

Projekt

z dnia 11 grudnia 2019 r. zgłoszony przez Komisję
Skarg, Wniosków i Petycji Druk Nr.../2019/a

**UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2019 r.

w sprawie przekazania petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309 1571, 1696 i 1815), art. 2 ust. 3, art. 6 ust. 1 i art. 9 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 106b ust 5, § 106e ust § 106e ust. 1 i § 106i ust. 1 i 2 uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Bolesławiec uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji adwokat Renaty Sutor z 18 listopada 2019 r., dotyczącej zmiany przepisów prawa.

2. Przekazuje się do Sejmu petycję wymienioną w ust. 1 do rozpatrzenia według właściwości.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady Miasta Bolesławiec zawiadomi wnoszącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

I. Uzasadnienie faktyczne

Do Rady Miasta Bolesławiec, pismem datowany na 18 listopada 2019 r. (data wpływu pisma przesłanego pocztą elektroniczną 18 listopada 2019 r.), wpłynęła petycja adwokat Renaty Sutor, do wszystkich rad gmin, powiatów i województw, zatytułowana jako petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. Jako podstawę prawną petycji przywołano treść przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Podmiot wnoszący petycję wniósł o zmianę przepisów prawa (cyt.):

1.,**miejscowego** we wszystkich Gminach, Powiatach i Województwach w Polsce, aby miejsca publiczne służące jako parkingi przed wszystkimi Kościołami, cmentarzami oraz szpitalami były nieodpłatne oraz postuluję, aby we wszystkich szpitalach ceny sprzedawanych produktów żywnościowych nie przekraczały cen detalicznych obowiązujących w zwykłych sklepach. Nie może być tak, że ceny w sklepach, które handlują w szpitalach zarabiały 2x więcej niż w normalnym sklepie. To aż przykre jak chore dziecko kupuje produkty za taką cenę. To samo z płatnymi parkingami przed szpitalami, a zwłaszcza przed szpitalami dziecięcymi. To aż serce ściska. To samo, jak człowiek chce się pomodlić w Kościele (ul. Bandurskiego w Krakowie), to parkingi też nie powinny być płatne. Należy w tym miejscu zadać sobie pytanie, czy tak ma wyglądać nasz kraj? czy takiego kraju chcemy?”

2.,**podatkowego** poprzez uchylenie posiadania obowiązkowego konta VAT w firmowych rachunkach bankowych, gdyż posiadane na nim środki (podatek VAT) są tylko przeznaczone do przelewu do Urzędu Skarbowego, a tym samym blokują przedsiębiorcom rozwój ich firmy, chociażby zakup sprzętu to firmy, czy nawet blokują im odłożenie pieniędzy na koncie oszczędnościowym (konto VAT jest nieoprocentowane). Pragnę zaznaczyć, że obecnie obowiązujące przepisy są niezgodne z konstytucją, a w szczególności z art. 31 ust. 1 Konstytucji RP, który stanowi, iż wolność człowieka podlega ochronie prawnej. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności nie mogą naruszyć istoty wolności każdego człowieka, którym jest m.in. dysponowanie legalnymi zarobionymi pieniędzmi. Nieprawdaż? Uważam, że zamiast posiadania obowiązkowego konta VAT należy wprowadzić (w drodze analogii) obowiązek rozliczenia VAT z Urzędem Skarbowym w przypadku zarobionych dużych pieniędzy (powyżej 15 tys. zł) w terminie 14 dni od wystawienia faktury/wykonania usługi, tak jak to przy podatku od czynności cywilno – prawnych – jako wyjątek o zasady, a w końcowym rozliczeniu (miesięcznym/kwartalnym), uwzględnić to w osobnej rubryce.”

3.,**cywilnego** poprzez dodanie do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny, dalej kc - art. 357 (2) kc i odpowiednio dodanie stosownego artykułu do ustawy z dnia 12 maja 2011 roku – o kredycie konsumenckim przepisu którego treść miałaby brzmienie:

·art. 357 (2) § 1 kc „Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków, po powstaniu zobowiązania spełnienie świadczenia dla jednej ze stron groziłoby rażącą stratą, a dla drugiej stałoby się rażącym wzbogaceniem, Sąd może po rozważeniu interesów stron i zgodnie z zasadami współżycia społecznego zmniejszyć albo zwiększyć wysokość świadczenia lub sposób spełnienia świadczenia. Sąd może zmienić istotne warunki umowy z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, jeżeli do nadzwyczajnej zmiany stosunków doszło jeszcze przed wytoczeniem powództwa”.

·art 357 (2) §2 kc „Jeżeli świadczenie rażąco wzbogacone o którym mowa w §1 zostało w całości lub w części spełnione przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu stosuje się odpowiednio;

Uważam, że należy utworzyć w kodeksie cywilnym (i odpowiednio do ustawy o kredycie konsumenckim) przepis, który regulowałby kwestię wystąpienia nadzwyczajnych zmiany stosunków gospodarczych, które powstały po zawarciu umowy, np. umowy kredytu, a w szczególności regulowałby jego skutki (tak jak w przypadku osób, które wzięły kredyty we frankach), gdzie jedna strona jest rażąco stratna, a druga (zwykle jest to podmiot profesjonalny) nadmiernie wzbogacona w ten sposób, aby w takich przypadkach Sąd mógłby zmienić istotne warunki umowy (*essentialia negotii*), a w szczególności zmniejszyć albo zwiększyć należne świadczenie lub sposób wykonywania świadczenia, tak aby w Demokratycznym Państwie Prawa obowiązywała zasada sprawiedliwości społecznej, która jest wyrażona w art. 2 Konstytucji RP. Taka osoba mogłaby żądać zmiany warunków umowy także z datą wcześniejszą aniżeli dzień wytoczenia powództwa, a zwłaszcza z datą gdy doszło do nadzwyczajnej zmiany stosunków. Jeśli takie osoby z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełniłyby rażąco wzbogacone świadczenie (w części lub całości), to polskie prawo powinno im zagwarantować możliwość dochodzenia przed Sądem zwrotu nadmiernego wzbogacenia.”

4. „**gospodarcze** poprzez wprowadzenie zasad etyki kupieckiej i zawodowej poprzez wprowadzenie takiego kodeksu, który w drodze analogii byłby podobny do kodeksu etyki zawodu adwokata. Obecnie na rynku polskim zauważyć można walkę o klienta, która niekiedy przekształca się w nieetyczne czyny. To należy zmienić i prawnie uregulować.”

5. „**gospodarcze** poprzez wprowadzenie w drodze rozporządzenia na polski rynek oznaczenia produktów żywnościowych i handlowych w postaci gwiazdek jakościowych, tj. od 1- 5, tak aby konsument idąc do sklepu wiedział jakiej jakości produkt kupuje. Obecnie jest to loteria, aby kupić średniej klasy produkt. Gwiazdki powinny być nadawane pod kontem zdrowia człowieka (części składowe również powinny być w danej kategorii). I tak produkty ekologiczne, które są wyprodukowane również z części składowych ekologicznych powinny otrzymać 5 gwiazdek.”

6. „**mediów** poprzez wprowadzenie *zakazu reklam zabawek dla dzieci w okresie listopad i grudzień oraz maj i czerwiec oraz wykorzystywania psychologii dziecięcej w handlu*. Dla mnie - jako matki przykre jest, że córka z powodu oglądania takich reklam „wymusza”, abym kupiła taką czy inną zabawkę, która zazwyczaj ma wysoką cenę, w sytuacji gdy za taką cenę kupiłabym jej o wiele większą lub inną zabawkę. Uważam, że w handlu nie powinno się wykorzystywać psychologii dziecięcej.”

7. „**postępowania cywilnego** poprzez wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym jeśli ktoś podpisał ugodę przed mediatorem lub ugodę sądową, to taka ugoda obowiązuje od momentu jej podpisania, a nie od momentu zatwierdzenia jej przez Sąd. Na postanowienie o zatwierdzeniu ugody zażalenie nie powinno przysługiwać. Powszechnie przyjmuje się, że ugoda sądowa lub mediacyjna jest lepsza od każdego wyroku sądowego, gdyż zadawała obydwie strony.”

8. „**zbiórek publicznych** w ten sposób, aby utworzyć w Ministerstwie Cyfryzacji jednostkę, która odpowiedzialna byłaby za utworzenie ogólnokrajowego portalu zbiorów publicznych oraz kontrolowałaby takie zbiórki, tj. jeśli obywatel/podmiot chciałby zrobić zbiórkę, to składa wniosek do gminy, która w drodze decyzji administracyjnej wyraża na to zgodę, a w tym sprawdza legalność tej zbiórki oraz wprowadza zbiórkę do ogólnokrajowego portalu o zbiorach publicznych, a ponadto zaznacza gdzie może taka osoba dokonać zbiórki poza portalem (przed Kościołem w danej miejscowości). Uzyskane środki w całości otrzymuje taki podmiot. Jeśli ktoś prowadzi fundację lub stowarzyszenie, to całość otrzymanych pieniędzy lub rzeczy ruchomych przeznacza na cele charytatywne (zgodnie ze swoim statutem) i taki podmiot nie powinien czerpać z tego korzyści, gdyż nie prowadzi działalności gospodarczej tylko działalność charytatywną, a tym samym nie powinien brać żadnej prowizji z otrzymanych środków.”

9.,**cywilnego** poprzez dodanie do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny i ustawy z dnia 12 maja 2011 roku – o kredycie konsumenckim przepisu którego treść miałyby brzmienie: „**w przypadku przedterminowej spłaty kredytu przez biorącego pożyczkę (kredytobiorcę), dający pożyczkę (kredytodawca) zobowiązany jest w terminie 30 dni, licząc od daty spłaty całej pożyczki do proporcjonalnego zwrotu biorącemu pożyczkę (kredytobiorcy) kosztów kredytu przypadających za pozostały okres obowiązywania umowy**”. **Powinno to obowiązywać w obrocie profesjonalnym, jak i konsumenckim.**”

Zgodnie z treścią § 106e ust. 2 w zw. z § 106f pkt 2 i 4 Statutu Miasta Bolesławiec Przewodniczący Rady Miasta Bolesławiec skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec.

Na posiedzeniu 11 grudnia 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec rozpatrzyła powyższą petycję. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych w petycji. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, w szczególności przepisów wskazanych w treści przedmiotowej petycji.

Zgodnie z dyspozycją § 106b ust 5 uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359) projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Stanowisko Rady obejmuje uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała odpowiedź na petycję i projekt uchwały.

II. Uzasadnienie prawne

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. nr 78 poz. 483, Dz. U. z 2001 r. nr 28 poz. 319, z 2006 r. nr 200 poz. 1471 oraz z 2009 r. nr 114 poz. 946) gwarantuje każdemu prawo składania petycji. Zgodnie z jej art. 63, każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przewiduje się jednocześnie, że tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określać będzie ustawa.

Prawo petycji związane jest przede wszystkim z prawem do społecznej (obywatelskiej) kontroli działań obejmujących administrowanie publiczne (Kontrola taka traktowana jest jako element kontroli zewnętrznej administracji i definiuje się ją jako całokształt prawnych i faktycznych możliwości przysługujących jednostkom, ich grupom bądź zrzeszeniom w zakresie działalności aparatu administracyjnego państwa i jego poszczególnych elementów, a następnie wyrażania w tym przedmiocie ocen, opinii, postulatów w celu zasygnalizowania dostrzeżonych nieprawidłowości, błędów i uchybień – por. J. Jagielski, Kontrola administracji publicznej, Warszawa 1999, s. 156-157), ale łączy się je także z zasadą jawności działania organów administracji publicznej. Nowa regulacja ustawowa włącza prawo petycji do katalogu form partycypacji społeczeństwa w sprawowaniu władzy, zarówno na poziomie krajowym, jak i lokalnym oraz regionalnym. Umożliwia realizowanie prawa, które w jakimś stopniu ma współprzyczyniać się do zapewnienia społeczeństwu możliwości udziału w życiu wspólnoty państwowej i samorządowej oraz wpływu na ich sprawy (za: Wilk Jakub, Konstytucyjne prawo petycji w świetle regulacji ustawy o petycjach, Opublikowano: LEX/el. 2015).

W myśl przepisu art. 9 ust. 2 ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. Zaś sama petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia (art. 10 ustawy o petycjach). O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna (art. 3 ustawy o petycjach).

Postępowanie petycyjne może być wszczęte wyłącznie na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 2 ust. 1. Zgodnie z art. 2 ust. 2 petycja może być złożona w interesie publicznym, interesie własnym lub interesie innego podmiotu, za jego zgodą. Wnoszący petycję nie musi posiadać ani wykazywać interesu prawnego. Natomiast z treści petycji powinien wynikać interes faktyczny, który wyznacza treść żądania (art. 2 ust. 3, art. 3). Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Użycie w art. 2 ust. 3 sformułowania „w szczególności” wskazuje, że wymieniony w nim katalog spraw ma charakter otwarty, wobec czego przedmiotem petycji może być również inne żądanie.

Przepis art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Z treści art. 6 ustawy o petycjach wynika, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Rada zauważa, że petycja dotyczy postulowanych zmian w szerokim zakresie prawa powszechnego, uchwalanego przez władzę ustawodawczą, którą w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sejm i Senat (art. 95 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), przedmiotowo i funkcjonalnie wykraczającego poza kompetencje przyznane gminie na mocy ustawy o samorządzie gminnym.

Artykuł 2 ust. 3. ustawy o petycjach stanowi, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Kluczowe znaczenie dla uznania określonego pisma za petycję jest zatem zestawienie zawartego w nim żądania z zadaniami i kompetencjami podmiotów i organów, do których petycje mogą być wnoszone (z zakresem podmiotowym i przedmiotowym petycji). Tylko w przypadku, gdy żądanie dotyczy zadań realizowanych przez podmiot będący potencjalnym adresatem petycji, można przyjąć, że pismo stanowi petycję. Jeżeli żaden podmiot nie jest właściwy do wykonania określonej, postulowanej w piśmie czynności, to pisma takiego – jako niemieszczącego się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji – nie można rozpatrzyć jako „petycji”. Przedmiotem postępowania opisanego w ustawie o petycjach mogą być tylko te pisma, które zawierają realizowalne przez adresata postulaty (za: Wilk Jakub, Konstytucyjne prawo petycji w świetle regulacji ustawy o petycjach, opublikowano: LEX/el. 2015).

Żadne postulaty zawarte w petycji podmiotu ją wnoszącego, nie mieszczą się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach).

Powyższa materia prawna nie leży w gestii samorządu terytorialnego (tj. zakres zadań i kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustaw czy przekazania, nie obejmuje sprawy będącej przedmiotem petycji). Rada Miasta Bolesławiec nie jest podmiotem właściwym do jej rozpatrzenia.

Jednocześnie na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach zawiadamia się wnoszącego petycję o przesłaniu przedmiotowej petycji do podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia, tj. Sejmu.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.