

Projekt

zgłoszony przez Komisję Skarg,
Wniosków i Petycji, z dnia 11 lutego
2021 r., Druk XXVII/.../2021

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2021 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, z 2021 r. poz. 54) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Miasta Bolesławiec 11 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo z 9 grudnia 2020 r, zatytułowane jako skarga. W piśmie tym podmiot skarżący podnosi, że nie otrzymał pisemnej odpowiedzi na pisma, przedłożone w załączeniu do skargi, tj.:

1)Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r. znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63,

2)Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r. znak: OR-II.0004.18.2015, dotyczące nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21.

Rada Miasta Bolesławiec uchwałą nr XXV/301/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. wezwała podmiot wnoszący skargę do uzupełnienia jego braków.

Pismem z 15 stycznia 2021 r. podmiot skarżący uzupełnił skargę. Wskazał, że przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zdań przez właściwe organy i przez ich pracowników, naruszanie praworządności i interesów skarżącego, przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Jednocześnie wskazał, że adresatem pism Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec jest Prezydent Miasta Bolesławiec, i to on jest podmiotem skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 11 lutego 2021 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący, pismami Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r. znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63 oraz Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r. znak: OR-II.0004.18.2015, dotyczące nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21 wraz z protokołami ustnego przyjęcia wniosku, dowodami z dokumentów w postaci pism Prezydenta Miasta Bolesławiec z 18 lutego 2020 r. ZI-XV.6131.6.3.2020.JF, pisma Prezydenta Miasta Bolesławiec z 18 marca 2019 r. ZI-XV.6131.42.2019.JF, pisma podmiotu skarżącego z 18 lutego 2019 r. (stanowiące załącznik do niniejszej opinii). Komisja uzyskała dodatkowe informacje o przesłaniu, na adres podmiotu skarżącego, odpowiedzi na ww. pisma Przewodniczącego, tj. Prezydenta Miasta Bolesławiec z 8 lutego 2021 r. (ZI-XV.6131.6.3.2020.JF) oraz pisma Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 8 lutego 2021 r., ZI-V.7003.6.2021.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem, należy zauważyć, że pismem z dnia 18 lutego 2020 r. nr ZI-XV.6131.6.3.2020.JF, Prezydent Miasta Bolesławiec (w zastępstwie I Zastępcy Prezydenta Miasta Bolesławiec), w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r., znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63, udzielił odpowiedzi wnoszącemu skargę, za pośrednictwem Radnego Rady Miasta Bolesławiec, który przyjmował ustnie wnioski do protokołu podczas pełnienia dyżuru radnego. Odpowiedź została również przekazana Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec. Poinformowano

m. in. że teren, o którym wspominał skarżący, nie jest własnością Gminy Miejskiej Bolesławiec. Należy zauważyć, że w tej samej sprawie podmiotowi wnoszącemu skargę została udzielona odpowiedź 18 marca 2019 r., (znak ZI-XV.6131.42.2019.JF) dotycząca wycięcia drzewa z terenu przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu. Dodatkowo Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z 8 lutego 2021 r. (ZI-XV.6131.6.3.2020.JF) poinformował podmiot skarżący o treści pism, jakie wówczas 18 lutego 2020 r. skierował - w odpowiedzi na wniosek przyjęty ustnie przez radnego do protokołu - zarówno do Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec, jak i do radnego.

Odnosząc się do pisma Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r., znak: OR-II.0004.18.2015 (zadekretowanego do MZGM w Bolesławcu) do Prezydenta Miasta Bolesławiec, dotyczącego nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21, należy stwierdzić, że teren ten nie jest własnością Gminy Miejskiej Bolesławiec. Jednakże ani Urząd Miasta Bolesławiec, ani MZGM Bolesławiec, z uwagi również na znaczny upływ czasu, ponad 5 lat od jego złożenia, nie dysponują udzieloną pisemną odpowiedzią na ww. pismo. Czyniąc zatem zadość powszechnie obowiązującym w porządku prawnym zasadom praworządności, zasadom zaufania do władzy publicznej, jak również informowania obywateli Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z dnia 8 lutego 2021 r., znak: ZI-V.7003.6.2021, poinformował zarówno Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec, jak również podmiot skarżący o treści odpowiedzi jak wyżej.

Zatem zarzut nieudzielenia odpowiedzi jest nieuzasadniony, skoro Prezydent udzielił odpowiedzi.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte

w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Załącznik do uzasadnienia

Bolesławiec, 11 lutego 2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 11 lutego 2021 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec, złożoną 9 grudnia 2020 r., a następnie uzupełnioną – na wezwanie Rady Miasta Bolesławiec uchwałą nr XXV/301/2020 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wezwania podmiotu wnoszącego pismo z 9 grudnia 2020 r. do Rady Miasta Bolesławiec do uzupełnienia jego braków – pismem z 15 stycznia 2021 r.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za niezasadną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Bolesławiec 9 grudnia 2020 r. wpłynęła skarga, w której podmiot skarżący podnosi, że nie otrzymał pisemnej odpowiedzi na pisma, przedłożone w załączeniu do skargi, tj.:

1)Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r. znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63,

2)Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r. znak: OR-II.0004.18.2015, dotyczące nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21.

Wskazane pisma zostały przekazane przez Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do Prezydenta Miasta Bolesławiec.

W uzupełnieniu skargi z 15 stycznia 2021 r. podmiot skarżący wyjaśnia, że przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zdań przez właściwe

organy i przez ich pracowników, naruszanie praworządności i interesów skarżącego, przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Dalej podaje, że adresatem pism Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec jest Prezydent Miasta Bolesławiec, i to on jest podmiotem skargi.

Na posiedzeniu 11 lutego 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, dalej jako: KPA), statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący, pismami Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r. znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63 oraz Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r. znak: OR-II.0004.18.2015 (wraz z dekreacją do MZGM w Bolesławcu), dotyczące nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21 wraz z protokołami ustnego przyjęcia wniosku, dowodami z dokumentów w postaci pism Prezydenta Miasta Bolesławiec z 18 lutego 2020 r. ZI-XV.6131.6.3.2020.JF, pisma Prezydenta Miasta Bolesławiec z 18 marca 2019 r. ZI-XV.6131.42.2019.JF, pisma podmiotu skarżącego z 18 lutego 2019 r. (stanowiące załącznik do niniejszej opinii). Komisja uzyskała dodatkowe informacje o przesłaniu, na adres podmiotu skarżącego, odpowiedzi na ww. pisma Przewodniczącego, tj. Prezydenta Miasta Bolesławiec z 8 lutego 2021 r. (ZI-XV.6131.6.3.2020.JF) oraz pisma Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 8 lutego 2021 r., ZI-V.7003.6.2021.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Jak wynika z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest

kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego”. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020,

art. 227.).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, w tym w Wydziale Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Bolesławiec.

W prowadzonym przez Skarżącego co najmniej od 2012 roku sporze ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Bolesławianka” żaden organ Gminy Miejskiej Bolesławiec – ani Prezydent Miasta, ani – tym bardziej – Rada Miasta Bolesławiec nie ma możliwości wywierania wpływu na jej decyzje i działania, a jedynym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez Urząd Miasta Bolesławiec w 2018 r. było to związane z decyzją o pozwoleniu na wycięcie drzewa – w pełni zgodnie z prawem.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem, należy zauważyć, że pismem z dnia 18 lutego 2020 r. nr ZI-XV.6131.6.3.2020.JF, Prezydent Miasta Bolesławiec (w zastępstwie I Zastępcy Prezydenta Miasta Bolesławiec), w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 5 lutego 2020 r., znak: ROGM.0004.2.2020, dotyczące budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”) oraz wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63, udzielił odpowiedzi wnoszącemu skargę, za pośrednictwem Radnego Rady Miasta Bolesławiec, który przyjmował ustnie wnioski do protokołu podczas pełnienia dyżuru radnego. Odpowiedź została

również przekazana Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec. Poinformowano m. in. że teren, o którym wspominał skarżący nie jest własnością Gminy Miejskiej Bolesławiec. Należy zauważyć, że w tej samej sprawie podmiotowi wnoszącemu skargę została udzielona odpowiedź 18 marca 2019 r., znak ZI-XV.6131.42.2019.JF dotycząca wycięcia drzewa z terenu przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu. Dodatkowo Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z 8 lutego 2021 r. (ZI-XV.6131.6.3.2020.JF) poinformował podmiot skarżący o treści pism jakie wówczas 18 lutego 2020 r. skierował - w odpowiedzi na wniosek przyjęty ustnie przez radnego do protokołu - zarówno do Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec, jak i do radnego.

Z kolei co tyczy się pisma Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z 10 marca 2015 r., znak: OR-II.0004.18.2015 do Prezydenta Miasta Bolesławiec (następnie zadekretowanego do MZGM w Bolesławcu), a dotyczące nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63 w Bolesławcu, na działce nr 216/21, to należy stwierdzić, że teren ten nie jest własnością Gminy Miejskiej Bolesławiec. Jednakże ani Urząd Miasta Bolesławiec, ani MZGM Bolesławiec, z uwagi również na znaczny upływ czasu, ponad 5 lat od jego złożenia, nie dysponują udzieloną pisemną odpowiedzią na ww. pismo. Czyniąc zatem zadość powszechnie obowiązującym w porządku prawnym zasadom praworządności, zasadom zaufania do władzy publicznej, jak również informowania obywateli Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z dnia 8 lutego 2021 r., znak: ZI-V.7003.6.2021, poinformował zarówno Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec, jak również podmiot skarżący o treści odpowiedzi jak wyżej.

Zatem zarzut nieudzielenia odpowiedzi jest nieuzasadniony, skoro Prezydent udzielił odpowiedzi.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych

i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.