

Projekt

z dnia 10 marca 2021 r. zgłoszony przez
Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR/2021
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr
5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, z 2021 r. poz. 54) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. BK/AZ

UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne: Do Urzędu Miasta Bolesławiec 23 lutego 2021 roku wpłynęła skarga w formie wiadomości e-mail na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu, w której podmiot skarżący podniósł, że: W dniu 23 lutego 2021 r. chciał z żoną złożyć dokumenty rekrutacyjne do MPP nr 5 przy ul. Zygmunta Augusta 16 b. Skarżący prowadzi firmę i do dokumentów rekrutacyjnych dołączył oświadczenie o prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Oświadczenie zostało sporządzone odręcznie. Dyrektor odmówił przyjęcia oświadczenia, domagając się tym samym przedłożenia oświadczenia na wymaganym formularzu i opatrzenia go pieczętą. Skarżący podniósł również, że dyrektor odmówił przyjęcia przedłożonego oświadczenia także z tego względu, że byłoby jej wstyd i że dla urzędu to nie jest dokument. W tym samym dniu została sporządzona przez Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu notatka dotycząca reakcji rodzica przy składaniu wniosku o przyjęcie dziecka do grupy żłobkowej. Z notatki tej wynika, że w dniu 23 lutego 2021 roku o godzinie 12:00 przyszła kobieta z wnioskiem o przyjęcie do grupy żłobkowej. Dyrektor odebrał dokumenty i zapytał o dołączoną do nich kartkę wielkości pocztówki. Został wówczas poinformowany, że jest to oświadczenie o prowadzeniu firmy. Dyrektor wskazał, że oświadczenie powinno być sporządzone na większej kartce, opatrzone pieczętą firmy, a także zawierać podstawowe dane. W odpowiedzi na powyższe osoba, która chciała złożyć wniosek zareagowała krzykiem, że nie ma czasu na bieganie i drukowanie i zniszczyła przyniesione dokumenty. Pomimo podjętych przez dyrektora prób opanowania sytuacji kobieta opuściła żłobek, a dyrektor nie miał możliwości weryfikacji pozostałych dokumentów, ani też nie zdołał poznać danych personalnych tej osoby. Po kilkunastu minutach od zaistniałej sytuacji do żłobka przyszedł mąż kobiety z zapytaniem, jaki paragraf mówi o tym, że informację o prowadzeniu firmy należy opatrzyć pieczętą firmy. Wskazał ponadto, że sam sobie jest księgowym i że nie będzie na oświadczeniu przystawiał pieczętki. Ponadto zapytał czy przedszkole jest gminy czy miasta, a po uzyskaniu odpowiedzi wyszedł. Około 12:40 ponownie przyszła pani, która składała wcześniej dokumenty i przeprosiła dyrektora za zaistniałą sytuację tłumacząc, że była zdenerwowana. Dyrektor wydrukował oświadczenie o prowadzeniu działalności i poinformował, aby tylko wpisać dane i przynieść wniosek ponownie. W dniu 24 lutego 2021 roku została wysłana do skarżącego przez inspektora w Wydziale Społecznym informacja e-mail z tytułem „Odpowiedź na skargę”. W odpowiedzi tej wskazano, że zgodnie z zasadami rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022 rodzic

wnioskujący o przyjęcie dziecka do przedszkola dostarcza do przedszkola 1-go wyboru wydrukowany i podpisany wniosek w formie papierowej wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie kryteriów. Dla usprawnienia procesu rekrutacji i ułatwienia wnioskodawcom kompletowania niezbędnych dokumentów opracowano przejrzysty wzór oświadczenia o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej, który umożliwia szybką weryfikację zawartych danych. Nie jest to jednak wzór obowiązkowy. Rodzic/opiekun prawny może złożyć oświadczenie napisane odręcznie, jeżeli jest ono czytelne i zawiera wszystkie elementy zapisane we wzorze. Dokumenty rekrutacyjne składa się w przedszkolu 1-go wyboru, a pracownik placówki nie ma podstaw do odmowy przyjęcia wniosku, jeśli jest on kompletny, prawidłowo wypełniony i zawiera wszystkie niezbędne załączniki. W korespondencji e-mail z dnia 4 marca 2021 roku skarżący podziękował za odpowiedź i wskazał, że jest dla niego wystarczająca i jest nią usatysfakcjonowany. Jednocześnie podtrzymał skargę na dyrektora, uzasadniając ją tym, że dyrektor swoim zachowaniem spowodował, że nie mógł złożyć dokumentów rekrutacyjnych dziecka do grupy żłobkowej. Zarzucił dyrektorowi zachowanie skrajnie nieprofesjonalne i zwyczajnie chamskie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 10 marca 2021 r. rozpatrywała przedmiotową skargę. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, dalej jako: KPA), statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zapoznała się z korespondencją e-mail otrzymaną w sprawie od podmiotu skarżącego, notatką dyrektora MPP5 z 23 lutego 2021 r., pismem Naczelnika Wydziału Społecznego z dnia 26 lutego 2021 r. adresowanym do Sekretarza Miasta Bolesławiec, korespondencją e-mail inspektora w Wydziale Społecznym z 24 lutego 2021 r. i z 4 marca 2021 r. skierowaną do skarżącego.

Uzasadnienie prawne: Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że

o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy. Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Analizując zaistniałą sytuację w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na treść „Zasad rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022”, zgodnie z którym dokumentem potwierdzającym spełnianie przez dziecko kryteriów określonych przez Radę Miasta Bolesławiec jest: Ad. 1), Ad. 3) dla „dziecko, którego oboje rodzice/prawni opiekunowie są zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzą własną działalność gospodarczą lub studiują w systemie dziennym oraz dziecko rodzica/opiekuna prawnego samotnie wychowującego dziecko”, „dziecko, którego tylko jeden rodzic/prawny opiekun jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzi własną działalność gospodarczą lub studiuje w systemie dziennym” – oryginał zaświadczenia z zakładu pracy potwierdzający zatrudnienie rodziców/prawnych opiekunów lub zaświadczenie z uczelni lub oświadczenie rodzica/prawnego opiekuna o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej z podaniem numeru NIP, następującej treści: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczam, że prowadzę działalność gospodarczą pod nazwą, adres....., NIP.....”. Załącznik nr 3. W okolicznościach sprawy niewątpliwie jest, że rodzic przedłożył oświadczenie o prowadzonej działalności gospodarczej, jednakże w ocenie dyrektora oświadczenie to nie było złożone na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do ww. „Zasad rekrutacji”, a także nie było opatrzone pieczęcią firmy i nie zawierało podstawowych danych. Dyrektor złożył

zastrzeżenia co do formy i treści dokumentu. Zanim doszło do pełnej weryfikacji wniosku i załączników rodzic zabrał dokumenty i dokonał ich zniszczenia. Bezsporne jest, że sytuacja zaczęła mieć przebieg emocjonalny, co utrudniło konstruktywną komunikację. Nagłe opuszczenie przez rodzica przedszkola uniemożliwiło wyjaśnienie zaistniałej sprawy. Dalsze rozmowy dyrektora były prowadzone z drugim rodzicem – skarżącym, który przyszedł do przedszkola po zaistniałej sytuacji. Nie sposób czynić zarzutu z samego tylko faktu, że dyrektor domagał się złożenia oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej na przeznaczonym do tego formularzu. Na stronie internetowej przedszkola <https://mpp5boleslawiec.szkolnastrona.pl/index.php?c=page&id=98> w zakładce rekrutacja zamieszczona jest informacja o stronie, za pomocą której: www.boleslawiec.przedszkola.vnabor.pl można się zalogować, uzyskać informacje dotyczące zasad rekrutacji, harmonogramu przyjęć do przedszkoli oraz wypełnić wnioski o przyjęcie dziecka do przedszkola. Na stronie tej zamieszczone są pliki do pobrania, w tym Załącznik nr 3 (PDF) Oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej. Do skargi nie zostało dołączone oświadczenie, którego treść i formę zakwestionowano, a zatem nie można odnieść się do tego, czy oświadczenie to spełniało wymogi formalne. Na gruncie niniejszej sprawy nie należy tracić z pola widzenia faktu, że rodzic składający wniosek – matka dziecka, pojawiła się w przedszkolu jeszcze raz w tym samym dniu i przeprosiła za zaistniałą sytuację, a dyrektor przekazał jej dokumenty do wypełnienia, celem złożenia wniosku. Działań dyrektora nie można uznać za nacechowane złą wolą, bowiem pomimo zaistniałej sytuacji zmierzały do umożliwienia złożenia wniosku o przyjęcie dziecka do żłobka. Dyrektorowi nie sposób zarzucić też nieznamomości regulaminu rekrutacji. Z opisanej sytuacji wynika zgoła odmienny wniosek, bowiem dyrektor właśnie zgodnie z „Zasadami rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022” domagał się przedłożenia oświadczenia stanowiącego załącznik do tychże „Zasad”. Z opisu sprawy wynika, że nie tylko pieczęć firmy rodzica była kwestią sporną, ale także forma i treść samego oświadczenia. Dyrektor prowadzący rekrutację winien zachować najwyższą staranność przy przyjmowaniu wniosków i tym samym dopilnować, by wnioski były kompletne i nie zawierały braków formalnych. Nie można zatem uznać, że zachowanie dyrektora było naganne. Z uwagi na powyższe zawarte w skardze zarzuty są nieuzasadnione. W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne. Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne

rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych. Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie: Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Załącznik do uzasadnienia

Bolesławiec, 10 marca 2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 10 marca 2021 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu złożonej 23 lutego 2021 r.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za niezasadną skargę na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Miasta Bolesławiec 23 lutego 2021 roku wpłynęła skarga w formie wiadomości e-mail na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu, w której podmiot skarżący podniósł, że:

W dniu 23 lutego 2021 r. chciał z żoną złożyć dokumenty rekrutacyjne do MPP nr 5 przy ul. Zygmunta Augusta 16 b. Skarżący prowadzi firmę i do dokumentów rekrutacyjnych dołączył oświadczenie o prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Oświadczenie zostało sporządzone odręcznie. Dyrektor odmówiła przyjęcia oświadczenia, domagając się tym samym przedłożenia oświadczenia na wymaganym formularzu i opatrzenia go pieczęcią. Skarżący podniósł również, że dyrektor odmówiła przyjęcia przedłożonego oświadczenia także z tego względu, że byłoby jej wstyd i że dla urzędu to nie jest dokument.

W tym samym dniu została sporządzona przez Dyrektora Miejskiego

Przedszkola Publicznego nr 5 im. Jana Brzechwy w Bolesławcu notatka dotycząca reakcji rodzica przy składaniu wniosku o przyjęcie dziecka do grupy żłobkowej. Z notatki tej wynika, że w dacie 23 lutego 2021 r.

o godzinie 12:00 przyszła kobieta z wnioskiem o przyjęcie do grupy żłobkowej. Dyrektor odebrał dokumenty i zapytał o dołączoną do nich kartkę wielkości pocztówki. Został wówczas poinformowany, że jest to oświadczenie o prowadzeniu firmy. Dyrektor wskazał, że oświadczenie powinno być sporządzone na większej kartce, opatrzone pieczęcią firmy, a także zawierać podstawowe dane. W odpowiedzi na powyższe osoba, która chciała złożyć wniosek zareagowała krzykiem, że nie ma czasu na bieganie i drukowanie i zniszczyła przyniesione dokumenty. Pomimo podjętych przez dyrektora prób opanowania sytuacji kobieta opuściła żłobek, a dyrektor nie miał możliwości weryfikacji pozostałych dokumentów, ani też nie zdołał poznać danych personalnych tej osoby. Po kilkunastu minutach od zaistniałej sytuacji do żłobka przyszedł mąż kobiety z zapytaniem, jaki paragraf mówi o tym, że informację o prowadzeniu firmy należy opatrzyć pieczęcią firmy. Wskazał ponadto, że sam sobie jest księgowym i że nie będzie na oświadczeniu przystawiał pieczęć. Ponadto zapytał, czy przedszkole jest gminy czy miasta, a po uzyskaniu odpowiedzi wyszedł. Około 12:40 ponownie przyszła pani, która składała wcześniej dokumenty i przeprosiła dyrektora za zaistniałą sytuację tłumacząc, że była zdenerwowana. Dyrektor wydrukował oświadczenie o prowadzeniu działalności i poinformował, aby tylko wpisać dane i przynieść wniosek ponownie.

W dniu 24 lutego 2021 roku została wysłana do skarżącego przez inspektora w Wydziale Społecznym informacja e-mail zatytułowana „Odpowiedź na skargę”. W odpowiedzi tej wskazano, że zgodnie z zasadami rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022 rodzic wnioskujący o przyjęcie dziecka do przedszkola dostarcza do przedszkola 1-go wyboru wydrukowany i podpisany wniosek w formie papierowej wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie kryteriów. Dla usprawnienia procesu rekrutacji i ułatwienia wnioskodawcom kompletowania niezbędnych dokumentów opracowano przejrzysty wzór oświadczenia o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej, który umożliwia szybką weryfikację zawartych danych. Nie jest to jednak wzór obowiązkowy. Rodzic/opiekun prawny może złożyć oświadczenie napisane odręcznie, jeżeli jest ono czytelne i zawiera wszystkie elementy zapisane we wzorze. Dokumenty rekrutacyjne składa się w przedszkolu 1-go wyboru, a pracownik placówki nie ma podstaw do odmowy przyjęcia wniosku, jeśli jest on kompletny, prawidłowo wypełniony i zawiera wszystkie niezbędne załączniki.

W korespondencji e-mail z dnia 4 marca 2021 roku skarżący podziękował za odpowiedź i wskazał, że jest dla niego wystarczająca i jest nią usatysfakcjonowany. Jednocześnie podtrzymał skargę na dyrektora, uzasadniając ją tym, że dyrektor swoim zachowaniem spowodował, że nie mógł złożyć dokumentów rekrutacyjnych dziecka do grupy żłobkowej. Zarzucił dyrektorowi zachowanie skrajnie nieprofesjonalne i zwyczajnie chamskie.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu

Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, dalej jako: KPA), statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zapoznała się z korespondencją e-mail otrzymaną w sprawie od podmiotu skarżącego, notatką dyrektora MPP5 z 23 lutego 2021 r., pismem Naczelnika Wydziału Społecznego z dnia 26 lutego 2021 r. adresowanym do Sekretarza Miasta Bolesławiec, korespondencją e-mail inspektora w Wydziale Społecznym z 24 lutego 2021 r. i z 4 marca 2021 r. skierowaną do skarżącego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2. Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, w tym w Wydziale Społecznym Urzędu Miasta Bolesławiec.

Zgodnie z „Zasadami rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022” dokumentem potwierdzającym spełnianie przez dziecko kryteriów określonych przez Radę Miasta Bolesławiec jest:

Ad. 1), Ad. 3) dla „dziecko, którego oboje rodzice/prawni opiekunowie są zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzą własną działalność gospodarczą lub studiują w systemie dziennym oraz dziecko rodzica/opiekuna prawnego samotnie wychowującego dziecko”, „dziecko, którego tylko jeden rodzic/prawny opiekun jest zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, prowadzi własną działalność gospodarczą lub studiuje w systemie dziennym” – oryginał zaświadczenia z zakładu pracy potwierdzający zatrudnienie rodziców/prawnych opiekunów lub zaświadczenie z uczelni lub oświadczenie rodzica/prawnego opiekuna o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej z podaniem numeru NIP, następującej treści: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczam, że prowadzę działalność gospodarczą pod nazwą, adres....., NIP.....”. Załącznik nr 3.

W okolicznościach sprawy niewątpliwie jest, że rodzic przedłożył oświadczenie o prowadzonej działalności gospodarczej, jednakże w ocenie dyrektora oświadczenie to nie było złożone na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do ww. „Zasad rekrutacji”, a także nie było opatrzone pieczęcią firmy i nie zawierało podstawowych danych. Dyrektor złożył zastrzeżenia co do formy i treści dokumentu. Zanim doszło do pełnej weryfikacji wniosku i załączników, rodzic zabrał dokumenty i dokonał ich zniszczenia. Niewątpliwie jest, że sytuacja zaczęła mieć przebieg emocjonalny, co utrudniło konstruktywną komunikację. Nagłe opuszczenie przez rodzica przedszkola uniemożliwiło wyjaśnienie zaistniałej sprawy. Dalsze rozmowy dyrektora były prowadzone z drugim rodzicem – skarżącym, który przyszedł do przedszkola po zaistniałej sytuacji. Z treści skargi nie wynika, jakich konkretnie zachowań dopuścił się dyrektor, które skarżący określa jako nieprofesjonalne i chamskie. Oceniając sytuację należy mieć na względzie zabarwienie emocjonalne, które niewątpliwie miało wpływ na przebieg rozmowy. Nie sposób czynić zarzutu z samego tylko faktu, że dyrektor domagał się złożenia oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej na przeznaczonym do tego formularzu. Na stronie internetowej przedszkola <https://mpp5boleslawiec.szkolnastrona.pl/index.php?c=page&id=98> w zakładce „Rekrutacja” zamieszczona jest informacja o stronie, za pomocą której: www.boleslawiec.przedszkola.vnabor.pl można się zalogować, uzyskać informacje dotyczące zasad rekrutacji, harmonogramu przyjęć do przedszkoli oraz wypełnić wnioski o przyjęcie dziecka do przedszkola. Na stronie tej zamieszczone są pliki do pobrania, w tym Załącznik nr 3 (PDF) Oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej. Nic nie stało na przeszkodzie, aby w chwili składania dokumentów rodzic wypełnił rzeczony formularz, którego domagał się dyrektor. Do skargi nie zostało dołączone oświadczenie, którego treść i formę zakwestionowano, a zatem nie można odnieść się do tego, czy oświadczenie to spełniało wymogi formalne. Na gruncie niniejszej sprawy nie należy tracić z pola widzenia faktu, że rodzic składający wniosek – matka dziecka, pojawiła się w przedszkolu jeszcze raz w tym samym dniu i przeprosiła za zaistniałą sytuację, a dyrektor przekazał jej dokumenty do wypełnienia, celem złożenia wniosku. Działania dyrektora nie można uznać za nacechowane złą wolą, bowiem pomimo zaistniałej sytuacji zmierzały do umożliwienia złożenia wniosku o przyjęcie dziecka do żłobka. Dyrektorowi nie sposób zarzucić tez nieznajomości

regulaminu rekrutacji. Z opisanej sytuacji wynika zgoła odmienny wniosek, bowiem dyrektor właśnie zgodnie z „Zasadami rekrutacji do miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu na rok szkolny 2021/2022” domagał się przedłożenia oświadczenia stanowiącego załącznik do tychże „Zasad”.

Z opisu sprawy wynika, że nie tylko pieczęć firmy rodzica była kwestią sporną, ale także forma i treść samego oświadczenia. Dyrektor prowadzący rekrutację winien zachować najwyższą staranność przy przyjmowaniu wniosków i tym samym dopilnować, by wnioski były kompletne i nie zawierały braków formalnych. Nie można zatem uznać, że zachowanie dyrektora było naganne.

Z uwagi na powyższe zarzuty zawarte w skardze uznać należy za nieuzasadnione.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuję o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.