

Projekt

z dnia 7 kwietnia 2021 r. zgłoszony przez
Komisję SWiP

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2021 r.

**w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki
Mieszkaniowej w Bolesławcu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, z 2021 r. poz. 54) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Do Urzędu Miasta Bolesławiec Prezydenta Miasta Bolesławiec 11 marca 2021 r. wpłynęło pismo z 11 marca 2021 r, zatytułowane jako skarga. W piśmie tym podmiot skarżący zarzucił Dyrektorowi Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu skandaliczne potraktowanie sprawy, dotyczącej niezgodnego z umową najmu korzystania z garażu położonego przy ul. Wąskiej w Bolesławcu, którego najemcami są osoby fizyczne, mające zawarte umowy najmu garażu z Gminą Miejską Bolesławiec (reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu).

Skarżący wskazał, że w przedmiotowym garażu przechowywane są rusztowania pewnej firmy, a od 15 lat w garażu nie stał żaden samochód, czego jest on naocznym świadkiem. Zarzucił, że Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu „zamiata sprawę pod dywan”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 7 kwietnia 2021 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka

prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec i w Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem, należy zauważyć, że sprawa została poważnie, rzeczowo i kompleksowo potraktowana i przeanalizowana przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. Przede wszystkim należy zauważyć, że sprawa ma charakter sprawy cywilnej, a Gmina wykonuje swoje uprawnienia właścicielskie nad garażem w ramach zawartych z najemcami umów najmu. W przypadku gdyby doszło do stwierdzenia, że przedmiot umowy najmu jest wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem, Gminie, jako właścicielowi takiej nieruchomości, przysługuje prawo wypowiedzenia takiej umowy najmu. Dodatkowo, aby najemca mógł wynajmować od Gminy garaż, powinien zgodnie z umową posiadać samochód.

Ustalono, że dotychczas prowadzone przez pracowników MZGM w Bolesławcu postępowanie wyjaśniające nie wykazało, aby garaż był użytkowany przez jego najemców w sposób niezgodny z umową, skutkujący jej wypowiedzeniem. W sytuacji kiedy doszłoby do bezpodstawnego wypowiedzenia umowy najmu, to najemcy przysługuje prawo dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Nie bez znaczenia dla całej sprawy pozostaje fakt, iż pomiędzy skarżącym a najemcami garażu istnieje konflikt sąsiedzki.

Dodatkowo pracownicy MZGM ustalili, że skarżący podnajmował od innego

najemcy garaż bez pisemnej zgody Gminy, i któremu to najemcy została wypowiedzenia umowa najmu.

Zatem skarga jest nieuzasadniona. Dyrektor powierzył rozpoznanie sprawy swojemu zastępcy i nie stwierdził w tym zakresie nieprawidłowości w udzielonych stronie wyjaśnieniach.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Załącznik do uzasadnienia

Bolesławiec, 7 kwietnia 2021 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 7 kwietnia 2021 r. rozpatrywała skargę z 11 marca 2021 r. na działanie Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za niezasadną skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

UZASADNIENIE

Skarżący skargą wniesioną 11 marca 2021 r. do Prezydenta Miasta Bolesławiec, zarzucił Dyrektorowi Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu skandaliczne potraktowanie sprawy, dotyczącej niezgodnego z umową najmu korzystania z garażu położonego przy ul. Wąskiej w Bolesławcu, którego najemcami są osoby fizyczne, mające zawarte umowy najmu garażu z Gminą Miejską Bolesławiec (reprezentowaną przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu).

Skarżący wskazał, że w przedmiotowym garażu przechowywane są rusztowania pewnej firmy, a od 15 lat w garażu nie stał żaden samochód, czego jest on naocznym świadkiem. Zarzucił, że Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu „zamiata sprawę pod dywan”.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co

następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Jak wynika z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu, wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720 zawiera stwierdzenie: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione

w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniów aparatu państwowego i społecznego". Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec i w Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem, należy zauważyć, że sprawa została poważnie potraktowana oraz rzeczowo i kompleksowo przeanalizowana przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. Przede wszystkim należy zauważyć, że sprawa ma charakter sprawy cywilnej, a Gmina wykonuje swoje uprawnienia właścicielskie w stosunku do garażu w ramach zawartych z najemcami umów najmu. W przypadku gdyby doszło do stwierdzenia, że przedmiot umowy najmu jest wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem, Gminie, jako właścicielowi takiej nieruchomości, przysługuje prawo wypowiedzenia takiej umowy najmu. Dodatkowo, aby najemca mógł wynajmować od Gminy garaż, powinien zgodnie z umową, posiadać samochód.

Ustalono, że dotychczas prowadzone przez pracowników MZGM w Bolesławcu postępowanie wyjaśniające nie wykazało, aby garaż był użytkowany przez jego najemców w sposób niezgodny z umową, skutkujący jej wypowiedzeniem. W sytuacji kiedy doszłoby do bezpodstawnego wypowiedzenia umowy najmu, to najemcy przysługuje prawo dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Nie bez znaczenia dla całej sprawy pozostaje fakt, iż pomiędzy skarżącym a najemcami garażu istnieje konflikt sąsiedzki.

Dodatkowo pracownicy MZGM ustalili, że skarżący podnajmował od innego najemcy garaż bez pisemnej zgody Gminy, i któremu to najemcy została wypowiedzenia umowa najmu.

Zatem skarga jest nieuzasadniona. Dyrektor powierzył rozpoznanie sprawy swojemu zastępcy i nie stwierdził w tym zakresie nieprawidłowości w udzielonych stronie wyjaśnieniach.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.