

Projekt

z dnia 7 września 2023 r. Zgłoszony
przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR LVI/...../2023
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr LVI/...../2023
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia.....2023 r.

Bolesławiec, 7 września 2023 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 7 września 2023 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec, złożoną na piśmie w Urzędzie Miasta Bolesławiec 26 czerwca 2023 r.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 Uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UZASADNIENIE

Podmiot skarżący 26 czerwca 2023 r. złożył w siedzibie Urzędu Miasta Bolesławiec pisemną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec zarzucając, że podczas wyznaczania miejsc parkingowych zostały naruszone przepisy dotyczące likwidacji barier utrudniających codzienne życie osobom niepełnosprawnym, tworzenie tych barier, powodując że miasto staje się miastem niedostępnym dla osób niepełnosprawnych w rejonie Strefy Płatnego Parkowania oraz że zostało wyznaczone i wykonane jedno miejsce parkingowe dla osób niepełnosprawnych zamiast dwóch, przy ul. Fabrycznej w Bolesławcu. Wskazał jednocześnie, że oczekuje zmiany decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie odmowy wyznaczenia drugiego miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych korzystających z Karty Parkingowej Osoby Niepełnosprawnej.

Na posiedzeniu 7 września 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) oraz zapoznała się ze skargą.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim

obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego". Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, jak również wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że urząd prowadził korespondencję z podmiotem skarżącym w sprawie stanowisk postojowych. Na wniosek podmiotu skarżącego z 8 grudnia 2022 r. o wyznaczenie miejsc parkingowych tzw. „kopert” została udzielona pisemna informacja z dnia 13 grudnia 2022 r., że sprawa została skierowana do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec, a także do Straży Miejskiej i Komendy Powiatowej Policji, celem uzyskania stosownych opinii w sprawie.

Następnie 20 stycznia 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec, z którego został sporządzony protokół nr 1/2023. Wynika z niego, że Komisja odbyła w terenie wizję lokalną i pozytywnie zaopiniowała wniosek o wyznaczenie dwóch miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych przy ul. Fabrycznej.

Pismem z 26 maja 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.3.2022.TS została skierowana do podmiotu skarżącego informacja, że po uzyskaniu opinii Komendy Powiatowej Policji w Bolesławcu i Komisji została podjęta decyzja o wyznaczeniu jednego miejsca przed przejściem dla pieszych, przed skrzyżowaniem z ul. Asnyka. Został przygotowany projekt organizacji ruchu, uwzględniający planowane zmiany w oznakowaniu i przekazano go do zatwierdzenia do Starosty Bolesławieckiego.

W odpowiedzi na powyższe pismo podmiot skarżący, nie zgadzając się na takie rozwiązanie, pismem z 2 czerwca 2023 r. wezwał Prezydenta Miasta Bolesławiec do wyznaczenia drugiego miejsca parkingowego. Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z 19 czerwca 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.4.2022/2023.TS szczegółowo przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wyjaśnił przy tym m. in., że art. 12 a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) został dodany do przepisów ustawy o drogach publicznych na mocy art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw i wszedł w życie z dniem 1 września 2014 r. W przepisie tym mowa jest o obowiązkowym wyznaczeniu stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w ramach procesu wyznaczania miejsc przeznaczonych na postój pojazdów. Dotyczy to sytuacji, w której po 1 września 2014 r. projektowany jest np. nowy parking. Miejsca postojowe zlokalizowane przy ul. Fabrycznej zostały wyznaczone już wcześniej, przed 2014 rokiem, gdy wskazanego przepisu jeszcze nie było. Utworzenie strefy płatnego parkowania w 2021 r. nie doprowadziło do powstania nowych miejsc postojowych na tej ulicy, a jedynie wprowadziło obowiązek ponoszenia opłat z ich korzystania. Z kolei, co tyczy się zasięgniętych opinii, to mają one jedynie charakter pomocniczy przy podejmowaniu ostatecznej decyzji co do planowanych zmian w obowiązującej organizacji ruchu.

Ostatecznie podmiot skarżący 27 czerwca 2023 r. (data wpływu do urzędu) złożył skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec, ponawiając swoją argumentację zawartą we wniosku z 8 grudnia 2022 r.

Uchwałą nr LIV/572/2023 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec Rada wskazała nowy termin dla rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 30 września 2023 r.

Analizując powyższe akty prawne Komisja stoi na stanowisku, że Prezydent Miasta Bolesławiec w piśmie z 19 czerwca 2023 r. nr ZI-

XII.7231.13.4.2022/2023.TS szczegółowo uzasadnił i przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Zauważa się przy tym m. in., że art. 12 a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) został dodany do przepisów ustawy o drogach publicznych na mocy art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1446) i wszedł w życie z dniem 1 września 2014 r. W przepisie tym mowa jest o obowiązkowym wyznaczeniu stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w ramach procesu wyznaczania miejsc przeznaczonych na postój pojazdów. Dotyczy to więc sytuacji, gdzie po 1 września 2014 r. projektowany jest np. nowy parking. Miejsca postojowe zlokalizowane przy ul. Fabrycznej, o których wspomina podmiot skarżący, zostały wyznaczone wcześniej, przed rokiem 2014, gdy wskazanego przepisu jeszcze nie było. Utworzenie strefy płatnego parkowania w 2021 r. nie doprowadziło do powstania nowych miejsc postojowych na tej ulicy, a jedynie wprowadziło obowiązek ponoszenia opłat z ich korzystania. Komisja zatem nie podziela stanowiska podmiotu skarżącego w skardze. Skarga jest zatem bezzasadna.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Podmiot skarżący 26 czerwca 2023 r. złożył w siedzibie Urzędu Miasta Bolesławiec pisemną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec zarzucając, że podczas wyznaczania miejsc parkingowych zostały naruszone przepisy dotyczące likwidacji barier utrudniających codzienne życie osobom niepełnosprawnym, tworzenie tych barier, powodując że miasto staje się miastem niedostępnym dla osób niepełnosprawnych w rejonie Strefy Płatnego Parkowania oraz że zostało wyznaczone i wykonane jedno miejsce parkingowe dla osób niepełnosprawnych zamiast dwóch, przy ul. Fabrycznej w Bolesławcu. Wskazał jednocześnie, że oczekuje zmiany decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie odmowy wyznaczenia drugiego miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych korzystających z Karty Parkingowej Osoby Niepełnosprawnej. Z przedłożonych dokumentów wynika, że urząd prowadził korespondencję z podmiotem skarżącym w sprawie stanowisk postojowych. Na wniosek podmiotu skarżącego z 8 grudnia 2022 r. o wyznaczenie miejsc parkingowych tzw. „kopert” została udzielona pisemna informacja z dnia 13 grudnia 2022 r., że sprawa została skierowana do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec, a także do Straży Miejskiej i Komendy Powiatowej Policji, celem uzyskania stosownych opinii w sprawie.

Następnie 20 stycznia 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec, z którego został sporządzony protokół nr 1/2023. Wynika z niego, że Komisja odbyła w terenie wizję lokalną i pozytywnie zaopiniowała wniosek o wyznaczenie dwóch miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych przy ul. Fabrycznej.

Pismem z 26 maja 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.3.2022.TS została skierowana do podmiotu skarżącego informacja, że po uzyskaniu opinii Komendy Powiatowej Policji w Bolesławcu i Komisji została podjęta decyzja o wyznaczeniu jednego miejsca przed przejściem dla pieszych, przed skrzyżowaniem z ul. Asnyka. Został przygotowany projekt organizacji ruchu, uwzględniający planowane zmiany w oznakowaniu i przekazano go do zatwierdzenia do Starosty Bolesławieckiego.

W odpowiedzi na powyższe pismo podmiot skarżący, nie zgadzając się na takie rozwiązanie, pismem z 2 czerwca 2023 r. wezwał Prezydenta Miasta Bolesławiec do wyznaczenia drugiego miejsca parkingowego. Prezydent Miasta Bolesławiec pismem z 19 czerwca 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.4.2022/2023.TS szczegółowo przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wyjaśnił przy tym m. in., że art. 12 a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) został dodany do przepisów ustawy o drogach publicznych na mocy art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych

ustaw i wszedł w życie z dniem 1 września 2014 r. W przepisie tym mowa jest o obowiązkowym wyznaczeniu stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w ramach procesu wyznaczania miejsc przeznaczonych na postój pojazdów. Dotyczy to sytuacji, w której po 1 września 2014 r. projektowany jest np. nowy parking. Miejsca postojowe zlokalizowane przy ul. Fabrycznej zostały wyznaczone już wcześniej, przed 2014 rokiem, gdy wskazanego przepisu jeszcze nie było. Utworzenie strefy płatnego parkowania w 2021 r. nie doprowadziło do powstania nowych miejsc postojowych na tej ulicy, a jedynie wprowadziło obowiązek ponoszenia opłat z ich korzystania. Z kolei, co tyczy się zasięgniętych opinii, to mają one jedynie charakter pomocniczy przy podejmowaniu ostatecznej decyzji co do planowanych zmian w obowiązującej organizacji ruchu.

Ostatecznie podmiot skarżący 27 czerwca 2023 r. (data wpływu do urzędu) złożył skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec, ponawiając swoją argumentację zawartą we wniosku z 8 grudnia 2022 r. Uchwałą nr LIV/572/2023 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec Rada wskazała nowy termin dla rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 30 września 2023 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 7 września 2023 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) oraz zapoznała się ze skargą i wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś

przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w [art. 227](#) KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

W myśl przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przepis art. 253 KPA, który stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Natomiast kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2).

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, jak również wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów urząd prowadził korespondencję z podmiotem skarżącym w sprawie stanowisk postojowych. Na wniosek podmiotu skarżącego z 8 grudnia 2022 r. o wyznaczenie miejsc parkingowych, tzw. „kopert” została udzielona pisemna informacja z dnia 13 grudnia 2022 r., że sprawa została skierowana do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec, a także do Straży Miejskiej i Komendy Powiatowej Policji, celem uzyskania stosownych opinii w sprawie. Pismem z 26 maja 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.3.2022.TS podmiot skarżący poinformowano, że została podjęta decyzja o wyznaczeniu jednego miejsca przed przejściem dla pieszych, przed skrzyżowaniem z ul. Asnyka. Został przygotowany projekt organizacji ruchu, uwzględniający planowane zmiany w oznakowaniu i przekazano go do zatwierdzenia do Starosty Bolesławieckiego.

W dalszym piśmie z 19 czerwca 2023 r. nr ZI-XII.7231.13.4.2022/2023.TS Prezydent Miasta Bolesławiec szczegółowo przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wyjaśnił przy tym m. in., że art. 12 a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) został dodany do przepisów ustawy o drogach publicznych na mocy art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw i wszedł w życie z dniem 1 września 2014 r. W przepisie tym mowa jest o obowiązkowym wyznaczeniu stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w ramach procesu wyznaczania miejsc przeznaczonych na postój pojazdów. Dotyczy to sytuacji, w której po 1 września 2014 r. projektowany jest np. nowy parking. Miejsca postojowe zlokalizowane przy ul. Fabrycznej zostały wyznaczone już wcześniej, przed 2014 rokiem, gdy wskazanego przepisu jeszcze nie było. Utworzenie strefy płatnego parkowania w 2021 r. nie doprowadziło do powstania nowych miejsc postojowych na tej ulicy, a jedynie wprowadziło obowiązek ponoszenia opłat z ich korzystania. Z kolei, co tyczy się zasięgniętych opinii, to mają one jedynie charakter pomocniczy przy podejmowaniu ostatecznej decyzji co do planowanych zmian w obowiązującej organizacji ruchu.

Analizując powyższe dokumenty, uwzględniając przy tym przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688) i art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1446), który wszedł w życie z dniem 1 września 2014 r., Komisja stoi na stanowisku, że dotyczy to sytuacji, w której to po 1 września 2014 r. projektowany jest np. nowy parking. Miejsca postojowe zlokalizowane przy ul. Fabrycznej, o których wspomina podmiot skarżący, zostały wyznaczone wcześniej, bowiem przed rokiem 2014, kiedy to nie obowiązywał jeszcze wspomniany przepis. Utworzenie strefy płatnego parkowania w 2021 r. nie doprowadziło do powstania nowych miejsc postojowych na tej ulicy, a jedynie

wprowadziło obowiązek ponoszenia opłat z ich korzystania. Wobec czego skargę należało uznać za bezzasadną.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.