

Projekt

z dnia 18 kwietnia 2024 r. zgłoszony
przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR LXIII/.../2024
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 18 kwietnia 2024 r.

**w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii
Krajowej w Bolesławcu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr LXIII/.../2024
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Bolesławiec, 18 kwietnia 2024 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 18 kwietnia 2024 r. rozpatrywała skargę z 9 kwietnia 2024 r. na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za niezasadną skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Bolesławcu.

UZASADNIENIE

Skarżący pismem z 9 kwietnia 2024 r. wniósł skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu (dalej: Dyrektor Szkoły). W skardze skarżący podniósł m. in., że Dyrektor Szkoły „wyrzucił” go z praktyk studenckich, potraktował go jak przestępcę i że nie wydano mu kopii umowy o praktyki zawodowe, jaka została przez skarżącego, w jego przekonaniu, podpisana. W dalszej części skargi podniósł, że nie stwierdzono u niego ani choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, na dowód czego przedłożył opinię sądową psychologiczno – psychiatryczną z dnia 7 maja 2022 r., sporządzoną na zlecenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Skarżący zarzucił dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, że decyzja odmowna w przedmiocie odbycia praktyk ma charakter dyskryminujący i łamiący prawa obywatelskie. Nadto wniósł o przywrócenie skarżącemu możliwości praktyk w Szkole Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu lub w innej szkole.

Skarżący w dniu 19 lutego 2024 r. zgłosił się do dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, celem umożliwienia skarżącemu realizacji praktyk studenckich. W tym samym dniu odbył rozmowę z Dyrektorem Szkoły, a następnie z pedagogiem szkolnym, zaś w dniu 27 lutego 2024 r. rozmowę już tylko z pedagogiem szkolnym. Podczas spotkania z pedagogiem skarżący nie chciał zapoznać się obowiązującymi regulaminami szkoły i okazał

niezadowolenie z faktu, że będzie musiał odbyć określoną liczbę godzin, w jego ocenie zbyt dużą, i że musi wypełniać dziennik praktyk. Zarówno zachowanie skarżącego, z którego wynikało niezadowolenie z obowiązków wynikających z odbywania praktyk, jak i kwestie organizacyjne szkoły – długotrwała absencja pedagoga, spowodowały, że dyrektor odmówił skarżącemu przyjęcia na praktyki studenckie, co miało miejsce podczas rozmowy telefonicznej w dniu 4 kwietnia 2024 r. W tym samym dniu skarżący zwrócił się do dyrektora z wnioskiem o podanie powodów przerwania kontynuacji praktyk studenckich w charakterze pedagoga szkolnego oraz podania, kto i na podstawie jakich faktów zepsuł skarżącemu opinię o jego osobie. W odpowiedzi dyrektor poinformował skarżącego pismem z dnia 4 kwietnia 2024 roku, że nie wyraża zgody na odbywanie praktyki studenckich w Szkole Podstawowej nr 3 w Bolesławcu z powodów organizacyjnych. Jednocześnie wskazał, że dwukrotne półgodzinne spotkania z pedagogiem szkolnym nie mogą być traktowane jako odbywanie praktyki i że nie została podpisana umowa pomiędzy uczelnią a Szkołą Podstawową nr 3 w Bolesławcu.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 900, 1672, 1718 i 2005) oraz statutu Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, zapoznała się z pismem skarżącego z dnia 4 kwietnia 2024 r., z pismem Dyrektora z dnia 4 kwietnia 2024 r. i z wyjaśnieniami dyrektora oraz skarżącego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Jak wynika z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego

jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu, wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720 zawiera stwierdzenie: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego”. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel,

M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione przez dyrektora Szkoły nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu oraz wyjaśnienia Dyrektora Szkoły i skarżącego.

W okolicznościach sprawy niewątpliwie jest, że skarżący zgłosił się do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, celem umożliwienia skarżącemu odbycia praktyk studenckich. Wstępna rozmowa dyrektora i pedagoga ze skarżącym, a także nagłe przyczyny organizacyjne szkoły spowodowały, że dyrektor odmówił przyjęcia skarżącego na praktyki. Przede wszystkim decydujące znaczenie miała długotrwała absencja chorobowa pedagoga szkolnego, a także niezadowolenie skarżącego, że będzie musiał odbyć określoną liczbę godzin praktyk i będzie zobowiązany do wypełniania dziennika praktyk. Dyrektor, jako osoba, która współdziałała ze szkołami wyższymi w organizacji praktyk pedagogicznych (art. 68 ust. 1 pkt 8 Prawa oświatowego) mógł podjąć samodzielną decyzję w przedmiocie odmowy przyjęcia skarżącego na praktyki. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, by jakkolwiek umowa o praktyki została podpisana. Zresztą sam skarżący nie jest pewien powyższego, co wynika z treści skargi. Nadto nie ma podstaw do tego, by przypisywać dyrektorowi działania dyskryminujące i łamiące prawa obywatela.

W korespondencji kierowanej do skarżącego Dyrektor Szkoły, uzasadniając odmowę przyjęcia na praktyki, powołuje się na zmiany organizacyjne i nie zarzuca skarżącemu dysfunkcji natury zdrowotnej. To sam skarżący w skardze ujawnia obszerne informacje dotyczące swojego życiorysu i zdrowia.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, jak również wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Szkoły za wystarczające Komisja uznaje, że złożona skarga jest nieuzasadniona. Komisja nie dopatrzyła się, aby działania Dyrektora Szkoły nosiły znamiona naruszających czy zagrażających interesom skarżącego, jak również nie potwierdziły się zarzuty stawiane w skardze.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuję o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Skarżący pismem z 9 kwietnia 2024 r. wniósł skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu (dalej: Dyrektor Szkoły). W skardze skarżący podniósł m. in., że Dyrektor Szkoły „wyrzucił” go z praktyk studenckich, potraktował go jak przestępcę i że nie wydano mu kopii umowy o praktyki zawodowe, jaka została przez skarżącego, w jego przekonaniu, podpisana. W dalszej części skargi podniósł, że nie stwierdzono u niego ani choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, na dowód czego przedłożył opinię sądową psychologiczno – psychiatryczną z dnia 7 maja 2022 r., sporządzoną na zlecenie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Skarżący zarzucił dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, że decyzja odmowna w przedmiocie odbycia praktyk ma charakter dyskryminujący i łamiący prawa obywatelskie. Nadto wniósł o przywrócenie skarżącemu możliwości praktyk w Szkole Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu lub w innej szkole.

Skarżący w dniu 19 lutego 2024 r. zgłosił się do dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, celem umożliwienia skarżącemu realizacji praktyk studenckich. W tym samym dniu odbył rozmowę z Dyrektorem Szkoły, a następnie z pedagogiem szkolnym, zaś w dniu 27 lutego 2024 r. rozmowę już tylko z pedagogiem szkolnym. Podczas spotkania z pedagogiem skarżący nie chciał zapoznać się obowiązującymi regulaminami szkoły i okazał niezadowolenie z faktu, że będzie musiał odbyć określoną liczbę godzin, w jego ocenie zbyt dużą, i że musi wypełniać dziennik praktyk. Zarówno zachowanie skarżącego, z którego wynikało niezadowolenie z obowiązków wynikających z odbywania praktyk, jak i kwestie organizacyjne szkoły – długotrwała absencja pedagoga, spowodowały, że dyrektor odmówił skarżącemu przyjęcia na praktyki studenckie, co miało miejsce podczas rozmowy telefonicznej w dniu 4 kwietnia 2024 r. W tym samym dniu skarżący zwrócił się do dyrektora z wnioskiem o podanie powodów przerwania kontynuacji praktyk studenckich w charakterze pedagoga szkolnego oraz podania, kto i na podstawie jakich faktów zepsuł skarżącemu opinię o jego osobie. W odpowiedzi dyrektor poinformował skarżącego pismem z dnia 4 kwietnia 2024 roku, że nie wyraża zgody na odbywanie praktyki studenckich w Szkole Podstawowej nr 3 w Bolesławcu z powodów organizacyjnych. Jednocześnie wskazał, że dwukrotne półgodzinne spotkania z pedagogiem szkolnym nie mogą być traktowane jako odbywanie praktyki i że nie została podpisana umowa pomiędzy uczelnią a Szkołą Podstawową nr 3 w Bolesławcu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 20 marca 2024 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 900, 1672, 1718 i 2005) oraz statutu Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, zapoznała się z pismem skarżącego z dnia 4 kwietnia 2024 r., z pismem Dyrektora z dnia 4 kwietnia 2024 r. i z wyjaśnieniami dyrektora i skarżącego.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego,

powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione przez dyrektora Szkoły nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu oraz wyjaśnienia Dyrektora Szkoły i skarżącego.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem, należy zauważyć, że sprawa została poważnie potraktowana oraz rzeczowo i kompleksowo przeanalizowana przez Dyrektora Szkoły.

W okolicznościach sprawy niewątpliwie jest, że skarżący zgłosił się do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Armii Krajowej w Bolesławcu, celem umożliwienia skarżącemu odbycia praktyk studenckich. Wstępna rozmowa dyrektora i pedagoga ze skarżącym, a także nagłe przyczyny organizacyjne szkoły spowodowały, że dyrektor odmówił przyjęcia skarżącego na praktyki. Przede wszystkim decydujące znaczenie miała długotrwała absencja chorobowa pedagoga szkolnego, a także niezadowolenie skarżącego, że będzie musiał odbyć określoną liczbę godzin praktyk i będzie zobowiązany do wypełniania dziennika praktyk. Dyrektor, jako osoba, która współdziałała ze szkołami wyższymi w organizacji praktyk pedagogicznych (art. 68 ust. 1 pkt 8 Prawa oświatowego) mógł podjąć samodzielną decyzję w przedmiocie odmowy przyjęcia skarżącego na praktyki. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, by jakkolwiek umowa o praktyki została podpisana. Zresztą sam skarżący nie jest pewien powyższego, co wynika z treści skargi. Nadto nie ma podstaw do tego, by przypisywać dyrektorowi działania dyskryminujące i łamiące prawa obywatela.

W korespondencji kierowanej do skarżącego Dyrektor Szkoły, uzasadniając odmowę przyjęcia na praktyki, powołuje się na zmiany organizacyjne i nie zarzuca skarżącemu dysfunkcji natury zdrowotnej. To sam skarżący w skardze ujawnia obszerne informacje dotyczące swojego życiorysu i zdrowia.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, jak również wyjaśnienia złożone Dyrektora szkoły za wystarczające Komisja uznała, że złożona skarga jest nieuzasadniona. Komisja nie dopatrzyła się, aby działania Dyrektora Szkoły nosiły znamiona naruszających czy zagrażających interesom skarżącego, jak również nie potwierdziły się zarzuty stawiane w skardze.

Skarga zatem jest nieuzasadniona. W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r.

poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.