

**Projekt**

z dnia 21 stycznia 2026 r. Zgłoszony  
przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Bolesławiec

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia ..... r.

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Dyrektora Miejskiego  
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436), art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

**Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Rada Miasta Bolesławiec podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr XX/142/2025 z dnia 29 października 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miasta Bolesławiec  
z dnia.....2026 r.

Bolesławiec, 21 stycznia 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Bolesławiec

## **Rada Miasta Bolesławiec**

### **OPINIA**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 21 stycznia 2026 r. zajmowała się ponownym rozpatrzeniem skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA) oraz uchwały nr XX/142/2025 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 października 2025 r. w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, wnioskuje o podtrzymanie przez Radę Miasta Bolesławiec swojego poprzedniego stanowiska wyrażonego w uchwale nr XX/142/2025 z dnia 29 października 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z uwagi na to, że skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, o treści tożsamej, jak skarga.

### **UZASADNIENIE**

Podmiot skarżący pismem skierowanym drogą elektroniczną do Prezydenta Miasta Bolesławiec 14 września 2025 r. złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. W skardze zarzucono Dyrektorowi MZGM bezprawne i fałszywe postępowanie osób/ opiekunów zatrudnionych w firmie: MZGM Spółka z o. o. w Bolesławcu oraz że „w/w osoby/ opiekunowie dopuścili się czynów karygodnych zarówno określonych kodeksami karnym i wykroczeń was obowiązującego prawa, jak też rażąco naruszyli zasady postępowania społeczno-gospodarczego. W szczególności dopuścili się złamania obowiązku służebności wobec społeczeństwa będącego mocodawcą zarządu-samorządu oraz jego stron, co określone zostało na stronie owej Spółki”. W uzasadnieniu skargi podmiot skarżący podał między innymi, że jego członek rodziny w latach pięćdziesiątych dokonał zagospodarowania działki poprzez posadowienie na niej garażu, tj. „w czasie kiedy nie istniał jeszcze urząd,

samorząd miasta Bolesławiec, jego podmioty i strony, w tym powiernicy społeczeństwa miasta Bolesławiec jak prezydent miasta, radni oraz ich podmioty i strony”.

Na posiedzeniu 15 października 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała przedmiotową skargę.

Na sesji dnia 29 października 2025r. Rada Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę nr XX/142/2025 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, którą to uznała skargę za bezzasadną. Uchwała, stosownie do treści art. 238 KPA, stanowiła jednocześnie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA w brzmieniu: „Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Skarżący o rozpatrzeniu skargi został powiadomiony drogą elektroniczną 31 października 2025 r.

Dnia 7 stycznia 2026 r. do Urzędu Miasta Bolesławiec wpłynęła kolejna skarga z 1 sierpnia 2025 r., pochodząca od tego samego skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 21 stycznia 2026 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała ponownej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zapoznała się ze skargą, i złożonymi wcześniejszymi wyjaśnieniami Dyrektora MZGM.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, w tym uchwałę Rady Miasta Bolesławiec nr XX/142/2025 z dnia 29 października 2025r. w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, którą to skargę Rada uznała za bezzasadną. Wskazana uchwała, stosownie do treści art. 238 KPA, stanowiła jednocześnie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA w brzmieniu: „Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta

Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec wnioskuję o podtrzymanie przez Radę swojego poprzedniego stanowiska wyrażonego w uchwale nr XX/142/2025 z dnia 29 października 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z uwagi na to, że skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, o treści tożsamej jak skarga poprzednia.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuję o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

## **Uzasadnienie**

Podmiot skarżący pismem skierowanym drogą elektroniczną do Prezydenta Miasta Bolesławiec 14 września 2025 r. złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. W skardze zarzucono Dyrektorowi MZGM bezprawne i fałszywe postępowanie osób/ opiekunów zatrudnionych w firmie: MZGM Spółka z o. o. w Bolesławcu oraz że „w/w osoby/ opiekunowie dopuścili się czynów karygodnych zarówno określonych kodeksami karnym i wykroczeń was obowiązującego prawa, jak też rażąco naruszyli zasady postępowania społeczno-gospodarczego. W szczególności dopuścili się złamania obowiązku służebności wobec społeczeństwa będącego mocodawcą zarządu-samorządu oraz jego stron, co określone zostało na stronie owej Spółki”. W uzasadnieniu skargi podmiot skarżący podał między innymi, że jego członek rodziny w latach pięćdziesiątych dokonał zagospodarowania działki poprzez posadowienie na niej garażu, tj. „w czasie kiedy nie istniał jeszcze urząd, samorząd miasta Bolesławiec, jego podmioty i strony, w tym powiernicy społeczeństwa miasta Bolesławiec jak prezydent miasta, radni oraz ich podmioty i strony.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 15 października 2025 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz zapoznała się ze skargą, i złożonymi w sprawie wyjaśnieniami Dyrektora MZGM.

Na sesji dnia 29 października 2025 r. Rada Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę nr XX/142/2025 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, którą to uznała skargę za bezzasadną. Uchwała, stosownie do treści art. 238 KPA, stanowiła jednocześnie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA w brzmieniu: „Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Skarżący o rozpatrzeniu skargi został powiadomiony drogą elektroniczną 31 października 2025 r. Dnia 7 stycznia 2026 r. do Urzędu Miasta Bolesławiec wpłynęła kolejna skarga z 1 sierpnia 2025 r., pochodząca od tego samego skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 21 stycznia 2026 r. rozpatrywała przedmiotową skargę. Komisja wnioskowała o podtrzymanie przez Radę swojego poprzedniego stanowiska wyrażonego w uchwale nr XX/142/2025 z dnia 29 października 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z uwagi na to, że skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, o treści tożsamej jak skarga poprzednia.

Analizując powyższe, Rada stoi na stanowisku, że podmiot skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności i dowodów i o treści tożsamej, jak skarga wcześniejsza, co przemawia za podtrzymaniem poprzedniego stanowiska Rady, wyrażonego w uchwale nr XX/142/2025 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, którą to uchwałą Rada uznała skargę za bezzasadną - bez zawiadamiania skarżącego, zgodnie z treścią przepisu art. 239 KPA.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze treść przepisu art. 238 i art. 239 KPA, podjęcie uchwały jest konieczne i zasadne.