

**Projekt**

z dnia 21 kwietnia 2026 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia ..... r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody  
Dolnośląskiego nr PNK-N.4131.7.1.2026.FZ z 30 marca 2026 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

**§ 1.** Wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego nr PNK-N.4131.7.1.2026.FZ z dnia 30 marca 2026 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XXIII/169/2026 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 lutego 2026 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu „Bolesławiecka Karta Mieszkańca”

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bolesławiec.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.BS/BS

## Uzasadnienie

Rada Miasta Bolesławiec na sesji w dniu 25 lutego 2026 r. podjęła uchwałę nr XXIII/169/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu „Bolesławiecka Karta Mieszkańca”. Uchwała została doręczona do organu nadzoru.

W rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 30 marca 2026 roku, nr PNK-N.4131.7.1.2026.FZ Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność wskazanej uchwały w części, to jest w zakresie nowego brzmienia: § 4 ust. 1 pkt 1 we fragmencie „lub podatek rolny z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego”, § 4 ust. 1 pkt 3 we fragmencie „oraz” i § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały zmienianej:

·§ 4 ust. 1 pkt 1 we fragmencie „lub podatek rolny z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego” uchwały zmienianej z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej „ustawa”) oraz art. 6a ust. 4a ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1344),

·§ 4 ust. 1 pkt 3 we fragmencie „oraz” i § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały zmienianej z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 6h ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r., poz. 733).

Wojewoda Dolnośląski wskazał, że Rada ustanawiając Program, nie ma podstaw do wykluczania z udziału w nim jakiegokolwiek grupy mieszkańców gminy, stanowiących zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy wspólnotę samorządową. Powyższe oznacza, że kryteria, jakie należy spełnić w celu udziału w Programie nie mogą wynikać z autorytatywnej decyzji Rady. W szczególności nie mogą oznaczać nałożenia na mieszkańców nowych obowiązków. Taki przypadek należy odróżnić od dopuszczalnego rozwiązania, polegającego na konieczności spełnienia przez wnioskującego o wydanie karty, obowiązków, które już zostały na niego nałożone mocą przepisów prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawowej. Dla ustalenia właściwego organu podatkowego znaczenie ma bowiem wyłącznie położenie gruntów, co oznacza, że taka regulacja wykluczałaby z możliwości udziału w Programie mieszkańców miasta Bolesławiec będących właścicielami gruntów objętych podatkiem rolnym, położonych na terenie innych gmin. Fakt, że dana osoba jest płatnikiem podatku rolnego na rzecz danej gminy, nie ma związku z jej miejscem zamieszkania. Kwestia ta nie może zatem warunkować możliwości udziału w Programie, który powinien być skierowany do wszystkich mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego. Podejmując tego rodzaju regulację Rada Miasta Bolesławiec naruszyła w sposób istotny,

zarówno art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i art. 7 Konstytucji RP (poprzez wykluczenie, bez podstawy prawnej, z udziału w programie części członków wspólnoty samorządowej), jak i art. 6a ust. 4a ustawy o podatku rolnym, uzależniając możliwość uczestnictwa w Programie od realizacji obowiązku podatkowego w sposób odmienny, niż określony w przepisach przedmiotowej ustawy podatkowej. Nadto Wojewoda podniósł, że mocą analizowanej uchwały Rada wprowadziła również dodatkowy warunek niezbędny dla uczestnictwa w Programie, jakim jest uiszczenie na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na której wnioskujący zamieszkuje (nowy § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały zmienianej). W przekonaniu organu nadzoru tego rodzaju regulacja również narusza prawo w sposób istotny.

W myśl art. 6h ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi są obowiązani ponosić właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, osoby wymienione w art. 1 pkt 1 lit. b ustawy, jeżeli rada gminy podjęła uchwałę, o której mowa w art. 2a ust. 1 ustawy oraz właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, jeżeli rada gminy podjęła uchwałę, o której mowa w art. 6c ust. 2. Stwierdzić zatem należy, że co do zasady zobowiązani do wnoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są właściciele nieruchomości i obowiązek ten nie jest związany z samym faktem zamieszkania na obszarze konkretnej gminy.

Wyjątek od tej zasady, w określonym zakresie, może nastąpić w przypadku, gdy właściciel nieruchomości w uzgodnieniu z gminą zapewni techniczne możliwości identyfikacji odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych lokalach w budynkach wielolokalowych, a rada gminy, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, podjętej na podstawie art. 2a ust. 1 ustawy, postanowi o ponoszeniu opłaty gospodarowanie odpadami komunalnymi przez osoby wskazane w art. 1 ust. 1 lit. b ustawy. Ponadto, ustawodawca wprost wskazał, że w przypadku osoby, której służy tytuł prawny do lokalu, lub osoby faktycznie zamieszkującej lub użytkującej lokal należący do spółdzielni mieszkaniowej, nie jest ona obowiązana do wykonywania obowiązków właściciela nieruchomości wynikających z ustawy, z zastrzeżeniem przepisów art. 6h, art. 6m ust. 1 i art. 60 ust 4 w przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w art. 2a ust. 1. Stwierdzić zatem należy, że mocą nowego brzmienia § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały zmienianej, Rada Miasta Bolesławiec wykluczyła z udziału w Programie wszystkich mieszkańców gminy, nie będących zobowiązanymi do uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Organ nadzoru nie ma przy tym wątpliwości, że niedopełnienie obowiązku uiszczenia opłaty przez właściciela nieruchomości nie może mieć negatywnego wpływu na sytuację prawną osoby zamieszkującej dany lokal, na którą przedmiotowy obowiązek nie został nałożony. Powyższe oznacza, że wykluczenie możliwości otrzymania

Bolesławieckiej Karty Mieszkańca przez osobę zamieszkującą nieruchomości, której właściciel nie uiszczył przedmiotowej opłaty, również stanowi istotne naruszenie prawa. Należy podkreślić, że uczestnictwo w Programie będącym przedmiotem kwestionowanej uchwały musi być, co do zasady, dostępne dla każdego mieszkańca gminy. Skoro, w myśl art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową, to wykluczenie określonej grupy mieszkańców z udziału w Programie byłoby możliwe wyłącznie w przypadku istnienia konkretnej podstawy prawnej. W myśl art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W omawianym przypadku, Rada Miasta Bolesławiec, działając bez podstawy prawnej, nałożyła na mieszkańców miasta dodatkowe obowiązki, nie wynikające z norm ustawowych i pozbawiła określoną ich część prawa udziału w Programie „Bolesławiecka Karta Mieszkańca”. Regulację w tym zakresie uznać należy za istotnie naruszającą prawo, co skutkować musi stwierdzeniem jej nieważności przez Wojewodę Dolnośląskiego, jako organu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego.

W ocenie skarżącego stanowisko organu nadzoru jest błędne, a przedmiotowa uchwała Rady Miasta Bolesławiec nie narusza prawa.

Skarżący podnosi, że w dniu z dnia 25 kwietnia 2018 r. Rady Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę nr XLVII/481/2018 w sprawie przyjęcia Programu „Bolesławiecka Karta Mieszkańca”, zgodnie z którą do otrzymania Bolesławieckiej Karty Mieszkańca uprawniony jest każdy mieszkaniec miasta Bolesławiec, który:

1. rozlicza podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego w Bolesławcu oraz w swoim zeznaniu podatkowym deklaruje, że jego miejscem stałego zamieszkania jest miasto Bolesławiec;

2. jest rolnikiem, utrzymującym się wyłącznie z rolnictwa;

3. jest osobą bezrobotną;

4. otrzymuje zasiłek stały z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu. Następnie w dniu 25 lutego 2026 r. Rada Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę nr XXIII/169/2026 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Programu „Bolesławiecka Karta Mieszkańca”. W myśl zmienionej regulacji do otrzymania Bolesławieckiej Karty Mieszkańca uprawniony jest każdy mieszkaniec miasta Bolesławiec, który:

1. rozlicza podatek dochodowy od osób fizycznych lub podatek rolny z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego do Urzędu Skarbowego w Bolesławcu i w swoim zeznaniu podatkowym deklaruje, że jego miejscem stałego zamieszkania jest miasto Bolesławiec, lub

2. jest osobą bezrobotną zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu i zamieszkuje na terenie miasta Bolesławiec, lub

3. otrzymuje zasiłek stały z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu oraz

4. uiszcza opłatę na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na której zamieszkuje.

W uzasadnieniu do uchwały wskazane zostało, że Program „Bolesławiecka Karta Mieszkańca” został stworzony i wdrożony do realizacji w 2018 roku z myślą o mieszkańcach Bolesławca oraz osobach, które chcą związać swoją przyszłość z miastem. Program „Bolesławiecka Karta Mieszkańca” służy jednocześnie umocnieniu poczucia lokalnej tożsamości i większemu uczestnictwu mieszkańców w życiu społecznym Bolesławca. Karta Mieszkańca jest również narzędziem promocji wewnętrznej, mającej na celu zachęcenie osób zamieszkałych na terenie Miasta Bolesławiec do zameldowania, bądź zadeklarowania w zeznaniu podatkowym, że miejscem zamieszkania jest Miasto Bolesławiec. Skarżący podnosi, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, a zadania te obejmują m.in. promocję gminy. Stosownie do art. 18 ust. 1 ww. ustawy wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy należą właściwości rady gminy. Rada posiada zatem upoważnienie ustawowe do podejmowania uchwał służących temu celowi. Niewątpliwie system ulg i zniżek w opłatach za korzystanie ze świadczeń w zakresie kultury, sportu, rekreacji itd. oferowanych przez Miasto mieści się w zakresie promocji gminy czyniąc je bardziej atrakcyjnym i przyjaznym mieszkańcom i zachęca do osiedlania się w nim, co Miasto wywiodło w uzasadnieniu do uchwały. Program „Karta Mieszkańca” jest instrumentem polityki społecznej i promocyjnej miasta, adresowany do mieszkańców i oferujący rozbudowany system ulg, zniżek i uprawnień zarówno do usług i towarów świadczonych przez jednostki organizacyjne, jak i partnerów zewnętrznych, w tym m.in. przedsiębiorców. Jego wprowadzenie jest elementem polityki społecznej oraz wzmocnieniem promocji Gminy. Wdrożenie niniejszego systemu wpłynie na poszerzenie oferty możliwości spędzania wolnego czasu dla mieszkańców, a także na kształtowanie kultury spędzania czasu wolnego. Karta Mieszkańca, dzięki dużym możliwościom rozwoju programu, może stanowić ważny element poprawy jakości życia mieszkańców i umacniania ich tożsamości lokalnej, czy zwiększenia udziału mieszkańców w życiu społecznym Gminy. Wprowadzenie programu owocuje poprawą wizerunku miasta i zwiększa jego atrakcyjność dla obecnych oraz przyszłych mieszkańców.

Analizując zakwestionowane przez Wojewodę Dolnośląskiego kryteria otrzymania Bolesławieckiej Karty Mieszkańca Skarżący podnosi, że kryteria te były uprawnione.

Zgodnie z § 4 ust.1 uchwały program jest skierowany do osób które rozliczają podatek dochodowy od osób fizycznych lub podatek rolny z tytułu prowadzenia

gospodarstwa rolnego do Urzędu Skarbowego w Bolesławcu i w swoim zeznaniu podatkowym deklarują, że ich miejscem stałego zamieszkania jest miasto Bolesławiec, lub są osobami zarejestrowanymi w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu i zamieszkują na terenie miasta Bolesławiec, lub otrzymują zasiłek stały z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu oraz uiszczają opłatę na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na której zamieszkują.

Skonstruowanie zakresu podmiotowego uchwały miało na celu doprowadzić do sytuacji, że dostęp do preferencyjnych cen towarów i usług nie uzyskają osoby, które będą spełniały określone w uchwale warunki, co niejako ma stanowić motywację dla osób zamieszkałych na terenie Miasta Bolesławiec do zameldowania, bądź zadeklarowania w zeznaniu podatkowym, że miejscem zamieszkania jest Miasto Bolesławiec, a także odprowadzania podatków dochodowego i rolnego Urzędu Skarbowego w Bolesławcu, a także ponoszenia opłat do Gminy Miejskiej Bolesławiec z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na której te osoby zamieszkują, co jest obowiązkiem wynikającym z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz. 733). Zakwestionowanie przez organ nadzoru § 4 ust. 1 pkt 1 we fragmencie „lub podatek rolny z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego” jest w ocenie skarżącego nieuzasadnione. Rzeczona regulacja stanowi o tym, że uprawnionym do karty mieszkańca jest ten, kto odprowadza podatek dochodowy lub rolny, a zatem zapis ten nie ogranicza możliwości uczestnictwa w programie osobom, które są mieszkańcami miasta Bolesławiec, a ich grunty objęte podatkiem rolnym położone są na terenie innych gmin. Wymóg odprowadzenia podatku rolnego lub dochodowego został ujęty w sposób alternatywny, a zatem mieszkańcy mogą skorzystać z każdej z dostępnych możliwości, co w obu przypadkach będzie stanowiło spełnienie warunku do uzyskania karty mieszkańca. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że w uchwale zmienianej znajdowało się kryterium przyznania karty osobom, które są rolnikami i utrzymują się wyłącznie z rolnictwa, czego organ nadzoru nie kwestionował. Zapisy uchwały zmieniającej pomimo tego, że są w tym zakresie niejako powtórzeniem pierwotnego kryterium, zostały uznane przez organ nadzoru za istotnie naruszające prawo, z czym skarżący się nie zgadza.

Odnosząc się do § 4 ust. 1 pkt 3 we fragmencie „oraz” i § 4 ust. 1 pkt 4 uchwały, skarżący podnosi, że Rada Miasta Bolesławiec w dniu 26 listopada 2026 r. podjęła uchwałę nr XXI/150/2025, na mocy której dokonała wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, stanowiącej iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki określonej w § 2 ust. 1. Stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości została ustalona w wysokości 40,00 zł od każdej osoby

zamieszkującej daną nieruchomość. Uwzględnienie realizowania obowiązku zapłaty tejże należności na rzecz Gminy Bolesławiec w kryteriach otrzymania Bolesławieckiej Karty Mieszkańca nie naruszało wskazanych przez organ nadzoru przepisów. Kryterium to również miało na celu zmotywowanie mieszkańców Bolesławca do ponoszenia ww. opłaty, co leży w sferze ich obowiązków. Odnosząc się do stanowiska organu nadzoru w zakresie spółdzielni mieszkaniowej, skarżący podnosi, że jest podmiotem zobowiązanym do składania deklaracji i uiszczania na rzecz Gminy Miejskiej opłat za gospodarowanie odpadami. W przypadku spółdzielni mieszkaniowych, w których znajdują się mieszkania tzw. lokatorskie, bądź spółdzielcze własnościowe, a przecież mogą być także takie, które spółdzielnia wynajmuje, spółdzielnia składa deklaracje za całą nieruchomość, a następnie za całą nieruchomość wnosi opłatę. Kwota opłaty jest dzielona pomiędzy mieszkańców, których nieruchomości znajdują się w zasobach spółdzielni. Opłata jest dzielona zgodnie z metodą przyjętą przez gminę. Nadto każdy z mieszkańców ma przecież możliwość okazania uiszczenia dowodu zapłaty tej opłaty na rzecz Spółdzielni, która to opłata mieści się w wymiarze opłaty eksploatacyjnej. Nie sposób zatem zgodzić się z tym, że Rada Miasta Bolesławiec wykluczyła z udziału w Programie wszystkich mieszkańców gminy, którzy nie są zobowiązani do uiszczenia opłaty. Przedmiotowa uchwała określiła, że uprawnionym do karty mieszkańca jest ten, kto uiszcza opłatę na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie nieruchomości, na której zamieszkuje. Osoby, które są zwolnione z tych opłat mieszczą się w kręgu osób uprawnionych, bowiem w przypadku braku zwolnienia byłyby zobowiązane do płatności tej opłaty.

Skarżący zauważa, że regulacje zawarte w uchwale, którą w części organ nadzoru uznał za nieważną, obowiązują w uchwałach innych samorządów podejmowanych w przedmiocie Karty Mieszkańca, w tym samorządów objętych nadzorem Wojewody Dolnośląskiego:

·UCHWAŁA NR XXVII/159/25 RADY MIEJSKIEJ KARPACZA z dnia 24 września 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu „Karta Mieszkańca” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR VI/68/2024 RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK z dnia 25 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia „Kórnickiej Karty Mieszkańca” – *podatek rolny; brak zobowiązań finansowych w stosunku do Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych, dzierżawy i innych umów*,

·UCHWAŁA NR LX/569/22 RADY MIASTA KUTNO z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia Kutnowskiej Karty Mieszkańca – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR LXXIV/545/2023 RADY MIEJSKIEJ W ŁOMIANKACH z dnia 30 marca 2023 roku w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki Programu „Łomiankowska Karta Mieszkańca” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR XV/123/25 RADY GMINY I MIASTA ODOLANÓW z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie wprowadzenia Programu „Odolanowska Karta Mieszkańca” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR VI/91/24 RADY MIASTA PIOTRKOWA TRYBUNALSKIEGO z dnia 26 września 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu Piotrkowska Karta Mieszkańca – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR XXIV/158/2025 RADY MIEJSKIEJ W RZGOWIE z dnia 29 października 2025 r. w sprawie przyjęcia programu „Karta Mieszkańca Gminy Rzgów” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR XIII/169/25 RADY MIEJSKIEJ W SZKLARSKIEJ PORĘBIE z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia i realizacji Programu pn. „Moja Szklarska Poręba” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR LXXIII/737/23 RADY MIEJSKIEJ WAŁBRZYCHA z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia na terenie gminy Wałbrzych Programu pn. „Karta Mieszkańca Kocham Wałbrzych” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR XVI/97/2025 RADY MIEJSKIEJ ZĄBKOWIC ŚLĄSKICH z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie „Ząbkowickiej Karty Mieszkańca” – *podatek rolny*,

·UCHWAŁA NR IX/3/2024 RADY MIASTA PUCK z dnia 24 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia i realizacji programu pn.: „Pucka Karta Mieszkańca” – *podatek rolny, uiszczanie opłaty za odbiór odpadów komunalnych*.

W ocenie skarżącego organ nadzoru, stwierdzając w części nieważność uchwały naruszył art. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) to jest zasadę unitarności państwa poprzez uznanie, że zapisy uchwały, których nieważność stwierdzono istotnie naruszają prawo, podczas gdy tożsame zapisy obowiązują na terenie innych samorządów, w tym znajdujących się na terenie województwa dolnośląskiego, co potwierdzają powyżej powołane uchwały. Pojęcie państwa jednolitego odnosi się nie tylko do jego struktury terytorialnej i organizacji wewnętrznej. Oznacza państwo unitarne, które ma jeden system prawny i jednolitą organizację wewnętrzną, a jego podział terytorialny ma charakter jedynie administracyjno-polityczny. Pojęcie państwa jednolitego odnosi się nie tylko do jego struktury terytorialnej i organizacji wewnętrznej, ale też do systemu prawnego i politycznego. Dlatego też należy przyjąć, że art. 3 Konstytucji RP wyraża zasadę państwa unitarnego, czyli państwa realizującego jednolitość we wszystkich wskazanych wyżej wymiarach. Rozstrzygnięcie nadzorcze nie tylko prowadzi do sytuacji, że z uchwały wyeliminowane zostały zapisy, jakie obowiązują w uchwałach innych samorządów podejmowanych w przedmiocie programu karta mieszkańca, ale przede wszystkim prowadzi do sytuacji, że na terenie jednego województwa w jednych uchwałach takie zapisy są akceptowalne i nie naruszają prawa,

a rzezona uchwała w ocenie tego samego organu nadzoru istotnie narusza prawo. Z powyższym w żadnej mierze zgodzić się nie można. Skarżący wskazuje, że w programie Karta Mieszkańca został określony cel i zakres programu a także zostali wskazani adresaci oraz zostały wymienione kryteria uczestnictwa. Wskazane kryteria są naturalną konsekwencją zamieszkiwania na terenie Bolesławca i nie wykluczają jakiegokolwiek grupy mieszkańców. Organ nadzoru pominął w całości intencję samorządu terytorialnego, jaką kierował się przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały. Oprócz bowiem poprawy jakości życia mieszkańców i umacniania ich tożsamości lokalnej, czy zwiększenia udziału mieszkańców w życiu społecznym Gminy, celem uchwały było również zachęcenie ludzi, by rozliczali podatek w miejscu zamieszkania i by uiszczali opłaty za gospodarowanie odpadami. Powyższe wynika z tego, że jednostki samorządu terytorialnego mierzą się z problemem nieadekwatnej, wobec realizowanych przez nie zadań, wysokości dochodów. Celem programu nazywanego kartą mieszkańca jest zachęcenie ludzi, by rozliczali podatki w miejscu zamieszkania i by uiszczali opłatę za gospodarowanie odpadami, co bezpośrednio przekłada się na wysokość dochodów wpływających do budżetu. Program Karty Mieszkańca stanowi pewnego rodzaju rozwiązanie wskazanego problemu, albowiem w ramach programu przyznawane są specjalne uprawnienia osobom rozliczającym podatki czy też opłaty za gospodarowanie odpadami. W założeniu wprowadzone zmiany mają doprowadzić do zwiększenia dochodów do budżetu gminy i w konsekwencji do poprawy sytuacji finansowej danej jednostki samorządu terytorialnego.

Mając na względzie powyższe wnosi się i wywodzi jak w niniejszej skardze, która w ocenie skarżącego stała się konieczna i jest w pełni uzasadniona. BS/BS