Projekt

z dnia 16 września 2026 r. zgłoszony
przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

UCHWAŁA NR XXIX/...../2026
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC

z dnia .... r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr XXIX/...../2026
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia.....2026 r.

Bolesławiec, 16 września 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 16 września 2026 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi spółki ECEN Bolesławiec Nowogrodziec sp. z o.o. zs w Warszawie na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 Uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UZASADNIENIE

Podmiot skarżący pismem z 2 września 2026 r. skierowanym do Rady Miasta Bolesławiec złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, zarzucając naruszenie praworządności oraz interesów skarżącej spółki poprzez działania wskazane w treści skargi.

Na posiedzeniu 16 września 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała skargę. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912) oraz zapoznała się ze skargą, pismami i złożonymi w wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Bolesławiec, w tym Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej wraz z przedłożoną dokumentacją.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności". Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy". Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego". Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie

dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec oraz pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej. Komisja wysłuchała również wyjaśnień pracowników Urzędu.

Z przedłożonych dokumentów i pisemnych wyjaśnień, co do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze wynika, co następuje:

1)**w zakresie zarzutu nr 1 - próba pozasądowego odebrania nieruchomości z pominięciem drogi prawnej:**

zarzut dotyczący podjęcia przez Prezydenta Miasta Bolesławiec nielegalnych, pozasądowych działań zmierzających do odebrania nieruchomości jest całkowicie chybiony. Działania Gminy Miejskiej Bolesławiec opierają się na przysługującym jej prawie własności oraz postanowieniach łączącej strony umowy dzierżawy, a ocena Skarżącej dotycząca rozstrzygnięć sądowych opiera się na wybiórczej i błędnej interpretacji orzeczeń. Skarżąca Spółka wywodzi w skardze, że sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze uniemożliwia organowi podejmowanie czynności właścicielskich. Tymczasem postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2026 r. (sygn. akt V GC 453/26) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

oddalił wniosek powódki (ECEN Bolesławiec Nowogrodziec Sp. z o.o.) o zabezpieczenie roszczenia. Sąd nie uwzględnił wnioskowanych przez Spółkę zakazów i zabezpieczeń, uznając je za nieadekwatne i prowadzące do nadmiernej ingerencji w stosunek prawny stron. Oddalenie wniosku o zabezpieczenie oznacza, że w obrocie prawnym nie istnieje żaden sądowy zakaz podejmowania przez Gminę Miejską Bolesławiec czynności zmierzających do przejęcia nieruchomości po rozwiązanej umowie dzierżawy. Otrzymanie przez Gminę Miejską Bolesławiec pozwu z dnia 24 lipca 2026r. (doręczonego przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy) o ustalenie istnienia stosunku dzierżawy nie odbiera Gminie prawa do podejmowania czynności sprawdzających i właścicielskich na terenie stanowiącym mienie gminne. Podejmowanie czynności odbiorowych w wyznaczonym terminie po ustalonym wcześniej na wniosek samego Dzierżawcy zawarty w piśmie z dnia 18.06.2026r. cyt.:„Jeżeli Pan Prezydent i Władze Miasta zdecydują ostatecznie, że umowa dzierżawy musi zostać rozwiązana – nie jesteśmy w stanie się temu przeciwstawić i przyjmiemy ta decyzje z pokornym zrozumieniem. Mamy jedna, gorąca prośbę związaną z dobrem dzieci: Jeśli jednak umowa ma zostać rozwiązana, bardzo prosimy, aby dzieci, które uczęszczają do naszego żłobka, mogły pozostać w nim do końca sierpnia roku – zgodnie z umowami podpisanymi z rodzicami” - stanowi realizację podstawowych uprawnień właścicielskich. Komisja powołana przez organ nie dokonała siłowego przejęcia lokalu, nie naruszyła posiadania ani nie uniemożliwiła funkcjonowania placówki. Czynności ograniczyły się wyłącznie do spisania protokołu ze stanu faktycznego przed zamkniętym wejściem na posesję, gdzie znajduje się budynek. Samo wytoczenie powództwa przez byłego dzierżawcę nie przesądza o nieskuteczności rozwiązania umowy. Gmina Miejska Bolesławiec działała

w granicach przysługującego jej prawa własności, w poszanowaniu powszechnie obowiązujących przepisów oraz rozstrzygnięć sądowych.

2)**w zakresie zarzutu nr 2 – czynności wobec osoby nieumocowanej, w czynnym żłobku, z udziałem radcy prawnego:**

Zarzut dotyczący skierowania czynności odbiorowych wobec osoby nieumocowanej oraz rzekomego naruszenia standardów działania administracji jest całkowicie bezpodstawny. Komisja odbiorowa powołana Zarządzeniem nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec stawiła się w nieruchomości przy ul. Sądowej 8 w dniu 2 września 2026 r. o godz. 10:00. Termin ten został wyznaczony na wniosek samego byłego dzierżawcy (pismo z dnia 18.06.2026 r., wpływ do Urzędu 19.06.2026 r.) i formalnie przesunięty pismem z dnia 26.06.2026 r. Skarżąca spółka miała pełną wiedzę o dacie oraz godzinie planowanego przekazania nieruchomości. W wyznaczonym terminie – przed wejściem do nieruchomości - stawiła się wyżej wymieniona komisja odbiorowa, której członkowie w trakcie wykonywanych czynności posiadali na sobie odblaskowe kamizelki z napisem Urząd Miasta Bolesławiec. Po przybyciu na

miejsce Przewodniczący komisji – Marta Zborowska przedstawiła się oraz wskazała cel wizyty i poprosiła pracownika, który wyszedł z budynku o to, aby wyszła do komisji Pani Prezes Zarządu lub osoba przez nią upoważniona do reprezentacji Spółki. Do komisji wyszła pani, która poinformowała, że jest kierownikiem placówki. Kierownik placówki oświadczyła, iż jej przełożoną jest (anonimizacji danych)
i według jej wiedzy to ona jest prezesem spółki ECEN Bolesławiec Nowogrodziec (wg oświadczenia) a ona sama nie wie, o co chodzi i o czynnościach, które chciała przeprowadzić komisja nic nie wie, bowiem o niczym takim nie została powiadomiona. Kierownik placówki nie była traktowana przez komisję jako organ reprezentujący spółkę, a jedynie jako obecny na miejscu pracownik podmiotu zajmującego lokal. Wbrew twierdzeniom skargi, komisja Urzędu Miasta Bolesławiec nie weszła na teren nieruchomości i nie prowadziła żadnych działań zakłócających funkcjonowanie placówki czy opieki nad dziećmi. Czynności trwały do godz.10:30 i ograniczyły się do spisania protokołu ze stanu faktycznego - przed wejściem do budynku – co potwierdza również dokumentacja fotograficzna. W trakcie spisywania protokołu Pani Kierownik placówki stała przed bramką (po stronie nieruchomości) i dzwoniła do kilku osób przekazując komisji ich pytania i oświadczenia. Protokół został odczytany, a Pani Kierownik placówki na pytanie przewodniczącej komisji odpowiedziała, że protokół podpisze. Złożyła na nim podpis jako osoba obecna przy czynnościach, co zostało wyraźnie zaznaczone w treści dokumentu. Obecność Radcy Prawnego Urzędu Miasta Bolesławiec miała na celu wyłącznie zapewnienie pełnej legalności i prawidłowości procedowania organu właścicielskiego w trakcie zaplanowanych czynności odbiorowych.

Jednakże odbiór nie mógł i nie został formalnie przeprowadzony z udziałem reprezentanta Spółki wyłącznie ze względu na decyzję zarządu Skarżącej o niestawiennictwie na miejscu czynności. W świetle powyższego, zarzut należy uznać za nieuzasadniony – działania komisji były w pełni transparentne, zgodne z prawem oraz podyktowane uprzednimi ustaleniami terminowymi z samym Dzierżawcą.

3)**w zakresie zarzutu nr 3 — zarządzenie nr 214/2026 opublikowane bez ważnego podpisu, wydane przez zastępcę:**

W trakcie czynności Przewodnicząca komisji okazała Pani Kierownik placówki wydruk wykonany ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bolesławiec - Zarządzenia nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości - a Pani Kierownik placówki oświadczyła, że go tylko sfotografuje, co zostało odnotowane w protokole. Zarzut kwestionujący ważność Zarządzenia nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości, ze względu na brak udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) pliku opatrzonego ważnym podpisem

elektronicznym jest całkowicie chybiony. Akty prawne organu wykonawczego gminy publikowane w BIP w sposób zanonimizowany lub zwizualizowany zachowują pełną moc prawną. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, przepisy wymagają jedynie, aby dokument urzędowy był podpisany przez funkcjonariusza publicznego w dowolnej formie, a jego uwierzytelnianie "za zgodność" w procesie udostępnienia w BIP nie jest wymagane.

Publikacja w BIP dokumentów bez wyeksponowanych pełnych metadanych certyfikatu podpisu elektronicznego (a z zwizualizowaną adnotacją o podpisie) jest celową praktyką znajdującą oparcie w stanowisku m.in. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Ministra Cyfryzacji. Bezpośrednie udostępnianie surowych plików z kwalifikowanym podpisem elektronicznym powszechnie ujawnia dane osobowe (m.in. numer PESEL), co stwarza ryzyko kradzieży tożsamości lub nielegalnego profilowania. Administrator danych jest zobowiązany ograniczać ujawnianie takich danych w przestrzeni publicznej do niezbędnego minimum. Sposób technicznej wizualizacji pliku podlegającego udostępnieniu na stronie BIP w żaden sposób nie wpływa na legalność, ważność oraz skuteczność prawną samego aktu prawnego stanowiącego podstawę działania komisji odbiorowej. Ponadto, zarzut kwestionujący podpisanie Zarządzenia 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości przez I Zastępcę Prezydenta Miasta jest całkowicie bezzasadny i wynika z nieuwzględnienia zakresu umocowania udzielonego na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Na podstawie powyższego przepisu prawa Prezydent Miasta Bolesławiec Zarządzeniem nr 120/2026 z dnia 22 maja 2026 r. powierzył I Zastępcy Prezydenta Miasta Bolesławiec – Renacie Szewczyk-Sacher m.in. prowadzenie spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami. Dzierżawa budynku przy ul. Sądowej 8 oraz czynności związane z odbiorem i przejęciem tej nieruchomości stanowią bezsprzecznie materię z zakresu gospodarki nieruchomościami gminy. W myśl § 2 pkt 1 Zarządzenia nr 120/2026, powierzenie prowadzenia spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami wprost upoważnia I Zastępcę Prezydenta Miasta Bolesławiec do wydawania zarządzeń, podejmowania wszelkich czynności i działań decyzyjnych w tym obszarze. I Zastępca Prezydenta Miasta, Renata Szewczyk-Sacher, wydając i podpisując Zarządzenie nr 214/2026 w sprawie powołania komisji odbiorowej, działała w granicach przysługującego jej imiennego i ważnego upoważnienia organu wykonawczego gminy. Akt ten został wydany przez osobę w pełni do tego legitymowaną, co przesądza o jego bezwzględnej ważności prawnej.

4)**w zakresie zarzutu nr 4 – nierówne traktowanie dzierżawców mienia gminnego:**

Zarzut dotyczący nierównego traktowania dzierżawców poprzez rzekomo uznaniowe przyznawanie ulg czynszowych innemu podmiotowi jest w całości bezpodstawny. Działania Prezydenta Miasta Bolesławiec opierały się na powszechnie obowiązujących, przejrzystych regulacjach prawnych i jednakowych kryteriach dla wszystkich przedsiębiorców. Obniżenie czynszów (do stawki 1 zł netto), na które powołuje się Skarżąca spółka, wynikało z zarządzeń Prezydenta Miasta Bolesławiec wydawanych w okresie stanu epidemii (zarządzenia: nr 111/2020 z dnia 8 maja 2020 r., nr 364/2020 z dnia 19 listopada 2020 r., nr 43/2021 z dnia 8 lutego 2021 r. i nr 164/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r.), dotyczących szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na Obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Akty te odnosiły się do wszystkich najemców i dzierżawców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy. Zgodnie z treścią wyżej wymienionych zarządzeń, warunkiem koniecznym do naliczenia preferencyjnej stawki czynszu było złożenie przez dzierżawcę formalnego wniosku wraz z wymaganymi zaświadczeniami, dokumentacją i informacjami, a także brak zaległości z tytuł opłat związanych z korzystaniem z lokalu użytkowego. Wskazany w skardze dzierżawca dopełnił wszelkich procedur formalnych – złożył stosowne wnioski i spełnił kryteria uprawniające do uzyskania wsparcia. Natomiast Skarżąca spółka (ECEN Bolesławiec Nowogrodziec Sp. z o.o.) nie złożyła w tamtym okresie analogicznego wniosku o przyznanie ulgi w czynszu na podstawie obowiązujących zarządzeń. Organ nie miał podstaw prawnych do przyznania ulgi z urzędu.

Zatem, obniżki czynszu przyznane innym podmiotom nie były wynikiem indywidualnej preferencji czy decyzji uznaniowej organu, lecz efektem prawidłowej realizacji przez te podmioty uprawnień wynikających z ogólnodostępnych przepisów prawa miejscowego. Brak zastosowania analogicznych ulg wobec Skarżącej wynikał wyłącznie z braku inicjatywy i niezłożenia przez nią wymaganych wniosków. Zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 Konstytucji RP jest zatem całkowicie chybiony.

W świetle przedstawionych faktów oraz dokumentacji, zarzuty sformułowane w skardze są całkowicie bezzasadne i nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym ani prawnym:

1)brak realizacji czynności odbiorowych: do zaplanowanych czynności odbiorowych w ogóle nie doszło ze względu na nieobecność Prezes Zarządu Skarżącej spółki. Komisja powołana przez organ wyznaczyła termin odbioru na formalną prośbę samego Dzierżawcy, jednak wobec braku osoby uprawnionej do jej reprezentacji na miejscu, odstąpiono od jakichkolwiek działań odbiorowych.

Natomiast telefoniczny kontakt pani kierownik z innymi osobami był jej wyłączną inicjatywą. Nikt z członków komisji z tymi osobami nie rozmawiał;

2)brak wstępu na teren nieruchomości: członkowie komisji nie weszli na teren nieruchomości ani do wnętrza budynku przy ul. Sądowej 8. Wszelkie czynności sprowadziły się wyłącznie do zebrania się przed obiektem oraz sporządzenia protokołu z powodu braku stawiennictwa uprawnionego przedstawiciela spółki. Nie miało miejsca żadne naruszenie posiadania ani próba siłowego przejęcia lokalu;

3)brak jakiegokolwiek udziału czy obecności dzieci: bezpodstawne i wysoce manipulacyjne są twierdzenia, jakoby czynności organu odbywały się w obecności wychowanków placówki. Dzieci przebywały wewnątrz budynku, a członkowie komisji w żaden sposób nie mieli możliwości kontaktu z nimi, gdyż nie weszli za ogrodzenie nieruchomości. Tym samym nie zakłócali funkcjonowania żłobka. Twierdzenia o rzekomym narażeniu dzieci na stres stanowią wyłącznie próbę emocjonalnego wywarcia wpływu na organ.

Działania Prezydenta Miasta Bolesławiec oraz wyznaczonej komisji były w pełni legalne, prowadzone na podstawie i w granicach prawa, z zachowaniem należytej staranności oraz szacunku dla prowadzonej w budynku działalności opiekuńczej.

Do opinii przedłożono:

1. Skan pisma nr MiG-IX.6845.2.153.2019 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 24 kwietnia 2026 r. w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy z dniem 30.06.2026 r. wraz z wyznaczeniem terminu odbioru nieruchomości na dzień 06.07.226 r. oraz skan potwierdzenia jego doręczenia w dniu 09.05.2026 r.

2. Skan pisma ECEN Bolesławiec Nowogrodziec Sp. z o.o. z dnia 18.06.2026 r. o przedłużeniu terminu odbioru do końca sierpnia 2026 r.

3. Skan pisma nr MiG-IX.6845.2.153.2019 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 26 czerwca 2026 r. w sprawie zgody ma przedłużenie terminu odbioru nieruchomości na dzień 02.09.2026 r. oraz skan potwierdzenia jego doręczenia w dniu 30.06.2026 r.

4. Skan postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17.08.2026 r. (sygn. akt. V GC 453/26).

5. ZARZĄDZENIE NR 120/2026 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 22 maja 2026 r. w sprawie powierzenia I Zastępcy Prezydenta Miasta Bolesławiec określonych spraw gminy w imieniu Prezydenta Miasta Bolesławiec.

6. ZARZĄDZENIE NR 214/2026 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości.

7. Skan protokołu z dnia 2 września 2026 r. wraz ze zdjęciami.

8. ZARZĄDZENIE NR 111/2020 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

9. ZARZĄDZENIE NR 364/2020 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

10. ZARZĄDZENIE NR 43/2021 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 8 lutego 2021 r. w sprawie szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

11. ZARZĄDZENIE NR 164/2021 PREZYDENTA MIASTA BOLESŁAWIEC z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

Analizując powyższe akty prawne, przedłożone sprawie dokumenty, prowadzoną korespondencję Urzędu Miasta z spółką, złożonych wyjaśnień Komisja stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Prezydentowi Miasta Bolesławiec.

Dodatkowo, jak się wskazuje, sprawa ta jest przedmiotem postępowania sądowego.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych

i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący jest osobą prawną.

Szczególna ochrona osób, podmiotów składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Podmiot skarżący pismem z 2 września 2026 r. skierowanym do Rady Miasta Bolesławiec złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, zarzucając naruszenie praworządności oraz interesów skarżącej spółki poprzez działania wskazane w treści skargi.

Na posiedzeniu 16 września 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała skargę. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912) oraz zapoznała się ze skargą, pismami i złożonymi w wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Bolesławiec, w tym Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej wraz z przedłożoną dokumentacją.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności". Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

W myśl przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję

skarg, wniosków i petycji. Z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przepis art. 253 KPA, który stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Natomiast kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2).

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec oraz pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej. Komisja wysłuchała również wyjaśnień pracowników Urzędu.

Rada stwierdza, co następuje: z przedłożonych dokumentów, ustnych i pisemnych wyjaśnień co do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze wynika, że:

1) **w zakresie zarzutu nr 1 - próba pozasądowego odebrania nieruchomości z pominięciem drogi prawnej:**

zarzut dotyczący podjęcia przez Prezydenta Miasta Bolesławiec nielegalnych, pozasądowych działań zmierzających do odebrania nieruchomości jest całkowicie chybiony. Działania Gminy Miejskiej Bolesławiec opierają się na przysługującym jej prawie własności oraz postanowieniach łączącej strony umowy dzierżawy,

a ocena Skarżącej dotycząca rozstrzygnięć sądowych opiera się na wybiórczej i błędnej interpretacji orzeczeń. Skarżąca Spółka wywodzi w skardze, że sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze uniemożliwia organowi podejmowanie czynności właścicielskich. Tymczasem postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2026 r. (sygn. akt V GC 453/26) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił wniosek powódki (ECEN Bolesławiec Nowogrodziec Sp. z o.o.) o zabezpieczenie roszczenia. Sąd nie uwzględnił wnioskowanych przez Spółkę zakazów i zabezpieczeń, uznając je za nieadekwatne i prowadzące do nadmiernej ingerencji w stosunek prawny stron. Oddalenie wniosku o zabezpieczenie oznacza, że w obrocie prawnym nie istnieje żaden sądowy zakaz podejmowania przez Gminę Miejską Bolesławiec czynności zmierzających do przejęcia nieruchomości po rozwiązanej umowie dzierżawy. Otrzymanie przez Gminę Miejską Bolesławiec pozwu z dnia 24 lipca 2026r. (doręczonego przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy) o ustalenie istnienia stosunku dzierżawy nie odbiera Gminie prawa do podejmowania czynności sprawdzających i właścicielskich na terenie stanowiącym mienie gminne. Podejmowanie czynności odbiorowych w wyznaczonym terminie po ustalonym wcześniej na wniosek samego Dzierżawcy zawarty w piśmie z dnia 18.06.2026r. cyt.:„Jeżeli Pan Prezydent i Władze Miasta zdecydują ostatecznie, że umowa dzierżawy musi zostać rozwiązana – nie jesteśmy w stanie się temu przeciwstawić i przyjmiemy ta decyzje z pokornym zrozumieniem. Mamy jedną, gorącą prośbę związaną z dobrem dzieci: Jeśli jednak umowa ma zostać rozwiązana, bardzo prosimy, aby dzieci, które uczęszczają do naszego żłobka, mogły pozostać w nim do końca sierpnia roku – zgodnie z umowami podpisanymi z rodzicami” - stanowi realizację podstawowych uprawnień właścicielskich. Komisja powołana przez organ nie dokonała siłowego przejęcia lokalu, nie naruszyła posiadania ani nie uniemożliwiła funkcjonowania placówki. Czynności ograniczyły się wyłącznie do spisania protokołu ze stanu faktycznego przed zamkniętym wejściem na posesję, gdzie znajduje się budynek. Samo wytoczenie powództwa przez byłego dzierżawcę nie przesądza o nieskuteczności rozwiązania umowy. Gmina Miejska Bolesławiec działała

w granicach przysługującego jej prawa własności, w poszanowaniu powszechnie obowiązujących przepisów oraz rozstrzygnięć sądowych.

2) **w zakresie zarzutu nr 2 – czynności wobec osoby nieumocowanej, w czynnym żłobku, z udziałem radcy prawnego:**

Zarzut dotyczący skierowania czynności odbiorowych wobec osoby nieumocowanej oraz rzekomego naruszenia standardów działania administracji jest całkowicie bezpodstawny. Komisja odbiorowa powołana Zarządzeniem nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec stawiła się w nieruchomości przy ul. Sądowej 8 w dniu 2 września 2026 r. o godz. 10:00. Termin ten został wyznaczony na wniosek samego byłego dzierżawcy (pismo z dnia 18.06.2026 r., wpływ do Urzędu 19.06.2026 r.) i formalnie przesunięty pismem z dnia

26.06.2026 r. Skarżąca spółka miała pełną wiedzę o dacie oraz godzinie planowanego przekazania nieruchomości. W wyznaczonym terminie – przed wejściem do nieruchomości - stawiła się wyżej wymieniona komisja odbiorowa, której członkowie w trakcie wykonywanych czynności posiadali na sobie odblaskowe kamizelki z napisem Urząd Miasta Bolesławiec. Po przybyciu na miejsce Przewodniczący komisji – Marta Zborowska przedstawiła się oraz wskazała cel wizyty i poprosiła pracownika, który wyszedł z budynku o to, aby wyszła do komisji Pani Prezes Zarządu spółki lub osoba przez nią upoważniona do reprezentacji Spółki. Do komisji wyszła pani, która poinformowała, że jest kierownikiem placówki. Kierownik placówki oświadczyła, iż jej przełożoną jest (anonimizacji danych) i według jej wiedzy to ona jest prezesem spółki ECEN Bolesławiec Nowogrodziec (wg oświadczenia) a ona sama nie wie, o co chodzi i o czynnościach, które chciała przeprowadzić komisja nic nie wie, bowiem o niczym takim nie została powiadomiona. Kierownik placówki nie była traktowana przez komisję jako organ reprezentujący spółkę, a jedynie jako obecny na miejscu pracownik podmiotu zajmującego lokal. Wbrew twierdzeniom skargi, komisja Urzędu Miasta Bolesławiec nie weszła na teren nieruchomości i nie prowadziła żadnych działań zakłócających funkcjonowanie placówki czy opieki nad dziećmi. Czynności trwały do godz.10:30 i ograniczyły się do spisania protokołu ze stanu faktycznego - przed wejściem do budynku – co potwierdza również dokumentacja fotograficzna. W trakcie spisywania protokołu Pani Kierownik placówki stała przed bramką (po stronie nieruchomości) i dzwoniła do kilku osób przekazując komisji ich pytania i oświadczenia. Protokół został odczytany, a Pani Kierownik placówki na pytanie przewodniczącej komisji odpowiedziała, że protokół podpisze. Złożyła na nim podpis jako osoba obecna przy czynnościach, co zostało wyraźnie zaznaczone w treści dokumentu. Obecność Radcy Prawnego Urzędu Miasta Bolesławiec miała na celu wyłącznie zapewnienie pełnej legalności i prawidłowości procedowania organu właścicielskiego w trakcie zaplanowanych czynności odbiorowych.

Jednakże odbiór nie mógł i nie został formalnie przeprowadzony z udziałem reprezentanta Spółki wyłącznie ze względu na decyzję zarządu Skarżącej o niestawiennictwie na miejscu czynności. W świetle powyższego, zarzut należy uznać za nieuzasadniony – działania komisji były w pełni transparentne, zgodne z prawem oraz podyktowane uprzednimi ustaleniami terminowymi z samym Dzierżawcą.

3) **w zakresie zarzutu nr 3 — zarządzenie nr 214/2026 opublikowane bez ważnego podpisu, wydane przez zastępcę:**

W trakcie czynności Przewodnicząca komisji okazała Pani Kierownik placówki wydruk wykonany ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bolesławiec - Zarządzenia nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości - a Pani Kierownik placówki oświadczyła, że go tylko sfotografuje, co zostało

odnotowane w protokole. Zarzut kwestionujący ważność Zarządzenia nr 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości, ze względu na brak udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) pliku opatrzonego ważnym podpisem elektronicznym jest całkowicie chybiony. Akty prawne organu wykonawczego gminy publikowane w BIP w sposób zanonimizowany lub zwizualizowany zachowują pełną moc prawną. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, przepisy wymagają jedynie, aby dokument urzędowy był podpisany przez funkcjonariusza publicznego w dowolnej formie, a jego uwierzytelnianie "za zgodność" w procesie udostępnienia w BIP nie jest wymagane.

Publikacja w BIP dokumentów bez wyeksponowanych pełnych metadanych certyfikatu podpisu elektronicznego (a z zwizualizowaną adnotacją o podpisie) jest celową praktyką znajdującą oparcie w stanowisku m.in. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Ministra Cyfryzacji. Bezpośrednie udostępnianie surowych plików z kwalifikowanym podpisem elektronicznym powszechnie ujawnia dane osobowe (m.in. numer PESEL), co stwarza ryzyko kradzieży tożsamości lub nielegalnego profilowania. Administrator danych jest zobowiązany ograniczać ujawnianie takich danych w przestrzeni publicznej do niezbędnego minimum. Sposób technicznej wizualizacji pliku podlegającego udostępnieniu na stronie BIP w żaden sposób nie wpływa na legalność, ważność oraz skuteczność prawną samego aktu prawnego stanowiącego podstawę działania komisji odbiorowej. Ponadto, zarzut kwestionujący podpisanie Zarządzenia 214/2026 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej nieruchomości przez I Zastępcę Prezydenta Miasta jest całkowicie bezzasadny i wynika z nieuwzględnienia zakresu umocowania udzielonego na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Na podstawie powyższego przepisu prawa Prezydent Miasta Bolesławiec Zarządzeniem nr 120/2026 z dnia 22 maja 2026 r. powierzył I Zastępcy Prezydenta Miasta Bolesławiec – Renacie Szewczyk-Sacher m.in. prowadzenie spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami. Dzierżawa budynku przy ul. Sądowej 8 oraz czynności związane z odbiorem i przejęciem tej nieruchomości stanowią bezsprzecznie materię z zakresu gospodarki nieruchomościami gminy. W myśl § 2 pkt 1 Zarządzenia nr 120/2026, powierzenie prowadzenia spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami wprost upoważnia I Zastępcę Prezydenta Miasta Bolesławiec do wydawania zarządzeń, podejmowania wszelkich czynności i działań decyzyjnych w tym obszarze. I Zastępca Prezydenta Miasta, Renata Szewczyk-Sacher, wydając i podpisując Zarządzenie nr 214/2026 w sprawie powołania komisji odbiorowej, działała w granicach przysługującego jej imiennego

i ważnego upoważnienia organu wykonawczego gminy. Akt ten został wydany przez osobę w pełni do tego legitymowaną, co przesądza o jego bezwzględnej ważności prawnej.

4) **w zakresie zarzutu nr 4 – nierówne traktowanie dzierżawców mienia gminnego:**

Zarzut dotyczący nierównego traktowania dzierżawców poprzez rzekomo uznaniowe przyznawanie ulg czynszowych innemu podmiotowi jest w całości bezpodstawny. Działania Prezydenta Miasta Bolesławiec opierały się na powszechnie obowiązujących, przejrzystych regulacjach prawnych i jednakowych kryteriach dla wszystkich przedsiębiorców. Obniżenie czynszów (do stawki 1 zł netto), na które powołuje się Skarżąca spółka, wynikało z zarządzeń Prezydenta Miasta Bolesławiec wydawanych w okresie stanu epidemii (zarządzenia: nr 111/2020 z dnia 8 maja 2020 r., nr 364/2020 z dnia 19 listopada 2020 r., nr 43/2021 z dnia 8 lutego 2021 r. i nr 164/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r.), dotyczących szczególnej formy pobierania czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych w związku z ograniczeniem prowadzenia przez ich najemców lub dzierżawców działalności, z uwagi na ogłoszenie na Obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Akty te odnosiły się do wszystkich najemców i dzierżawców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy. Zgodnie z treścią wyżej wymienionych zarządzeń, warunkiem koniecznym do naliczenia preferencyjnej stawki czynszu było złożenie przez dzierżawcę formalnego wniosku wraz z wymaganymi zaświadczeniami, dokumentacją i informacjami, a także brak zaległości z tytuł opłat związanych z korzystaniem z lokalu użytkowego. Wskazany w skardze dzierżawca dopełnił wszelkich procedur formalnych – złożył stosowne wnioski i spełnił kryteria uprawniające do uzyskania wsparcia. Natomiast Skarżąca spółka (ECEN Bolesławiec Nowogrodziec Sp. z o.o.) nie złożyła w tamtym okresie analogicznego wniosku o przyznanie ulgi w czynszu na podstawie obowiązujących zarządzeń. Organ nie miał podstaw prawnych do przyznania ulgi z urzędu.

Zatem, obniżki czynszu przyznane innym podmiotom nie były wynikiem indywidualnej preferencji czy decyzji uznaniowej organu, lecz efektem prawidłowej realizacji przez te podmioty uprawnień wynikających z ogólnodostępnych przepisów prawa miejscowego. Brak zastosowania analogicznych ulg wobec Skarżącej wynikał wyłącznie z braku inicjatywy i niezłożenia przez nią wymaganych wniosków. Zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 Konstytucji RP jest zatem całkowicie chybiony.

W świetle przedstawionych faktów oraz dokumentacji, zarzuty sformułowane w skardze są całkowicie bezzasadne i nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym ani prawnym:

1) brak realizacji czynności odbiorowych: do zaplanowanych czynności odbiorowych w ogóle nie doszło ze względu na nieobecność Prezes Zarządu

Skarżącej spółki. Komisja powołana przez organ wyznaczyła termin odbioru na formalną prośbę samego Dzierżawcy, jednak wobec braku osoby uprawnionej do jej reprezentacji na miejscu, odstąpiono od jakichkolwiek działań odbiorowych. Natomiast telefoniczny kontakt pani kierownik z innymi osobami był jej wyłączną inicjatywą. Nikt z członków komisji z tymi osobami nie rozmawiał;

2) brak wstępu na teren nieruchomości: członkowie komisji nie weszli na teren nieruchomości ani do wnętrza budynku przy ul. Sądowej 8. Wszelkie czynności sprowadziły się wyłącznie do zebrania się przed obiektem oraz sporządzenia protokołu z powodu braku stawiennictwa uprawnionego przedstawiciela spółki. Nie miało miejsca żadne naruszenie posiadania ani próba siłowego przejęcia lokalu;

3) brak jakiegokolwiek udziału czy obecności dzieci: bezpodstawne i wysoce manipulacyjne są twierdzenia, jakoby czynności organu odbywały się w obecności wychowanków placówki. Dzieci przebywały wewnątrz budynku, a członkowie komisji w żaden sposób nie mieli możliwości kontaktu z nimi, gdyż nie weszli za ogrodzenie nieruchomości. Tym samym nie zakłócali funkcjonowania żłobka. Twierdzenia o rzekomym narażeniu dzieci na stres stanowią wyłącznie próbę emocjonalnego wywarcia wpływu na organ.

Działania Prezydenta Miasta Bolesławiec oraz wyznaczonej komisji były w pełni legalne, prowadzone na podstawie i w granicach prawa, z zachowaniem należytej staranności oraz szacunku dla prowadzonej w budynku działalności opiekuńczej.

Analizując powyższe akty prawne, przedłożone sprawie dokumenty, prowadzoną korespondencję Urzędu Miasta z spółką, złożonych wyjaśnień Rada stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Prezydentowi Miasta Bolesławiec.

Dodatkowo, jak się wskazuje, sprawa ta jest przedmiotem postępowania sądowego.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący jest osobą prawną.

Szczególna ochrona osób składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.