Projekt

z dnia 23.10.2026 r. zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec

UCHWAŁA NR XXX/..../2026
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC

z dnia .... r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912, z 2023 r. poz. 1688), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr XXX/..../2026
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia.....2026 r.

Bolesławiec, dnia 23 października 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu w dniu 23 października 2026 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi Szulc-Euphenics.com prosta spółka akcyjna na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu. Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 Uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za bezzasadną skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu.

Uzasadnienie

Do Urzędu Miasta Bolesławiec w dniu 8 października 2026 roku wpłynęła skarga wniesiona na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu, dotycząca nieracjonalnego zarządzania ryzykiem w obszarze bezpieczeństwa uczniów i cyberbezpieczeństwa, w szczególności poprzez zamieszczanie na stronie internetowej szkoły zdjęć małoletnich uczniów (w tym w wieku do 10 lat), utrzymywania strony oraz Biuletynu Informacji Publicznej niezgodnych z przepisami rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, ustawy o dostępności cyfrowej oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Skarga dotyczy także wydatkowania środków publicznych na odpłatne komercyjne rozwiązania, mimo istnienia bezpłatnych platform rządowych. Skarżący wniósł w konsekwencji o stosowne upomnienie dyrektora i podjęcie działań sanacyjnych.

Na posiedzeniu w dniu 23 października 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała skargę. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: k.p.a.),

Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912, z 2023 r. poz. 1688) oraz zapoznała się ze skargą i z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1w Bolesławcu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2. Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 k.p.a.). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze actionis popularis. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 k.p.a. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności". Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. W postanowieniu z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy". Podobnie stanowisko zajął w postanowieniu z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie „w szczególności" oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego". Por. też

wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.). Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała wyjaśnienia pisemne i ustne Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Bolesławcu.

Ze złożonych wyjaśnień, co do zarzutów zawartych w skardze wynika, co następuje:

1) **w zakresie zarzutu dotyczącego publikacji zdjęć małoletnich uczniów na stronie internetowej szkoły.** Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 24, z Dz.U. z 2024 r. poz. 1254) rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. Zezwolenia nie wymaga natomiast rozpowszechnianie wizerunku osoby stanowiącej jedynie szczegół całości takiej jak zgromadzenie, krajobraz, publiczna impreza (art. 81 ust. 2 pkt 2 ww. usatwy). W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że publikacja zdjęć uczniów na stronie internetowej szkoły odbywa się na podstawie przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie

danych (RODO) oraz na podstawie dobrowolnych, pisemnych zgód wyrażanych przez rodziców (opiekunów prawnych) na początku każdego roku szkolnego; stosowne oświadczenia wchodzą w skład dokumentacji szkoły i są dostępne do wglądu. Niezależnie od powyższego dyrektor wyjaśnił, że publikowane zdjęcia w przeważającej większości przedstawiają uczniów jako element większej całości, to jest zgromadzenia, publicznej uroczystości szkolnej, zawodów sportowych, co wprost odpowiada konstrukcji art. 81 ust. 2 pkt 2 prawa autorskiego, wyłączającego wymóg zezwolenia w takich przypadkach. Publikacja materiałów wizerunkowych ma charakter informacyjny i służy informowaniu środowiska szkolnego o działalności placówki, co mieści się w jej zadaniach statutowych. Podkreślenia wymaga, że nie istnieje przepis prawa powszechnie obowiązującego zakazujący publikacji wizerunku małoletniego na stronie internetowej jednostki organizacyjnej gminy po uzyskaniu wymaganej zgody. Zarzuty skarżącego dotyczące możliwych przyszłych incydentów (ingerencje AI, deepfake, pobieranie zdjęć w celach przestępczych) mają charakter hipotetyczny i nie zostały poparte jakimkolwiek faktem dotyczącym Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu, wobec czego nie mogą stanowić podstawy stwierdzenia naruszenia prawa ani zaniechania po stronie Dyrektora. Co istotne, szkoła nie ogranicza się do samego pozyskiwania zgód, lecz stosuje dodatkowe mechanizmy zarządzania ryzykiem, o których mowa była w skardze: prowadzi ścisłą współpracę z Inspektorem Ochrony Danych w zakresie procedur weryfikacji zgód przed publikacją treści cyfrowych, organizuje szkolenia przypominające dla kadry pedagogicznej i administracyjnej dotyczące stosowania procedur RODO w działalności informacyjnej szkoły, a także wprowadziła zasadę dwustopniowej weryfikacji materiałów multimedialnych przed ich publicznym udostępnieniem. Zestawienie tych środków z zarzutem „nieracjonalnego zarządzania ryzykiem" prowadzi do wniosku, że jest on nieuzasadniony, bowiem szkoła realizuje proces zarządzania ryzykiem w obszarze przetwarzania wizerunku małoletnich.

2) **w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności strony WWW i BIP z wymogami rozporządzenia w sprawie KRI.** Rozporządzenie Rady Ministrów z 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 773) odnosi się do rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych służących wymianie informacji w postaci elektronicznej. Strona internetowa szkoły nie stanowi rejestru publicznego w rozumieniu tego rozporządzenia ani ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przedstawione przez skarżącego wyniki automatycznej walidacji, przeprowadzonej niezweryfikowanym narzędziem, mają charakter techniczno-informacyjny i nie przesądzają o niezgodności z prawem; co więcej,

nawet w świetle samego rozporządzenia KRI walidacja to proces organizacyjny, nie zaś sąd technicznej legalności strony.

3) **w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia ustawy o dostępności cyfrowej.** W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że na stronie szkoły zamieszczona jest deklaracja dostępności cyfrowych treści i usług, zgodnie z wymogami ustawy z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1440). Szkoła deklaruje dostępność serwisu i wskazuje kanały kontaktu dla zgłaszania problemów. Skarżący nie wykazał, by złożył w tym trybie wniosek o zapewnienie dostępności, ani by podmiot zaniechał w tym zakresie obowiązku ustawowego.

4) **w zakresie zarzutu dotyczącego cyberbezpieczeństwa serwisów internetowych.** W odpowiedzi na zarzuty dotyczące bezpieczeństwa dyrektor wyjaśnił, że serwis utrzymywany jest w polskiej serwerowni Data Space posiadającej certyfikat ISO/IEC 27001 (normy zarządzania bezpieczeństwem informacji), kopie zapasowe wykonywane są codziennie, a działanie stron monitorowane jest całodobowo przez podmiot utrzymujący serwis. Organizacja utrzymania serwisu odpowiada zatem standardom profesjonalnego zarządzania bezpieczeństwem, uniemożliwiającym przyjęcie, jakoby działania dyrektora narażały uczniów na niebezpieczeństwo lub świadczyły o zaniechaniu zasad cyberbezpieczeństwa. Skarżący wskazuje, że ryzyko cyberataku dotyczy potencjalnie jakichkolwiek serwisów internetowych, włączając najbardziej chronione portale publiczne, zatem nie jest możliwe uznanie takiego zarzutu za skonkretyzowane naruszenie obowiązku przez dyrektora.

5) **w zakresie zarzutu dotyczącego wydatkowania środków publicznych na komercyjne rozwiązania informacyjne i w zakresie upomnienia dla dyrektora.** Wykorzystanie bezpłatnych platform rządowych ma charakter fakultatywny, co sam skarżący potwierdza w treści skargi. Odmowa skorzystania z rozwiązania fakultatywnego, podejmowana w granicach swobody zarządczej kierownika jednostki, nie stanowi naruszenia prawa ani zasad współżycia społecznego, nie stanowi także podstawy do upomnienia dyrektora, którego nałożenie wymagałoby wykazania naruszenia obowiązków pracowniczych, a takich okoliczności nie ustalono.

Analizując powyższe akty prawne oraz wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1w Bolesławcu Komisja stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący jest osobą prawną. Szczególna ochrona osób, podmiotów składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 k.p.a., który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Do Urzędu Miasta Bolesławiec w dniu 8 października 2026 roku wpłynęła skarga wniesiona na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu, dotycząca nieracjonalnego zarządzania ryzykiem w obszarze bezpieczeństwa uczniów i cyberbezpieczeństwa, w szczególności poprzez zamieszczanie na stronie internetowej szkoły zdjęć małoletnich uczniów (w tym w wieku do 10 lat), utrzymywania strony oraz Biuletynu Informacji Publicznej niezgodnych z przepisami rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, ustawy o dostępności cyfrowej oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Skarga dotyczy także wydatkowania środków publicznych na odpłatne komercyjne rozwiązania, mimo istnienia bezpłatnych platform rządowych. Skarżący wniósł w konsekwencji o stosowne upomnienie dyrektora i podjęcie działań sanacyjnych.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej k.p.a., w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 k.p.a.stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze actionis popularis. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 k.p.a. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności". Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. W myśl przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek

organizacyjnych. Przepis art. 253 k.p.a., który stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Natomiast kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2). Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy. Z kolei art. 238 § 1 k.p.a. stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała wyjaśnienia pisemne i ustne Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Bolesławcu.

Rada stwierdza, co następuje:

1) **w zakresie zarzutu dotyczącego publikacji zdjęć małoletnich uczniów na stronie internetowej szkoły.** Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 24, z Dz.U. z 2024 r. poz. 1254) rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. Zezwolenia nie wymaga natomiast rozpowszechnianie wizerunku osoby stanowiącej jedynie szczegół całości takiej jak zgromadzenie, krajobraz, publiczna impreza (art. 81 ust. 2 pkt 2 ww. usatwy). W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że publikacja zdjęć uczniów na stronie internetowej szkoły odbywa się na podstawie przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) oraz na podstawie dobrowolnych, pisemnych zgód wyrażanych przez rodziców (opiekunów prawnych) na początku każdego roku szkolnego; stosowne oświadczenia wchodzą w skład dokumentacji szkoły i są dostępne do wglądu. Niezależnie od powyższego dyrektor wyjaśnił, że publikowane zdjęcia w przeważającej większości przedstawiają uczniów jako element większej całości, to jest zgromadzenia, publicznej uroczystości szkolnej, zawodów sportowych, co wprost odpowiada konstrukcji art. 81 ust. 2 pkt 2 prawa autorskiego, wyłączającego wymóg zezwolenia w takich przypadkach. Publikacja materiałów wizerunkowych ma charakter informacyjny i służy informowaniu

środowiska szkolnego o działalności placówki, co mieści się w jej zadaniach statutowych. Podkreślenia wymaga, że nie istnieje przepis prawa powszechnie obowiązującego zakazujący publikacji wizerunku małoletniego na stronie internetowej jednostki organizacyjnej gminy po uzyskaniu wymaganej zgody. Zarzuty skarżącego dotyczące możliwych przyszłych incydentów (ingerencje AI, deepfake, pobieranie zdjęć w celach przestępczych) mają charakter hipotetyczny i nie zostały poparte jakimkolwiek faktem dotyczącym Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu, wobec czego nie mogą stanowić podstawy stwierdzenia naruszenia prawa ani zaniechania po stronie Dyrektora. Co istotne, szkoła nie ogranicza się do samego pozyskiwania zgód, lecz stosuje dodatkowe mechanizmy zarządzania ryzykiem, o których mowa była w skardze: prowadzi ścisłą współpracę z Inspektorem Ochrony Danych w zakresie procedur weryfikacji zgód przed publikacją treści cyfrowych, organizuje szkolenia przypominające dla kadry pedagogicznej i administracyjnej dotyczące stosowania procedur RODO w działalności informacyjnej szkoły, a także wprowadziła zasadę dwustopniowej weryfikacji materiałów multimedialnych przed ich publicznym udostępnieniem. Zestawienie tych środków z zarzutem „nieracjonalnego zarządzania ryzykiem" prowadzi do wniosku, że jest on nieuzasadniony, bowiem szkoła realizuje proces zarządzania ryzykiem w obszarze przetwarzania wizerunku małoletnich.

2) **w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności strony WWW i BIP z wymogami rozporządzenia w sprawie KRI.** Rozporządzenie Rady Ministrów z 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 773) odnosi się do rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych służących wymianie informacji w postaci elektronicznej. Strona internetowa szkoły nie stanowi rejestru publicznego w rozumieniu tego rozporządzenia ani ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przedstawione przez skarżącego wyniki automatycznej walidacji, przeprowadzonej niezweryfikowanym narzędziem, mają charakter techniczno-informacyjny i nie przesądzają o niezgodności z prawem; co więcej, nawet w świetle samego rozporządzenia KRI walidacja to proces organizacyjny, nie zaś sąd technicznej legalności strony.

3) **w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia ustawy o dostępności cyfrowej.** W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że na stronie szkoły zamieszczona jest deklaracja dostępności cyfrowych treści i usług, zgodnie z wymogami ustawy z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1440). Szkoła deklaruje dostępność serwisu i wskazuje kanały kontaktu dla zgłaszania problemów. Skarżący nie wykazał, by złożył w tym trybie wniosek

o zapewnienie dostępności, ani by podmiot zaniechał w tym zakresie obowiązku ustawowego.

4) **w zakresie zarzutu dotyczącego cyberbezpieczeństwa serwisów internetowych.** W odpowiedzi na zarzuty dotyczące bezpieczeństwa dyrektor wyjaśnił, że serwis utrzymywany jest w polskiej serwerowni Data Space posiadającej certyfikat ISO/IEC 27001 (normy zarządzania bezpieczeństwem informacji), kopie zapasowe wykonywane są codziennie, a działanie stron monitorowane jest całodobowo przez podmiot utrzymujący serwis. Organizacja utrzymania serwisu odpowiada zatem standardom profesjonalnego zarządzania bezpieczeństwem, uniemożliwiającym przyjęcie, jakoby działania dyrektora narażały uczniów na niebezpieczeństwo lub świadczyły o zaniechaniu zasad cyberbezpieczeństwa. Skarżący wskazuje, że ryzyko cyberataku dotyczy potencjalnie jakichkolwiek serwisów internetowych, włączając najbardziej chronione portale publiczne, zatem nie jest możliwe uznanie takiego zarzutu za skonkretyzowane naruszenie obowiązku przez dyrektora.

5) **w zakresie zarzutu dotyczącego wydatkowania środków publicznych na komercyjne rozwiązania informacyjne i w zakresie upomnienia dla dyrektora.** Wykorzystanie bezpłatnych platform rządowych ma charakter fakultatywny, co sam skarżący potwierdza w treści skargi. Odmowa skorzystania z rozwiązania fakultatywnego, podejmowana w granicach swobody zarządczej kierownika jednostki, nie stanowi naruszenia prawa ani zasad współżycia społecznego, nie stanowi także podstawy do upomnienia dyrektora, którego nałożenie wymagałoby wykazania naruszenia obowiązków pracowniczych, a takich okoliczności nie ustalono.

Rada analizując przywołane akty prawne oraz wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Bolesławcu, stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Bolesławcu.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący jest osobą prawną. Szczególna ochrona osób składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 k.p.a., który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał

w granicach prawem dozwolonym. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.