

PROTOKÓŁ NR XXX/05

XXX sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 26 stycznia 2005 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Stanisława Małkowskiego – Przewodniczącego Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 15.30*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 18 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. Krzysztof Konopka | - Starosta Bolesławiecki |
| 2. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 3. Karol Stasik | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Andrzej Chodyra | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 5. Jerzy Zieliński | - Sekretarz Miasta |
| 6. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej i goście XXX sesji | |
| 8. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Otwierając XXX sesję, Przewodniczący Rady Miasta poprosił o uczczenie minutą ciszy Wielkiego Polaka, Jana Nowaka Jeziorańskiego, którego dziś żegna Naród.

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XXX sesji.

Ustalony porządek obrad XXX sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

W związku z pismem Zarządu Powiatu Bolesławieckiego, w którym Zarząd zgłasza zastrzeżenia do programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec, Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby wycofać uchwalenie programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec, a w punkcie 7.1. umieścić debatę na temat programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec oraz planu gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby do ustalonego porządku obrad dodać projekt uchwały, a mianowicie: w punkcie 8 Projekty uchwał Rady Miasta:

8.10. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego w sprawie udzielenia Powiatowi pomocy finansowej na dofinansowanie remontu auli szkolnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Bolesławcu przy ul. Tyrankiewiczów 11.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie proponowane zmiany porządku obrad, które zostały przyjęte następująco:

- wycofanie uchwalenia programu ochrony środowiska i umieszczenie w punkcie 7.1. debaty na temat programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec oraz planu gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec - wniosek przyjęty większością głosów, tj. 17 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu),
- dodanie podpunktu 8.10. – wniosek przyjęty większością głosów, tj. 17 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie porządek obrad i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXX sesji, z uwzględnieniem zaproponowanych zmian - większością głosów, tj. 17 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XXX sesji.
3. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na XXVIII sesji w dniu 22 grudnia 2004 r. i XXIX sesji w dniu 29 grudnia 2004 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

7. Ochrona środowiska.

- 7.1. Debata na temat programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec oraz planu gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec.

8. Projekty uchwał Rady Miasta:

- 8.1. w sprawie odwołania Pani Danuty Nastalskiej ze stanowiska Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,
- 8.2. w sprawie odwołania Pani Moniki Zamorskiej ze stanowiska Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,
- 8.3. w sprawie powołania Pani Moniki Zamorskiej na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,
- 8.4. w sprawie powołania Pani Jolanty Bereza na stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,
- 8.5. w sprawie zawarcia porozumienia o przyjęciu zadania pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, w sprawie finansowania zadania wspierania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych Gminy Miejskiej Bolesławiec oraz konkursów i olimpiad organizowanych na szczeblu powiatowym dla uczniów z miejskich placówek oświatowych,
- 8.6. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,
- 8.7. o zmianie uchwały nr XLVII/400/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,
- 8.8. o zmianie uchwały Nr II/10/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności podatku od posiadania psów na obszarze miasta Bolesławiec,
- 8.9. w sprawie przyjęcia Kodeksu etyki radnego Rady Miasta Bolesławiec,
- 8.10. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego w sprawie udzielenia Powiatowi pomocy finansowej na dofinansowanie remontu auli szkolnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Bolesławcu przy ul. Tyrankiewiczów 11.

9. Sprawy organizacyjne:

- 9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XXIX sesji Rady Miasta, odbytej w dniu 29 grudnia 2004 r., był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Protokół XXIX sesji Rady Miasta, odbytej w dniu 29 grudnia 2004 r., został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji 29 grudnia 2004 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła większością głosów, tj. 17 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli:

Radny Lesław Śliwko nawiązując do informacji dot. uzyskania przez MZGK zezwolenia na trzymiesięczną obsługę w zakresie usuwania nieczystości, zapytał, czy występowało tylko o okres trzymiesięczny, czy dłuższy okres czasu?

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik, informując, że były dwa wystąpienia do Prezesa Zamówień Publicznych o zgodę na bezprzetargowe zlecenie tych usług dla MZGK. Było to wystąpienie i odwołanie od decyzji. W obydwu przypadkach odpowiedź była negatywna. W związku

z tym została zlecona usługa „z wolnej ręki” na okres trzech miesięcy, ale przetarg jest już przygotowywany.

Radny Józef Burniak poprosił o przybliżenie dwóch tematów: przejęcia nieruchomości przy ul. Orlej 4 oraz zmian w statucie MZGM. Ponadto radny zawnioskował, aby radni otrzymali zmiany w statucie MZGM.

Prezydent Miasta Piotr Roman odniósł się do zmian w statucie MZGM, informując, że wynikają one z przekazania niektórych kompetencji Prezydenta Miasta dyrektorowi MZGM.

Dyrektor MZGM Leszek Kutryba poinformował, że zmiany w statucie MZGM dotyczyły dostosowania struktury organizacyjnej zakładu do zadań wykonywanych od dnia 1 stycznia br. Związane jest to z przekazaniem zarządu nieruchomości wspólnot mieszkaniowych do innych zarządców. Zmiana wprowadzona zarządzeniem Prezydenta uaktualniła zadania realizowane przez MZGM oraz wprowadziła nową strukturę organizacyjną.

Dyrektor MZGM zobowiązał się do dostarczenia radnym statutu MZGM.

Naczelnik Wydz. MiG Jan Kisiliczek w odpowiedzi na pytanie dot. ul. Orlej 4, poinformował, że chodzi o teren, który był dzierżawiony przez Spółdzielnię „TRANSPED”. Została wydana decyzja wypowiadająca spółdzielni użytkowanie. Po odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego decyzja została utrzymana w mocy. Głównym powodem wypowiedzenia było zawieranie umów podnajmu, poddzierżawy bez zawiadamiania właściciela i braku zgody. W świetle prawa decyzja ta jest ostateczna, ale wykonalna staje się w momencie jej doręczenia. Niestety strona unika przyjęcia tej decyzji.

Radny Józef Pokładek poruszył temat zarządzeń Prezydenta Miasta dotyczących dzierżawy gruntów. Zapytał, czy chodzi o dzierżawę gruntów przylegających do działek budowlanych, czy gruntów powyżej 1 ha?

Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydz. MiG Jan Kisiliczek, informując, że są to zarówno dzierżawy gruntów, które przylegają do działek budowlanych, jak i przedłużenie umów dzierżawy w rejonie Łokietka/Zgorzelecka. Są to krótkoterminowe umowy dzierżawy do czasu rozdysponowania tego gruntu.

Radny Stanisław Andrusieczko spytał, czego dotyczy zarządzenie w sprawie powołania komisji mieszkaniowej?

Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska poinformowała, że chodzi o powołanie zespołu do spraw opiniowania list mieszkaniowych. Dotychczasowy skład komisji (pięciu radnych) powiększył się o dwie osoby: Naczelnika Wydz. KO oraz Dyrektora MZGM.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

- Powyższą informację przedstawił Przewodniczący Rady Miasta, który:
- przypomniał, że komisje odbyły swoje posiedzenia 18, 20, 21 i 25 stycznia br.,
 - poinformował, że otrzymał pismo z RIO odnośnie spraw związanych z przekazaniem dotacji z budżetu miasta do GFOŚiGW w celu segregacji odpadów w mieście Bolesławiec.

Następnie Prezydent Miasta Piotr Roman odniósł się do powyższego pisma.

Radny Lesław Śliwko zapytał, ile wynosi strata za ubiegły rok na segregacji śmieci?

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska, informując, że na koniec listopada 2004 r. strata ta wynosiła 264 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

6. 1. radny Józef Burniak

6.1.1. proszę o uporządkowanie sposobu dostarczania dokumentów i informacji dla radnych. Zaproszenie na wręczenie nagród Prezydenta Miasta za promocję miasta Bolesławiec na dzień 7 stycznia br. otrzymałem 17 stycznia br.

6.1.2. proszę o przekazywanie, a nawet konsultowanie zmian w regulaminie organizacyjnym urzędu i statutów jednostek podległych Gminie Miejskiej

Bolesławiec z radnymi. Ostatnia zmiana dotycząca przejęcia przez MZGM kompetencji związanych ze sprawami mieszkaniowymi nie została przekazana radnym do wiadomości. Uniemożliwia nam to sprawowanie mandatu radnego.

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. radny Zdzisław Abramowicz

6.2.1. w artykule „Przejrzyście wszędzie?”, wręczonym nam dzisiaj, jest stwierdzenie: „Teraz będą one (gminy) razem z ekspertami akcji organizować spotkania i konsultacje dla ogromnej rzeszy uczestników. Pierwsze spotkanie na początku lutego, potem kolejne co miesiąc, przez pół roku.”

- czy owi „eksperci” będą pracować społecznie?

- kto z gmin, za jakie pieniądze i gdzie będzie jeździł na konsultacje?

6.2.2. jakie krótkoterminowe, a także strategiczne plany ma miasto w stosunku do terenu będącego dzisiaj działkami? (szkic w załączeniu).

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.3. radny Eugeniusz Kowalski

6.3.1. wnioskuje o przebudowę drogi od ul. Zabobrze 116.

6.3.2. kiedy będzie remontowany dach sali gimnastycznej Gimnazjum Samorządowego nr 2?

6.3.3. czy została już skomunalizowana część PWiK?

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.4. radny Leszek Chudzik

6.4.1. mieszkańcy ul. Kraszewskiego oraz ul. Narcyzów (łącznik pomiędzy ul. Narcyzów a ul. Stokrotek) zwracają się z prośbą o wyrównanie zapadniętej jezdni wokół studzienek kanalizacyjnych.

6.4.2. mieszkańcy ul. Ptasiej zwracają się o uporządkowanie cmentarza przy tej ulicy. W ubiegłym roku proponowałem, aby zwrócić się do konsulatu RFN we Wrocławiu o sfinansowanie tej inwestycji. Podczas rozmowy z pracownikiem konsulatu dowiedziałem się, że konsulat taką wolę wyraża. Jakie czynności podjęto w tej sprawie? Jeśli nie podjęto żadnych, ponawiam wniosek o zwrócenie się do konsulatu.

6.4.3. mieszkańcy ulic Zabobrze i Spacerowej pytają, czy i kiedy zostanie zamontowana sygnalizacja świetlna na ul. II Armii Wojska Polskiego, podobna do tej, jaką zamontowano przy al. 1000-lecia.

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.5. radny Alojzy Skóra

6.5.1. wnioskuję o uruchomienie drugiej kasy biletowej na dworcu PKP w związku ze wzmożonym ruchem pasażerów w soboty i niedziele (głównie w niedziele) o godz. 19.00. Obecnie czynna jest tylko jedna kasa, która nie jest w stanie obsłużyć wszystkich podróżnych. Muszą oni nabywać bilety u konduktora za dodatkową opłatą.

6.5.2. Podróżni, w szczególności studenci, proszą, aby w składzie pociągu relacji Węgliniec – Wrocław (w dni wolne od pracy) o godz. 19.00 zwiększyć ilość wagonów. Po likwidacji niektórych pociągów w/w skład jest niejednokrotnie (systematycznie) przepełniony, oferując od stacji Bolesławiec miejsca stojące.

6.5.3. w oddziale poczty przy ul. Asnyka mieszkańcy skarżą się na ogromne kolejki przy realizowaniu swych opłat. Proszę o uruchomienie dodatkowych (zamkniętych) okienek usługowych.

ZAŁĄCZNIK NR 9

6.6. radny Andrzej Czeczutka

6.6.1. składał trzy wnioski dotyczące cmentarza Kutuzowa:

- przy wejściu znajduje się zdewastowany parking. W czasie ulewy tworzą się wielkie kałuże, co uniemożliwia wyjście z samochodu,
- teren cmentarza jest zaniedbany, na głównej alei leżą powalone drzewa,
- ogrodzenie jest zdewastowane, zbieracze złomu wycinają elementy ogrodzenia.

Okres zimowy jest odpowiedni na uporządkowanie cmentarza. Można w tym celu zatrudnić ludzi do odpracowania kar sądowych.

6.6.2. czy strzelnica, która znajduje się w lesie, po lewej stronie cmentarza Kutuzowa, jest legalna?

6.6.3. co z remontem drogi Dolne Młyny? W jakiej kolejności zostanie on zrealizowany?

ZAŁĄCZNIK NR 10

6.7. radny Stanisław Andrusieczko

6.7.1. mieszkańcy bloku nr 20 A przy ul. Karola Miarki zwracają się z prośbą o rozwiązanie problemów nurtujących ich od dawna, tj.:

- naprawa kominów,
- naprawa ściany szczytowej budynku,
- remont klatki schodowej.

Mieszkańcy twierdzą, że poprzez kratki wentylacyjne do ich mieszkań dostaje się czad, co stwarza wielkie niebezpieczeństwo dla życia. W 1998 r. lokatorzy zwracali się z prośbą o naprawę ściany szczytowej budynku, kiedy ubytek tynku był jeszcze mały. Obecnie ubytek jest duży, a tynk w dalszym ciągu odlatuje, stwarzając zagrożenie dla przechodniów. Trzecia poruszana sprawa to wygląd klatki schodowej. Mieszkańcy oczekują pilnego zajęcia się tą sprawą. W załączeniu przedstawiam pismo mieszkańców.

6.7.2. mieszkańcy bloku nr 35 przy ul. Kosiby proszą o wykonanie oświetlenia drogi (odgałęzienie drogi od ul. Kosiby obok garaży). Na początku tej drogi znajduje się lampa oświetleniowa, od której można niewielkim nakładem przedłużyć oświetlenie w kierunku budynków mieszkalnych.

6.7.3. zwrócili się do mnie mieszkańcy ul. Marcinkowskiego (oraz inni z tego terenu) z prośbą o dokonanie korekty parkingu, który został wykonany w latach sześćdziesiątych. Jest on wykonany w postaci łezki i nie spełnia oczekiwań mieszkańców, ponieważ przy jego zapełnieniu samochodami nie ma możliwości dojazdu, np. karetki pogotowia. Przy niewielkiej modernizacji i skromnych finansach istnieje możliwość doprowadzenia tego stanu do należytego porządku.

ZAŁĄCZNIK NR 11

6.8. radny Bolesław Nowak

6.8.1. na prośbę mieszkańców budynku nr 63 – 65, usytuowanego przy ul. Dolne Młyny, zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem o wycięcie, ewentualnie przycięcie korony drzew (topoli) rosnących nieopodal wspomnianego budynku. Bliskie sąsiedztwo tak wysokich drzew stwarza bardzo duże zagrożenie, zarówno dla konstrukcji budynku, jak i jego mieszkańców. Nieprzycinane od lat drzewa mają nieregularną koronę i wyglądają bardzo nieestetycznie. Są również siedliskiem dla ptaków zanieczyszczających piękny skwer przy ul. Dolne Młyny.

ZAŁĄCZNIK NR 12

6.9. radny Janusz Koziol

6.9.1. wnioskuję o wykonanie remontu (wymiany) chodnika wzdłuż budynków przy ul. Warszawskiej 17 – 21 od strony ulicy. Załamane płytki powodują powstawanie kałuż, co z kolei utrudnia wejście do klatek schodowych. Wnioskuję także o wykonanie naprawy nawierzchni ul. Warszawskiej wraz z wjazdem od ul. Garncarskiej.

ZAŁĄCZNIK NR 13

6.10. radny Lesław Śliwko

6.10.1. proszę o informacje na temat doprowadzenia energii elektrycznej do terenów przeznaczonych dla inwestorów w rejonie ulic Modłowa – Kościuszki. Z uwagi na znaczny wzrost zainteresowania inwestycjami na terenach zachodniej Polski (informacja PAIIZ) sprawa staje się pilna.

ZAŁĄCZNIK NR 14

Radny Józef Pokładek

Nie jest to interpelacja, ale z uwagi na fakt, że jest na sali Starosta Bolesławiecki, prosiłbym, aby ustosunkował się on do informacji ukazującej się w mediach dot. spółki „FINRYAN” (dot. przekształcenia ZOZ).

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że sprawa poruszona przez radnego Józefa Pokładka wywoła dyskusję, co spowoduje zmianę porządku obrad. W związku z tym Starosta Bolesławiecki nie zabierze głosu w powyższej sprawie.

Radny Józef Pokładek zgłosił wniosek, aby punkty 8.1., 8.2., 8.3. i 8.4. przenieść przed pkt 7.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, przyjęła wniosek radnego Józefa Pokładka.

Ad 8. Projekty uchwał Rady Miasta:

8.1. w sprawie odwołania Pani Danuty Nastalskiej ze stanowiska Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździora, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie odwołania Pani Danuty Nastalskiej ze stanowiska Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XXX/291/05 – zał. nr 15

W dalszej części obrad wszyscy zebrani pożegnali odchodzące na emeryturę Panią Danutę Nastalską oraz Naczelnik Wydz. Rozwoju i Promocji Miasta, Panią Krystynę Cisowską.

8.2. w sprawie odwołania Pani Moniki Zamorskiej ze stanowiska Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździory, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie odwołania Pani Moniki Zamorskiej ze stanowiska Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XXX/292/05 – zał. nr 16

8.3. w sprawie powołania Pani Moniki Zamorskiej na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździory, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie powołania Pani Moniki Zamorskiej na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XXX/293/05 – zał. nr 17

8.4. w sprawie powołania Pani Jolanty Bereza na stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździory, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie powołania Pani Jolanty Bereza na stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XXX/294/05 – zał. nr 18

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

Ad 7. Ochrona środowiska.

7.1. Debata na temat programu ochrony środowiska miasta Bolesławiec oraz planu gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec.

Materiał na powyższy temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym (**zał. nr 19 i 20**).

Program ochrony środowiska miasta Bolesławiec oraz plan gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec przedstawili autorzy z firmy „ARLEG”, Pani Grażyna Wacińska i Pan Wojciech Zieliński w formie pokazu multimedialnego.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Starosta Bolesławiecki, pozytywnie opiniuje program ochrony środowiska dla miasta Bolesławiec, podkreślając konieczność realizacji zastrzeżeń przedstawionych przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby przywrócić do porządku obrad uchwalenie programu gospodarki odpadami dla miasta Bolesławiec.

Radni Hubert Prabucki i Józef Burniak wyrazili wątpliwość w stosunku do nagle zmienionej decyzji Starosty Bolesławieckiego. Ponadto radny Józef Burniak oznajmił, że Rada Miasta powinna być konsekwentna w swoich decyzjach. Skoro jakiś punkt został zniesiony z porządku obrad, to tak powinno zostać.

W dalszej części dyskusji głos zabrał Starosta Bolesławiecki Krzysztof Konopka, wyjaśniając, że Zarząd Powiatu Bolesławieckiego zatwierdził program ochrony środowiska miasta Bolesławiec, ale z pewnymi zastrzeżeniami. Tak należy to rozumieć.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Rada Miasta pozostaje przy ustalonym porządku obrad.

Następnie autorzy z firmy „ARLEG”, na prośbę Przewodniczącego Rady Miasta, ustosunkowali się do uwag Zarządu Powiatu Bolesławieckiego.

Radny Józef Burniak złożył wniosek, aby autorzy programu nanieśli poprawki, a Rada Miasta powróci do tego tematu na następnej sesji. Na zakończenie dyskusji radny odniósł się do sposobu finansowania deficytu w MZGK. Zapewnił, że radni Klubu SLD będą popierać działania podejmowane w tej materii.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik, nawiązując do wypowiedzi radnego Józefa Burniaka, poinformował, że kwestia segregacji odpadów zostanie poddana gruntownej analizie. Forma finansowania tej sfery będzie konsultowana z radnymi.

8.5. w sprawie zawarcia porozumienia o przyjęciu zadania pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, w sprawie finansowania zadania wspierania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych Gminy Miejskiej Bolesławiec oraz konkursów i olimpiad organizowanych na szczeblu powiatowym dla uczniów z miejskich placówek oświatowych,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Pokładka, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Józef Burniak oświadczył, że Klub SLD jest przeciwny temu projektowi uchwały, ponieważ wiąże się on z odebraniem dyrekcji szkół możliwości korzystania z różnych form szkolenia. O wiele łatwiej jest dać dyrektorowi szkoły pieniądze, a nie wymuszać korzystanie z PCEiKK w Bolesławcu.

Radny Eugeniusz Kowalski poinformował, że ceny szkoleń w innych ośrodkach są o wiele wyższe, a PCEiKK oferuje dogodne ceny i wykwalifikowaną kadrę szkolącą.

Radny Józef Pokładek stwierdził, że koszty dojazdu nauczycieli do ośrodków akademickich są o wiele droższe, dlatego omawiana forma doskonalenia i doksztalcania kadry jest najlepsza. Obecnie organizowany jest stugodzinny kurs dla nauczycieli, który kosztuje 60 zł. Ten sam kurs we Wrocławiu kosztuje 600 zł.

Radny Stanisław Andrusieczko stwierdził, że najlepiej, aby decyzja co do rozdysponowania środków leżała w gestii dyrektorów szkół.

Radny Lesław Śliwko oznajmił, że dyrektorzy szkół wybiorą to, co najlepsze.

Radny Józef Burniak złożył wniosek o zakończenie dyskusji.

W dalszej części dyskusji głos zabrał Prezydent Miasta Piotr Roman, który przypomniał, że PCEiKK w Bolesławcu powstało w poprzedniej kadencji i wszystkie powiaty na Dolnym Śląsku, realizując politykę oświatową, takie centra powołały. W poprzedniej kadencji tylko dwie z sześciu gmin Powiatu Bolesławieckiego nie chciały w tym uczestniczyć. Była to Gmina Miejska i Wiejska Bolesławiec. Po zmianie władz zdecydowaliśmy, że będziemy w tym procesie uczestniczyć, z silnym naciskiem na monitoring oraz z wolą poznania opinii nauczycieli uczestniczących w tych kursach. Uznali oni, że przedstawiana oferta jest atrakcyjna pod względem zarówno merytorycznym, jak i finansowym. PCiKK w Bolesławcu, dzięki temu, że istnieje taka wyspecjalizowana placówka, pozyskuje środki zewnętrzne. Ponadto w budżecie miasta zapisaliśmy środki, które mają być przeznaczone na realizację tego zadania.

Przewodniczący Rady Miasta Stanisław Małkowski poruszył kwestię innych programów organizowanych w województwie dolnośląskim, takich jak: „Dolny Ślązak”, czy „Dolny Ślązaczek”.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia o przyjęciu zadania pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim,

w sprawie finansowania zadania wspierania doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych Gminy Miejskiej Bolesławiec oraz konkursów i olimpiad organizowanych na szczeblu powiatowym dla uczniów z miejskich placówek oświatowych.

UCHWAŁA NR XXX/295/05 – zał. nr 21

8.6. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Autopoprawka do projektu uchwały została wniesiona na posiedzeniach Komisji.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Hubert Prabucki poruszył sprawę wniosków wniesionych przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu. Pierwszy z nich dotyczył § 5 projektu uchwały i polegał na zapisaniu dodatku motywacyjnego w wysokości 5% rocznych wynagrodzeń zasadniczych zatrudnionych nauczycieli. Drugi wniosek dotyczył dopisania w § 13 pkt c dodatku funkcyjnego dla wychowawców prowadzących oddziały przystosowujące do pracy w wysokości 60 zł.

Radny Józef Burniak zwrócił uwagę na fakt, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Skarbnik oświadczyła, że w budżetach szkół jest zapisana kwota na dodatek motywacyjny w wysokości 5%. Pan Prezydent Chodyra informuje nas dzisiaj, że takiego zapisu nie ma.

Radny Eugeniusz Kowalski odniósł się do zastrzeżeń pod swoim adresem, że jako wychowawca prowadzący oddziały przystosowujące do pracy wnioskował o przyznanie tym wychowawcom dodatku funkcyjnego. Zaznaczył, że nic nie jest w stanie zrekompenzować upokorzeń, jakich ten wychowawca doznaje. Ponadto radny poinformował, że z dniem 1 września br. nie będzie już pełnił w/w funkcji.

Radny Andrzej Czeczutka spytał, jaki skutek finansowy wywrze przyznanie 5% dodatku motywacyjnego?

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Chodyra, informując, że przy 5% dodatku motywacyjnym jest to kwota 434.676 zł, a przy 3% jest to kwota 260.976 zł.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że wniosek komisji dot. § 13 jest jak najbardziej sensowny. Jeśli chodzi o § 5, to należy zauważyć, że zapis „3% - 5%” umożliwia dyrektorom szkół zastosowanie górnej stawki procentowej. Obecnie nie ma finansowych możliwości zapisania 5% stawki jako stawki nienaruszalnej. Ponadto zapis „3% - 5%” został uzgodniony ze związkami zawodowymi. Jeżeli jednak miałby to być zapis 5%, to trzeba będzie znaleźć w budżecie prawie 200 tys. zł. Należy także podkreślić, że część oświatowa subwencji ogólnej została pomniejszona o 847 tys. zł. Prezydent Miasta oświadczył, że dziś nie jest w stanie powiedzieć, jaka będzie nadwyżka budżetowa i jaką jej część będzie można przeznaczyć na ten cel. Poza tym kwota ta wcale nie musi być przyznana tylko i wyłącznie z budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Stanisław Małkowski zaproponował, aby w związku tym, że dodatki motywacyjne przyznawane są dwa razy w roku, na pierwszy semestr ustalić 5%, a w drugim semestrze, po sprawdzeniu realizacji budżetu, powrócić do tematu.

Radna Irena Dul poprosiła o odczytanie opinii związków zawodowych.

Powyższą opinię oraz protokół ze spotkania stron w sprawie uzgodnienia regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec odczytał Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Chodyra. **(zał. nr 22 i 23).**

Prezydent Miasta Piotr Roman zasugerował kompromisowe rozwiązanie, polegające na zaproponowaniu dyrektorom szkół, aby w pierwszym półroczu uwzględnili 5% dodatku motywacyjnego. W drugim półroczu, kiedy znane będą oszczędności, dodatek ten w najgorszym przypadku wyniesie 3%.

W związku z powyższym radny Hubert Prabucki wycofał w swoim imieniu wcześniej przedstawiony wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Radny Józef Burniak zapytał, czy związki zawodowe wiedzą, że pieniędzy na dodatki motywacyjne jest mniej?

Odpowiedzi udzielili Prezydent Miasta Piotr Roman i Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Chodyra.

Dodatkowych wyjaśnień udzielił Z-ca Naczelnika Wydz. SP Stanisław Wyganowski.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dotyczący dopisania w § 13 pkt c dodatku funkcyjnego dla wychowawców prowadzących oddziały przystosowujące do pracy w wysokości 60 zł.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 18 głosami „za” przyjęła powyższy wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec wraz z wniesionymi poprawkami.

UCHWAŁA NR XXX/296/05 – zał. nr 24

*Przewodniczący Rady Miasta przekazał prowadzenie sesji
Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta*

8.7. o zmianie uchwały nr XLVII/400/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła większością głosów, tj. 14 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 14 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr XLVII/400/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XXX/297/05 – zał. nr 25

8.8. o zmianie uchwały Nr II/10/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności podatku od posiadania psów na obszarze miasta Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła większością głosów, tj. 14 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr II/10/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności podatku od posiadania psów na obszarze miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XXX/298/05 – zał. nr 26

Radny Józef Burniak zawnioskował, aby zamienić numerację punktów 8.9. i 8.10.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), przyjęła wniosek radnego Józefa Burniaka.

8.9. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego w sprawie udzielenia Powiatowi pomocy finansowej na dofinansowanie remontu auli szkolnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Bolesławcu przy ul. Tyrankiewiczów 11,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Andrzeja Czeczutki, postanowiła większością głosów, tj. 16 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego w sprawie udzielenia Powiatowi pomocy finansowej na dofinansowanie remontu auli szkolnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Bolesławcu przy ul. Tyrankiewiczów 11.

UCHWAŁA NR XXX/299/05 – zał. nr 27

*Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

*Wiceprzewodniczący Rady Miasta przekazał prowadzenie sesji
Przewodniczącemu Rady Miasta*

8.10. w sprawie przyjęcia Kodeksu etyki radnego Rady Miasta Bolesławiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła większością głosów, tj. 15 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Irena Dul stwierdziła, że przyjęcie powyższej uchwały jest kontrowersyjne, ponieważ w stosunku do nieetycznych zachowań radnych Rada Miasta będzie bezradna i nie będzie mogła wyegzekwować żadnych konsekwencji. Sprawiedliwość każdego radnego wynika przede wszystkim z jego wychowania i moralności, co zdaniem radnej nie jest kodyfikowane. Ponadto radna wyraziła wątpliwość co do tworzenia reguł moralności według własnego światopoglądu i twierdzenia, że osoba odbiegająca od tego modelu nie może być radnym. W swojej wypowiedzi radna poddała w wątpliwość kilka kwestii, m.in.:

- jak zachowa się Rada Miasta w stosunku do radnego, którego interesują interesy wyborców, których reprezentuje?
- jak radny może być bezinteresowny, skoro za każde posiedzenie komisji i sesji pobiera wynagrodzenie?
- jak radny może być bezstronny, skoro dba o interesy swoich wyborców?

Zdaniem radnej pełnienie mandatu radnego jest służbą społeczną i wszelkie decyzje z tym związane podejmowane powinny być zgodnie z własnym sumieniem. Przypomniała także o ślubowaniu składanym w związku z przyjęciem mandatu radnego, oświadczając, że w jego pełnieniu kieruje się słowami owej przysięgi. Kodeksy etyki, są zdaniem radnej, czystą, populistyczną grą niektórych działaczy samorządowych.

Radny Eugeniusz Kowalski, w odniesieniu do wypowiedzi radnej Ireny Dul stwierdził, że to właśnie złożenie ślubowania powoduje, że nie widzi przeszkód, aby głosować za przyjęciem Kodeksu etyki radnego.

Radny Jan Paździora oświadczył, że nie będzie głosował za przyjęciem Kodeksu etyki radnego.

Radny Zdzisław Abramowicz nawiązując do akcji „Przejrzysta Polska” zadał pytanie, kto będzie płacił za „etyczne działania”?

Radny Józef Burniak wyraził swój sprzeciw wobec powyższego projektu uchwały. Uważa, że do etycznego zachowania zobowiązuje zaufanie wyborców i nie potrzebuje dodatkowych bodźców mówiących mu, co jest moralne.

Radny Krzysztof Pieszko oświadczył, że jest za przyjęciem Kodeksu etyki radnego. Zauważył, że będzie on obowiązywał także kolejne pokolenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Stanisław Małkowski stwierdził, że dyskusja na ten temat sama w sobie jest wartością.

Zdaniem radnego Zdzisława Abramowicza nad sprawami moralnymi nie wolno głosować.

Radny Lesław Śliwko poruszył problem braku Kodeksu etyki urzędnika.

Radny Hubert Prabucki złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radna Irena Dul poddała w wątpliwość treść § 4 pkt 2 i 5.

Wyjaśnień udzielił Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński informując, że dieta radnego nie jest korzyścią majątkową ani osobistą. Jest rekompensatą

zarobkową. Sekretarz Miasta wyjaśnił także znaczenie zapisu mówiącego o działaniu w prywatnym interesie osób lub grup osób.

Prezydent Miasta Piotr Roman w odniesieniu do wypowiedzi radnego Zdzisława Abramowicza poinformował, że dotychczas poza kosztami dojazdu gmina miejska nie ponosiła żadnych innych kosztów. Gmina miejska nie będzie ponosić kosztów związanych z konsultacjami, szkoleniami. Prezydent Miasta nawiązał także do wypowiedzi radnego Lesława Śliwko dotyczącej Kodeksu etyki urzędnika. Poinformował, że sprawy związane z zachowaniem urzędników są regulowane przez różnego rodzaju rozporządzenia i procedury ISO. Ponadto Kodeks etyki urzędnika nie leży w gestii radnych. Decyzje w tej materii podejmuje Prezydent Miasta.

Rada Miasta większością głosów, tj. 12 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Kodeksu etyki radnego Rady Miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XXX/300/05 – zał. nr 28

Ad 9. Sprawy organizacyjne.

9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że XXXI sesja Rady Miasta odbędzie się 23 lutego br. Ponadto zaproponował zorganizowanie uroczystej sesji związanej z obchodami 15 rocznicy odrodzenia samorządności w Polsce oraz 60 rocznicy powrotu Bolesławca do Macierzy. W sesji tej udział wzięliby radni czterech kadencji oraz pionierzy „budujący” nasze miasto.

W powyższej kwestii głos zabrali Prezydent Miasta Piotr Roman oraz radny Józef Burniak.

Radny Zdzisław Abramowicz poinformował, że 20 lutego br. odbędzie się spotkanie z rodzinami zmarłych żołnierzy AK oraz poświęcenie kotwic, które zostaną umieszczone na grobach tych żołnierzy. Uroczystość odbędzie się o godz. 11.30 w Kościele pw. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy.

Ad 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.1.1. *dot. doręczania dokumentów dla radnych* – większość z Państwa otrzymała zaproszenia (uroczystość wręczenia nagród Prezydenta Miasta za promocję miasta) na sesji, na której Pan radny nie był. Zaproszenia, które nie zostały wręczone na sesji, zostały umieszczone w szafie z przegródkami. Przypominam, że taki jest sposób korespondencji z radnymi. Ze swojej strony przepraszam Pana radnego.

6.1.2. *dot. zmian w regulaminie MZGM* – zmiana ta wynika ze zmiany zadań MZGM. Z punktu widzenia obywatela niewiele się zmieniło. Może on składać podanie o przydział mieszkania również w Urzędzie Miasta. Dwie osoby z urzędu zajmują się w MZGM sprawami, którymi do tej pory zajmował się Wydział Komunalny.

6.2.1. *dot. kosztów szkoleń i konsultacji związanych z akcją „Przejrzysta Polska”* – jak już mówiłem, poza kosztami dojazdu gmina miejska nie będzie ponosić innych kosztów. „Fundacja Batorego” oraz „Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej” to zasłużone instytucje dla rozwoju samorządności w Polsce. Przypomnę, że szefem „Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej” jest I senator województwa jeleniogórskiego, Prof. Jerzy Regulski. Fundacja ta przeprowadziła już miliony szkoleń oraz posiada środki na ten cel.

6.3.2. *dot. remontu dachu sali gimnastycznej GS na 2* – jeżeli jest dziura w dachu, to dziwię się dyrektorowi szkoły, że jej nie załatał. Będę musiał wybrać się do tej szkoły i o tym porozmawiać, ponieważ żadnego pisma w tej sprawie nie otrzymałem.

6.3.3. *dot. komunalizacji części PWiK* – Minister Skarbu Państwa pismem z dnia 1 października 2004 r. wyraził PWiK w Bolesławcu zgodę na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych o rynkowej wartości przekraczającej równowartość kwoty 50 tys. euro polegających na zrzeczeniu się na rzecz Skarbu Państwa prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Granicznej. Spowodowało to, że Dyrektor PWiK dokonał zrzeczenia się prawa użytkowania wieczystego i własności aktem notarialnym z dnia 8 grudnia 2004 r. na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Bolesławieckiego. Prezydent Miasta, aby usunąć wszelkie przeszkody prawne, wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o cofnięcie naszej skargi z dnia 9 stycznia 2004 r. w stosunku do nieruchomości obejmujących kanalizację miejską i oczyszczalnię ścieków. Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2004 r. wniosku Gminy Miejskiej Bolesławiec umorzył postępowanie sądowe, a akta sprawy skierował do Ministerstwa Infrastruktury. Następnym elementem powinno być przekazanie wyżej określonego mienia Skarbu Państwa na własność gminy miejskiej. Jest to konieczne dla uzyskania pozwolenia wodnoprawnego udzielonego gminie miejskiej jako inwestorowi prowadzącemu rozbudowę oczyszczalni ścieków z udziałem funduszy ISPA. Termin ważności tego pozwolenia wygaśnie 3 lutego br. W tej sprawie zorganizowaliśmy także spotkanie z Ministrem Skarbu Państwa, w którym uczestniczyłem ja, Pan Prezydent Karol Stasik, Pan Sekretarz Jerzy Zieliński, Dyrektor PWiK Józef Burniak oraz urzędnicy Urzędu Wojewódzkiego i Ministerstwa Skarbu Państwa. Przedstawiliśmy nasze stanowisko, które jest niezmiennie, jeśli chodzi o to, czy widzimy możliwości prawne, w wyniku których nastąpiłoby przejęcie majątku PWiK przez gminę miejską. Urzędnicy wojewódzcy przedstawili swoje stanowisko, z którego wynika, że takiej możliwości nie ma. Konsekwencją tego spotkania było skierowanie przez Dyrektora Ziółkowskiego pytania prawnego do Ministerstwa Skarbu Państwa. Odpowiedź na nie powinna rozstrzygnąć ten spór, a przynajmniej pomóc w jego rozwiązaniu. Sytuacja nie jest dobra. Z ustaleń, które zapadły w czasie wizyty Wojewody Łopatowskiego, wynikało, że cały ten proces powinien zakończyć się w 2004 r. Taka rzecz się nie stała. Otrzymaliśmy pismo z Urzędu Wojewódzkiego mówiące o tym, że jego urzędnicy nie wiedzą, czy przekazanie powinno odbyć się w drodze komunalizacji, darowizny, czy też powinno być zastosowane inne rozwiązanie. Na chwilę obecną nie ma decyzji o komunalizacji części kanalizacyjnej. Nie wiem, jak się zachowa wojewoda. Jednocześnie zdaję sobie sprawę, jakie mogą być tego konsekwencje.

Dyrektor PWiK Józef Burniak – my, jako organy przedsiębiorstwa, według tego, iż wojewoda odda tylko część kanalizacyjną, zrzekliśmy się tylko części kanalizacyjnej. Gdybyśmy zrzekli się na rzecz wojewody całości majątku przedsiębiorstwa, to w świetle prawa PWiK przestałoby posiadać majątek, a co za tym idzie, musiałoby ulec likwidacji. Aby temu zapobiec organy PWiK zrzekły się części kanalizacyjnej. Jest takie stanowisko moje i Rady Pracowniczej, które mówi, że w sytuacji, kiedy będziemy w stu procentach pewni, że PWiK jako osoba prawna zostanie skomunalizowane na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec, organy przedsiębiorstwa zrzekną się na rzecz Skarbu Państwa majątku po to, aby mógł on zostać skomunalizowany. Tak więc, dzisiaj jest zezwolenie na część kanalizacyjną. Temat ten przerabialiśmy już w poprzedniej kadencji. Organы przedsiębiorstwa zrzekły się majątku, a wojewoda natychmiast powołał komisję likwidacyjną, która przyjechała likwidować przedsiębiorstwo, ponieważ nie posiadało ono majątku. Na

szczęście tamto oświadczenie woli było dotknięte wadą prawną i mogło zostać cofnięte, a co za tym idzie, cofnięto komisję likwidacyjną.

6.4.3. dot. zamontowania sygnalizacji świetlnej na ul. II Armii Wojska Polskiego - to jest skrzyżowanie drogi krajowej nr 4 z drogą wojewódzką nr 350. Nie chodzi tu tylko o przejście dla pieszych, ale o kompleksowe rozwiązanie spraw związanych z bezpieczeństwem i jakością przemieszczania się pojazdów w tym miejscu. Dzisiaj przekazałem Naczelnikowi Wydz. KO kolejne pismo w tej sprawie, które będzie podpisane przez wszystkich wójtów Powiatu Bolesławieckiego i Pana Starostę. Taka decyzja zapadła na konwencie wójtów, ponieważ chcemy pokazać, że nie jest to problem tylko miasta. Jest to jeden z poważniejszych problemów komunikacyjnych w naszym powiecie. Zaprosimy ekspertów z Generalnej Dyrekcji Dróg do dyskusji, ale już wiem, jaka będzie odpowiedź. Zawsze jest taka sama, że za dwa lata będziemy mieć autostradę. Chcemy jednak przekonać Generalną Dyrekcję Dróg do tego, aby znaleźć rozwiązanie tej sytuacji. Rzeczywiście najbardziej sensowne byłoby zamontowanie sygnalizacji świetlnej, ale nie tylko na ul. II Armii Wojska Polskiego, ale także sygnalizacji umożliwiającej włączenie się do ruchu pojazdom jadącym od strony ul. Ceramicznej.

6.5.1. dot. uruchomienia drugiej kasy biletowej na dworcu PKP,

6.5.2. dot. zwiększenia ilości wagonów składzie pociągu relacji Węgliniec – Wrocław – PKP w żaden sposób nie podlega Prezydentowi Miasta, ale napiszemy w tych sprawach pismo. Zwiastunem nadziei jest firma, której być może uda się ściągnąć długi od PKP wynikające z podatku od nieruchomości. Mamy nadzieję, że to się uda. Państwo wiecie, co się dzieje jeśli chodzi o likwidację kolejnych kursów. Pociąg do Warszawy został zlikwidowany pomimo tego, że przynosił dochody. W tej chwili został jeden pociąg do Warszawy, niedostosowany do jakichkolwiek połączeń.

6.5.3. dot. uruchomienia dodatkowych okienek usługowych w oddziale poczty przy ul. Asnyka – tutaj jest podobna sytuacja, jak z PKP, ponieważ poczta również nie podlega Prezydentowi Miasta. Przekażemy jej pismo w tej sprawie.

6.6.2. dot. strzelnicy po lewej stronie cmentarza Kutuzowa – jest to teren Gminy Wiejskiej Bolesławiec, więc wystąpimy w tej sprawie do wójta, aby sprawdził legalność tej strzelnicy.

6.6.3. *dot. remontu drogi Dolne Młyny* – rozmawiałem na ten temat z Panem Starostą, który zapewnił o poprawieniu stanu tej drogi. Mam nadzieję, że zostanie to zrobione w tym roku, ponieważ jej stan rzeczywiście jest fatalny. W tym roku planujemy cztery wspólne działania z powiatem. Wczoraj proponowaliśmy Panu Staroście kolejne działania wynikające z tego, że powiat otrzyma od nas bonus związany z realizacją ISPA w wysokości ok. 300 tys. zł (z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego). Nasze propozycje dotyczące przejęcia tych dróg, nie znajdują zrozumienia. Wiemy, że powiat stworzył listę zadań rezerwowych, z której hierarchią się nie zgadzamy. W szczególności dotyczy to przebudowy ul. Łasickiej. Uważamy, że ta ulica nie jest w tej chwili najważniejszą ulicą powiatową do zrobienia. Przekazaliśmy Panu Staroście informację, że naszym zdaniem, najlepszym wydatkowaniem tych 300 tys. zł. byłby remont ul. Karola Miarki.

6.9.1. *dot. chodnika wzdłuż ulicy Warszawskiej* – jest to bardzo poważne zadanie inwestycyjne. Trzeba byłoby zgłosić to zadanie do WPI. Gdybyśmy mieli wykonać gruntowną modernizację nawierzchni, to przekroczyłoby to 500 tys. zł.

6.10.1. *dot. doprowadzenia energii elektrycznej do terenów inwestycyjnych* – jeżeli Pan radny wyobraża sobie, że energię elektryczną można załatwić „ot tak sobie”, to zapewniam Pana, że jest Pan w wielkim błędzie. Odsyłam Pana do ostatniego numeru „Expressu Bolesławieckiego”, na łamach którego Prezydent Stasik wyjaśnia skąd bierze się problem małej ilości terenów inwestycyjnych, którymi w tej chwili gmina dysponuje i ich małej atrakcyjności. To są zaniechania sięgające początku lat 90-tych, począwszy od kwestii własności gruntu, a skończywszy na sprawach związanych z uzbrojeniem. W tej chwili nie jesteśmy w stanie odkupić od Agencji Nieruchomości Rolnych gruntów, które wówczas mogliśmy uzyskać od Skarbu Państwa. Obecnie w Nowogrodźcu budowana jest największa drukarnia w Europie Środkowowschodniej. To jest wynik działań, które Burmistrz Szczerbień podjął w 1994 r. Proszę mi wierzyć, że robimy bardzo dużo, szukamy innych partnerów, tylko nie jesteśmy w stanie zaproponować Państwu wyasygnowania z budżetu miasta kwoty 14 mln zł na to, żeby tam powstał GPZ bez gwarancji, że pojawi się inwestor. Wczoraj przekazaliśmy kolejną ofertę inwestycyjną inwestorowi, który nie ma aż tak wielkiego zapotrzebowania na energię elektryczną, ale gdzie on pójdzie, to zależy od niego. Prawdą jest to, że jest zainteresowanie inwestorów oraz to, że w przypadku inwestycji o wysokim zapotrzebowaniu na energię my takich warunków nie spełniamy. Nie jesteśmy w stanie pokonać oporu monopolisty, którym w tym przypadku jest „ENERGIA - PRO”, dla której niecelowe jest zainwestowanie tych pieniędzy bez gwarancji pojawienia się inwestora. Poza tym argumentują to tym, że fakt postawienia GPZ-u nie gwarantuje im tego, że

inwestor kupi energię właśnie od nich. Nie ma możliwości zawarcia w umowie zapisu, że inwestor będzie musiał korzystać z energii dostarczonej przez „ENERGIĘ – PRO”. Proszę także pamiętać, że w przeszłości nie były w Bolesławcu podejmowane działania w celu ulokowania specjalnej strefy ekonomicznej, a obecnie jest tak, że większość inwestorów lokuje się w strefach. Pan Prezydent Stasik uczestniczył ostatnio w spotkaniu z firmą, która być może będzie stanowiła konkurencję dla „ENERGII - PRO”, ale nie wolno nam ujawniać bliższych informacji. Podjęliśmy także działania w celu stworzenia strefy ekonomicznej w Bolesławcu, ale jest to działanie spóźnione o wiele lat. Kiedyś to było znacznie prostsze. Do niedawna przepisy mówiły, że wartość inwestycji musi przekraczać 100 mln. euro i 500 osób zatrudnionych. Z tego, co wiem, w rządzie trwają prace mające na celu odstępianie od czynnika finansowego, a zostawić tylko gwarancję zatrudnienia dla 500 osób. Nawet gdyby zapadła decyzja o budowie punktu zasilania, to śmiem wątpić, czy zostanie on wybudowany w tej kadencji. Szukamy także rozwiązań alternatywnych, np. możliwości wykorzystania zasobów, którymi dysponują Zakłady Chemiczne „WIZÓW”.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.3.1. dot. przebudowy drogi bocznej od ul. Zabobrze – to są duże koszty związane z wykonaniem 160-180 m drogi. Problem polega na tym, że mieszkający tam właściciele gruntu żądają okablowania linii po granicy działek. Powoduje to wzrost kosztów wykonania drogi ze 150 tys. zł do 470 tys. zł. My musimy okablować część będącą nad drogą, pozostałej części nie. Gdyby właściciel gruntu od tego żądania odstąpił, to nie będzie z tym problemu. Obecnie podjęliśmy jeszcze próbę podłączenia tych dwóch ulic bocznych do zadania „Budowa drogi alternatywnej Zabobrze”. Być może dostaniemy na ten cel środki z Unii Europejskiej.

6.4.1. dot. zapadniętej jezdni wokół studzienek kanalizacyjnych przy ul. Narcyzów i ul. Stokrotek – odbędzie się w tej sprawie wizja lokalna i w najbliższym czasie wyrównamy te nierówności.

6.4.2. dot. cmentarza przy ul. Ptasiej – zwracaliśmy się w tej sprawie do Rady Parafialnej. Polecilem także zadzwonić do ks. Karwackiego, który powiedział, że oczekuje na decyzję „z góry”. Chcemy to załatwić w ten sposób, ponieważ nie wypada nam nakłaniać konsulat do czegoś, czego nawet nie zainicjowaliśmy. Jeśli chodzi o wycinkę, to część robót zrobiliśmy w zeszłym roku. Należałoby jeszcze usunąć odpady budowlane z rozbiórek. Chcemy to

wszystko zrobić z parafią i później jej to przekazać, aby już na bieżąco pilnowała czystości. Dopiero wówczas możemy zgłosić sprawę do konsulatu, aby wyłożyli środki wspomagające.

6.6.1. dot. cmentarza Kutuzowa – zdajemy sobie sprawę z tego, że obiekt ten jest dewastowany. Przygotowujemy projekt na to zadanie. Wojewoda rocznie przekazuje nam na cmentarze 10 tys. zł. To jest kropla w morzu potrzeb. Mamy jeszcze inną propozycję podejścia do tego tematu, ale nie jest to deklaracja. Chcemy wyłączyć cmentarz Kutuzowa i rozważyć możliwość zmniejszenia go do docelowej wielkości (ok. 20 arów) oraz zlikwidować część płotu, który jest w głębi. Występowaliśmy do Generalnej Dyrekcji Dróg, aby zrobić tam parking. Na razie nawieziono tam żwir i utwardzono. Tyle jest tam zrobione. Nie ma w tym roku środków na inwestycje związane z cmentarzami. Z kolei gdybyśmy rozdzielili to zadanie, to moglibyśmy skorzystać ze środków przeznaczonych na bieżące działania Wydz. KO.

6.7.1. dot. bloku przy ul. Karola Miarki 20 A – we wtorek odbędzie się wizja lokalna, w której uczestniczyć będzie także zarządca budynku. W związku z tym, że ponad 80% mieszkań w tym budynku to mieszkania komunalne, będzie obecny także Dyrektor MZGM. Przyjrzymy się tym problemom i podejmiemy decyzję. Zorientujemy się, jaką gotówkę MZGM może przeznaczyć na ten cel.

6.7.2. dot. oświetlenia drogi od ul. Kosiby obok garaży – to jest zadanie inwestycyjne. Środków na to nie mamy. Temat ten będziemy rozważać przy podziale nadwyżki budżetowej.

6.7.3. dot. parkingu przy ul. Marcinkowskiego – z załączonego rysunku wygląda, że nie są to duże nakłady. Spróbujemy podejść do tego tematu przy okazji remontu zaplecza.

6.8.1. dot. wycięcia korony drzew przy ul. Dolne Młyny 63-65 – była w tym miejscu komisja, która stwierdziła, że drzewa te nie stwarzają zagrożeń, ale podcięcie korony nie zabija drzewa, więc jakiś kompromis się znajdzie. Obiecuję, że osobiście tam pojadę i jeszcze raz podejdziemy do tematu.

6.9.1. dot. chodnika wzdłuż ulicy Warszawskiej – nie możemy tu mówić o całym chodniku, ponieważ koniec ulicy będzie remontowany ze środków ISPA. Będziemy to robić w ramach bieżących napraw.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta uznała udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta zamknął XXX sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Protokolowała:

Małgorzata Majdańska

MM/MM