

PROTOKÓŁ NR XXXIX/05

XXXIX sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 28 września 2005 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Stanisława Małkowskiego – Przewodniczącego Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 12.40*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 19 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|--|------------------------------|
| 1. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 2. Karol Stasik | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Andrzej Chodyra | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Bożena Szymczak | - Skarbnik Miasta |
| 5. Jerzy Zieliński | - Sekretarz Miasta |
| 6. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej, organizacji społecznych i politycznych oraz goście XXXIX sesji | |
| 8. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XXXIX sesji.

Ustalony porządek obrad XXXIX sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie ustawowym.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował wykreślenie z ustalonego porządku obrad pkt. 9.9., tj. projektu uchwały o zmianie uchwały Nr II/24/02

Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie porządek obrad i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XXXIX sesji, z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany – większością głosów, tj. 16 „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XXXIX sesji.
3. Przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na XXXVIII sesji w dniu 31 sierpnia 2005 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji budżetu miasta - I półrocze 2005 r.
8. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2005 r.
9. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 9.1. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - 9.2. w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2006 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką,
 - 9.3. o zmianie uchwały Nr XXV/248/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 27 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2005 – 2009 zmienionej uchwałą Nr XXVII/263/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 1 grudnia 2004 r., uchwałą Nr XXXI/310/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 23 lutego 2005 r., uchwałą Nr XXXII/328/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 marca 2005 r., uchwałą Nr XXXIV/345/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r., uchwałą Nr XXXVI/356/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. oraz uchwałą Nr XXXVII/364/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 27 lipca 2005 r.,
 - 9.4. o zmianie uchwały nr V/55/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Bolesławiec,

- 9.5. o zmianie uchwały Nr XXIX/281/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,
- 9.6. w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Miasta Bolesławiec na 2006 r.,
- 9.7. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2005 r.
- 9.8. w sprawie skargi Pani Stanisławy Łanickiej z dnia 11 sierpnia 2005 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec.
- 10. Sprawy organizacyjne:
- 10.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.
- 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XXXVIII sesji Rady Miasta z 31 sierpnia 2005 r., był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Protokół XXXVIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 31 sierpnia 2005 r., został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na XXXVIII sesji w dniu 31 sierpnia 2005 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła większością głosów, tj. 17 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jan Paździora nawiązał do wniosku Federacji Młodych Socjaldemokratów w Bolesławcu dotyczącego propozycji wprowadzenia dla osób bezrobotnych, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy, ulgowych biletów na przejazdy komunikacją miejską oraz bezpłatnych przejazdów w dniu stawienia się przez nie w Urzędzie Pracy. Radny spytał, na jakim etapie jest załatwianie tego wniosku.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że nie jest to wniosek tylko Federacji Młodych Socjaldemokratów. Wcześniej wniosek taki zgłaszała Liga Polskich Rodzin, za pośrednictwem radnego Leszka Chudzika. Przewodniczący Rady Miasta skierował wniosek do Prezesa MZK Andrzeja Jagiery, który wyliczył skutki takiego przedsięwzięcia. W przypadku wprowadzenia I wariantu (bezrobotny korzysta z bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską w dniu stawienia się w Urzędzie Pracy) rekompensata, jaką Miasto musiałoby przekazać MZK, wynosiłaby 430.886,40 zł. W przypadku II wariantu (bezrobotny uprawniony jest do zakupu dwóch biletów ulgowych w dniu stawienia się w Urzędzie Pracy, a samorządy refundują spółce różnicę pomiędzy biletem normalnym a ulgowym) rekompensata wynosiłaby 184.531,20 zł. W przypadku trzeciego wariantu (bezrobotny korzysta z ulgowych przejazdów przez cały miesiąc, przy założeniu, że z komunikacji miejskiej korzysta 50% zarejestrowanych w Urzędzie Pracy, a samorządy refundują różnicę pomiędzy biletem normalnym a ulgowym) rekompensata wynosiłaby 369.129,60 zł. Zdaniem Prezydenta Miasta pomysł ten jest nie do przyjęcia. Rozwiązanie takie może być stosowane w dużych miastach, gdzie bezrobotni muszą pokonywać duże odległości, a Bolesławiec jest małym miastem. Prezydent Miasta zasugerował Federacji Młodych Socjaldemokratów, aby najpierw zajęli się problemem zmniejszenia bezrobocia w Bolesławcu. Zaznaczył, że poziom bezrobocia w powiecie bolesławieckim, który dwa lata temu przekraczał 20%, w tej chwili wynosi ok. 17%. To bardzo pozytywne zjawisko. Ponadto Prezydent wyraził zdziwienie, że wniosek Federacji Młodych Socjaldemokratów wpłynął tylko do Urzędu Miasta, a przecież do Urzędu Pracy muszą dojeżdżać bezrobotni z całego powiatu. Zaznaczył także, że zdaje sobie sprawę z tego, że intencje Młodych Socjaldemokratów są czyste, tylko ktoś pokierował nimi w złym kierunku.

Radny Józef Burniak zauważył, że Prezydent Miasta miał poinformować na jakim etapie znajduje się załatwianie powyższej sprawy. Zamiast tego Prezydent poucza Federację Młodych Socjaldemokratów i określa złożony przez nich

wniosek jako polityczny. Zdaniem radnego taka forma dialogu społecznego jest niedopuszczalna.

W nawiązaniu do powyższego Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że radny Leszek Chudzik zgodził się z argumentacją, iż lepiej wydać środki pochodzące z naszych podatków na lepsze i mądrzejsze cele, a wniosek Federacji Młodych Socjaldemokratów jest sprawą nieprzemyślaną. Prezydent poprosił radnego Józefa Burniaka, aby nie pouczał go, jak ma się zachowywać. Prezydent odniósł się także do wypowiedzi radnego Józefa Burniaka mówiącej o tym, że obiecano radnym, iż wniosek ten zostanie rozpatrzony na dzisiejszej sesji. Przypomniął, że prawo obowiązujące w naszym mieście nie mówi o tym, że wniosek jakiegokolwiek organizacji traktowany jest jako inicjatywa uchwałodawcza. Jeżeli Klub SLD, w porozumieniu z Federacją Młodych Socjaldemokratów, złoży taki wniosek, to wówczas zostanie rozpatrzony.

Radny Józef Burniak zauważył, że wniosek Federacji Młodych Socjaldemokratów poparty jest zebranymi przez nich podpisami. Wyrażają więc oni opinię mieszkańców Bolesławca. Ponadto zaznaczył, że Rada Miasta jeszcze niczego nie rozpatruje, a Prezydent już skreśla pomysł z góry.

Przewodniczący Rady Miasta przerwał dyskusję, informując wnioskodawców, że ich pismo przekazał Prezesowi MZK. Z kolei odpowiedź Prezesa MZK Przewodniczący Rady Miasta przekazał Prezydentowi Miasta, który z pewnością zajmie w tej sprawie stanowisko. Dzisiaj jednak należy już zamknąć dyskusję na ten temat.

Radny Stanisław Szypulski przytoczył treść pisma skierowanego do Przewodniczącego Federacji Młodych Socjaldemokratów, Pana Daniela Biernata, w którym Przewodniczący Rady Miasta informuje, że omawiana sprawa zostanie przedstawiona na XXXIX sesji Rady Miasta Bolesławiec.

Nawiązując do powyższego, Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że sprawę miał zamiar przedstawić w „Informacji Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym”, czyli w kolejnym punkcie obrad. Zgodnie z obietnicami sprawa została przedstawiona na sesji, a Prezydent Miasta zapoznał zebranych ze swoim stanowiskiem.

Radny Józef Burniak podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za rzetelne podejście do sprawy.

Prezydent Miasta Piotr Roman, nawiązując do powyższego, stwierdził, że radny Józef Burniak nie może zarzucać mu czegoś, czego nie zrobił.

Prezydent Miasta Piotr Roman i radny Józef Burniak wyrazili sprzeczne zdania na temat propozycji przedstawionej przez Federację Młodych Socjaldemokratów.

Radny Józef Pokładek, nawiązując do informacji o przejęciu nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Orlej 4, spytał, czy umowy zawarte z najemcami pomieszczeń będą respektowane przez Urząd Miasta, czy zawierane będą nowe umowy.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że Spółdzielnia „TRANSPED” ma spisana umowę z Urzędem Miasta, na podstawie której płaciła „grosze” za wynajem terenu w centrum miasta. Jednocześnie pobiera od dzierżawców duże kwoty za podnajem.

Wypowiedź uzupełnił Naczelnik Wydz. MiG Jan Kisiliczek, informując, że skierowano wniosek do sądu o wydanie nieruchomości. Wielokrotne wezwania do dobrowolnego wydania nieruchomości pozostawały bez echa. Kwoty płacone przez Spółdzielnię z tytułu użytkowania nie przekraczały 1 tys. zł rocznie. Umowy podnajmu lokali przez Spółdzielnię zachowały moc przez trzy miesiące, od momentu kiedy decyzja o wygaśnięciu użytkowania stała się prawomocna. Obecnie Miasto nie może zawierać nowych umów, ponieważ nie dysponuje nieruchomością, a dzierżawcy pomieszczeń w dalszym ciągu tam funkcjonują, płacąc czynsz na rzecz Urzędu Miasta. Z czynszu tego pokrywane są koszty utrzymania obiektu. Na razie jest to stan zawieszenia. Trzeba czekać na wyrok sądowy nakazujący oddanie nieruchomości Gminie Miejskiej Bolesławiec.

Radny Józef Burniak poinformował, że wszyscy użytkownicy pomieszczeń płacą za wodę i wywóz ścieków, a od maja br. pieniądze te nie trafiają do PWiK.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawił Przewodniczący Rady Miasta, który poinformował, że:

- skierował pod obrady Wysokiej Rady projekt uchwały Rady Miasta w sprawie skargi Pani Stanisławy Łanickiej z dnia 11 sierpnia 2005 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec,
- Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia 21, 22, 23 i 27 września br.,

- wpłynęło pismo Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia zmiany w planie pracy Rady Miasta, polegającej na przesunięciu terminu dyskusji nt. założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa z miesiąca października na miesiąc grudzień br.,
- wpłynęła informacja od Wydziału Prawnego i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie skargi Rady Rodziców MPP nr 8 odnośnie zmiany siedziby MPP nr 7. Wojewoda stwierdził, że w przedmiotowej uchwale nie nastąpiło naruszenie prawa, w związku z czym nie ma podstaw do stwierdzenia jej nieważności,
- wpłynęła skarga od mieszkańców budynków znajdujących się w sąsiedztwie lokalu gastronomicznego „Kurna Chata”. Pismo zawiera 57 podpisów mieszkańców skarżących się na zakłócanie ciszy nocnej.

Zdaniem radnego Lesława Śliwko należałoby wycofać koncesję na sprzedaż alkoholu w „Kurnej Chacie”.

Do powyższego odniósł się Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że sprawa ta ma dwa oblicza. Z jednej strony są głosy za przedłużeniem godzin funkcjonowania lokali gastronomicznych w Rynku, w szczególności tzw. „ogródków”; z drugiej strony są skargi mieszkańców na ich działalność. Zdaniem Prezydenta trzeba będzie podjąć w tej sprawie radykalne kroki, ze względu na coraz częstsze skargi mieszkańców Rynku na funkcjonowanie „Kurnej Chaty”, szczególnie po godz. 22. Podobny problem jest z działalnością całodobowego sklepu przy ul. Zgorzeleckiej.

Radny Stanisław Szypulski zwrócił uwagę, że okolice „Kurnej Chaty” powinny być nadzorowane przez Straż Miejską, szczególnie ze względu na młodzież hałasującą w godzinach wieczornych.

Radny Jarosław Kowalski zauważył, że przy okazji należałoby także zająć się modernizacją pobliskiego podwórka.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

—

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

6.1. radny Jan Paździora

6.1.1. w nawiązaniu do mojej interpelacji sprzed pięciu lat, ponownie wnoszę o dokonanie w 2006 r. naprawy chodników przy Al. 1000 – lecia. Wniosek uzasadniają dwie przesłanki:

- przejęcie drogi od 1 stycznia 2006 r. przez Miasto;
- ożywienie ruchu pieszego do nowych supermarketów.

6.1.2. mieszkańcy ulic Chrobrego i Ogrodowej postulują o dokonanie przeglądu i naprawy chodników na ul. Polnej.

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. radny Józef Pokładek

6.2.1. ponawiam wniosek w sprawie remontu chodnika przy Zespole Szkół Budowlanych, w stronę ronda.

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.3. radny Eugeniusz Kowalski

6.3.1. jak wygląda sprawa wynajmu przez Gimnazjum Samorządowe nr 2 sali gimnastycznej przy I LO?

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.4. radny Krzysztof Pieszko

6.4.1. wnioskuję, aby obszar wokół powstającego „TESCO” miał po zakończeniu budowy bardziej reprezentacyjny wygląd. Mam na myśli wygląd budynków będących własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, przylegających do budynku hipermarketu.

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.5. radny Janusz Koziol

6.5.1. zwracam się z zapytaniem o teren przy ul. Gdańskiej, pomiędzy budynkami nr 2 i 8. Wiosną br. Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, w obecności Prezydenta Miasta, wizytując m.in. ten teren, została poinformowana o planowanych przygotowaniach oferty na sprzedaż jedenastu działek budowlanych. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie znajduje się planowana sprzedaż i kiedy zostanie ogłoszony przetarg? Ponadto w imieniu mieszkańców proszę o doprowadzenie tego terenu do należytego stanu (posprzątanie, skoszenie trawy).

6.5.2. czy istnieje możliwość montażu świateł na skrzyżowaniu ulic Gdańskiej i Garncarskiej? Proszę także o interwencję w sprawie oznakowania ulic dojazdowych do tego skrzyżowania, tj. od strony ulic Kubika i Piaskowej. Znak „STOP” postawiony od strony ul. Kubika oraz znak „USTĄP PIERWSZEŃSTWA” postawiony od strony ul. Piaskowej, wzajemnie się wykluczają, co może powodować wypadki samochodowe.

ZAŁĄCZNIK NR 9

-

6.6. radny Zdzisław Abramowicz

6.6.1. wnioskuję o odrestaurowanie, w ramach upiększania miasta, wrót w murze obronnym przy ul. Kubika.

ZAŁĄCZNIK NR 10

6.7. radny Lesław Śliwko

6.7.1. w związku z postępującym procesem ułatwienia dostępu do służb urzędu dla interesantów, w kontekście udostępnienia częstotliwości radiowych typowych dla internetu bezprzewodowego (internet jest tym medium, które wg prognoz będzie najczęściej wykorzystywanym dla dostępu zdalnego do komórek urzędu), proszę o informację, czy Urząd Miasta przystąpił (ma zamiar przystąpić) do przetargu na lokalną częstotliwość? Byłoby to czytelnym sygnałem dla mieszkańców o wyjściu Urzędu naprzeciw oczekiwaniom lokalnej społeczności.

ZAŁĄCZNIK NR 11

-

6.8. radny Józef Burniak

6.8.1. zgłaszam wniosek o opracowanie cennika obowiązującego na propagandę wyborczą na obiektach oraz innych składnikach mienia Gminy Miejskiej Bolesławiec. Obecny stan rzeczy powoduje „dziką” propagandę oraz wzajemne niszczenie sobie informacji wyborczej. Cennik powinien uwzględniać możliwości komitetów wyborczych, adekwatne do kwot, jakie na poszczególne wybory dopuszcza ustawa.

ZAŁĄCZNIK NR 12

6.9. radny Alojzy Skóra

6.9.1. mieszkańcy ul. Starzyńskiego nr 2, 4, 6 i 8 uprzejmie proszą o dokonanie zmian w ruchu drogowym na odcinku jezdni przylegającej do budynku Spółdzielni Mieszkaniowej - ul. Starzyńskiego nr 2. Zmiana dotyczy ustawienia znaków: „ZAKAZ WJAZDU W ULICĘ JEDNOKIERUNKOWĄ” oraz „WJAZD NA ULICĘ JEDNOKIERUNKOWĄ”. Po zaparkowaniu pojazdów w wyznaczonych miejscach parkingowych użytkownicy dróg nie mają możliwości korzystania z jazdy w obu kierunkach. Obecnie wjazd w ulicę dwukierunkową utrudnia jazdę kierowcom oraz stwarza problemy przechodniom.

6.9.2. mieszkańcy ulic Staszica i Granicznej proszą, aby w ramach modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków wykonać drogę dojazdową do oczyszczalni ścieków z ul. Kościuszki, ponieważ nasiliły się kursy specjalistycznych pojazdów o dużej ładowności. Jest to bardzo uciążliwe dla mieszkańców, a ponadto niszczy podłoże jezdni. Proszę o przeniesienie całego transportu do oczyszczalni ścieków nowo wybudowaną drogą alternatywną przez ul. Kościuszki.

ZAŁĄCZNIK NR 13

6.10. radny Bolesław Nowak

6.10.1. mieszkańcy ul. Klonowej proszą o zainstalowanie lustra przy ul. Granicznej, na wprost ul. Klonowej, tuż przy wylocie tej ulicy. Ul. Klonowa jest bardzo wąską ulicą jednokierunkową. Przy wyjeździe pojazdów z tej ulicy nie ma widoczności na ul. Graniczną, gdzie jest duży ruch. Dodatkowo widoczność utrudniają płoty, które łączą się w linii prostej do ul. Granicznej. W związku z powyższym zasadne jest zainstalowanie lustra w w/w miejscu.

6.10.2. w czerwcu 2004 r. składałem interpelację w sprawie zainstalowania na przejściu pomiędzy ulicami Staszica i Lipową odzyskanych po remontach na terenie miasta płytek chodnikowych. Otrzymałem wówczas zapewnienie

o spełnieniu prośby. Wniosek ten zaakceptowała także Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. Do dzisiaj nie zostało to zrobione.

6.10.3. mieszkańcy ul. Dolne Młyny skarżą się na drogę wewnętrzną, która została utwardzona mieszanką tłuczniową. Przy wjeździe z drogi głównej – od strony „Biedronki”, przy opadach deszczu woda spływając zalewa im piwnice (spad jest źle wyprofilowany). Ponadto przy blokach nr 47 i 54 w czasie opadów stoi woda. Proszę odpowiednie służby o poprawienie tej drogi.

ZAŁĄCZNIK NR 14

6.11. radny Leszek Chudzik

6.11.1. wnioskuję o remont nawierzchni chodnika przy ul. Opitza.

ZAŁĄCZNIK NR 15

Ad 7. Informacja Prezydenta Miasta nt. realizacji budżetu miasta - I półrocze 2005 r.

Powyższą informację radni otrzymali w formie załącznika do zarządzenia nr 251/05 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 30 sierpnia 2005 r. w terminie statutowym.

ZARZĄDZENIE – zał. nr 16

Radny Józef Pokładek zaproponował, aby powyższą informację zreferować w kilku krótkich zdaniach.

Informację Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2004 r. zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Następnie Skarbnik Miasta Bożena Szymczak przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Bolesławiec informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2005 r.

OPINIA RIO – zał. nr 17

Ad 8. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2005 r.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, przyjęła powyższą informację do akceptującej wiadomości.

Ad 9. Projekty uchwał Rady Miasta:

9.1. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Andrzeja Czeczutki, postanowiła jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

UCHWAŁA NR XXXIX/374/05 – zał. nr 18

9.2. w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2006 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Radny Józef Burniak spytał, ile wpłynęło wniosków o udzielenie koncesji.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydz. RiP Elżbieta Chojnacka, informując, że wpłynął jeden taki wniosek.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), podjęła uchwałę w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2006 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką.

UCHWAŁA NR XXXIX/375/05 – zał. nr 19

9.3. o zmianie uchwały Nr XXV/248/04 Rady miasta Bolesławiec z dnia 27 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2005 – 2009 zmienionej uchwałą Nr XXVII/263/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 1 grudnia 2004 r., uchwałą Nr XXXI/310/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 23 lutego 2005 r., uchwałą Nr XXXII/328/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 marca 2005 r., uchwałą Nr XXXIV/345/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r., uchwałą Nr XXXVI/356/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. oraz uchwałą Nr XXXVII/364/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 27 lipca 2005 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Projekt uchwały zreferował Główny Specjalista ds. Strategii Rozwoju Miasta Tomasz Gabrysiak.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XXV/248/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 27 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2005 – 2009 zmienionej uchwałą Nr XXVII/263/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 1 grudnia 2004 r., uchwałą Nr XXXI/310/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 23 lutego 2005 r., uchwałą Nr XXXII/328/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 marca 2005 r., uchwałą Nr XXXIV/345/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r., uchwałą Nr XXXVI/356/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. oraz uchwałą Nr XXXVII/364/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 27 lipca 2005 r.

UCHWAŁA NR XXXIX/376/05 – zał. nr 20

9.4. o zmianie uchwały nr V/55/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr V/55/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XXXIX/377/05 – zał. nr 21

9.5. o zmianie uchwały Nr XXIX/281/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Szypulskiego, postanowiła jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XXIX/281/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR XXXIX/378/05 – zał. nr 22

9.6. w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Miasta Bolesławiec na 2006 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Projekt uchwały zreferował Główny Specjalista ds. Strategii Rozwoju Miasta Tomasz Gabrysiak.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Józef Burniak spytał, ile trybun przenośnych planuje się zakupić i gdzie byłyby one usytuowane.

Odpowiedzi udzielił Główny Specjalista ds. Strategii Rozwoju Miasta Tomasz Gabrysiak, informując, że wniosek opiewa na trybuny dla 400 osób. Zostaną one powierzone MOSiR, który będzie odpowiedzialny za ich przechowanie. Trybuny te mają być wykorzystywane przede wszystkim na imprezach plenerowych, ale mogą być także wykorzystywane w pomieszczeniach. Przykładową ich lokalizacją jest Pl. Ks. Popiełuszki, ul. Spacerowa czy sala gimnastyczna przy I LO.

W związku z zamiarem wykorzystywania trybun w sali gimnastycznej I LO, radny Józef Burniak spytał, jak wygląda sprawa korzystania przez gminę miejską z tej sali.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Chodyra, który poinformował, że sala będzie udostępniona do końca przyszłego roku szkolnego. Później zostanie podjęta decyzja, co dalej. Idea jest taka, aby w tak małym mieście, jakim jest Bolesławiec, nie montować na stałe trybun, co doprowadzi do ograniczenia lokalizacji organizowanych imprez. Jednak głównym przeznaczeniem trybun przenośnych jest ich używanie na zewnątrz.

Radny Zdzisław Abramowicz spytał, co z trybunami, które miały być budowane na terenie MOSiR.

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Chodyra, odpowiadając na pytanie radnego, poinformował, że nie odstępiono od tego projektu. Złożono wniosek o środki unijne i jeżeli miasto je otrzyma, to projekt będzie realizowany.

Radny Stanisław Andrusieczko spytał, czyją własnością będą trybuny.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że trybuny będą własnością Gminy Miejskiej Bolesławiec, ale użytkowane będą przez MOSiR.

Radny Hubert Prabucki zauważył, że na sali gimnastycznej I LO imprezy organizuje także powiat. Wówczas trybuny powinny być użyczane odpłatnie.

Radny Józef Burniak powrócił do tematu wypowiedzenia przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego porozumienia w sprawie korzystania z sali sportowej przy I LO. Radny, w imieniu Klubu SLD, wyraził zdanie, że gminie należy się korzystanie z sali ze względu na to, że poniosła 1/3 kosztów jej budowy. Radny spytał także, czy w przyszłości przewiduje się zakup kolejnych trybun.

Zdaniem Przewodniczącego Rady Miasta zakup trybun przenośnych jest opłacalną inwestycją.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował o procedurze zmiany WPI. W przypadku małych projektów (5-30 tys. euro) procedura jest zbyt skomplikowana. Należałoby się zastanowić, czy nie należałoby odstąpić od uzyskania zgody zespołu, który się tym zajmuje, tylko w trybie pilnym wprowadzać na sesje Rady Miasta. Jedni żądają uchwał intencyjnych, a inni żądają przeprowadzenia pełnej procedury związanej z wpisaniem zadania do WPI, pomimo iż jego wartość nie przekracza 500 tys. zł. Prezydent przypomniał, że Miasto założyło, że do WPI wpisuje zadania, których wartość przekracza 500 tys. zł. Natomiast procedury europejskie wymagają uchwały intencyjnej lub zmiany WPI, ponieważ gwarantuje to nasz własny udział. Dzisiaj robimy to poprzez uchwałę intencyjną, ale mądrzej byłoby to zrobić poprzez wpisanie do WPI, pomimo, iż całość procedury nie zostałaby zrealizowana. W odpowiedzi na pytanie radnego Józefa Burniaka, Prezydent Miasta poinformował, że trudno określić czy w przyszłości planowany jest zakup kolejnych trybun. Wszystko to zależy od potrzeb.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Miasta Bolesławiec na 2006 r.

UCHWAŁA NR XXXIX/379/05 – zał. nr 23

9.7. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2005 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką radni otrzymali w terminie statutowym.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak, wprowadzając kolejną autopoprawkę, polegającą na dodaniu dwóch zadań:

- 1) „Orkiestra miast partnerskich” – dotyczy udziału młodzieży z miast partnerskich we wspólnych koncertach muzycznych,
- 2) „Promocja czytelnictwa” - zakup nowości wydawniczych oraz niezbędnego sprzętu w związku z przystąpieniem przez Gminę Miejską Bolesławiec do realizacji programów „Dolnośląski Zasób Biblioteczny w systemie „ALEPH” oraz „IKONKA”.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2005 r. wraz z wniesionymi autopoprawkami.

UCHWAŁA NR XXXIX/380/05 – zał. nr 24

9.8. w sprawie skargi Pani Stanisławy Łanickiej z dnia 11 sierpnia 2005 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Radny Józef Burniak wyraził w imieniu Klubu SLD opinię, że skarga Pani Stanisławy Łanickiej jest bezzasadna.

Radny Jarosław Kowalski wyraził oburzenie, że Pani Łanicka opisała mieszkańców ul. Kościuszki jako środowisko patologiczne.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Stanisławy Łanickiej z dnia 11 sierpnia 2005 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XXXIX/381/05 – zał. nr 25

Ad 10. Sprawy organizacyjne:

10.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że XL sesja Rady Miasta Bolesławiec odbędzie się 26 października br.

Radny Stanisław Szypulski nawiązał do zmian w statucie, które zostały przeniesione na kolejną sesję Rady Miasta. Radny zaproponował wykreślenie ze statutu punktu dotyczącego pilnego wprowadzenia spraw na sesję.

Ad 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Prezydent Miasta Piotr Roman

Jeżeli chodzi wnioski dotyczące wszelkiego rodzaju remontów, to o każdym z nich mogę powiedzieć, że jest słuszny i że będziemy je wstawiać jako propozycje do przyszłorocznego budżetu. Ale trudno powiedzieć, co się uda wykonać.

6.1.1. dot. naprawy chodników przy Al. 1000 – lecia – zgadzam się z tym, że chodniki te trzeba naprawić. Jest to długi ciąg, więc koszty również będą duże. Próbowaliśmy rozmawiać z przedstawicielami marketów. Częściowo uwzględnili nasze prośby, chociaż nie do końca tak, jak się spodziewaliśmy. Jeśli chodzi o „TESCO”, to właśnie ono miało „karty w grze”, ponieważ to nam zależało na tym, aby się przenieśli na obrzeża miasta, a oni chcieli się budować na Placu Ks. Popiełuszki. Stąd możliwości naciskania na „TESCO” są ograniczone.

6.1.2. dot. naprawy chodników przy ul. Polnej - ul. Polna jest ulicą powiatową. Wystąpimy do Pana Starosty, chociaż znając życie, nie sądzę, aby było to zrobione w najbliższym czasie.

6.2.1. dot. remontu chodnika przy Zespole Szkół Budowlanych, w stronę ronda – cały czas próbuję udowodniać tym, którzy budują „TESCO”, że to dla nich ważny jest ten ciąg pieszy, ponieważ spowoduje on zwiększenie ilości klientów od strony Kruszyna. Wiem, że na razie budżet tego przedsięwzięcia jest dość ograniczony, ale nie wiadomo, jak będzie w przyszłości. Wiem, że jest rezerwa na rozbudowę marketu i po jego wybudowaniu będą się temu przyglądać. Jeżeli popyt okaże się duży, to istnieje możliwość powiększenia powierzchni sklepu. Przy okazji chciałbym Państwa poinformować, że oprócz „TESCO”, które powinno być otwarte na początku grudnia, w trakcie budowy jest market „Biedronka” przy ul. Chrobrego. Jest także zamysł budowy „Biedronki” przy ul. Wróblewskiego. Miałaby być ona zamiennikiem „Biedronki” przy ul. Dolne Młyny. Z tego, co wiem, to prawdopodobnie w Łaziskach planuje się budowę marketu „OBI” na gruncie prywatnym. Rada Gminy Wiejskiej podjęła decyzję o tym, że można tam budować obiekty wielkopowierzchniowe. Zawsze jest dylemat. Nawet gdybyśmy dzisiaj zahamowali budowę marketu w Bolesławcu, to powstanie on obok. Wtedy nie ma nawet wpływów z podatku, które wówczas trafiają do budżetu gminy wiejskiej. Proszę także pamiętać o tym, że pod Zgorzelcem powstaje ogromne centrum handlowe.

6.3.1. dot. sali gimnastycznej przy I LO – do kwestii tej miał się ustosunkować Pan Starosta, ale wyszedł. Ja mogę powiedzieć tyle, że w tym tygodniu mamy się spotkać w tej sprawie.

6.4.1. *dot. wyglądu obszaru wokół „TESCO”* – zwrócimy się w tej sprawie do Spółdzielni Mieszkaniowej. Trzeba przyznać, że Spółdzielnia robi dużo. To, że wyremontowaliśmy SP nr 1, spowodowało, że Spółdzielnia zaczęła ocieplać budynki leżące w pobliżu szkoły. Mam nadzieję, że w wyniku budowy „TESCO” Spółdzielnia również zdecyduje się na termomodernizację budynków, szczególnie przy ul. Gałczyńskiego.

Radny Józef Pokładek poinformował, że uzyskał informacje od Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka” – p. Piotra Hetela, że wszystkie budynki od strony Zespołu Szkół Budowlanych będą ocieplane w przyszłym roku.

6.5.1. *dot. terenu przy ul. Gdańskiej* – tam jest ok. 9-10 arów. Nie chcemy tego sprzedawać oddzielnie, ponieważ obawiamy się bałaganu urbanistycznego, tym bardziej, że narzędzia, jakimi dysponuje gmina, są jeszcze bardziej ograniczone, niż były kilka lat temu. Zapotrzebowanie na te działki jest cały czas monitorowane, ponieważ firma „Intakus” również szuka ludzi, którzy chcieliby, aby firma ta wybudowała im domki jednorodzinne. Z tego, co wiem, nie jest to prosta sprawa. Nasza oferta jest publikowana, natomiast nie ogłaszamy przetargu, dopóki nie dowiemy się, że ktoś jest tym zainteresowany. Nie mamy zamiaru sprzedawać tych działek za bezcen. Jeżeli chodzi o uporządkowanie tego terenu, to oczywiście zostanie to zrobione.

6.5.2. *dot. montażu świateł na skrzyżowaniu ulic Gdańskiej i Garncarskiej* – problem ten przekazaliśmy zarządcy drogi. Był tam Dyrektor Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, który stwierdził, że budowa ronda jest w tym miejscu niewskazana. Jeśli buduje się rondo, to natężenie ruchu pochodzącego z każdej z „gałęzi” powinno być zbliżone do siebie. Jeżeli chodzi o montaż świateł, to można się nad tym zastanowić. Jednym z problemów występujących w okolicy tego skrzyżowania jest styk ulic Piaskowej i Kubika. Przed skrzyżowaniem pojawia się trójkąt i tam miał być postawiony znak „STOP”. Owszem znak ten postawiono, ale jednocześnie nie usunięto znaku „USTĄP PIERWSZEŃSTWA”, co powoduje bałagan. Prawdopodobnie trzeba będzie przesunąć trójkąt parę metrów dalej, żeby nie mylił kierowców jadących od ul. Piaskowej. Chodzi o to, że kierowcy zjeżdżający w dół nie za bardzo wiedzieli, kto ma pierwszeństwo i to trzeba rozstrzygnąć. Natomiast koncepcja przedstawiona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich polega na przekształceniu tych dwóch dróg dojazdowych na drogę jednokierunkową. Wówczas budynek leżący pośrodku stanowiłby coś w rodzaju ronda, a więc samochody wjeżdżające od strony ul. Garncarskiej skręcałyby w prawo. Nie mogłyby skręcić w lewo, musiałyby objechać budynek. To jest dobra koncepcja. Przy okazji chciałbym

Państwu powiedzieć, że Dyrektor Oszytko z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad realizuje swoje zobowiązania wobec nas, ponieważ ogłosił już przetarg na opracowanie koncepcji programowych rozwiązania komunikacyjnego całego obszaru przy moście (ul. Zgorzelecka, Widok, II Armii Wojska Polskiego), łącznie z budową mostu. Jest to koncepcja programowa, czyli pierwszy etap do tego, aby później sporządzić dokumentację i wniosek o środki z Unii Europejskiej. Cały czas pilnujemy, aby budowa drugiego mostu nie wypadła z planów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

6.6.1. dot. odrestaurowania wrót w murze obronnym przy ul. Kubika – rzeczywiście trzeba te drzwi odrestaurować. Chciałbym także podziękować Panu radnemu za to, że szybko i skutecznie doprowadził do wmurowania kotwicy – symbolu AK.

6.7.1. dot. przetargu na lokalną częstotliwość – Urząd Miasta nie bierze udziału w przetargu i to jest wszystko, co mam na ten temat do powiedzenia.

6.8.1. dot. cennika obowiązującego na propagandę wyborczą – Dyrektor BOK - Pani Ewa Zbroja miała obowiązek ściągania jak największych opłat, aby „Święto Ceramiki” mogło być zrealizowane. BOK musi zdobyć minimum 100 tys. zł, aby dołożyć je do kwoty, którą miasto przekazuje na organizację święta. Przed wyjazdem mówiłem, że należałoby wyznaczyć miejsce, gdzie organizacje polityczne mogłyby zaistnieć podczas „Świąt Ceramiki”. W tym roku przeprowadziliśmy eksperyment polegający na organizowaniu imprezy (w przeszło 90%) na drogach miejskich, aby nie mieć problemu z żądaniem opłatności za zajęcie dróg powiatowych. Po „Dniach Miasta” władze powiatu zwróciły się do nas o zapłacenie kilkunastu tys. zł za zorganizowanie imprezy na drogach powiatowych. Wówczas moje stanowisko było takie, że nie zapłacimy, ponieważ jest to także impreza promująca powiat. W końcu doszliśmy do porozumienia, że skoro powiat organizował na Rynku miejskim „Festiwal Piosenki Kresowej”, to Miasto nie zapłaci za „Dni Miasta”. Doszliśmy jednak do wniosku, że można organizować „Święto Ceramiki” na drogach miejskich. Z tego, co wiem to pomysł ten podobał się mieszkańcom. Mówię o tym dlatego, że rozmawiałem z Panem Starostą, przed „Świętem Ceramiki”, pytając, w jaki sposób postąpi, jeżeli organizacje polityczne będą chciały ustawić swoje stoiska na drogach powiatowych. Uzyskałem odpowiedź, że będą to takie opłaty, jak za zajęcie pasa drogowego. Jeżeli chodzi o cenniki, to one są, może nie we wszystkich instytucjach i niezbyt szczegółowe, ale są. Przypomnę, że jedną z pierwszych kontroli w tej kadencji była kontrola całej akcji wyborczej z 2002 r. Każdy dyrektor został wówczas zobowiązany do określenia wskaźników cen za umieszczanie reklam wyborczych. Z jednej

strony, w imię demokracji wyborczej, należałoby ceny obniżać, ale z drugiej strony, to w końcu rynek. Jeżeli np. MZK, może zarobić wożąc na szybach plakaty kandydatów, czym zmniejsza pasażerom pole widzenia, to może na ten czas należałoby podwyższyć ceny? Jestem zwolennikiem tego rozwiązania, tym bardziej, że oprócz miejsc nieodpłatnych, są miejsca, do których aspirują wszyscy. Uważam, że za środki, jakie wydały partie polityczne podczas tej kampanii wyborczej w Bolesławcu, moglibyśmy postawić jedną salę gimnastyczną. Nie zgadzam się do końca z tym, że dla komitetów wyborczych wszędzie ma być tanio. Komitety poważnych i porządných partii dysponowały dużą gotówką, a i tak nie weszły do parlamentu.

6.9.1. dot. zmian w ruchu drogowym (ul. Starzyńskiego) – przeanalizujemy ten problem. Na miejsce zaprosimy Komisję Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

6.9.2. drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków – trzeba będzie tam pojechać i zastanowić się nad rozwiązaniem problemu.

6.10.3. dot. drogi wewnętrznej przy ul. Dolne Młyny – sądziłem, że Pan radny podziękuje nam w imieniu mieszkańców tej ulicy. Problem tych dróg wewnętrznych występuje tam od przeszło 40 lat. Pan radny zwrócił uwagę na niedoróbki; zostanie to poprawione.

6.11.1. dot. remontu nawierzchni chodnika przy ul. Opitza – kolejny powód, aby wpisać to zadanie do wszystkich wniosków na przyszły rok. To Państwo będziecie decydować, które chodniki będą w przyszłym roku robione. Chcielibyśmy zrobić dużo. Jeszcze w tym roku chcemy zakupić kostkę, którą można wykorzystać w przyszłym roku. Okazuje się, że kostka chodnikowa w Niemczech jest o ok. 30% tańsza od kostki, którą oferuje IBF. Prawdopodobnie zorganizujemy aukcję internetową i zobaczymy, gdzie można tanio kupić dobrą kostkę chodnikową.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.1.1. dot. naprawy chodników przy Al. 1000 – lecia – jest takie rozwiązanie, że „INTERMARCHE” wykona ok. 150 m chodnika, aż do skrzyżowania. W miejscu tym znajduje się portiernia po PZZ. Wybieramy się tam, aby podjąć

decyzję. Wówczas przedstawimy Prezydentowi opinię, czy należy ją wyburzyć, czy nie. Moim zdaniem należy, ponieważ w ten sposób wyprofilujemy cały chodnik wzdłuż „INTERMARCHE”. Jeżeli chodzi o drugą stronę, to wystąpiliśmy o środki unijne na opracowanie projektu na ścieżki rowerowe. Jeżeli byłby tylko jeden chodnik po jednej stronie, to szkoda wydawać miejskie pieniądze na drugą stronę. Tym bardziej, że „TESCO” wykona tam zatoczkę.

6.9.2. drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków – przejazd specjalistycznych pojazdów jest nasilony w tej chwili. Poprosimy Policję i Straż Miejską, aby od czasu do czasu postawić patrol w miejscu, gdzie kierowcy skracają sobie drogę. Wydawać w tej chwili pieniądze na wykonanie drogi od strony ul. Kościuszki nie ma sensu.

6.10.1. dot. zainstalowania lustra przy ul. Granicznej – na miejsce zaprosimy Komisję Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa i zaopiniuje ona kwestię lustra.

6.10.2. dot. zainstalowania płytek chodnikowych na przejściu pomiędzy ulicami Staszica i Lipową – płytki z rozbieranych chodników znajdują nabywców. Jednak wykonawca powinien je wywieźć na składowisko odpadów. Wykonawca nie przekazał płytek z powodu braku palet. W chwili obecnej palety są przygotowane, a wykonawca ma rozpocząć rozbieranie drugiej części drogi.

6.11.1. dot. remontu nawierzchni chodnika przy ul. Opitza – tam jest taki problem, że w tej chwili woda z rynien odprowadzana jest na jezdnię i chodnik. To jest nieprawidłowe. Wielokrotnie powtarzałem, że trzeba, aby zarządcy obiektu doprowadzili ten stan do porządku. Deszczówka powinna być odprowadzana do kanalizacji lub na trawę. Wszystkie tego typu sprawy muszą być uregulowane do momentu rozpoczęcia remontu chodników.

Radny Józef Pokładek odniósł się do wypowiedzi dotyczącej drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków, od strony ul. Kościuszki. Radny stwierdził, że w miejscu tym należy zamontować płyty betonowe, aby specjalistyczne pojazdy nie przejeżdżały przez ul. Staszica.

Radny Józef Burniak powrócił do tematu reklam wyborczych. Zdaniem radnego informacja o komitetach wyborczych należy również do samorządu, który powinien zadbać o to, aby ludzie zechcieli pójść do wyborów. Ponadto niezależnie od tego, że swoje obiekty ma BOK i MOSiR, są pewne składniki

mienia Gminy Miejskiej Bolesławiec, za które, zdaniem radnego, nie ma kto wziąć pieniędzy. Na pewno nie może tego zrobić ani BOK, ani MOSiR. Rozwija się u nas akcja polegająca na rozwieszaniu swoich spotów wyborczych po obu stronach słupa. W związku z powyższym radny spytał, jaki jest cennik wyborczy na tego typu usługę i kto jest uprawniony do wzięcia za nią pieniędzy. Zdaniem radnego cały problem nie polega tylko na ilości zarobionych pieniędzy. Radny zaznaczył, że odpłatność powinna być, chociażby dla zachowania porządku, ale jest to także kwestia demokratycznego przestrzegania reguł gry.

Do powyższego ustosunkował się Prezydent Miasta Piotr Roman, zdaniem którego pomiędzy potrzebą informowania a potrzebą zarabiania trzeba znaleźć złoty środek. Prezydent poinformował, że słupy ogłoszeniowe przekazał MOSiR. Zaznaczył, także, iż cieszy się z faktu, że instytucje miejskie zarobiły na wyborach. Warto zaznaczyć, że zdaniem dziennikarzy, którzy byli przed wyborami w Bolesławcu, nasze miasto wyróżniało się porządkiem jeżeli chodzi o akcje plakatowania.

Radny Jan Paździora podziękował za ustosunkowanie się do jego interpelacji. Zdaniem radnego, ze względu na brak pieniędzy, należy wyłonić priorytety. Najważniejszym zadaniem jest zrobienie ciągu przy ul. Chrobrego.

Radny Stanisław Andrusieczko spytał, czyją własnością są słupy energetyczne. Radny twierdzi, że są one własnością miasta, a prawdopodobnie środki z umieszczania na nich reklam wyborczych pobrał Zakład Energetyczny.

Do powyższego ustosunkowała się Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska, informując, iż nie posiada żadnych informacji, jakoby pieniądze te wpływały na konto Zakładu Energetycznego. Opłaty za wywieszanie plakatów na słupach przy drogach miejskich pobierał MOSiR.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik, poinformował, że słupy sieciowe są własnością energetyki, natomiast słupy oświetleniowe są własnością miasta. Dyrektor MOSiR, na mocy porozumienia z Prezydentem Miasta, przejął słupy oświetleniowe. Wysokość opłat zróżnicowana była w zależności od miejsca usytuowania słupa. Ponadto Pan Dyrektor musiał wystąpić do administratora dróg. Właścicielem słupów sieciowych jest energetyka i trudno powiedzieć, czy załatwiła wszystkie te sprawy.

Radny Eugeniusz Kowalski spytał, czy w nadchodzącym tygodniu odbędzie się spotkanie Prezydenta Miasta ze Starostą Powiatu Bolesławieckiego w sprawie sali gimnastycznej I LO?

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że gotowość do spotkania deklaruje już od trzech tygodni. Prezydent poinformował ponadto, że dysponuje jedynie pismem, w którym Zarząd Powiatu wypowiada warunki korzystania z sali. Według stanu formalno – prawnego dzieci mogą korzystać z sali do końca grudnia br.

Radny Józef Burniak złożył wniosek, aby na następnej sesji Rady Miasta Bolesławiec radni uzyskali informację nt. przychodów MOSiR z reklam wyborczych, z podziałem na słupy ogłoszeniowe, oświetleniowe itp.

Radny Józef Pokładek nawiązał do sprawy sali gimnastycznej I LO. Spytał, czy Prezydent Miasta otrzymał odpowiedź na ostatnie pismo, wysłane do Starosty Bolesławieckiego.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że w październiku 2004 r. wysłał pismo z propozycją powołania wspólnego zespołu, który zająłby się wykorzystaniem wszystkich obiektów sportowych w mieście. Propozycja pozostała bez odpowiedzi. Prezydent poinformował także o spotkaniu z Przewodniczącym Rady Powiatu Janem Cołokidzi i Przewodniczącym Rady Miasta. Na spotkaniu tym Prezydent dowiedział się, że do końca roku w tej materii nic się nie zmieni. Jednak trzy dni później Prezydent otrzymał pismo o wypowiedzeniu sali. Kolejne informacje mówiły o tym, aby pisma tego nie traktować poważnie. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu radni dowiedzieli się, że od nowego roku trzeba będzie płacić za korzystanie z sali. Prezydent zdementował plotki, jakoby nie chciał udzielić pomocy finansowej Szpitalowi. W lipcu br. Prezydent Miasta wysłał pismo do Starosty Bolesławieckiego, w którym podtrzymał wolę pomocy Szpitalowi, po spełnieniu określonych warunków. Warunki te dotyczyły m.in. przedstawienia orzeczenia sądowego lub orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, mówiącego, iż można przekazywać środki finansowe via powiat na bieżącą działalność Szpitala. W tej kwestii Prezydent Miasta również nie otrzymał odpowiedzi.

Radny Jan Paździora spytał, czy mówiąc o korzystaniu z sali do końca roku, chodzi o rok szkolny, czy kalendarzowy.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że zgodnie z ustaleniami ze spotkania Prezydenta Miasta, Przewodniczącego Rady Miasta i Przewodniczącego Rady Powiatu, do końca roku szkolnego korzystanie z sali pozostaje na niezmienionych zasadach. Jednak na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu była mowa o końcu roku kalendarzowego.

Zastępca Prezydenta Miasta Karol Stasik poinformował, że zwrócił się do Starosty Bolesławieckiego z prośbą o realizację uzgodnień miejsko – powiatowego zespołu ds. drogownictwa. Uzgodniono, że kolejne spotkanie odbędzie się w miesiącu wrześniu. W odpowiedzi Starosta poinformował, że temat należy rozważać całościowo, nawiązując także do kwestii sali gimnastycznej I LO.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta uznała udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta zamknął XXXIX sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Protokołowała:

MZ/MZ

