

PROTOKÓŁ NR XLIV/06

XLIV sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 1 lutego 2006 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Jana Jasiukiewicza – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.00*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 16 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 2. Karol Stasik | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Andrzej Chodyra | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Zbigniew Walasiński | - Skarbnik Miasta |
| 5. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej, organizacji społecznych i politycznych oraz goście XLIV sesji | |
| 7. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przebieg sesji:

Przed rozpoczęciem sesji zebrani uczcili minutą ciszy ofiary tragicznej katastrofy w Katowicach/Chorzowie.

Następnie Prezydent Miasta Piotr Roman wraz z Wicestarostą Powiatu Bolesławieckiego Cezarym Przybylskim wręczyli Pani Danucie Maślickiej, byłej Dyrektor BOK, odznakę zasłużonego działacza kultury.

W dalszej kolejności Rada Miasta i wszyscy zebrani pożegnali długoletnią Skarbnik Miasta, Panią Bożenę Szymczak, w związku z jej odejściem na emeryturę.

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.

Ustalony porządek obrad XLIV sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie ustawowym.

Radny Józef Burniak zaproponował, aby z ustalonego porządku obrad wykreślić pkt 7.9., czyli oświadczenie Rady Miasta Bolesławiec w sprawie poparcia działań zmierzających do ustanowienia św. Marii De Mattias Patronką Miasta Bolesławiec.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie porządek obrad i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XLIV sesji, z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany – większością głosów, tj. 14 „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.
3. Przyjęcie protokołu XLIII sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na XLIII sesji w dniu 28 grudnia 2005 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 7.1. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec,
 - 7.2. w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8 w Bolesławcu, ul. Górne Młyny 5,
 - 7.3. w sprawie zmiany numeru Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 9 w Bolesławcu, ul. Zygmunta Augusta 16 b,
 - 7.4. w sprawie zmiany uchwały nr XLI/405/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,
 - 7.5. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,
 - 7.6. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec,

- 7.7. o zmianie uchwały Nr XLI/411/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,
- 7.8. w sprawie wyboru radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec.
- 8. Dyskusja nt. możliwości udzielania pomocy repatriantom.
- 9. Sprawy organizacyjne:
- 9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.
- 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XLIII sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XLIII sesji Rady Miasta z 28 grudnia 2005 r., był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Protokół XLIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 grudnia 2005 r., został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na XLIII sesji w dniu 28 grudnia 2005 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła większością głosów, tj. 14 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

Radny Stanisław Szypulski, nawiązując do informacji o zmianie warunków przetargu na działkę leżącą w obrębie ulic Łokietka – Zgorzeleckiej – Górne Młyny, spytał, w jaki sposób zostały one zmienione i czy zezwalają na budowę wielkopowierzchniowego obiektu handlowego.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman, który poinformował, że główną przyczyną problemu ze sprzedażą działki jest fakt, że na wniosek poprzedniego Zarządu Miasta (w przeddzień zaprzysiężenia obecnego Prezydenta Miasta) dokonano zamiany działek. Wspomniana działka została zamieniona na teren nieprzydatny miastu. W międzyczasie była ona przedmiotem obrotu wtórnego. Wprowadzono także szereg obostrzeń związanych z możliwością zabudowy tego placu. Dotyczą one m.in. wielkości sklepów, jakie mogą być tam budowane. Nie uległy one żadnej zmianie. Odbyły się dwa przetargi, ale nie zostały one rozstrzygnięte. Dlatego też Prezydent Miasta postanowił ogłosić kolejny przetarg, na takich samych zasadach. Nie będzie to jednak trzeci przetarg, lecz pierwszy. Tak jest łatwiej, ponieważ nie trzeba obniżać ceny. Zabezpieczeniem jest wymóg wpłaty przez nabywcę kaucji. Gwarantuje ona, że realizacja zadania będzie zgodna z zamierzeniem, które zostanie przedstawione komisji.

Do powyższego odniósł się radny Józef Burniak, przypominając, że istniał duży konflikt pomiędzy parafią ks. Karwackiego a jego sąsiadem, który nie chciał wyrazić zgody na ustanowienie drogi do parafii. Dlatego też zwrócono się do ówczesnego Zarządu Miasta z prośbą o dokonanie zamiany dwóch działek – będącej własnością Pana, który wziął działkę przy tym placu, na działkę znajdującą się na zapleczu kościoła z możliwością dojazdu do ul. Widok. Radny zwrócił także uwagę na różnice co do koncepcji zagospodarowania tego placu. Koncepcja ówczesnego Zarządu Miasta nie pozwalała na budowę kolejnego wielkopowierzchniowego sklepu w mieście. Polegała ona na podziale terenu na 3 – 4 arowe działki i sprzedaniu ich pod zabudowę o funkcji mieszanej (usługowo – handlowej i mieszkalnej). Obecny Prezydent Miasta zmienił koncepcję, postanawiając sprzedać cały plac.

Następnie radny Józef Burniak nawiązał do tematu dotyczącego zwolnienia z podatku od nieruchomości sklepów wielkopowierzchniowych. Uchwała Rady Miasta Bolesławiec w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości mówi, że inwestor powinien spełnić łącznie dwa warunki – wybudować, przebudować, adaptować itp. oraz zatrudnić odpowiednią ilość osób. Radny zauważył, że inwestorzy budujący sklepy wielkopowierzchniowe nie spełniają tego kryterium. Kto inny buduje obiekt i kto inny w nim gospodaruje, czyli zatrudnia pracowników.

Prezydent Miasta Piotr Roman, w nawiązaniu do powyższego, poinformował, że przychodzą do niego osoby zaangażowane w obronę

polskiego handlu, które pozyskują informacje od niektórych stowarzyszeń, iż od paru lat obiekty wielkopowierzchniowe korzystają ze zwolnień z podatku od nieruchomości. Zdaniem Prezydenta rozwianie tej plotki może nastąpić jedynie poprzez ciągle powtarzanie prawdy.

Prezydent Miasta wyraził zadowolenie z faktu, iż zdaniem radnego Józefa Burniaka, sprzedaż w całości działki w obrębie ulic Łokietka – Zgorzeleckiej – Górne Młyny ma sens. Prezydent zauważył, że dużym problemem jest jedna działka z prawem własności, ponieważ jej właściciel chce uzyskać jak największe pieniądze ze sprzedaży. Kiedy z mediów dowiedział się, że miasto przewiduje sprzedaż placu, dwa dni przed rozstrzygnięciem przetargu na cały teren, uzyskał pozwolenie na budowę. Po pozyskaniu danych o innych oferentach kontaktował się z nimi, informując o konieczności dostosowania się do jego koncepcji ze względu na fakt, iż otrzymał pozwolenie na budowę. Wynikiem tego była rezygnacja z pierwszego przetargu dwóch firm. Dlatego też Prezydent postanowił ogłosić kolejny przetarg. W drugim przetargu brały udział trzy firmy, ale niestety ich wnioski zawierały błędy formalne. Jednak zapowiedziały one, iż wezmą udział w następnym przetargu.

Radny Stanisław Szypulski zauważył, że Prezydent Miasta w momencie obejmowania stanowiska, wiedział, że działka ta jest już sprzedana. Zmiana koncepcji podniosła wartość działki, a co za tym idzie, wiadome było, że utrudni sprzedaż całości. Zdaniem radnego takie działania spowodowały spekulacje.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował radnego Stanisława Szypulskiego, że wszelkie informacje na temat spekulacji należy przekazać do prokuratury.

Radny Józef Burniak sprostował, iż nie powiedział, że zgadza się z zamiarem sprzedaży placu w całości, lecz, że każdy ma prawo do swojej koncepcji. Radny zaznaczył, że podpisanie aktu notarialnego jest wykonaniem tego, co zostało wcześniej podjęte przez Zarząd Miasta. Skoro kilka miesięcy wcześniej podjęta została decyzja o zamianie działek, to jako ówczesny Prezydent Miasta, zobowiązany był ten akt podpisać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miasta, który poinformował, że:

- Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia 25, 26, 27 i 31 stycznia br.,
- do Rady Miasta wpłynęło pismo p. Dariusza Muchy dot. PWiK w Bolesławcu.

Radny Józef Burniak spytał, w jakim trybie wpłynęło powyższe pismo. Zdaniem radnego pisma tego typu powinny być skierowane do organów ścigania, a nie do Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że skoro pismo wpłynęło na ręce Przewodniczącego Rady Miasta, zasadnym jest przekazanie go radnym do zapoznania.

Zdaniem radnego Józefa Pokładka każdy obywatel ma prawo kierować pismo do kogo uważa za stosowne.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

6.1. radny Józef Burniak

6.1.1. czy prawdą jest, że MZGK Sp. z o.o. przyjmuje odpady z terenu Gminy i Miasta Nowogrodziec? Jeżeli tak, to kto podjął taką decyzję? Jest ona szkodliwa dla Gminy Miejskiej Bolesławiec, ponieważ musieliśmy wyłożyć swoje środki i pozyskać je z zewnątrz. Tymczasem wypełnianie wysypiska odbywa się cudzymi nieczystościami.

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. radny Bolesław Nowak

6.2.1. chciałbym zwrócić uwagę na zalegający na terenie naszego miasta śnieg na chodnikach. Ze szczególnymi rozmiarami tego problemu mamy do czynienia zwłaszcza na obrzeżach miasta. Zaniedbania właścicieli nieruchomości

przylegających do nieodśnieżonych chodników narażają na poważne kontuzje przechodniów.

6.2.2. na terenie administrowanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Bolesławianka” przy ul. Staszica, przed drugim z bloków, w którym znajduje się apteka, przebiega droga wewnętrzna. Jest ona bardzo wąska, a przejazd przez nią utrudniają samochody parkowane przez mieszkańców bloku. Parkowane są one także na przylegającym do drogi trawniku. Rozwiązaniem tego problemu byłoby niewątpliwie wybudowanie przez zarządcę terenu (Spółdzielnię Mieszkaniową „Bolesławianka”) zatoczek i parkingu dla mieszkańców bloków przyległych do drogi. Z uwagi na powyższe, zwracam się do Pana Prezydenta, aby wystąpił w tej sprawie do Spółdzielni.

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.3. radni Andrzej Czeczutka, Eugeniusz Kowalski, Leszek Chudzik

6.3.1. czy została uwzględniona prośba ośmiu mieszkańców ul. Zabobrze dotycząca ujęcia w planach projektowych brakujących przyłączy kanalizacyjnych do budynków i działek budowlanych? W załączeniu lista mieszkańców.

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.4. radny Stanisław Szypulski

6.4.1. - jaką kwotę stanowią zadłużenia czynszowe komunalnych zasobów mieszkaniowych, w tym zarządzanych przez MZGM?;

- ile lokali komunalnych zadłużonych jest powyżej 3.000 zł, w tym zarządzanych przez MZGM?;

- ile jest wszczętych postępowań egzekucyjnych i z jakim skutkiem?;

- dlaczego nie jest skutecznie uregulowana sprawa dewastowanych i zadłużanych przez lokatorów mieszkań komunalnych?;

- dlaczego lokale komunalne przydzielane są osobom i rodzinom w zamian za spłatę zadłużenia czynszowego i remont lokalu na własny koszt spowodowany przez poprzedniego najemcę?

Na listach oczekujących na przydział lokalu komunalnego znajdują się osoby – rodziny o określonym statusie, nieposiadające innej możliwości nabycia lokalu. Jeżeli ich status ulega zmianie to powinni ubiegać się o lokal w innym trybie. Przydzielanie lokali na powyższej zasadzie nie daje szans otrzymania lokalu najuboższym. Dlatego kolejność na liście powinna być zachowana, a koszty długu czynszowego i remontu powinien ponieść samorząd. Lokator powinien otrzymywać lokal „wybiałkowany”.

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.5. radny Lesław Śliwko

6.5.1. proszę o informację o stanie zaawansowania uzbrojenia terenu Bolesławieckiej Strefy Aktywności Ekonomicznej w stację energii elektrycznej dużej mocy. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, czy było kiedykolwiek rozważane nadanie tejże strefie statusu specjalnej strefy ekonomicznej, np. poprzez połączenie z którąś z istniejących stref tego typu? Niewątpliwie zwiększyłyby to atrakcyjność naszych terenów.

6.5.2. z dochodów ubiegłorocznego budżetu została utracona kwota ok. 200 tys. zł (szacunek pochodzi od p. Bożeny Szymczak – byłej Skarbnik Miasta). Są to pieniądze utracone poprzez zaniedbanie lokat wolnych środków, będących w dyspozycji Urzędu Miasta przy okazji zmiany banku obsługującego Urząd Miasta. Proszę o informację, czy wdrożono – jeżeli tak, to jakie – procedury kontrolne wewnątrz Urzędu, mające zapobiegać w przyszłości podobnym błędom.

ZAŁĄCZNIK NR 9

6.6. radny Alojzy Skóra

6.6.1. wnioskuję o ustawienie znaku drogowego „zakaz zatrzymywania się i postoju” na ul. Dzieci Wrześni, po prawej stronie od przystanku MZK. Obecna sytuacja stanowi problem dla wsiadających i wysiadających pasażerów, jak i mieszkańców tej ulicy ze względu na zaparkowane samochody.

6.6.2. wnioskuję o zamontowanie lampy oświetleniowej pomiędzy budynkami Nr 2 i Nr 8 przy ul. Starzyńskiego. Służyć ma to oświetleniu przejścia – chodnika oraz pojemników do segregacji śmieci, które obecnie są dewastowane.

ZAŁĄCZNIK NR 10

6.7. radny Stanisław Andrusieczko

6.7.1. od dłuższego czasu przy ul. Kleeberga nieczynne są światła (4 sztuki). Proszę o ich naprawę.

ZAŁĄCZNIK NR 11

6.8. radna Grażyna Zbieg

6.8.1. wnioskuję o naprawienie progów spowalniających na terenie miasta. Uszkodzone progi zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców.

ZAŁĄCZNIK NR 12

6.9. radny Jarosław Kowalski

6.9.1. czy Prezydent Miasta przesłał Wojewodzie Dolnośląskiemu odpowiednie dokumenty dotyczące komunalizacji PWiK w Bolesławcu, o których wspominał w odpowiedzi na moją interpelację z miesiąca grudnia ubiegłego roku?

ZAŁĄCZNIK NR 13

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

Ad 7. Projekty uchwał Rady Miasta:

7.1. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Pokładka, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Radny Józef Burniak zgłosił wniosek o przejście do głosowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLIV/431/06 – zał. nr 14

7.2. w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8 w Bolesławcu, ul. Górne Młyny 5,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Pokładka, postanowiła większością głosów, tj. 10 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Lesław Śliwko poprosił o sprecyzowanie ostatniego zdania uzasadnienia do projektu uchwały, które brzmi: „Połączenie dwóch przedszkoli w jedną jednostkę jest rozwiązaniem bardziej ekonomicznym i obniży koszt funkcjonowania tych placówek”.

Z kolei radna Grażyna Zbieg spytała, czy po połączeniu dwóch przedszkoli zwiększy się liczba dzieci. Czy będzie przeprowadzany nabór do pierwszych oddziałów nowo powstałego przedszkola? Czy sale w dalszym ciągu będą przepełnione? Zaznaczyła, że negatywny wpływ na dzieci ma fakt, iż jedne dzieci jedzą, a inne nie. Radna spytała także, czy do dyspozycji dzieci będzie sala gimnastyczna.

Prezydent Miasta Piotr Roman zwrócił uwagę, że dzisiaj poruszany jest temat połączenia dwóch przedszkoli oraz że forma ta została uzgodniona z kuratorium. Zdaniem Prezydenta nie jest możliwe dokładne wyliczenie oszczędności z tego wynikających.

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydz. SP Krystyna Boratyńska, informując, że do MPP Nr 7 uczęszcza 111 dzieci na 4 sale. Naczelnik zaznaczyła, że absencja w przedszkolach wynosi 30-33%. Nie ma takiej sytuacji, że jest dziecko w przedszkolu, które nie je, kiedy jedzą inne dzieci. Jeżeli nie stać rodziców na opłacenie posiłków, wówczas opłaca je MOPS. Z kolei w MPP Nr 8 są dwie grupy, łącznie 51 dzieci. Odpowiadając na pytanie radnego Śliwko „czy zaoszczędzimy?” Naczelnik poinformowała, że gmina Miejska już zaoszczędziła, co jest wynikiem likwidacji w każdym przedszkolu jednej pustej sali. Zdaniem Pani Naczelnik MPP Nr 7 i MPP Nr 8 nie są przeludnione. W każdym przedszkolu były duże zadłużenia, sięgające 60 tys. zł. Obecnie, ze względu na dużą liczbę dzieci, dyrektorzy przedszkoli pilnują systematycznego opłacania. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bolesławiec, kto nie płaci za przedszkole przez dwa miesiące, zostaje wykreślony. Obecnie zadłużenia z tytułu niewpłaconych pieniędzy wynoszą ok. 39 tys. zł, czyli zmalały o 20 tys., przy większej ilości dzieci w przedszkolach. Przy połączeniu

tych dwóch przedszkoli będziemy mieć o jednego pracownika mniej. Jest to nauczycielka, która już mogłaby przejść na emeryturę.

Radny Józef Burniak zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest mowa o 114 dzieciach, a Naczelnik Wydz. SP wspominała o 111.

Naczelnik Wydz. SP poinformowała, że są to dane z grudnia 2005 r. Liczba dzieci w przedszkolach zmienia się z każdym dniem.

Następnie radny Józef Burniak poruszył temat przedszkola integracyjnego, znajdującego się przy MPP Nr 8. Radny zauważył także, że w większości bolesławieckich przedszkoli jest przeludnienie. W związku z tym zasadne jest rozpatrzenie budowy w mieście nowego przedszkola. Ponadto zdaniem radnego nie można zakładać, że zawsze przychodzi mniej dzieci, niż jest zapisanych. Zaznaczył, że w pełni popiera działania zmierzające do wyeliminowania ludzi z terenu gminy wiejskiej, którzy próbują żerować na podatnikach Gminy Miejskiej Bolesławiec.

Do powyższego odniósł się Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że zamierza zająć się tym problemem. Zdaniem Prezydenta jest to oszustwo wyłudzenia publicznych pieniędzy. Jeżeli chodzi o frekwencję przedszkoli, to należy odróżnić dwa poziomy. Pierwszy to formalny poziom dzieci w grupie, a drugi to poziom faktyczny. Prezydent zwrócił uwagę na fakt, że zimową porą do przedszkola uczęszcza 50% dzieci.

Naczelnik Wydz. SP odniosła się do tematu przedszkola integracyjnego. Poinformowała, że w grupie integracyjnej może być od 3 do 5 dzieci.

Radny Zdzisław Abramowicz spytał, czy w sprawie zamiaru likwidacji MPP Nr 8 są protesty rodziców.

Naczelnik Wydz. SP wyjaśniła, że omawiany projekt uchwały dotyczy zamiaru likwidacji przedszkola, tak więc uchwała ta rozpocznie całą procedurę. Kolejny projekt uchwały dotyczyć już będzie likwidacji przedszkola i wówczas można się spodziewać protestów ze strony rodziców.

Wypowiedź uzupełnił Prezydent Miasta Piotr Roman, który stwierdził, że likwidacja przedszkola jest tematem politycznym. Zdaniem Prezydenta należy spodziewać się w tej sprawie odzewu ze strony Przewodniczącego Unii Pracy w Bolesławcu.

Radny Józef Pokładek wniósł wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, przyjęła wniosek radnego Józefa Pokładka o zamknięcie dyskusji.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8 w Bolesławcu, ul. Górne Młyny 5.

UCHWAŁA NR XLIV/432/06 – zał. nr 15

7.3. w sprawie zmiany numeru Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 9 w Bolesławcu, ul. Zygmunta Augusta 16 b,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Autopoprawka do projektu uchwały została wniesiona na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu (w § 1 „1 września 2005 r.” należy zmienić na „1 września 2006 r.”)

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, odstąpić od referowania oraz dyskusji nad projektem uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zmiany numeru Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 9 w Bolesławcu, ul. Zygmunta Augusta 16 b wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLIV/433/06 – zał. nr 16

7.4. w sprawie zmiany uchwały nr XLI/405/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Pokładka, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, odstąpić od referowania oraz dyskusji nad projektem uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XLI/405/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLIV/434/06 – zał. nr 17

7.5. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, odstąpić od referowania oraz dyskusji nad projektem uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLIV/435/06 – zał. nr 18

7.6. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska przedstawiła na piśmie analizę zmian wprowadzonych do projektu uchwały na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Następnie Pani Naczelnik omówiła treść § 14 projektu uchwały, który na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa wzbudził najwięcej wątpliwości. Dotyczy on mycia pojazdów na terenach nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych.

Radny Józef Burniak zaproponował, aby w punkcie 1 § 14 określenie „takich jak” zastąpić wyrazem „posiadających”.

Radny Andrzej Czeczutka poruszył sprawę sprawdzania przez Straż Miejską stanu odśnieżania chodników przez właścicieli nieruchomości. Ponadto radny zauważył, że należałoby rozdáwać właścicielom omawiany regulamin.

Radny Eugeniusz Kowalski nawiązując do punktu 9 § 6, zaproponował, aby zmodyfikować zapis mówiący o obowiązku usuwania nawisów śniegu i sopli lodowych, na zapis ogólny o usuwaniu śniegu z dachów.

Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska, w odniesieniu do powyższego, zwróciła uwagę, że zdanie to należy doczytać do końca, bowiem jest w nim mowa o usuwaniu śniegu i nawisów tylko w miejscach ogólnodostępnych. Naczelnik poinformowała, że prawdopodobnie zmianie ulegną przepisy ustawy o utrzymaniu czystości. Jeżeli odpowiednim zapisem nałóży się na zarządców lub właścicieli nieruchomości obowiązek usuwania śniegu z dachu, to również taki zapis znajdzie się w uchwale Rady Miasta.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Andrzeja Czeczutki, radny Józef Pokładek zauważył, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Naczelnik Wydz. SO zobowiązała się przekazać strażnikom Straży Miejskiej omawiane regulaminy.

Z kolei radny Józef Burniak nawiązał do wniosku radnego Eugeniusza Kowalskiego. Zdaniem radnego zapis zobowiązujący do usuwania śniegu z dachu należałoby sprecyzować o rodzaj dachu, grubość śniegu itp., co z kolei spowodowałoby różnice interpretacyjne.

Radny Andrzej Czeczutka przytoczył treść punktu 3 § 6, mówiącego, iż w przypadku intensywnych opadów śniegu właściciel nieruchomości zobowiązany jest odśnieżać chodniki minimum raz dziennie, w godzinach 6⁰⁰ – 18⁰⁰.

Radny Alojzy Skóra poruszył sprawę wyposażenia ulic w dodatkowe skrzynie z piaskiem.

Do wypowiedzi radnego ustosunkowała się Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska, informując, że obowiązkiem każdego zarządcy bądź właściciela nieruchomości jest wystawienie skrzyni z piaskiem. Ponadto Naczelnik odniosła się do tematu karania właścicieli. Poinformowała, że uchwała o utrzymaniu czystości i porządku była wielokrotnie wysyłana do wszystkich mieszkańców Bolesławca. W czasie wizytacji terenu pracownicy Wydz. KO zawsze mają przy sobie regulamin. Najpierw pouczają, przedstawiając zapisy uchwały. Następnie, w konsekwencji niewypełnienia obowiązków, mieszkańcy są karani.

Wypowiedź uzupełnił Prezydent Miasta Piotr Roman, informując, że obowiązek sprzątania przed własną posesją istnieje od co najmniej XVI w. Prezydent odniósł się do propozycji radnego Józefa Burniaka dotyczącej punktu 1 § 14 („na terenach nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, posiadających utwardzone podwórka...”). Zdaniem Prezydenta taki zapis jest nielogiczny i może być różnie interpretowany.

Radny Józef Burniak zgodził się z wypowiedzią Prezydenta Miasta, aczkolwiek, zdanie w wersji pierwotnej tym bardziej nie ma sensu. W związku z tym radny poprosił o 10 min. przerwy w celu zastanowienia się nad brzmieniem omawianego zdania.

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

Po przerwie Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska przedstawiła pkt 1 § 14 w nowym brzmieniu: „Czyszczenie i mycie pojazdów dozwolone jest na terenach nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, pod warunkiem, że na tych nieruchomościach znajdują się utwardzone podwórka, a powstające ścieki odprowadzane są do kanalizacji miejskiej lub zbiorników bezodpływowych po przejściu przez osadnik. Użyte do mycia środki są biodegradowalne. Zabrania się odprowadzania ścieków bezpośrednio do zbiorników wodnych lub do ziemi.”

Radca prawny Tadeusz Grzesik zaproponował, aby ująć to w następujący sposób: „Dozwolone jest czyszczenie i mycie pojazdów na terenach nieruchomości...”.

W związku z powyższym Naczelnik Wydz. KO przedstawiła ostateczną treść § 14: „Dozwolone jest czyszczenie i mycie pojazdów na terenach

nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, pod warunkiem że na tych nieruchomościach znajdują się utwardzone podwórka, a powstające ścieki odprowadzane są do kanalizacji miejskiej lub zbiorników bezodpływowych po przejściu przez osadnik. Użyte do mycia środki są biodegradowalne. Zabrania się odprowadzania ścieków bezpośrednio do zbiorników wodnych lub do ziemi.”

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec z uwzględnieniem wniesionej zmiany.

UCHWAŁA NR XLIV/436/06 – zał. nr 19

7.7. o zmianie uchwały Nr XLI/411/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Burniaka, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta, na wniosek radnego Józefa Pokładka, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XLI/411/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR XLIV/437/06 – zał. nr 20

7.8. w sprawie wyboru radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W dyskusji udział wzięli:

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wytypowała kandydata do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec w osobie radnego Eugeniusza Kowalskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że kolejnym zgłoszonym kandydatem jest radny Zdzisław Abramowicz.

Radny Jarosław Kowalski zgłosił kandydaturę radnej Grażyny Zbieg.

W związku z powyższym radny Zdzisław Abramowicz wycofał się.

Radni Eugeniusz Kowalski i Grażyna Zbieg wyrazili zgodę na kandydowanie do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jan Jasiakiewicz odczytał projekt uchwały, wymieniając nazwiska kandydatów i w takiej postaci poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wyboru radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLIV/438/06 – zał. nr 21

Ad 8. Dyskusja nt. możliwości udzielania pomocy repatriantom.

Zbiór przepisów dotyczących repatriacji oraz wnioski o repatriację radni otrzymali w terminie statutowym.

materiały – zał. nr 22

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła jednogłośnie, tj. 16 głosami „za”, odstąpić od referowania powyższych materiałów.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Zdzisław Abramowicz spytał, czy dzisiejsza dyskusja dotyczy konkretnych osób, czy ogółu sprawy.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydz. SO Krystyna Hodowana, która poinformowała, że intencją dzisiejszej dyskusji jest zasięgnięcie opinii, czy Rada Miasta Bolesławiec chciałaby pomóc repatriantom z Kazachstanu. Następnie Pani Naczelnik omówiła warunki pomocy, jakie gmina musi stworzyć repatriantowi, którego chce do kraju zaprosić. Są dwa sposoby ściągania repatriantów do kraju. Pierwszy związany jest z podjęciem przez Radę Miasta uchwały o ściągnięciu do kraju nieokreślonych imiennie repatriantów. Wówczas w uchwale takiej określa się warunki, jakie ma spełniać rodzina repatriowana (np. zawód, wiek). Gmina musi zapewnić takiej rodzinie lokal mieszkalny. W związku z tym uchwała musi także zawierać załącznik mówiący o tym lokalu (ulica, metraż). Wówczas należy się gminie dotacja, która w tej chwili wynosi nawet 100 tys. zł. Przy zaproszeniu imiennym, czyli konkretnych osób, dotacja jest o wiele niższa (kilka tysięcy zł).

Radny Zdzisław Abramowicz zwrócił uwagę, że problem ten należy dokładnie przeanalizować, aby po czasie nie okazało się, że decyzja nie była słuszna, a ludzie ci będą się czuć upokorzeni.

Naczelnik Wydz. SO dodała, że gmina przez rok ponosi wszelkie koszty związane z utrzymaniem i zapewnieniem bytu takiej rodzinie. Należy także zwrócić uwagę na pomoc ze strony państwa (ponad 4 tys. zł na każdego repatrianta, 2 tys. zł na każde dziecko podejmujące naukę, dotacje dla pracodawców, którzy zatrudnią repatriantów na co najmniej rok). Trzeba jednak pamiętać, że ściąganie tych osób do kraju jest poważnym zadaniem organizacyjnym, wymagającym poniesienia nakładów, a dopiero potem na to konto można uzyskać dotacje od Wojewody o charakterze uznaniowym.

Radny Józef Burniak spytał, ile wniosków o repatriację wpłynęło dotychczas do władz Bolesławca.

Odpowiedzi na pytanie radnego udzieliła Naczelnik Wydz. SO, informując, że w bieżącym roku nie wpłynął żaden wniosek, a w roku ubiegłym ok. czterech. Generalnie jest to kilka pism w roku (wnioski, podania, zapytania).

Wypowiedź uzupełnił Prezydent Miasta Piotr Roman, który zwrócił uwagę na fakt, że najczęściej repatrianci wysyłają 100 – 200 kserokopii swoich wniosków do różnych gmin.

Radny Józef Burniak spytał, jaki stosunek do ewentualnej pomocy ma Prezydent Miasta. Ponadto radny wyraził swoją opinię, iż należałoby zawęzić możliwość repatriacji do osób niebędących w małżeństwie mieszanym. Zaproponował także, aby poszczególne wnioski rozpatrzyła odpowiednia Komisja Rady Miasta, przy stanowisku Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta przypomniał, że na posiedzeniu jednej z Komisji Rady Miasta padł wniosek, aby Naczelnik Wydz. SO zorientowała się, czy na terenie Bolesławca są pracodawcy chętni zatrudnić repatriantów.

Do powyższego ustosunkowała się Naczelnik Wydz. SO Krystyna Hodowana, która poinformowała, że procedura polega na tym, że najpierw gmina określa, jakim dysponuje lokalem i kogo potrzebuje. Dopiero potem, na etapie centralnym, następuje dobieranie do ofert zgłoszenia z Kazachstanu.

Radny Józef Pokładek zaproponował, aby odpowiedni wydział Urzędu Miasta przygotował konkretne propozycje. Wówczas następna dyskusja dotyczyłaby konkretnych osób.

Prezydent Miasta Piotr Roman oświadczył, że Bolesławiec ma pozytywne doświadczenia w tym temacie. Zdaniem Prezydenta należy spróbować, jednak musi być to w pełni przemyślana decyzja.

Zdaniem radnego Eugeniusza Kowalskiego pomoc repatriantom z Kazachstanu jest naszym moralnym obowiązkiem.

Z kolei zdaniem radnego Andrzeja Czeczutki problem zostałby rozwiązany, gdyby każda gmina w Polsce przyjęła jedną rodzinę.

Ad 9. Sprawy organizacyjne:

9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że XLV sesja Rady Miasta Bolesławiec odbędzie się 1 marca br.

Radny Andrzej Czeczutka poinformował, że 21 maja br. odbędzie się „Samorządowe Spotkanie Jasnogórskie” połączone z pielgrzymką samorządu terytorialnego na Jasną Górę. W związku z tym radny spytał, czy przewidywany jest wyjazd przedstawicieli samorządu z Bolesławca.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że jeżeli będą chętni, to wyjazd zostanie zorganizowany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił chętnych o zgłaszanie się do dnia 15 lutego br.

Ad 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.5.1. dot. uzbrojenia terenu Bolesławieckiej Strefy Aktywności Ekonomicznej – w czasie wręczania nagród za „Grunt na medal” rozmawiałem z Wojewodą Grzelczykiem, mówiąc o problemie dotyczącym kwestii współpracy z zakładami typu „ENERGIAPRO”. Jest to problem ogólnopolski. Udało nam się uzyskać zaświadczenie (zobowiązanie), że w przypadku pojawienia się inwestora, który będzie wykazywał duże zapotrzebowanie na energię elektryczną, taka stacja powstanie. Inaczej mówiąc, mamy zasoby do tego, aby prowadzić tam inwestycje. Obecnie nie ma innego rozwiązania, ponieważ trzeba byłoby wygospodarować kwotę kilkunastu milionów zł, aby taki obiekt wybudować. Jest to związane z prawem Unii Europejskiej, czym zastraszają się producenci energii. Mówią oni, że nawet gdyby postavili GPZ, to nie ma pewności, że inwestor będzie kupował energię właśnie od nich. I tu jest problem. Ktoś zainwestuje kilkanaście milionów zł, a inwestor zdecyduje się na kupno tańszej energii poprzez polskie sieci energetyczne. Jeśli chodzi o Strefę Aktywności Ekonomicznej, to problemem jest status własnościowy tych działek. Przedstawiamy, gdzie się da, kwestie związane z Agencją Nieruchomości Rolnych. Czekamy na wymianę władz (wiemy, że w najbliższym czasie to nastąpi) i wówczas będziemy kontynuować nasze rozmowy. Nawet wczoraj

mówilem Wicewojewodzie Kulczyckiemu, aby porozmawiał o tym z obecnym Prezesem Agencji Nieruchomości Rolnych. Jest kilka rozwiązań, ale żadne z nich nie jest dobre do końca. Można myśleć o kupnie tego gruntu przez Gminę Miejską, ale poprzez zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego jego wartość wzrosła kilkakrotnie w stosunku do tego, co musielibyśmy kiedyś zapłacić. Obecnie pomiędzy ulicami Modłową i Kościuszki najlepsze grunty pod inwestycje to właśnie grunty Agencji Nieruchomości Rolnych. Chyba dobrze, że są one zapisane jako grunty przemysłowe pod inwestycje, tylko że dzisiaj Agencja nie może ich nam sprzedać jako grunty rolne. Inny wariant polega na komunalizacji, ale to jest rzecz bardzo trudna. Konieczne byłyby rozwiązania ustawowe związane z likwidacją Agencji Nieruchomości Rolnych. To jest postulat nieustannie podnoszony przez samorządowców. Nawet na Konwencie Prezydentów Dolnego Śląska wspólnie podjęliśmy postulat, skierowany do władz państwowych, aby w dużych gminach prezydenckich, w których są miejsca, gdzie mogłyby powstać zakłady przemysłowe, można było te grunty skomunalizować. Trzeci wariant polegałby na zamianie gruntu i to będziemy próbowali wdrażać, tylko że nie mamy zbyt wielu gruntów, które moglibyśmy zaproponować Agencji w zamian za grunty przy ul. Kościuszki. Kolejny wariant, i tu odnoszę się do interpelacji radnego Lesława Śliwko, ma być jeszcze dokładniej przeanalizowany. Polegałby on na tym, że grunty Agencji Nieruchomości Rolnych zostałyby włączone do specjalnej Strefy Ekonomicznej. To, co było stosunkowo łatwe 10 lat temu, dzisiaj jest już bardzo trudne. Chodzi tu o utworzenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Kiedyś możliwości tworzenia stref nie były blokowane przez Unię Europejską. Od momentu wejścia Polski do Unii Europejskiej nowych stref tworzyć nie wolno. Jest to pomoc publiczna, której Unia nie toleruje. W rozmowach akcesyjnych nie potrafiliśmy doprowadzić do złagodzenia tego warunku, tak jak chociażby w przypadku podatku VAT. Istnieją jedynie dwie możliwości włączenia tego terenu do Specjalnej Strefy Ekonomicznej, bez tworzenia nowej. Pierwsza polega na skorzystaniu z rezerwy tkwiącej w ministerstwie gospodarki. Są przepisy określające, jakie warunki trzeba spełnić, aby skorzystać z rezerwy (utworzyć strefę, włączając ją jednocześnie do którejś z już istniejących). Trzeba mieć inwestora o dużym zaangażowaniu kapitałowym lub deklarującego, że zatrudni ponad 250 osób. Mieliśmy kilku takich inwestorów (m.in. inwestor azjatycki). Był także inwestor amerykański, który miał kupić od nas pewien teren i również zrezygnował, przeszedł do Czech. Drugi wariant włączenia terenu do Specjalnej Strefy Ekonomicznej jest w zasadzie taki sam. Musi się pojawić zdecydowany inwestor, który przedstawi pełne zapewnienia dotyczące chęci wejścia na nasz teren. Istnieje możliwość zmniejszenia terenu którejś ze stref specjalnych (np. w Kamiennej Górze) i utworzenia na terenie Bolesławca fragmentu tej strefy. Tu jest ten sam warunek – musi być inwestor. Jest to o tyle trudne, że inwestora nie interesuje, czy mamy do wykonania mnóstwo czynności z ministerstwem gospodarki. On chce mieć możliwość natychmiastowego wejścia na teren.

Gdybyśmy podjęli uchwałę o zwolnieniu go z podatku nawet na 50 lat, to i tak teren nie jest konkurencyjny w stosunku do specjalnej strefy ekonomicznej. Odpowiadając wprost na pytanie radnego – rozważamy nadanie Bolesławieckiej Strefie Aktywności Gospodarczej statusu Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Po rozmowach z doradcami ministra gospodarki, Polską Agencją Informacji i Inwestycji Zagranicznych, Wojewodą Dolnośląskim fakty wyglądają tak, jak powiedziałem. Jednak się nie poddajemy, promujemy te tereny. M.in. dlatego wzięliśmy udział w konkursie „Grunt na medal”. Po to też zbroimy te tereny dzięki funduszom ISPA. W strefie tej budujemy drogę i planujemy budowę kolejnych.

6.5.2. dot. wdrożenia procedur kontrolnych wewnątrz Urzędu Miasta – sytuacja wygląda tak, że coś się zaplanuje w budżecie miasta, ale nie wiadomo, co Rada Polityki Pieniężnej zrobi za miesiąc w temacie stóp procentowych. To jest naprawdę bardzo trudne. Wiemy, że mamy w tej chwili rekordowo niską stopę oprocentowania. Inflacja w grudniu 2005 r. była najniższa w Europie. W związku z tym możliwości lokowania wolnych środków finansowych powoli kończą się. Były rozważane też takie możliwości, jak lokowanie w papierach wartościowych, ale okazało się, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie uznaje tego typu działań. Nawet wtedy, kiedy gwarantują stuprocentową skuteczność uzyskania większych przychodów niż z lokaty na koncie. Ubiegłoroczna sytuacja była też w pewnym stopniu utrudniona ze względu na zmianę banku obsługującego Urząd Miasta. Do tych wyliczeń trzeba mieć większy dystans.

6.7.1. dot. naprawy nieczynnych świateł przy ul. Kleeberga – uszkodzony jest kabel, zardzewiałe słupy oświetleniowe. Zadanie to zostało zapisane do nadwyżki budżetowej.

6.8.1. dot. naprawy progów spowalniających – jak tylko miną mrozy, trzeba będzie progi naprawić. Doszedłem do wniosku, że tam, gdzie progi są na stałe, to lepiej jest wylewać je z asfaltu, niż kupować. Nie dosyć, że są drogie, to jeszcze są nietrwałe.

6.9.1. dot. dokumentów w sprawie komunalizacji PWiK – tak, wysłałem Wojewodzie Dolnośląskiemu materiały dotyczące komunalizacji PWiK. Mało tego, mamy już, na razie w formie elektronicznej, ale jutro powinniśmy mieć na piśmie, kolejną opinię profesora Kuleszy, którą również zamierzamy przesłać Panu Wojewodzie. Zdania prawników w Urzędzie Wojewódzkim są podzielone (ci sami, którzy analizowali sprawę komunalizacji PWiK w Bolesławcu). Dlatego Wojewoda otrzymał pakiet materiałów. Otrzymał je także minister

Kamiński, który jest Sekretarzem Stanu w gabinecie premiera. Minister obiecał, że przekaże materiały do Ministerstwa Skarbu.

Dyrektor ds. ochrony środowiska i inwestycji MZGK Władysław Bakalarz

6.1.1. dot. przyjmowania przez MZGK śmieci z terenu Gminy i Miasta Nowogrodzic – nie przyjmujemy odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Nowogrodzic i nie mamy w tym zakresie podpisanych umów. Obawa, że wysypisko zostanie zasypane śmieciami jest przedwczesna. Przez nasze działania, które prowadzimy w Trzebieniu i całą gospodarkę planową odpadami, w 2005 r. wysortowaliśmy 850 ton surowców, które sprzedaliśmy. Z odpadów komunalnych wysortowaliśmy i poddaliśmy kompostowaniu 4 tys. ton odpadów. W 2005 r., podobnie jak w 2004 r., przyjęto ok. 22 tys. ton odpadów na Trzebień, ale na kwaterę składowiska trafiło 14 tys. ton, co stanowi 65% odpadów, jakie trafiały na kwaterę składową. Prawdą jest, że mamy podpisane umowy na przyjmowanie selektywnej zbiórki odpadów na linię sortowniczą z Gminami Osiecznica i Pielgrzymka. Planujemy podpisać umowę z Gminą Warta Bolesławiecka. Jesteśmy w trakcie negocjacji z Gminą Nowogrodzic. Na linii sortowniczej przerabiamy odpady z innych gmin. Pytanie brzmiało, czy odpady trafiają na składowisko? Nie trafiają na kwatery składowe. Ostatnio bardzo intensywnie rozmawiamy z Gminą Nowogrodzic celem rozszerzenia funkcjonowania naszej spółki i obniżenia kosztów jednostkowych. Zarząd MZGK bliski jest podpisania umów z największymi producentami odpadów komunalnych w Gminie Nowogrodzic. Prawdopodobnie sfinalizuje się to w przyszłym tygodniu, ale żeby uspokoić radnego, informuję, że MZGK ma podpisane umowy z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Osiecznica na składowanie odpadów na składowisku w Świętoszowie. Mamy także podpisaną umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Pielgrzymka na składowanie takich odpadów oraz z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Lubaniu, ale nie będziemy wywozić odpadów, ponieważ przyjęcie tony kosztuje 160 zł, a w MZGK 77 zł. Przez to, że istnieje to ograniczenie, a my się do niego dostosowujemy i nie przyjmujemy odpadów komunalnych na kwaterę składową, a wręcz przeciwnie – od 1997 r., kiedy zaczął funkcjonować zakład w Trzebieniu, termin zakończenia, jaki ujęto w dokumentacji to 2012 r. Obecnie na pierwszą kwaterę mamy przyjęte ok. 50% odpadów, co oznacza, że jak do 2006 r. dodamy kolejne 9 lat to wychodzi 2017 r., więc mamy 5 lat zapasu. Nie ma obaw. Niestety musimy także podjąć działania w kierunku obniżenia kosztów jednostkowych funkcjonowania Spółki, a Spółka nasza, zgodnie z prawem handlowym, powołana jest do generowania zysków. Niestety, prowadząc zlecone działania selektywnej zbiórki odpadów, w tym roku takich zysków nie osiągniemy. Może to w przyszłości powodować, że nasze inwestycje będą „kulały”. Mimo to złożyliśmy wniosek i formalnie

został on przyjęty. Służy on temu, żeby rozwijać zakład unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Trzebieniu, ale także żeby dać Spółce możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami. Ograniczenie wynikające z braku możliwości przyjmowania odpadów na składowisko jest dla nas uciążliwe. Obecnie planujemy podpisać umowę z Gminą Pielgrzymka, gdzie prawdopodobnie płacić będziemy ok. 60 zł za tonę odpadów. Z ekonomicznego punktu widzenia nie powinniśmy wozić odpadów do Trzebienia (77 zł za tonę), tylko do Pielgrzymki, ale koszty te inaczej się rozkładają. Oczywiście jest, że odpady powinniśmy u siebie unieszkodliwiać. Dalecy jesteśmy od tego, żeby unieszkodliwianie odpadów odbywało się przez ich składowanie. Podporządkowując się prawu ochrony środowiska, do 2009 r. składowiska odpadów, które funkcjonują w naszym regionie, będą musiały się dostosować. Obecnie tylko nasz zakład w Trzebieniu i zakład w Świętoszowie jest do tego przygotowany. Jeżeli po 2009 r. tego obowiązku nie spełnią funkcjonujące składowiska, to nie będzie mógł istnieć zakaz przyjmowania odpadów na składowisko w Trzebieniu. Do tego czasu będziemy się starać przekonać Radę Miasta, aby za przyjmowanie odpadów na kwatery składowe ustalić inne stawki dla tych, którzy nie uczestniczyli w procesie budowy zakładu lub nie partycypowali w kosztach (wzorem zakładu w Lubaniu). Taką propozycję chciałem wystosować, ale radca prawny MZGK powiedział, że jest to wykorzystywanie monopolistycznej pozycji. W naszej ocenie miasto ma zapewnione wysypisko śmieci na ok. 55 lat.

Zdaniem radnego Józefa Burniak żadne pieniądze nie zrekompensują wysiłku i bezpieczeństwa w postaci wysypiska śmieci zapewnionego na tak długie lata. Spytał, czy Spółka przejmie w zarząd wysypiska gmin, z którymi planuje zawrzeć umowy, czy nadal zarządza nimi gmina, a MZGK płaci za składowanie konkretnej ilości odpadów. Ponadto poinformował, że w Gminie Nowogrodzic wysypisko zostało zamknięte ze względu na brak podstawowego urządzenia, jakim jest waga. Fakt, że po 2009 r. przepisy tak się zmieniają, że będzie można przyjmować cudze odpady, radny uznał za skandal.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się Dyrektor MZGK Władysław Bakalarz, który poinformował, że MZGK miał podpisaną umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Nowogrodzic do końca ubiegłego roku na składowanie odpadów na terenie ich składowiska. Zostanie ono zamknięte. Prawdopodobnie MZGK będzie dostarczać tam odpady po kompostowaniu celem rekultywacji tego składowiska, więc jakaś korzyść z tego będzie. Problemem jest to, że w najbliższych dniach Spółka planuje przejąć rynek gospodarki odpadami w Nowogrodzcu. Interesują ją także gminy ościenne. Dyrektor MZGK ponownie zaznaczył, że do 2009 r. gminy będą musiały się dostosować do zmienionego prawa. Poinformował także, że w powiatowym planie gospodarki odpadami wskazujemy, że zakład

unieszkodliwiania odpadów komunalnych ma służyć naszemu regionowi. MZGK jest w stanie obsłużyć cały powiat bolesławiecki. Jeżeli chodzi o pytanie, to MZGK nie przejmuje wysypisk gmin lecz wywozi odpady na podstawie umowy cywilno – prawnej.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.1.1. dot. przyjmowania przez MZGK śmieci z terenu Gminy i Miasta Nowogrodziec – po uzyskaniu tak wyczerpujących informacji zobowiązę Naczelnika Wydz. KO do skontrolowania składowiska. Można odbierać przesegregowane odpady z innych gmin. Nie ma natomiast zgody na składowanie niesegregowanych odpadów. I to będzie tematem kontroli.

6.2.1. dot. odśnieżenia chodników – to złożony problem, ponieważ za sprzątanie chodników nie odpowiada miasto. Odpowiada jedynie za dopilnowanie, aby zrobił to każdy właściciel czy zarządca nieruchomości. Nikogo nie interesuje, skąd on weźmie piasek, czy gdzie odrzuci zebrany śnieg. Istnieje zakaz rzucania śniegu na ulicę, a przy odśnieżaniu ulic pługiem nie można go wrzucać na chodnik. W przypadku łamania obydwu zakazów należy zwrócić się do Straży Miejskiej, Policji lub Wydziału KO. Problem tkwi w tym, że przez wiele lat było w Bolesławcu tylko dwóch zarządców nieruchomości – Spółdzielnia Mieszkaniowa i MZGM. Dbając o wcześniej wspomniane obowiązki, ustawiali oni skrzynie z piaskiem. Nieroztropne jest wymagać, aby utrzymujący drogę ustawiał skrzynie z boku, ponieważ w tym roku wygrał MZGK, a w przyszłym roku może to być inna spółka. W związku z tym każda spółka musi zadbać o własny interes. Straż Miejska musi przestać tylko upominać, a zacząć nakładać mandaty.

6.2.2. dot. wybudowania zatoczek i parkingów przy ul. Staszica – jesteśmy po kolejnej rozmowie z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej, który wyraził gotowość przygotowania projektu parkingu w obrębie ulic Konstytucji 3 Maja i Małachowskiego. Zaproponujemy Prezesowi, aby uzupełnił koncepcję również o ten parking.

6.3.1. dot. ujęcia w planach projektowych brakujących przyłączy kanalizacyjnych do budynków i działek budowlanych przy ul. Zabobrze – mieszkańcy, których nazwiska zawiera lista dołączona do interpelacji, mieli trzy lata temu szansę przyłączenia się do kanalizacji, ponieważ na ul. Zabobrze nie zmieniano kanalizacji, tylko trzeba było się do niej przyłączyć. Nie jest ona

także przedmiotem ISPY. Tam jest wyłącznie kanalizacja deszczowa. Nie będziemy więc tego robić, ale cały czas jest możliwość przyłączenia domostw do istniejącej kanalizacji. Wraz z PWiK stworzyliśmy takie warunki, gdzie prawie za pół ceny mieszkańcy mogli się podłączyć. Jednak z tego nie skorzystali. Obecnie temat ten jest wprowadzony do projektu ul. Zabobrze. Budowa ulicy uwzględnia przeniesienie studzienek poza obręb drogi, czyli w pasie drogowym, ale z boku. Jednak decyzja uzależniona jest od przyznania środków.

6.4.1. dot. MZGM - odniosę się tylko do pytania dotyczącego przyznawania lokali komunalnych ludziom ubogim. Ludzie ubodzy to ci, którzy są na liście lokali socjalnych. Nie wymagamy od nich żadnych spłat czy remontu lokalu. Inaczej traktujemy tych, którzy są na liście do lokali lokatorskich. Zgodnie z uchwałą, osobom umieszczonym na liście można przydzielić lokal poza kolejnością, gdy przeprowadzą prace remontowe w lokalu na własny koszt, bez żądania zwrotu poniesionych nakładów od Gminy Miejskiej Bolesławiec. Zaznaczam jeszcze raz, że dotyczy to mieszkań lokatorskich. Nigdy nie zdarzył się przypadek, że sięgaliśmy przy przydziałach poza listę. W przypadku kiedy dana osoba remontuje lokal, to zgodnie z kodeksem cywilnym, można przyspieszyć jej przydział lokalu. Gmina ponosi oprócz tego koszty związane z niepłaceniem czynszu. W ubiegłym tygodniu dwie osoby, które otrzymały przydziały do nowych lokali socjalnych na ul. Kościuszki, przyszły z pretensjami. Jedna z pań zalegała z czynszem ok. 60 tys. zł. (pracuje i ona, i mąż). Każdy przypadek dokładnie analizujemy. Gmina, żeby przekazać lokale po eksmisjach ponosi dodatkowe koszty związane z przeprowadzeniem remontu.

6.6.1. dot. ustawienia znaku drogowego „zakaz zatrzymywania się i postoju” na ul. Dzieci Wrześni – w miejsce to wysłaliśmy inspektora celem zbadania, czy możliwe jest tam wprowadzenie tego zakazu. Jeżeli tak, to wystąpimy do Starostwa Powiatowego o zmianę organizacji ruchu.

6.6.2. dot. zamontowania lampy oświetleniowej przy ul. Starzyńskiego – to jest teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka”. Jest wstępne porozumienie, że miasto przekaze kostkę na budowę parkingu. Obudowa służy Spółdzielni, więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby na obiekcie zawiesić lampę zewnętrzną oświetlającą teren. W tej sprawie wystąpimy do Prezesa Spółdzielni.

Dyrektor MZGM Leszek Kutryba

6.4.1. dot. MZGM:

- pytanie nr 1 – na dzień 31.12.2005 r. zadłużenia czynszowe komunalnych zasobów mieszkaniowych, w tym zarządzanych przez MZGM, wynoszą 2.208.266,37 zł;
- pytanie nr 2 - lokali komunalnych zarządzanych przez MZGM, zadłużonych powyżej 3.000 zł, jest 208 – lokali mieszkalnych i 13 użytkowych;
- pytanie nr 3 – w roku 2005 proces egzekucyjny rozpoczynaliśmy upomnieniami. Wysłaliśmy następujące ilości upomnień: lokale mieszkalne – 1600, lokale użytkowe – 194, garaże – 101. Wypowiedzenia umów najmu lokali mieszkalnych – 161, lokali użytkowych - 17, garaży – 2. W 2005 r. na drogę postępowania sądowego skierowaliśmy 144 sprawy w stosunku do lokali mieszkalnych. Są to zarówno sprawy eksmisyjne, jak i sprawy o zapłatę. Natomiast w stosunku do lokali użytkowych spraw skierowanych do sądu było 7, a w przypadku garaży - 6. Do komornika, w wyniku zakończonych postępowań, skierowano 32 sprawy (lokalne mieszkalne), lokale użytkowe – 4, garaże – 3. W wyniku wszczętych postępowań w 2005 r. i końcem 2004 r. uzyskaliśmy 61 wyroków eksmisyjnych dotyczących lokali mieszkalnych, 3 dotyczące lokali użytkowych i 3 z garaży;
- pytanie nr 4 – jest to uregulowane, ponieważ ustawa o ochronie praw lokatorów mówi o tym, jakie są przewidziane tryby, jeżeli ktoś narusza regulamin porządku lub dopuszcza się innych zabronionych czynności (art. 11 ust. 2). W 2004 r. mieliśmy dwie eksmisje z tytułu dewastacji lokali. Były to eksmisje na bruk. Aktualnie mamy w sądzie trzy takie sprawy, a kolejne są przygotowywane.

Radny Stanisław Szypulski zwrócił uwagę na ogrom problemu. Radny wniósł wniosek o wnikliwe przeanalizowanie problemu przez Komisję Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. Odniósł się także do tematu przydzielania lokali ludziom najbiedniejszym. Poinformował że aby się znaleźć na liście, trzeba spełniać odpowiednie warunki. W sytuacji, gdy ktoś dostanie pracę, może zostać wykreślony z listy, ponieważ przekracza próg określający, kto może się na niej znaleźć. Zdaniem radnego ktoś, kto nie ma możliwości zapłacenia czynszu ani wyremontowania lokalu, będzie na pierwszym miejscu listy, ale nigdy nie dostanie mieszkania. To, jego zdaniem, jest niesprawiedliwe.

Prezydent Miasta Piotr Roman, w odniesieniu do powyższego, poprosił radnego, aby nie dokonywał takich uproszczeń. Zwrócił uwagę, że często bywa tak, że po przydzieleniu mieszkania lokator je kupuje. Jak więc w takim

przypadku można mówić o takiej osobie, że jest najbiedniejsza? Prezydent zauważył, że w wielu przypadkach nie jest prawdą, gdy ktoś wykazuje się najniższymi dochodami, ponieważ np. pracuje za granicą, ma bogatą rodzinę czy pracuje w szarej strefie. Jest mnóstwo powodów, dla których ta osoba jest na liście.

Nawiązując do wypowiedzi Prezydenta Miasta, radny Stanisław Szypulski zaznaczył, że często jest tak, że po przydzieleniu lokalu lokatorskiego nie jest ono remontowane przez lokatora i wówczas koszty remontu ponosi gmina.

Wiceprezydent Miasta Karol Stasik stwierdził, że sprawami tymi zajmuje się Zespół ds. mieszkaniowych, którego członkami są także radni. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to zespół organizuje wizję lokalną, wywiad środowiskowy itp. Tak więc procedura jest bardzo szczegółowa. W tym roku należało przydzielić 40 nowych mieszkań socjalnych tym, którzy zostali eksmitowani w wyniku prawomocnych wyroków sądowych. Związane było to z wykonaniem 40 remontów. To są pieniądze z budżetu miasta.

Powyższe wypowiedzi uzupełniła Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska, informując, że każdy przypadek odzyskania przez Gminę Miejską lokalu mieszkalnego, jest dokładnie analizowany. Nie generalizujemy sprawy. Każda jest rozpatrywana indywidualnie. To, o czym mówi radny Szypulski, dotyczy konkretnego lokalu mieszkalnego wyrastającego ponad standard, w jakim zwykle lokale odzyskujemy. Był to lokal przy ul. Cieszkowskiego o większej powierzchni i dodatkowo wyposażony w centralne ogrzewanie. Uznano, że nie ma sensu ogłaszać przetargu na ten lokal, kiedy można go przydzielić rodzinie będącej na liście. Naczelnik poinformowała, że w każdej sytuacji badana jest sytuacja rodziny, która otrzymuje lokal mieszkalny. Corocznie weryfikowana jest także lista i sprawdzane, o ile procent przekroczył dochód danej rodziny. Zwróciła także uwagę na fakt, że Gmina ponosi duże koszty związane z remontem, ponieważ taki obowiązek nałożyła ustawa o ochronie praw lokatorskich. Przeważnie rodzina, która znajduje się na liście lokali mieszkalnych, przestępuje tylko próg mieszkania i co robi? Burzy wszystko co gmina zrobiła w mieszkaniu na jego użytek i robi remont od nowa.

Radny Stanisław Andrusieczko jako przewodniczący Zespołu ds. mieszkaniowych, oświadczył, że działa on na podstawie uchwały Rady Miasta Bolesławiec.

Radny Jarosław Kowalski zwrócił uwagę, że powyższe informacje są tak szczegółowe, że przekraczają ramy odpowiedzi na interpelacje radnych.

Zdanie poprzednika poparł radny Józef Pokładek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta uznała udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął XLIV sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Przewodniczący Rady

/-/ Stanisław Małkowski

Protokołowała:

Małgorzata Zadora

MZ/MZ