

UCHWAŁA Nr XX/164/96

Rady Miejskiej w Bolesławcu

z dnia 1 października 1996 r.

w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP art. 3 pkt 3 i art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 4 lipca 1996 r. o zmianie ustaw o podatku rolnym, o lasach, o podatkach i opłatach lokalnych oraz o ochronie przyrody (Dz.U.Nr 91, poz. 409).

Na podstawie art. 22 i 23 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. Nr 109 z 1991 r., poz. 470 z późn.zm.) **Rada Miejska w Bolesławcu uchwala, co następuje:**

§ 1

Wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego RP z wnioskiem o stwierdzenie zgodności z Konstytucją art. 3 pkt 3 i art. 3 pkt 14 ustawy z dnia 4 lipca 1996 r. o zmianie ustaw o podatku rolnym, o lasach, o podatkach i opłatach lokalnych oraz o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 91, poz. 409).

§ 2

1. Powierzyć reprezentowanie Miasta Bolesławiec w tej sprawie Prezesowi Związku Miast Polskich, Wojciechowi Szczęsnemu Kaczmarkowi - Prezydentowi Poznania i wskazanym przez niego pełnomocnikom prawnym.
2. Wystąpić do Prezesa Związku Miast Polskich o informowanie Rady Miejskiej w Bolesławcu o przebiegu postępowania.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Bolesławiec.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

mgr Hubert Prabucki

RADCA PRAWNY

Grzesik
mgr Jacek Grzesik

UZASADNIENIE

1. W art. 3 p. 3 nowelizacji przyjęto stawki górne podatku od nieruchomości (art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) zróżnicowane dla trzech "kategorii" gmin: poniżej 10.000 mieszkańców, od 10 do 50.000 mieszk. i powyżej 50.000 mieszkańców, przy czym stawka maksymalna jest ustalona na poziomie stawek przyjętych na rok 1996 w rozporządzeniu Rady Ministrów z 13 grudnia 1995r. (Dz.U.Nr 147 z 18 grudnia 1995, poz. 715) i obowiązuje tylko dla gmin liczących powyżej 50.000 mieszkańców.

Oznacza to **dotatkowe obniżenie dochodów z tego tytułu dla gmin liczących poniżej 50.000 mieszkańców** (w roku 1997 o 10-15 %).

"Skategoryzowanie" gmin pod względem maksymalnej stawki podatku od nieruchomości jest **całkowicie bezpodstawne** (ustanowione granice poszczególnych "kategorii" nie mają żadnego uzasadnienia), a ponadto **powoduje obniżenie dochodów zdecydowanej większości gmin z tego tytułu**. Rady gmin mają możliwość obniżenia stawek podatkowych i mogą z niej korzystać. W ramach tej jedynej możliwości prowadzenia lokalnej polityki podatkowej gmina miejska Bolesławiec - z tej możliwości korzysta, ale tylko w odniesieniu do podmiotów ważnych z punktu widzenia strategii rozwoju miasta. Poważna część miast i gmin liczących poniżej 50.000 mieszkańców nie stosuje ulg. Wprowadzenie niższych stawek mocą ustawy spowoduje nie tylko obniżenie dochodów wielu gmin, ale także - w poważnym stopniu - utratę możliwości prowadzenia przez nie aktywnej polityki lokalnej w tym zakresie. Ustawowe wprowadzenie takiego rozwiązania jest zdaniem - Rady Miejskiej w Bolesławcu - **niezgodne z zawartą w art. 1 Ustawy Konstytucyjnej zasadą pewności prawa**. Jest to także **sprzeczne z art. 67 ust. 2** utrzymanych w mocy przepisów Konstytucji RP, **gwarantującym równe prawa obywatelom**. Ta "kategoryzacja" gmin, zarówno pod względem obciążeń podatkowych obywateli, jak i zróżnicowania potencjalnych źródeł dochodów społeczności lokalnych, nie jest zgodna z zasadą równości wobec prawa. Ponadto uszczuplenie dochodów części gmin w wyniku ich nieuzasadnionego zróżnicowania jest **niezgodne z art. 9 ratyfikowanej przez Polskę Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego (Lokalnego)** oraz przyjętymi w związku z jej postanowieniami przepisami innych ustaw, gwarantujących dochody gmin, w tym zwłaszcza ustrojowej ustawy o samorządzie terytorialnym.

W budżecie miasta zmiana ta spowoduje w roku 1997 ubytek 424,5 tys.zł.

2. W art. 3 nowelizacji przyjęto stawki wszystkich podatków i opłat lokalnych na poziomie obowiązującym w roku 1996. Tymczasem pkt 14 nowelizacji (dot. art. 20 nowelizowanej ustawy) przyjęto w brzmieniu: "a) w ust. 1 wyrazy "od 1991r." zastępuje się wyrazami "od 1997r."; pełne brzmienie zmienionego ust. 1 w art. 20 będzie wówczas następujące: **"Górne granice stawek podatkowych, określone w art. (...), poczynając od 1997r. ulegają corocznie podwyższeniu na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu cen (...)"**.

Tymczasem zasada dorocznej waloryzacji stawek podatków i opłat lokalnych obowiązuje przecież począwszy od 1991r. Wprowadzenie tego przepisu obecnie (przypuszczalnie na skutek błędu legislacyjnego) powoduje **zamrożenie stawek wszystkich podatków i opłat lokalnych dla wszystkich gmin na rok 1997 na poziomie z 1996 roku, a więc zawieszenie obowiązującej zasady na jeden rok, a w konsekwencji obniżenie dochodów wszystkich gmin z tych tytułów w 1997 roku o wskaźnik indeksacji inflacyjnej, czyli zapewne o kilkanaście procent.** Oczywiście konsekwencje tego wystąpią także w latach następnych, bowiem niezwaloryzowanie stawek w roku 1997 spowoduje, iż waloryzacja dokonana w latach następnych, będzie odnosić się do niższej podstawy.

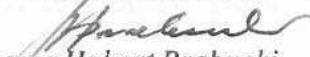
Faktyczne niewprowadzenie w ten sposób zindeksowania stawek w roku 1997, w stosunku do roku 1996, jest sprzeczne z art. 20 nowelizowanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w jego **dotychczasowym brzmieniu, zakładającym coroczne indeksowanie.**

Ustawowe wprowadzenie bez żadnego logicznego uzasadnienia przepisu tak znacznie uderzającego w słabe i niewystarczające dla wykonania wszystkich zadań budżety gmin jest **ewidentnie niezgodne z zawartą w art. 1 Ustawy Konstytucyjnej zasadą pewności prawa.** Ponadto uszczuplenie w ten sposób dochodów gmin jest niezgodne z art. 73 ust. 2 Ustawy Konstytucyjnej, w związku z art. 9 ratyfikowanej przez Polskę Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego (Lokalnego) oraz przyjętymi na tych podstawach przepisami innych ustaw, gwarantujących dochody gmin, w tym zwłaszcza ustrojowej ustawy o samorządzie terytorialnym.

W budżecie miasta zmiana ta spowoduje w roku 1997 ubytek 894 tys.zł.

3. Krajowe organizacje gmin, będące stroną Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, wystąpiły o dokonanie stosownych zmian w ustawie do Senatu, jeszcze w trakcie trwania procesu legislacyjnego. Wystąpienie zostało poparte wspólnym z rządem stanowiskiem Komisji Wspólnej, w wyniku którego rząd zgłosił autopoprawkę w rządowym projekcie ustawy. Niestety Senat naszych racji nie uznał, a Prezydent - bez rozpatrzenia stosownego pisma Związku Miast Polskich - ustawę podpisał. W tej sytuacji wnioskujemy o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kwestionowanych przepisów. Aby ułatwić postępowanie, kierujemy nasz wniosek do Wysokiego Trybunału z upoważnieniem do reprezentowania nas przez Prezesa Związku Miast Polskich, który zainicjował sprawę jeszcze w trakcie trwania procedury legislacyjnej. Umożliwi to łączne rozpatrzenie ewentualnych wniosków z różnych gmin w tej sprawie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ


mgr Hubert Prabucki