

PROTOKÓŁ NR XVI/07

XVI sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 28 listopada 2007 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnej Janiny Urszuli Piestrak - Babijczuk – Przewodniczącej Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.05
Sesję zakończono o godz. 14.55*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 20 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 2. Wiesław Ogrodnik | - I Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Maciej Małkowski | - II Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Jerzy Zieliński | - Sekretarz Miasta |
| 5. Mirosława Mitek | - Skarbnik Miasta |
| 6. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej oraz goście XVI sesji | |
| 7. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przewodnicząca Rady Miasta przywitała młodszego brygadiera Grzegorza Kocon oraz ks. Andrzeja, jednocześnie poprosiła Pana Grzegorza Kocon o zabranie głosu.

Pan Grzegorz Kocon złożył w imieniu strażaków, ratowników, strażaków zawodowych, strażaków ochotników podziękował za zaangażowanie władz miasta w ufundowanie figurki Świętego Floriana. Stwierdził, że ten gest należy przyjąć jako gest symboliczny, jako przedstawienie i podziękowanie ratownikom, jak również zwrócenie uwagi na osoby ratowane, którym

udzielamy pomocy. Jest to także symboliczne przedstawienie wspólnoty samorządowej gminy z powiatu bolesławieckiego, jako dar serca w niesieniu pomocy.

Zaprosił także wszystkich sympatyków strażackich na 4 maja 2008 r., gdyż chcieliby zorganizować powtórzenie spotkanie strażackiego, takiego jakie odbyło się w tym roku oraz urozmaicić je o zawody młodzieżowych drużyn pożarniczych.

Pan Kocon złożył także na ręce Pani Przewodniczącej Rady i Pana Prezydenta małe tablo z uroczystości, która odbyła się w tym roku.

Prezydent Miasta piotr Roman podziękował za tablo. Stwierdził, że było to szczególne współdziałanie wszystkich gmin. Szczególne podziękowania złożył Panu Sekretarzowi Jerzemu Zielińskiemu i Pani Skarbnik Mirosławie Mitek, którzy znaleźli sposób, aby móc to przedsięwzięcie zrealizować.

Ks. Andrzej Jarosiewicz dołączył się do słów Pana Kocon i podziękował Radzie Miasta, Prezydentowi Miasta i współpracownikom za wsparcie. Na bazie figury Św. Floriana chcemy ukształtować tradycję pielgrzymek wszystkich zespołów ochotniczych, zawodowych do sanktuarium.

O godz. 9¹⁰ na sesję przyszła radna Małgorzata Goleńska

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XVI sesji.

Ustalony porządek obrad XVI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie ustawowym.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XVI sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu XV sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na XV sesji odbytej 31 października 2007r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

5.2. Przewodniczącej Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

7. Projekty uchwał Rady Miasta:

7.1. Strategia Rozwoju Miasta Bolesławiec

- dyskusja nad projektem uchwały
- uchwała w sprawie Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Bolesławiec

7.2. Projekty pozostałych uchwał Rady Miasta :

7.2.1.w sprawie zmiany zaciągniętego kredytu bankowego krótkoterminowego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy – na kredyt długoterminowy,

7.2.2.w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/350/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu” współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA);

7.2.3.o zmianie uchwały XXXIV/344/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu”, współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA),

7.2.4.w sprawie zmiany uchwały Nr XV/109/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2007 r. o zmianie uchwały Rady Miasta Nr IV/26/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na realizację inwestycji pod nazwą: „Przebudowa oraz termomodernizacja budynku GS Nr 2”,

7.2.5.o zmianie uchwały Nr IV/24/06 Rady Miasta Bolesławiec z 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych (MOPS),

7.2.6.w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawki opłaty od posiadania psów,

7.2.7.w sprawie opłaty prolongacyjnej,

7.2.8.w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości,

7.2.9.w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości,

7.2.10.w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości,

7.2.11.w sprawie zwolnień przedsiębiorców z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis,

7.2.12.w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego, wzoru formularza deklaracji na podatek rolny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy,

7.2.13.w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku leśnego, wzoru formularza deklaracji na podatek leśny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy,

7.2.14.w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz inkasentów i wynagrodzenia za inkaso,

7.2.15.w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

7.2.16.w sprawie przyjęcia Programu Pomocy Regionalnej,

7.2.17.o zmianie uchwały Nr IX/68/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie taryfy opłat za usługi przewozowe Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Bolesławcu,

7.2.18.w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008r.,

7.2.19.o zmianie uchwały Nr XLIII/419/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z nieruchomości na terenie miasta Bolesławiec,

7.2.20.w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.,

7.2.21.w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dochodów, wydatków bieżących i wolnych środków miasta Bolesławiec na lata 2008 – 2019,

7.2.22.w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2008-2012,

7.2.23.w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu na lata 2008-2012”,

7.2.24. w sprawie przyjęcia Strategii Mieszkalnictwa Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2008 – 2015,

7.2.25. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu zlokalizowanego przy pl. ks. J. Popiełuszki w Bolesławcu,

7.2.26.w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego,

7.2.27.w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego,

7.2.28. w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec,

7.2.29. w sprawie skargi Pana Franciszka Dąbrowskiego z dnia 15 października 2007 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

8. Sprawy organizacyjne:

8.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta

9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XV sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 31 października 2007r. był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Protokół XV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 31 października 2007 r. został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na XV sesji odbytej w dniu 31 października 2007 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

O godz. 9³⁰ na sesję przyszedł radny Krzysztof Pieszko.

Prezydent Miasta przedstawił wyróżnienia, które otrzymuje Gmina Miejska bądź jednostki organizacyjne gminy. Pokazał Certyfikat dla Urzędu Miasta za przeprowadzenie audytu następujących zadań w ramach Programu „Przejrzysta Polska”:

- weryfikacje i funkcjonowanie Biuletynu Informacji Publicznej,

- opracowanie i wdrożenie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi,
- wprowadzenie procedury naboru na każdy wakat w Urzędzie Miasta z wymogiem konkursów na stanowiska kierownicze.

Ceremonia wręczenia certyfikatów odbyła się 16 listopada 2007r. w siedzibie „AGORY” w Warszawie. Dodał, że jesteśmy w gronie bardzo elitarnym, bo tylko czterdzieści siedem jednostek samorządu terytorialnego takim certyfikatem dysponuje. Kilka lat temu zgłosiliśmy się do tej akcji, przechodząc kolejne etapy. Głównym zadaniem tej akcji jest kwestia transparentności urzędu, przejrzystości procedur, jak również stworzenie mechanizmów zapobiegających korupcji, prowadzone jest to przez Gazetę Wyborczą, Fundację Batorego, Centrum Edukacji Obywatelskiej, Polsko – Amerykańską Fundację Wolności. Są kryteria bardzo mocne, dlatego też w trakcie procedury zmierzającej do uzyskania kolejnych etapów certyfikatu, znaczne grupy samorządów, które zdecydowały się na wejście do tego konkursu, przepadały. Złożył gratulacje Panu Sekretarzowi Miasta Jerzemu Zielińskiemu i Naczelnikowi Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Panu Mariuszowi Herbie, którzy zarządzali tym programem oraz wszystkim urzędnikom w tym uczestniczącym.

Przedstawił nagrodę dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Spółka otrzymała wyróżnienie w konkursie przeglądu o puchar recyklingu i nagrodę finansową w wysokości 10 000zł. Nagroda ufundowana została przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Organizatorem jest Przegląd Komunalny a patronat honorowy Minister Środowiska, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Związek Miast Polski, Polska Izba Ekologii, Bank Ochrony Środowiska. Prezydent Miasta złożył gratulacje na ręce Pana Prezesa Władysława Bakalarza.

Dodał także, że trwają prace dotyczące kwestii obwodnicy Bolesławca, obwodnicy północ – południe, obwodnicy wschodniej i jest to propozycja Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że jest za budową tej obwodnicy. Występuje chęć złożenia deklaracji dofinansowania budowy lecz nie w kwotach, jakie chciano w Urzędzie Marszałkowskim. Jakies środki symboliczne wyasygnujemy. Propozycja ta jest propozycją mającą zastąpić projektowaną, gruntowną modernizację drogi wojewódzkiej ul. Kościuszki i drogi, która przebiega przez miejscowość Łąka, czyli drogi nr 297. Ta droga za około rok będzie drogą życia dla mieszkańców Bolesławca, gdyż na tej drodze wzrośnie natężenie ruchu ze względu na fakt, iż w grudniu roku przyszłego powinniśmy jeździć autostradą A4, a na tę autostradę wjeżdżać będziemy węzłem autostradowym za miejscowością Łąka, w kierunku Zielonej Góry. Już dwukrotnie Sejmik Wojewódzki przesunął termin rozpoczęcia przebudowy tej

drogi. Dodał, że cały ruch mieszkańców Bolesławca, którzy jadą w kierunku Wrocławia będzie kierowany przez ten węzeł autostradowy.

Mówi się także o rozpoczęciu budowy obwodnicy, która oceniana jest jako potrzebna lecz jednocześnie zdają sobie sprawę, że aby do takiego zadania podejść trzeba spełnić kilka warunków, które dotyczą wykupu gruntu, zrobienia dokumentacji. Z tych wytycznych nie ma nic, jedynie koncepcja będąca koncepcją wielowariantową, z której został wybrany jeden wariant mający prowadzić od węzła autostradowego Bolesławiec do ronda w Kruszynie (etap I); prezydent potwierdził zainteresowanie budowaniem obwodnicy, zarówno tego etapu I, jak i etapu II – od ronda w Kruszynie do drogi biegnącej w kierunku Lwówka Śląskiego.

Stwierdził, że jednak w pierwszej kolejności konieczna jest modernizacja ul. Kościuszki i drogi w kierunku Łąki, gdyż będzie to droga wiodąca od terenów specjalnej strefy ekonomicznej do węzła autostradowego. Dodał, że w momencie, gdy ruszy autostrada, to pojawią się też inwestorzy, którzy będą budować obiekty, a następnie te produkowane przez nich produkty będą przewozić do autostrady. Będą to ciężkie samochody, a przy stanie obecnym drogi, może nacisku tak dużego tych aut nie wytrzymać.

Prezydent wywnioskował, że na dzień dzisiejszy jest za wybudowaniem obwodnicy, ale pod warunkiem, iż w trakcie nie wypadnie modernizacja drogi 297 i modernizacja ul. Kościuszki, gdyż budowa obwodnicy to rok 2012 lub 2015.

Poinformował także, że do dnia dzisiejszego nie wiadomo, jaki będzie podziału środków z głównego źródła polityki regionalnej czyli z Regionalnego Programu Operacyjnego, gdyż został w nim dopisany, w priorytecie „transport” I etap obwodnicy południowej Jeleniej Góry, a obwodnica Wrocławia Bielany, Łany, Długołęka została przeniesiona na rezerwową listę. Nie jest na liście głównej, gdyż ta część obwodnicy koliduje z obszarem Natura 2000, w związku z tym Unia Europejska przedstawiła interpretację wskazującą na to, iż żadne zadanie nie może być dofinansowane ze środków Unii Europejskiej, jeżeli koliduje z obszarem Natura 2000. Natomiast pozostałe zadania transportowe, które zostały wpisane na listę indykatywną w programie, są utrzymane.

Na chwilę obecną, możliwości sfinansowania zadania „Budowa obwodnicy Bolesławca”, według oceny radnych, m. in. radnego Jerzego Zielińskiego, takich możliwości nie ma, chyba, że zostanie spełnione zamierzenie władz dolnośląskich, iż nie będzie dofinansowania w wysokości 85% lecz 50%. Oznacza to sytuację, że więcej zadań będzie dofinansowanych, ale gminy lub inni beneficjenci będą musieli dopłacić połowę. Dodał, że w przypadku dużych zadań inwestycyjnych to mowa jest o wielu milionach złotych, dlatego też będzie to propozycja skierowana do gmin najbogatszych, gdyż gmina biedna nie wyasygnuje kwot sięgających 15 mln zł., gdyż mowa jest o takich kwotach. Na jednym ze spotkań, które miało miejsce w Urzędzie Marszałkowskim, była mowa o tym, iż Gmina Miejska, Gmina Wiejska i

Starostwo Powiatowe Bolesławiec miałyby dofinansować budowę tej obwodnicy. Prezydent rozmawiał ze Starostą Bolesławieckim, który poinformował, że nie jest w stanie znaleźć kwoty wyższej niż kilkadziesiąt tysięcy złotych, dodał też, że my powinniśmy zaproponować kwotę zbliżoną. Nie możemy mówić o kwotach rzędu kilkunastu mln. zł na dofinansowanie przedsięwzięcia o charakterze wojewódzkim, gdyż takich środków nie posiadamy. Stwierdził, że nie dokładaliśmy do inwestycji pod nazwą „obwodnicy Bolesławca w ciągu drogi A4” i tak wielkich kwot nie powinniśmy dokładać w przypadku tej planowanej inwestycji, gdyż jest to zadanie województwa, ponieważ jest to jedna z podstawowych dróg wiodąca z północy na południe. Jednak stwierdził, że w układzie komunikacyjnym drogą główną wiodącą z północy na południe jest droga S3 – od Szczecina do Zielonej Góry, a następnie do Nowej Soli, gdzie odbija na Legnicę i Lubawkę.

Na koniec powtórzył, że jesteśmy za budową obwodnicy wschodniej Bolesławca i aby powstała jak najszybciej, dodał, że będziemy przeciwko wyrzucaniu z listy zadań Województwa Dolnośląskiego przebudowy drogi przy ul. Kościuszki oraz całej drogi 297 na odcinku miasto Bolesławiec – projektowany węzeł autostradowy Bolesławiec.

INFORMACJA – zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli:

Pan Radny Cezariusz Rudyk stwierdził, że droga 297 znajduje się w Wieloletnim Programie Inwestycyjnego Województwa Dolnośląskiego (w trzech etapach). Dodał, że rozważana również była koncepcja budowy tej drogi po dwóch śladach, po śladzie starym, o którym mówił Prezydent (od Jeleniej Góry przez miasto, w kierunku ul. Kościuszki). Etap I wyliczeń – ul. Kościuszki w kierunku Łąki. Są jednak kolejne dwie koncepcje mówiące o tym, że budujemy rondo Kruszyńskie, które łączymy z Żeliszowem na terenie Gminy Bolesławiec i kierujemy nowym torem, albo ul. Modłową lub ul. Kościuszki.

Jeżeli doszłoby do sytuacji, że będziemy modernizować z pieniędzy województwa drogę i aby droga 297 poszła nowym śladem, to może wystąpić sytuacja, iż w ogóle ta obwodnica nie zostanie puszczona. Dodał, że zadaniem strategicznym miasta jest puszczenie ciężkiego transportu poza miastem. Wyraził zdziwienie, że wysocy urzędnicy miasta zabiegają o drogę 296 – obwodnicę lubańską niż o obwodnicę bolesławiecką.

Prezydent odpowiedział, iż twierdzenie przez radnego o zmianie jego stanowiska dotyczącego budowy obwodnicy jest nieprawdą, gdyż od zawsze jest zwolennikiem jej budowy oraz każdego projektu budowy dróg. Prezydent oddał

głos Panu Jerzemu Zielińskiemu Radnemu Sejmiku Województwa. Dodał, że zna wiele wystąpień radnego, w których walczy o cały obszar regionu, z którego został wybrany, gdzie mowa o wielu drogach wykreślonych przez Urząd Marszałkowski. Wszystkie drogi, które wiodą od autostrady A4 w kierunku Karkonoszy są ważne lecz podstawową drogą dla naszego miasta jest droga 297.

Radny Sejmiku Województwa Pan Jerzy Zieliński w tej kwestii odesłał do protokołów Sejmiku Województwa. Dodał, że od marca co sesję ma swoje wystąpienie i są złożone trzy interpelacje radnego w sprawie drogi 297.

Droga 297 w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Województwa Dolnośląskiego w ciągu tego roku została dwukrotnie opóźniona działaniami tego zarządu.

Trzecią sprawę stanowi to, iż droga ta ma trzy etapy, gdzie etap pierwszy to obszar od granicy województw Lubuskiego i Dolnośląskiego do autostrady A4. Etap drugi: od autostrady A4 – węzła Bolesławiec do miasta i etap trzeci od miasta Bolesławiec do Lwówka Śląskiego.

Jest rok 2007, gdzie zadanie to zostało wpisane do WPI w roku 2006 a do chwili obecnej nie ma dokumentacji na etap pierwszy. Co do etapu drugiego to jest firma z Poznania, która ma wykonać tę dokumentację. Przedstawił wysokich urzędników magistratu bolesławieckiego w kolejności wymieniając Pana Tomasza Gabrysiaka, Pana Jerzego Zielińskiego i Pana Andrzeja Kuriatę, którzy byli na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, na których dyskutowano na temat ewentualności zmiany przebiegu trasy 297 na obcinku od Łąki do ronda Kruszyn. Poinformował, że były zgłaszane dwa pomysły, aby do ul. Modłowej i ul. Modłową do A4 i drugi, aby do ronda Kruszyn po nowym śladzie. Stwierdził, że w dzisiejszym kształcie WPI na etap pierwszy planowane jest 29 mln zł., na etap drugi – 30 mln. zł i etap trzeci – 40 mln zł. Dodał, że w projekcie budżetu Województwa Dolnośląskiego na 2008 r. zmiana w etapie pierwszym jest taka, iż zamiast 29 mln zł jest teraz 30 mln zł, na etap drugi 30 mln zł oraz na etap trzeci przeznaczonych jest 60 mln zł, przy czym stwierdził, iż ważniejsze od tych kwot są podane terminy realizacji poszczególnych etapów. Poinformował, że etap trzeci do realizacji planowany jest na lata od 2011 do 2013, etap drugi dziś na lata 2011-2012.

Dla miasta Bolesławiec droga 297 wpinająca się z jednej strony w obie autostrady, a z drugiej natomiast w drogę nr 4 jest drogą życia, gdyż droga 297 biegnie przy terenach specjalnej strefy ekonomicznej, co oznacza przeniesienie transportu nieograniczonego naciskiem na oś. Jest nam potrzebna zgodnie z WPI modernizacja tej drogi czyli przebudowa podbudowy – korony drogi. Dodał, że w jednej z interpelacji sugerował, aby na tym odcinku droga ta miała cztery pasy ze względu na wzmożony ruch samochodów ciężarowych. Stwierdził, że w przypadku szybkiego zagospodarowania strefy to ruch na tym odcinku do autostrady i od autostrady do drogi nr 4 będzie potężny.

Na spotkaniu 23 listopada br. przedstawiciel Prezydenta Miasta Pan Andrzej Kuriata z Wydziału Komunalnego pojechał z następującym komunikatem: „ Miasto Bolesławiec zainteresowane jest wykonaniem drogi 297, zmodernizowaniem drogi 297 po dotychczasowym śladzie jak najszybciej i nie później niż zapisano to w WPI. Dodał, że miasto jest zainteresowane budową obwodnicy, zarówno północno-wschodniej, jak i południowo-wschodniej, po wykonaniu modernizacji.

Stwierdził, że wszystkie inwestycje zamieszczone w WPI mają takie ograniczenie czasowe 2007- 2013 i nie ma możliwości, aby z 30 mln. zł, jakie są w WPI zapisane na drugi etap, zrobiło się 110 mln. zł, gdyż taką kwotę podał projektant z Poznania jako kwotę szacunkową do wykonania etapu drugiego po takim przebiegu jak w wariancie trzecim.

W całym priorytecie transport na siedem lat i wszystkie drogi wojewódzkie zostaje po odjęciu pieniędzy zarezerwowanych dla inwestycji będąc na liście indykatywnej zostaje 70 mln. zł, czyli nie ma takiej kwoty.

Pan Radny Cezariusz Rudyk poruszył kwestie kwot. Stwierdził, że Wieloletni Program Inwestycyjny Dolnego Śląska nie zakłada modernizacji drogi po starym śladzie i budowy drogi obwodnicy. Zapytał, jakie strategiczne decyzje podejmie miasto w tej sprawie, gdyż może się to skończyć tym, iż w przypadku uporu przy drodze po starym śladzie, która w wariancie pierwszym kosztuje 57 mln. zł i transport dalej będzie szedł przez miasto.

Prezydent Miasta powiedział, że do 2011 r. może nie być ani zmodernizowanej drogi 297, ani obwodnicy.

Radny Józef Burniak stwierdził, że nie jest to miejsce i czas na kłótnie.

Prezydent Miasta dodał, że sprawa jest niezwykle ważna z punktu widzenia rozwoju miasta i nie należy jej przyspieszać oraz przedstawił propozycję Urzędu Marszałkowskiego mówiącą o tym, iż Gmina Miejska powinna dołożyć do tej inwestycji dotyczącej obwodnicy 25 mln zł.

Radny Józef Pokładek poinformował, iż wszystkie dokumentacje geodezyjne dotyczące drogi 297 na terenie Powiatu Bolesławieckiego od strony Szprotawy są podzielone, czyli wszystko jest gotowe do realizacji inwestycji.

Radny Jarosław Kowalski poparł głos Radnego Józefa Burniaka. Poprosił o zaprezentowanie tego tematu na Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w styczniu.

Radny Stanisław Andrusieczko przedstawił przypadek obwodnicy od strony Zgorzelca w kierunku Jeleniej Góry, przy czym jest trasa i miejsce a do dnia dzisiejszego obwodnicy tej nie ma.

Prezydent poinformował, że tej obwodnicy nie będzie, gdyż nie ma już gruntów.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informacje przedstawiła Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak – Babiczuk, która poinformowała, że:

Skierowała pod dzisiejsze obrady Wysokiej Rady cztery projekty uchwał:

- w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego,
- w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego,
- w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec.

Klub Radnych PO, pismem z dnia 19 listopada 2007r., wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą, wnioskując wprowadzenie zmian do uchwały Nr II/8/06 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec, polegających na zmianie składów Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,

- w sprawie skargi Pana Franciszka Dąbrowskiego z dnia 15 października 2007 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec,

Uczestniczyła we Mszy Świętej w intencji Honorowych Dawców Krwi i ich rodzin z okazji Dni Honorowego Krwiodawstwa, w dniu 25 listopada 2007r. w Sanktuarium Wniebowzięcia Matki Kościoła i św. Mikołaja w Bolesławcu,

W okresie międzysesyjnym, podczas dyżurów, przyjmowała interesantów,

Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia w dniach 22, 23 i 27 listopada br., na których zaopiniowały skierowane na dzisiejszą sesję projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta przypomniała, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

6.1. radny Hubert Prabucki

6.1.1. pomiędzy ulicami Łasicka i Starzyńskiego jest ciąg garaży należący do byłych i obecnych pracowników jednostki wojskowej oraz ciąg garaży wybudowanych na gruncie miejskim. Pomędzy tymi pasami jest nieruchomość porośnięta chwastami oraz zanieczyszczone zwały ziemi. Z informacji zamieszczonej na słupie oświetleniowym przy drodze dojazdowej do garaży wynika, że teren ten należy do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Moje pytania, które kieruję do właściciela nieruchomości za pośrednictwem Pana Prezydenta Miasta, są następujące:

- jakie jest przeznaczenie tego terenu?
- kiedy teren ten zostanie uporządkowany?

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. radna Irena Dul

6.2.1. zwracam się z wnioskiem o dokonanie przeglądu murów obronnych wokół starego miasta. Wniosek uzasadniam tym, że w wielu miejscach na murach rosną drzewa, przeważnie brzozy, które sięgają do 1,5 m wysokości. Przypuszczam, że w niedługim czasie korzenie drzew zaczną rozsadzać mury, dla przykładu: drzewa rosną na murach od ul. Sierpnia '80 do Muzeum Ceramiki przy ul. Mickiewicza.

6.2.2. które kluby sportowe dostały w 2007r. dotacje z Urzędu Miasta i w jakiej wysokości? Jaki jest ich cykl rozliczania i czy wszystkie rozliczyły się z otrzymanej dotacji?

6.2.3. w czasie Święta Ceramiki odbył się turniej piłki nożnej z udziałem drużyn z Afryki (Kamerun) pod nazwą „Ceramika Cup”. Kto był organizatorem tego turnieju i czy organizatorzy otrzymali dotację finansową z Urzędu Miasta? Jeśli

dotacja została przyznana, to proszę o podanie w jakiej wysokości i czy rozliczono się z otrzymanego wsparcia.

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.3. radny Eugeniusz Kowalski

6.3.1. do kogo należy nieruchomość przy ul. Piaskowej 19, gdyż od dłuższego czasu stoi ona pusta? Co dalej z tą nieruchomością?

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.4. radna Małgorzata Goleńska

6.4.1. w związku z uzyskaną od radnego sejmiku województwa dolnośląskiego Pana Jerzego Zielińskiego informacji dotyczącej działalności Rejonowego Zarządu PCK w Bolesławcu w zakresie prowadzenia schroniska dla osób bezdomnych oraz pokoi interwencji kryzysowej na bazie obiektu należącego do Szpitala Wojewódzkiego dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu, który to może prowadzić przez okres najbliższego roku, tj. 2008.

Wiem, iż miasto dofinansowało do zagospodarowania i wyposażenia schroniska jak też pokoi interwencji kryzysowej.

Czy podjęto lub planuje się rozmowy z Rejonowym Zarządem PCK odnośnie dalszego prowadzenia schroniska i pokoi interwencji kryzysowej?

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.5. radny Józef Pokładek

6.5.1. miasto przyjęło od Marszałka Województwa tereny zabudowane, róg ul. Spokojnej i 1000-lecia. Z dniem 1 stycznia 2008r. ul. 1000-lecia będzie ulicą miejską. Pyta, czy płot, który tam jest dość zniszczony będzie wyremontowany – wzdłuż ul. 1000-lecia i ul. Spokojnej.

ZAŁĄCZNIK NR 9

6.6. radny Bolesław Nowak

6.6.1. na sesji Rady Miasta w dniu 26 września 2007r. złożyłem interpelację w sprawie dokuczliwego odoru, wydobywającego się ze studzienek kanalizacyjnych przy ul. Staszica. Problem specyficznego zapachu, utrudniającego życie mieszkańcom okolicznych domostw, zaczął się po remoncie kanalizacji przy ul. Staszica. Jak już wspomniałem, zwracam się do władz miasta o interwencję w przedmiotowej sprawie. Do dnia dzisiejszego nie podjęto jednak żadnych kroków w celu usunięcia dokuczliwego problemu. W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem, kiedy problem studzienek przy ul. Staszica zostanie rozwiązany.

6.6.2. kolejnym problemem, związanym bezpośrednio z wymianą kanalizacji przy ul. Staszica, jest problem zastoin wodnych, powstających na wspomnianej ulicy po opadach deszczu, zwłaszcza na odcinku tej drogi pomiędzy ulicami Stolarską oraz Graniczną. Z uwagi na fakt, iż nawierzchnia ul. Staszica położona została niedawno, istnieje możliwość skorzystania z postępowania gwarancyjnego wobec wykonawcy robót, w związku z powyższym proszę Pana Prezydenta o interwencję w przywołanej sprawie.

6.2.3. chciałbym zwrócić uwagę Pana Prezydenta na problem, otóż na ul. Łąkowej, za skrzyżowaniem z ul. Graniczną w kierunku ogródków działkowych, istnieje ogromne utrudnienie dla działkowców, którzy ze względu na zbyt wysokie krawężniki nie mogą dojechać rowerami czy też wózkami do swoich ogródków działkowych. W związku z tym proszę Pana Prezydenta o interwencję w przedmiotowej sprawie.

ZAŁĄCZNIK NR 10

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę 10³⁵ - 10⁵⁰

Ad 7. Projekty uchwał Rady Miasta

7.1. Strategia Rozwoju Miasta Bolesławiec

- **uchwała w sprawie Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Bolesławiec**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Bolesławiec opowiedziało się 12 radnych, 8 radnych głosowało „przeciw”.

ZAŁĄCZNIK NR 11

7.2. Projekty pozostałych uchwał Rady Miasta:

7.2.1. w sprawie zmiany zaciągniętego kredytu bankowego krótkoterminowego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy – na kredyt długoterminowy

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany zaciągniętego kredytu bankowego krótkoterminowego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy – na kredyt długoterminowy opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 12

7.2.2. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/350/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu” współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA).

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/350/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu” współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA) opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 13

7.2.3. o zmianie uchwały XXXIV/344/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu”, współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA).

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały o zmianie uchwały XXXIV/344/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na realizację inwestycji pod nazwą: „Oczyszczanie ścieków w Bolesławcu”, współfinansowanej z funduszu Unii Europejskiej Funduszu Spójności (ISPA) opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 14

7.2.4. w sprawie zmiany uchwały Nr XV/109/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2007 r. o zmianie uchwały Rady Miasta Nr IV/26/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na realizację inwestycji pod nazwą: „Przebudowa oraz termomodernizacja budynku GS Nr 2”.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/109/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2007 r. o zmianie uchwały Rady Miasta Nr IV/26/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na realizację inwestycji pod nazwą: „Przebudowa oraz termomodernizacja budynku GS Nr 2” opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 15

7.2.5. o zmianie uchwały Nr IV/24/06 Rady Miasta Bolesławiec z 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały o zmianie uchwały Nr IV/24/06 Rady Miasta Bolesławiec z 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 16

7.2.6 w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawki opłaty od posiadania psów.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawki opłaty od posiadania psów opowiedziało się 18 radnych, 2 głosy „wstrzymujące się”.

ZAŁĄCZNIK NR 17

7.2.7. w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 18

7.2.8. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 19

7.2.9. w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 20

7.2.10. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Pani Radna Irena Dul poinformowała, że w Bolesławcu panuje marazm, młodzież ucieka z miasta, szukając szansy na godne życie. Stwierdziła, iż obywatele miasta oczekują od Pana Prezydenta poprawy a nie pogorszenia warunków życia. Zadała pytanie: o ile zwiększyło się przeciętne wynagrodzenie, o ile wzrosły renty i emerytury, a także o ile wzrosły ceny usług komunalnych oraz komunikacja.

W przekonaniu Radnej Ireny Dul, Gmina Miejska nie powinna dla siebie szukać dochodów w podwyżkach podatków, które są wysokie. Stwierdziła, że rządzący powinni lepiej przyjrzeć się jak żyją mieszkańcy zanim projekt trafi pod obrady.

Nie jest to moment właściwy na wzrost podatków.

Radna zapytała, czy podwyżki proponowane były przedstawione do zaopiniowania reprezentatywnym, ponadzakładowym organizacjom związkowym i czy uzyskano takie opinie.

Prezydent Wiesław Ogrodnik stwierdził, że podatki od nieruchomości, jak i inne podatki były utrzymywane na stałym poziomie przez długi okres. Dodał również, iż nie było dobrym rozwiązaniem niepodnoszenie tych podatków rok w rok. Nie można pozostawiać podatków bez zmian na stałe. Proponowana podwyżka, którą zawiera zestawienie, nie jest duża.

Prezydent Miasta Piotr Roman powiedział, że niepodwyższanie podatków przez długi okres było działaniem celowym, które związane było z tym, aby w pewien sposób wspomóc przedsiębiorców na rynku miasta Bolesławiec z jednej strony, natomiast z drugiej traktujemy ten podatek, najniższy w okolicy, jako formę zachęty dla potencjalnych inwestorów, aby decydowali się na lokalizację swoich inwestycji w Bolesławcu. Mogła wystąpić sytuacja, że podatki te nadal utrzymane byłyby na niskim poziomie lecz zabrano nam wpływy z podatku poprzez wprowadzenie ulg prorodzinnych. Dodał, że według danych organizacji ogólnopolskich poprzez wprowadzenie ulg prorodzinnych gminy w Polsce mogą stracić jedną czwartą kwot otrzymywanych do tej pory z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Poinformował, że Parlament Polski podjął decyzję o zabranianiu gminom pieniędzy, jednocześnie nie dając rekompensaty z tego tytułu.

Jest to polityka prorodzinna, z którą Prezydent Piotr Roman zgadza się, gdyż wielu rodzinom, najczęściej wielodzietnym, trudno jest przeżyć od pierwszego do pierwszego. Zwolnienie podatkowe jest dla nich, tylko, że w ślad za taką decyzją powinna iść rekompensata dla gmin, która nie wystąpi.

Drugą sprawę stanowi zamrożenie progów podatkowych, które było świadomym działaniem w celu pomocy w okresie najcięższym, w okresie kiedy

stopa bezrobocia sięgała ponad dwudziestu kilku procent oraz w sytuacji ogromnych problemów związanych z rozwojem zakładów pracy, gdzie mieliśmy do czynienia z masowymi zwolnieniami.

Prezydent Miasta stwierdził, że teraz występuje najniższy stopień bezrobocia od wielu lat.

Wkraczając w okres koniunktury, musimy doprowadzić do sytuacji, w której podatki muszą być zbliżone do podatków z okolicznych miast. Podatki nie są podwyższane do stawek maksymalnych, gdyż zdecydowaliśmy się na pośredni wariant znajdujący się pomiędzy postulatem maksymalizacji dochodu a postulatem, który był realizowany przez ostatnie lata.

Poinformował także, że w budżecie na przyszły rok zakładane jest kilkanaście milionów deficytu.

Prezydent Miasta stwierdził, że doszliśmy do takiego momentu, w którym prawdopodobnie co roku będziemy decydować się na proponowanie podwyżek, gdyż związane jest to również z inflacją. Dodał, że Państwo dziś podejmą uchwały dotyczące stymulacji lokalnej podmiotów, które tworzą nowe miejsca pracy. Dlatego też podmiot, który zainwestuje w Bolesławcu będzie mógł nie płacić podatku od nieruchomości przez okres wynoszący nawet dziesięć lat. Dodał, że wspomaganie inwestorów ma dłuższą historię niż okres sprawowania przez niego funkcji Prezydenta Miasta i nie było do tej pory czegoś takiego, że inwestor lokujący inwestycje w Bolesławcu może uzyskać zwolnienie z płacenia podatku przez okres dziesięciu lat. Jest to związane także z tym, że okres ten to czas od 2007 r. do roku 2017. Prezydent Miasta powiedział, że utworzenie specjalnej strefy ekonomicznej i inwestowanie w strefie powoduje sytuację, iż inwestor w tej strefie nie będzie płacił żadnych podatków. Wszystko robione jest pod kątem stworzenia jak największej konkurencyjności naszego terenu.

Stawki podatkowe nie są maksymalizowane lecz wprowadzamy wybiórczo w stosunku do każdego podmiotu, który zatrudni 3 osoby i będzie mu przysługiwało zwolnienie oraz od podmiotu zatrudniającego 350 osób i uzyskującego zwolnienie to na okres dziesięciu lat.

Radny Bogusław Nowak odniósł się również do kwestii podatków mówiąc, że łatwo jest wygłaszać teorie dotyczące podatków. Zauważył, że w świecie, w państwach zarządzających inteligentnie gospodarką, to jeżeli jest lepiej, to występuje tendencja do obniżania podatków, stanowi to bowiem rozwój dla małych przedsiębiorstw. Dodał, że podatki od nieruchomości są zdecydowanie za wysokie w przypadku przedsiębiorców i nie zgadza się z tezą, że podatki powinny być podwyższane.

Prezydent Miasta ze zdaniem Radnego Bogusława Nowaka częściowo zgodził się, dodając, że radny mówił tylko o poziomie państwowym, a my o wielkości tych podatków nie decydujemy. Jeżeli inflacja skoczy do góry, to

pewne jest, że rząd polski w przyszłym roku określi inne stawki podatkowe, aby pokryć np. podwyżki dla nauczycieli.

Prezydent jest jak najbardziej za obniżaniem podatków lecz dodał, że nie jest powiedziane, że gdzie są niskie podatki, tam jest najlepszy rozwój gospodarczy.

Radny Józef Burniak stwierdził, że „żadna podwyżka nie cieszy, a zawsze kogoś boli”. Dodał, że właśnie rząd PiS-u dał ulgi prorodzinne kosztem samorządu, a teraz szuka się pieniędzy tych u podatników bolesławieckich, uzupełnienia tej różnicy. Radny z tym się nie zgodził.

Druga sprawa poruszona przez radnego dotyczyła tego, iż Minister Finansów co roku określał stawki podatku wyższe niż stosowane w Gminie Bolesławiec. Stwierdził, że został popełniony błąd dotyczący niepodwyższania przez znaczny okres podatków, a wysokość podatków nie determinuje rozwoju. Dodał, że jeżeli jest coroczna inflacja i Minister Finansów podnosi stawki, to oznacza, że my musimy z tego skorzystać. Przyznał, że za podwyżkami jest i będzie głosował za podatkami.

Prezydent Miasta powiedział, że różnie można patrzeć na zamrożenie tych podatków przez sześć lat dla prowadzących działalność gospodarczą. Dodał, że modelem najprostszym jest podnoszenie podatku rok w rok, gdyż w łagodniejszy sposób będzie to odczuwalne.

Radny Józef Burniak dodał, że nie ma aktu prawnego w skali kraju, który mówi o górnej granicy cen na wodę i ścieki, a w przypadku podatków jest.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości opowiedziało się 18 radnych, 1 radny głosował „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się od głosowania”.

ZAŁĄCZNIK NR 21

7.2.11. w sprawie zwolnień przedsiębiorców z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zwolnień przedsiębiorców z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 22

7.2.12. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego, wzoru formularza deklaracji na podatek rolny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego, wzoru formularza deklaracji na podatek rolny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 23

7.2.13. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku leśnego, wzoru formularza deklaracji na podatek leśny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku leśnego, wzoru formularza deklaracji na podatek leśny oraz wzorów załączników do wymienionych formularzy opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 24

7.2.14. w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania, poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz inkasentów i wynagrodzenia za inkaso opowiedziało się 19 radnych, 1 radny głosował „przeciw”.

ZAŁĄCZNIK NR 25

7.2.15. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych opowiedziało się 19 radnych, 1 radny głosował „przeciw”.

ZAŁĄCZNIK NR 26

7.2.16. w sprawie przyjęcia Programu Pomocy Regionalnej.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Pomocy Regionalnej opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 27

7.2.17. o zmianie uchwały Nr IX/68/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie taryfy opłat za usługi przewozowe Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Bolesławcu.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie przez Komisję Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Komisję Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisję Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, które sformułowały następujące wnioski merytoryczne:

- dodanie w załączniku do projektu uchwały w pkt 8.1. podpunktu 12 w brzmieniu –
12) osoby o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wraz z opiekunem.
- skreślenie w załączniku do projektu uchwały w pkt 8.2. podpunktu 7 – osoby niewidome o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności
 - nadanie w załączniku do projektu uchwały punktowi 8.3. w podpunkcie 5 następującego brzmienia:
- 5) „inwalidów zaliczanych do I grupy inwalidztwa (osoby całkowicie niezdolne do wykonywania jakiejkolwiek pracy i samodzielnej

egzystencji), osób ze stwierdzonym przez ustawowo uprawniony zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności znacznym stopniem niepełnosprawności i pobierających z tego tytułu świadczenie – legitymacja wystawiona przez organ rentowy lub legitymacja stwierdzająca znaczny stopień niepełnosprawności wydana przez ustawowo uprawniony zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności i dokument potwierdzający otrzymywanie jednego z tych świadczeń oraz legitymacja wydana przez PZN”,

Ponadto Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zgłosiła wniosek:

- o podniesienie ceny biletu normalnego do kwoty 1,80 zł.

Przewodnicząca Rady Miasta skierowała zapytanie do Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pani Małgorzaty Goleńskiej czy podtrzymuje swoje poprawki do uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pani Małgorzaty Goleńskiej poinformowała, że wnioski podtrzymuje.

Radny Józef Burniak dodał, że MZK planując cenę biletu, brało pod uwagę dotychczasowe ulgi, jakie w uchwale były oraz wysokość dopłaty z budżetu Miasta Bolesławiec do ceny jednego biletu. W sytuacji wprowadzenia w dniu dzisiejszym do projektu uchwały tych poprawek zwiększających obciążenie MZK czyli proponowanych ulg, to w projekcie budżetu należałoby uwzględnić zwiększającą się na ten cel dopłatę.

Dodał, że na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów mówili o ciężkiej sytuacji z kierowcami w MZK, stwierdzili także, że sytuacja ta może się pogorszyć w przypadku, gdy nie będą zarabiali więcej.

Radny zapytał, czy w przypadku uznania przez Radę ulgi dla MZK zostanie zwiększona dopłata z budżetu w roku 2008.

Prezydent Miasta zgodził się ze zdaniem radnego, twierdząc, że wprowadzenie tej ulgi spowoduje konieczność zwiększenia ceny biletu albo zwiększenia kwoty, która jest co roku dofinansowywana. Podtrzymał stanowisko, jakie zaprezentował Wiceprezydent i poprosił o głosowanie nad projektem uchwały, który został przedstawiony z autopoprawką wniesioną przez Pana Prezesa Andrzeja Jagierę. Dodał, że są przeciwni wprowadzaniu dodatkowych ulg, gdyż ludzie i tak korzystają z dopłaty gminy w postaci dopłat do biletów ulgowych. Stwierdził, że pozycja ekonomiczna spółki nie jest dobra, przy uzyskiwanych ze sprzedaży biletów dochodach sięgających dwóch milionów zł i dofinansowaniu gminy w kwocie przekraczającej dwa miliony złotych. Prezes przedstawił na wszystkich komisjach wyliczenia, z których wynikała konieczność dofinansowania kwoty trzydziestu tysięcy złotych,

których nie mamy. Dodał także, że sytuacja niewidomych w stopniu umiarkowanym jest zróżnicowana, gdyż do końca nie jest tak, że oni nie pracują, część jest zdolna do samodzielnego poruszania się.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że we Wrocławiu prócz ustawowych zwolnień posłów i senatorów ulg żadnych nie ma, natomiast w Legnicy ulgi te zostały w sposób znaczący ograniczone. Dodała, że niewidomych z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności nie ma, są natomiast niepełnosprawni głęboko niedowidzący.

Radny Andrzej Czeczutka stwierdził, że w przypadku pierwszej grupy inwalidztwa i pierwszej grupy niepełnosprawności stosowanie ulg jest zasadne. Dodał, że z drugą grupą inwalidztwa ludzie są przyjmowani do pracy.

Radna Ewa Olenicz-Bernacka stwierdziła, że MZK nie jest firmą świadczącą usługi dla ludzi zamożnych lecz instytucją mającą służyć ludziom biednym i średniozamożnym, którzy potrzebują wsparcia ze strony miasta.

Radny Hubert Prabucki poinformował, że jest przeciwny stosowaniu kolejnych ulg dotyczących usług przewozowych na terenie miasta. Dodał, że podczas obecnej kadencji trzeba będzie zastanowić się nad funkcjonowaniem spółki, gdyż z kasy miejskiej są wydawane bardzo duże pieniądze na jej utrzymanie. Radny jest także przeciwny temu, aby wszyscy, którzy nie mają biletów ulgowych a jeżdżą autobusami, mieli ponosić konsekwencję chociażby w postaci dopłaty dziesięciu groszy do biletu normalnego.

Radna Irena Dul zapytała, czy proponowane podwyżki były przedstawiane do zaopiniowania reprezentatywnym, ponadzakładowym organizacjom związkowym. Jeżeli takie opinie są, to jakie opinie zostały wystawione.

Prezes MZK Pan Andrzej Jagiera poinformował, że wniosek ten nie był przedłożony organizacjom związkowym, natomiast organizacjom związkowym MZK był wniosek złożony i Rada Nadzorcza, w której skład wchodzi przedstawiciele organizacji związkowych zaakceptowała projekt uchwały.

Radca Prawny Tadeusz Grzesik poinformował, że taka sytuacja wystąpiła w przypadku mieszkania w MZGM, było tam zapytanie skierowane do związków zakładowych w MZGM. W tym przypadku organ nadzoru się pytał o opinie, gdzie wykazaliśmy, że pytane były tylko związki na terenie zakładu. W tym przypadku powinny być opinie związków zakładowych i ponadzakładowych, organ nadzoru uchwały tej nie uchylił lecz stwierdził naruszenie prawa.

Radny Andrzej Czeczutka stwierdził, że warunkiem tej podwyżki było danie ulgi. W sytuacji, gdy nie ma podwyżki, to ulgi również nie ma.

Radny Józef Burniak stwierdził, że sytuacja w MZGM była inna niż rozpatrywana dziś, gdyż sytuacja w MZGM dotyczyła pracowników MZGM i wystarczyła tylko opinia firmowych związków zawodowych. Dodał, że obowiązkiem radnych jako miasta było zapytać ponadzakładowe organizacje związkowe o opinię w stosunku do tej podwyżki. Bez takiej opinii organ nadzoru będzie miał obowiązek uchylić uchwałę, gdyż nie spełnia formalnego wymogu w postaci tej opinii.

Radna Ewa Olenicz-Bernacka stwierdziła, że rozmowa dotyczyła wniosków Pani Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, dlatego też należy ustalić czy opowiemy się za wnioskami Pani Małgorzaty Goleńskiej, czy będziemy przegłosowywać uchwałę ze zmianami wprowadzonymi przez Pana Prezesa MZK.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę o godz. 11⁵⁰-12⁰⁵

Przewodnicząca Rady Miasta zaproponowała wycofanie uchwały o zmianie uchwały Nr IX/68/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie taryfy opłat za usługi przewozowe Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Bolesławcu do chwili uzyskania opinii związków ponadzakładowych.

W głosowaniu „za” zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały Nr IX/68/07 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie taryfy opłat za usługi przewozowe Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Bolesławcu opowiedziało się 20 radnych.

ZAŁĄCZNIK NR 28

7.2.18. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008r.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Radca Prawny Tadeusz Grzesik poinformował, że ta uchwała nie podlega konsultacjom.

Radny Hubert Prabucki oznajmił, że w czasie posiedzeń Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu odbyła się dyskusja, która dotyczyła przyczyn podniesienia stawek ale także samego sposobu tworzenia tej uchwały. Stwierdził, że o ile podwyżka stawek za odprowadzanie ścieków jest uzasadniona, według radnego, o tyle argumentacja dotycząca podwyżki cen wody przedstawiona w uzasadnieniu nie przekonuje go. Radny ma wątpliwości, czy projekt tej uchwały powinien być opiniowany.

Radny Józef Pokładek dodał, że tematem do wyjaśnienia są relacje pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a Gminą Wiejską Bolesławiec, które w obszarze majątkowym i obszarze kształtowania cen w zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji mogą prowadzić do naruszenia interesu mieszkańców gminy, gdyż inne ceny powinny być w Gminie Wiejskiej a inne w Gminie Miejskiej.

Radny Józef Burniak zadał pytanie formalne, w brzmieniu: czy Pan Prezydent w trybie art. 24 ust.4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków podtrzymuje pozytywną opinię o przedłożonym wniosku PWiK dotyczącym taryf.

Zastępca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnika odpowiedział, że wniosek zostaje podtrzymany. Projekt uchwały przedstawiony przez Prezydenta Miasta o wysokościach stawek zaproponowanych przez PWiK. Oznacza to, że wniosek został złożony w terminie i zgodnie z wymogami ustawy i rozporządzenia taryfowego. Wniosek złożony 22 października zawierał pewne błędy. Gdyby nie zwrócono się do PWiK o sprostowanie tych błędów, to byłaby podstawa do zaproponowania Państwu innej uchwały czyli o odrzuceniu taryfy zaproponowanej przez PWiK. Wchodzą urządzenia z inwestycji ISPA do majątku PWiK, to interpretowałem wszystkie niedociągnięcia na korzyść PWiK, ponieważ nieprzyjęcie w terminie tej taryfy jest działaniem na szkodę PWiK.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę 12¹⁰ - 12²⁵

Radny Hubert Prabucki został upoważniony przez Klub Radnych Ziemi Bolesławieckiej do złożenia wniosku na ręce Pani Przewodniczącej:
„Klub Radnych Ziemi Bolesławieckiej nie otrzymał wyczerpujących informacji uzasadniających podwyżkę taryf na wodę i ścieki. Największe wątpliwości

budzi brak przesłanek do wzrostu ceny wody. W zaprezentowanym materiale pomija się jakiekolwiek działania przedsiębiorstwa, które wobec zmniejszenia sprzedaży wody pokazywałyby próby restrukturyzacji odpowiednie do procesu obiektywnego. Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008r.”

Radca Prawny Tadeusz Grzesik zacytował zmieniony art. 24 ust.1 pkt 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, mówiąc, że jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, czyli terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, taryfy zweryfikowane przez Prezydenta Miasta, jako zgodne ze stosownym rozporządzeniem i ustawą wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku.

W głosowaniu „za” zdjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008r. opowiedziało się 20 radnych.

7.2.19. o zmianie uchwały Nr XLIII/419/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z nieruchomości na terenie miasta Bolesławiec

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XLIII/419/05 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z nieruchomości na terenie miasta Bolesławiec opowiedziało się 19 radnych, a 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

7.2.20. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Radny Cezariusz Rudyk stwierdził, że sprawa, którą chce poruszyć bardzo mocno wiąże się z Programem Strategii oraz z Wieloletnim Programem Inwestycyjnym, gdyż ma wpływ na budżet miasta. Dodał, że na dzisiejszej sesji były przez długi czas prowadzone dyskusje o tym, iż miasto Bolesławiec będzie co roku notowało coraz większy deficyt, zasugerował, że należy się zastanowić nad podniesieniem podatku, różnych danin mieszkańców, które są składane na rzecz samorządów.

Radny zapytał, czy w związku z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego dla prawobrzeżnej części miasta i zwiększeniem wartości nieruchomości MS2 czyli Zgorzelecka, Górne Młyny i Łokietka oraz sprzedażą tej nieruchomości z kilkusetprocentowym zyskiem, Prezydent Miasta pobrał jednorazową opłatę planistyczną, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu przestrzennym i jakie z tego tytułu są wpływy w budżecie miasta.

Przypomniął, że w uchwalonej przez radnych uchwale o planie zagospodarowania przestrzennego, jak również w ustawie o planowaniu przestrzennym jest zapis art. 4, który mówi, że w związku z uchwaleniem planu albo jego zmianą, wartość nieruchomości wzrośnie a właściciel bądź użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, Wójt, Burmistrz i Prezydent Miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w planie, która jest określona w stosunku do wzrostu wartości nieruchomości. Właśnie ta opłata jest dochodem własnym gminy, a wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wartości nieruchomości. Według radnego od nieruchomości MS należy pobrać opłatę 30%. Zapytał, czy Prezydent w myśl art. 37 podjął to działanie i jakie środki z tego tytułu wpłynęły do miasta.

Prezydent Miasta przypomniał, że Radni nie zmienili planów w stosunku do tej nieruchomości, pomimo wniesionych przez Prezydenta wniosków o zmianę planu. Tę opłatę można pobrać w sytuacji zmiany planu, w którym mogłaby się pojawić informacja o wzroście wartości nieruchomości, a plan nie został zmieniony, choć zmiana ta w konsekwencji nie powodowałaby podwyższenia, a obniżałaby wartość nieruchomości. Prezydent sformułował następujące pytania: czy istnieją podstawy do pobrania opłaty, czy też nie oraz czy w wyniku tej jakby zmiany planu nastąpił wzrost wartości nieruchomości. Dodał, że to rzeczoznawca musiałby oceniać czy nastąpił wzrost wartości nieruchomości i jakie były przyczyny wzrostu, czy okoliczności wynikły w związku ze zmianą planu, czy jakieś innej. Poinformował, że został nawiązany kontakt z firmą prawniczą z Katowic, która reprezentować będzie Prezydenta, prowadzić działania, które będą zmierzać do tego, aby na gruncie tym powstał obiekt zgodny z koncepcją. W wyniku wystąpienia innych przypadków

Prezydent Miasta domagać się będzie określonych działań, które będą mogły zmierzać do odebrania przez Gminę Miejską tej działki. Dodał, że jeżeli radny uważa, że Prezydent Miasta powinien był wprowadzić opłatę planistyczną to zaproponował powiadomienie prokuratora.

Radny Cezariusz Rudyk poinformował, że taka możliwość jest rozważana. Zgodnie z art. 37 ust. 6 w sytuacji otrzymania aktu notarialnego sprzedaży o wyższej wartości, przy czym w tej kwestii nie ma zgody między radnym a Prezydentem Miasta, czy Rada plan zmieniła czy też nie, lecz efekt końcowy jest taki, że wartość działki wzrosła kilkaset procent o czym mówi i uchwała Rady Miasta i ustawa o planie zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że w przypadku analogicznej sytuacji działki przy ul. Jeleniogórskiej właściciel obecny, któremu zostały zmienione zapisy planu nie wystąpi z roszczeniem, które wynika także z tej samej ustawy lecz z innego punktu.

Prezydent Miasta poprosił o przedstawienie zmian w planie, które Rada wprowadziła, które spowodowały zwiększenie wartości nieruchomości.

Radny Cezariusz Rudyk podał, że właściciele wystąpili o zmianę sześciu z ośmiu punktów, które są istotne dla tej działki:

- zabudowa 1.0,
- powierzchnia czynna, biologiczna z 5% do 20%,
- brak dominanty,
- powierzchnia na cele handlowe z 800m do 2000m².

Prezydent Miasta poinformował, że poprzedni plan zagospodarowania zakładał możliwość zabudowy do 2000m².

Radny Cezariusz Rudyk stwierdził, że Prezydent Miasta nie występował i występować nie będzie z możliwości skorzystania z art. 36.

Prezydent Miasta dodał, że w związku z tymi drobnymi zmianami, wprowadzonymi przez Radę, wartość nieruchomości nie powinna ulec zmianie. Zmianą zasadniczą byłoby to, gdyby Rada zadecydowała o tym, że rzeczywiście jakby wcześniej była powierzchnia dopuszczalna 800 m, a doszłoby do zmiany planu, która by zmierzała do 2000 m, to w tej sytuacji moglibyśmy mówić o zdecydowanym wzroście wartości tej działki. Taka zmiana jednak nie nastąpiła. Plan zagospodarowania przestrzennego uległ zmianie w niewielkim stopniu. Kolejnym punktem są warunki przetargowe, ogłoszenie i rozstrzygnięcie, przy czym w warunkach przetargowych zapisane zostało, że powierzchnia może sięgać 800 m. Prezydent Miasta zwrócił się do Rady, aby ten plan zmienić i jednocześnie dostosować do warunków przetargowych, co nie zostało przyjęte przez Radę.

Radny Józef Burniak zwrócił się do Prezydenta Miasta, aby Prezydent nie oceniał wypowiedzi radnych tylko udzielał wyjaśniających odpowiedzi na postawione pytania.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r. opowiedziało się 12 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw” i 6 radnych się „wstrzymało”.

7.2.21. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dochodów, wydatków bieżących i wolnych środków miasta Bolesławiec na lata 2008 – 2019.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej dochodów, wydatków bieżących i wolnych środków miasta Bolesławiec na lata 2008 – 2019 opowiedziało się 20 radnych.

7.2.22. w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2008-2012.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2008-2012 opowiedziało się 14 radnych, 1 radny głosował „przeciw” i 5 radnych „wstrzymało się”.

7.2.23. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu na lata 2008-2012”

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Radny Józef Burniak stwierdził, że plan ten jest ustawowym wymogiem. Zwrócił uwagę na potrzeby Gminy Miejskiej Bolesławiec, Gminy Wiejskiej Bolesławiec w zakresie rozwoju urządzeń kanalizacyjnych oraz na wysokość kwot. Zapytał także kto będzie wykladał środki na realizację tych zadań, gdyż według radnego jest to jedna z pozycji zawartych w WPI i zgodnie z ustawą,

WPI Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ma obowiązek konsultować z samorządem. Uznał, że konsultacje zostały przeprowadzone zarówno z samorządem wiejskim, jak i miejskim, że środki wyłożone na te cele inwestycyjne zostały podzielone. Dodał, że gdyby te środki miało wyłożyć przedsiębiorstwo, to cena ścieków byłaby niewyobrażalnie wysoka. Zgodnie z porozumieniem międzygminnym nie można różnicować cen na wodę i ścieki.

Dyrektor Grzegorz Kozłowski poinformował, że odnośnie tabeli nr 3 dotyczącej potrzeb Gminy Bolesławiec na realizację zadań, został fakt ten wyjaśniony w projekcie uchwały w pkt. 2.2. źródła finansowania przedsięwzięcia. Dodał, że PWiK nie posiada środków na realizację zadań, które są przedstawione w tabeli, dlatego też środki będą pochodzić z budżetu Gminy Bolesławiec lub kredytów i funduszy narodowych oraz unijnych.

Radny Józef Burniak zapytał, kto kredyty te zaciągać będzie.

Dyrektor Grzegorz Kozłowski poinformował, że kredyty te zaciągać będzie Gmina Bolesławiec.

Prezydent Miasta dodał, że rozmawiał z Wójtem Gawronem, który o planach inwestycyjnych mówił i fakt, że Gmina Wiejska spłaciła należności wynikające z programu ISPA, decyzja o spłacie wynikała przede wszystkim z tego, że Gmina przygotowuje się do zadań inwestycyjnych, o których Pan Radny wspomniał.

Radny Jan Jasiukiewicz zaznaczył, że Gmina Bolesławiec to miasto Bolesławiec a brakuje radnemu Gminy Wiejskiej Bolesławiec.

Radny Jarosław Kowalski stwierdził, że według niego Gmina Bolesławiec to Gmina Wiejska Bolesławiec i zapis Gmina Bolesławiec odnosi się do Gminy Wiejskiej.

Przewodnicząca Rady Miasta zaproponowała naniesienie przy punkcie 2.2. przy wieloletnim planie zagospodarowania przestrzennego gminy Wiejskiej Bolesławiec.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu na lata 2008 - 2012” opowiedziało się 20 radnych.

7.2.24. w sprawie przyjęcia Strategii Mieszkalnictwa Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2008 – 2015.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Radny Józef Burniak uwagę zwrócił na ograniczenie sprzedaży lokali użytkowych. Dodał, że ten zapis nie powinien istnieć, gdyż każdy w każdym czasie powiedzieć może, że skoro kupili ci, którzy kupić mieli, to teraz zabrania się dalszej sprzedaży. Zdaniem radnego prawo do wykupu muszą mieć także te osoby, które jeszcze nie kupiłyby. Na stronie 69 w latach 2008 -2015 Gmina ograniczy sprzedaż lokali użytkowych. Stwierdził, że jest to kryterium nieostre. Prosi o zrezygnowanie z tego zapisu oraz dodał, że zgodzić się nie może z zapisem na stronie 55 w celu trzecim, który zacytował i jego zdaniem należy go również wykreślić. Dlatego też, jeżeli te uwagi zostaną przyjęte, to będę głosował za przyjęciem tej strategii.

Prezydent Miasta stwierdził, że odnośnie lokali użytkowych to zadecyduje Rada. Jest to efekt dyskusji także z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej, gdyż wpływy z czynszu z lokali użytkowych przedkładają się na możliwości działania MZGM. Dodał, że to iż jakieś ograniczenia są i będą to jest jasne. Stwierdził, że mowa jest o polityce mieszkaniowej, która w mieście realizowana jest przez wiele podmiotów. Jest to pewien postulat, który nakazem nie jest dla zarządców nieruchomości, prezesa spółdzielni. Chodzi o postulat, który jest postulatem słusznym, ponieważ rzeczywiście nakłady na fundusz remontowy powinny wzrastać.

Radny Hubert Prabucki odniósł się do sprawy ograniczenia sprzedaży lokali użytkowych, w tym celu powrócił do historii, gdzie sprawa ta powstała pod koniec pierwszej kadencji Rady Miasta, w drugiej kadencji były duże naciski użytkowników tych lokali, aby sprzedawać, lecz Rada drugiej kadencji nie podjęła. Decyzję podjęła rada trzeciej kadencji, jednak nie jednogłośnie. Twórcy tej strategii doszli do wniosku, że jednak nie była słuszną wyprzedaż tych lokali użytkowych. Zdaniem radnego ograniczenia te powinny być i jeśli jest to zapis intencyjny to opowiada się za nim.

Sprawa Spółdzielni Mieszkaniowej, której nie mamy prawa niczego nakazywać lecz jest to tylko propozycja, a jeśli spojrzymy na zespół, który będzie monitorował realizację tej strategii powołany przez Prezydenta Miasta, a mamy bardzo poważną osobę, jeśli chodzi o spółdzielnie – członka zarządu, a więc w trakcie posiedzeń tego zespołu to ten członek zarządu będzie przedstawiał stanowisko Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radny Jarosław Kowalski zaproponował zmianę, że w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej i Wspólnot Mieszkaniowych powinno się dążyć do zwiększenia. Dodał, że „powinno” a „należy” to jest różnica, gdyż „należy” to

ktos bezosobowo ma to zrobic - spoldzielnia, a „powinno” czyli spoldzielnia moze, a nie musi, ale to jest wlasciciel.

Radny Józef Burniak chce powyzej wskazane tematy wykreślić ze względu na to, że teren Spółdzielni Mieszkaniowej, jak i Wspólnot Mieszkaniowych nie jest terenem władztwa Gminy Bolesławiec. Dodał także, aby nie ułatwiać życia tym, którzy są odpowiedzialni za wielkość czynszu, w tym funduszy remontowych i w spółdzielniach, i we wspólnotach.

Radny Jan Jasiukiewicz podtrzymał wniosek Radnego Józefa Burniaka o wykreślenie Spółdzielni Mieszkaniowej ze strategii.

Radny Janusz Kozioł wypowiedział się odnośnie funduszy remontowych i zapisów dot. przymuszenia Spółdzielni Mieszkaniowej i Wspólnot, twierdząc, że trzeba to wykreślić ze względu na to, że Gmina nie ma wpływu na wysokość funduszy remontowych. Wówczas obowiązywać będzie prawo budowlane, gdy coś niedobrego będzie się działo we wspólnotach mieszkaniowych, to inspektor nadzoru budowlanego będzie wydawał nakazy wykonania remontów co będzie związane z wysokością funduszy remontowych. Dodał także, że zapis ograniczający sprzedaż lokali użytkowych, gdzie zostało około 140 lokali a sprzedanych zostało ponad 200, to uważa iż nie powinno tego zapisu być. W przypadku sprzedania większej ilości lokali użytkowych to ograniczenie to jest niezasadne.

Radny Józef Burniak złożył formalny wniosek do Pani Przewodniczącej mówiąc o przyjęciu strategii mieszkalnictwa z następującymi zapisami: po pierwsze, wykreślamy spółdzielnie i wspólnotę, po drugie wykreślimy także ograniczenie.

Prezydent Miasta stwierdził, że w tej chwili prowadzona jest debata nad dwoma punktami, z których jeden dotyczy konkretnego zapisu – czy sprzedawać lokale użytkowe czy też nie, w jakiej skali. Natomiast drugi punkt wynika nie do końca z pewnego konsensusu, co powinna zawierać taka strategia. Jeżeli ograniczymy się tylko do Gminy rozumianej jako byt administracyjny o pewnych kompetencjach zapisanych w ustawie, to tak naprawdę nie robimy strategii mieszkalnictwa dla Gminy Miejskiej, bo strategię mieszkalnictwa w tych swoich działaniach realizuje mnóstwo podmiotów. Stwierdził, że pytaniem zasadniczym przy tworzeniu takich dokumentów strategicznych jest, jak daleko można posunąć się w takim dokumencie do zapisywania pewnych postulatów, kierunków, które bezpośrednio nie dotyczą kompetencji zapisanych dla Prezydenta, dla Rady, ale dotyczą wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie zwanym zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych.

Zastępca Prezydenta Miasta Maciej Małkowski nawiązał do słów Prezydenta Miasta, dodając, że w spółdzielniach i we wspólnotach mieszkają bolesławianie, a mowa jest o Bolesławcu. Aby zadowolić obie strony, to żeby nie używać słowa „powinności” , moglibyśmy użyć wyrazu „należy oczekiwać”, wtedy Rada czyli Państwo wyrażacie to czego oczekujecie.

Dr Cyran - twórca strategii dodał, że Instytut Gospodarki Nieruchomościami stoi na stanowisku, że sprzedaż lokali użytkowych jest działaniem jednorazowym i przynosi dochód jednorazowy ze sprzedaży, czyli lepiej byłoby zastanowić się nad ideą strumienia dochodu w czasie. Czynsze nie pokrywają kosztów utrzymania, brakuje środków na remonty kapitalne budynków. Poprzez sprzedaż lokali użytkowych pozbawiają się Państwo pewnego majątku, który generuje dochody. Zapis dotyczący lokali użytkowych został zmiękczony z powodu, że być może warto byłoby pozbywać lokali, które są zdewastowane, nie przynoszące miastu dochodu oraz tych, które są wolnostanami, natomiast sprzedaż lokali użytkowych generujących dochody jest działaniem niepożądanym z punktu widzenia budżetu miasta. W przypadku Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot – strategia nie dotyczy tylko zasobu mieszkaniowego gminy, bo to definiuje wieloletni program gospodarowania zasobem. Dodał, że postuluje się zwiększenie nakładów tam, gdzie jest to potrzebne w zasobach spółdzielni i wspólnot ze względu na to, aby uświadomić członkom walnego zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej, właścicielom lokali we Wspólnocie, że stan techniczny zasobu jest bardzo istotny i aby nie dopuścić do nagromadzenia potrzeb remontowych w czasie.

Radny Józef Burniak zgodził się z dr Cyranem w sytuacji, że gdybyśmy nie sprzedali żadnego lokalu użytkowego, to nie należałoby lokali tych sprzedawać, gdyż jest to znaczący dochód dla gminy.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę 13²⁰ - 13³⁵

Radny Hubert Prabucki dodał, że w przypadku głosowania nad wnioskiem Radnego Józefa Burniaka, który jest wykreśleniem całego akapitu w latach 2008-2015 gmina ograniczy sprzedaż lokali użytkowych, co jest równoznaczne z wykreśleniem z tejże strategii ze str. 68 stwierdzenia „przeprowadzenia racjonalnej polityki prywatyzacji lokali mieszkalnych i użytkowych należących do gminy. Gmina dokona kwalifikacji gminnych zasobów lokalowych. Lokale użytkowe, które ze względu na wysokie przychody czynszowe pozostaną własnością gminy”. Zdaniem Radnego jeśli wykreślimy poprzedni postawiony wniosek, to trzeba to połączyć z wykluczeniem tego akapitu.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Radnego Józefa Burniaka w następującym brzmieniu, o przyjęciu projektu uchwały w przedłożonym kształcie z wykreśleniem zapisów strony 68, 69 oraz zapisu dot. Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot, czyli zapisu str. 55.

Radny Janusz Kozioł zwrócił uwagę na cel trzeci ze strony 68, gdzie mamy zapis: pkt 1 „gmina stosować będzie prywatyzację zmierzającą do wychodzenia gminy ze Wspólnot Mieszkaniowych”. Przy czym, w niektórych wspólnotach gmina posiada jedno, dwa lub trzy lokale. Pkt 3, gdzie napisane jest, że „gmina zaprzestanie stosowania bonifikat z zachowaniem dwunastomiesięcznego okresu przejściowego, pozwalającego na realizację pkt 1. przy założeniu, że od 1 stycznia 2008 r. wchodzi likwidacja bonifikat, a jest okres dwunastomiesięczny, część najemców skorzysta z wykupu, a część nie skorzysta. Zapytał, czy w tych Wspólnotach Mieszkaniowych, gdzie są dwa lub trzy lokale, które nie zostaną wykupione, bonifikata przestanie obowiązywać, gmina zgodnie z zapisem będzie chciała zgodnie z zapisem pkt 1 wychodzić z tych wspólnot mieszkaniowych, nie będzie miała możliwości. Dlatego będzie trzeba wykreślić pkt 1 albo zlikwidowania w stu procentach bonifikaty, gdzie mam duże wątpliwości, a radny jest natomiast za zmniejszeniem.

Radny Hubert Prabucki zwrócił uwagę na to, że po przyjęciu Strategii Mieszkalnictwa będą podejmowane uchwały wykonawcze tej strategii. Na pewno musi zostać wycofana uchwała, według której były przyznane bonifikaty oraz powstać nowa uchwała, która może zawierać obydwa te zapisy.

Przewodnicząca Rady Miasta przystąpiła do głosowania nad pierwszym wnioskiem o wykreślenie ze strony 55 uchwały w celu trzecim Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot Mieszkaniowych i wniosku drugiego, dotyczącego wykreślenia ze strony 68 i 69 ramek „w latach 2008-2015 gmina ograniczy sprzedaż lokali użytkowych”.

W wyniku głosowania „za” przyjęciem pierwszego wniosku o wykreślenie ze strony 55 uchwały w celu trzecim Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot Mieszkaniowych opowiedziało się 14 radnych i 6 radnych „wstrzymało się”.

W wyniku głosowania „za” przyjęciem drugiego wniosku o wykreślenie ze strony 68 i 69 ramek „w latach 2008-2015 gmina ograniczy sprzedaż lokali użytkowych” opowiedziało się 15 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw” i 3 radnych „wstrzymało się”.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Mieszkalnictwa Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2008 – 2015 wraz ze zmianami opowiedziało się 16 radnych i 4 radnych „wstrzymało się”.

7.2.25. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu zlokalizowanego przy pl. ks. J. Popiełuszki w Bolesławcu.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu zlokalizowanego przy pl. ks. J. Popiełuszki w Bolesławcu opowiedziało się 19 radnych, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Jarosław Kowalski wyszedł o godz. 13⁴⁵

7.2.26. w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego opowiedziało się 16 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw” oraz 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

7.2.27. w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia Radzie Miasta oświadczenia lustracyjnego opowiedziało się 16 radnych, 3 radnych głosowało „przeciw” i 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

7.2.28. w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec opowiedziało się 19 radnych i 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

7.2.29. w sprawie skargi Pana Franciszka Dąbrowskiego z dnia 15 października 2007 r. na Prezydenta miasta Bolesławiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W głosowaniu „za” uznaniem skargi Pana Franciszka Dąbrowskiego z dnia 15 października 2007 r. na Prezydenta Miasta Bolesławiec za bezzasadną opowiedziało się 19 radnych, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 8. Sprawy organizacyjne:

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała Radnych Rady Miasta, iż następna sesja odbędzie się 28 grudnia 2007 r.

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła wniosek złożony przez Radnego Józefa Burniaka na Komisji Rozwoju Gospodarczego dotyczący dostarczania materiałów radnym do domu.

Radny Józef Burniak stwierdził, że radnym można materiały dostarczać w różny sposób. Radny ten wniosek złożył dlatego, iż nie każdy z radnych jest w stanie przyjść i odebrać na czas materiały. Zaznaczył, że materiały mogą być też radnym wysyłane drogą mailową.

Prezydenta Miasta Pan Piotr Roman poinformował, że wszystkie informacje drogą mailową są wysyłane, natomiast źle się stało, że niektórzy z Państwa o tym nie wiedzą. Dodał, że materiały w formie papierowej są zawsze do odebrania w Referacie Organów Gminy Miejskiej.

Prezydent zaznaczył, że w poczcie internetowej istnieje możliwość wysyłania poczty za potwierdzeniem odbioru. Dodał, że radny prócz praw ma także obowiązki.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że kwestia dostarczania materiałów dla radnych powinna odbywać się na dotychczasowych zasadach.

Radny Józef Burniak podtrzymał wniosek, aby materiały były dostarczane radnemu do domu.

8.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta

Radny Hubert Prabucki stwierdził, iż termin sesji wyznaczony jest na dzień 28 grudnia br., dlatego też dodał, że należy wyznaczyć termin posiedzeń komisji.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, aby do 12 grudnia zostały dostarczone na piśmie wnioski dotyczące budżetu do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, w celu ustosunkowania się do nich przez Prezydenta Miasta i ewentualnej korekty.

Radny Józef Burniak dodał, że termin sesji planowany jest na 28 grudnia. Dodał także, że muszą być dwa posiedzenia sesyjne, z czego pierwsza sesja organizacyjno – planowa – sprawozdawcza powinna się odbyć przed świętami, natomiast odnośnie sesji budżetowej to zaproponował termin 29 grudnia.

Zaproponował także wspólne posiedzenie komisji.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński stwierdził, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zgodnie z naszą uchwałą o procedurze przyjmowania budżetu jest komisją właściwą do rozpatrzenia wniosków innych komisji, co oznacza, że to ona opiniuje wnioski tych pozostałych. Komisja ta musi się spotkać po otrzymaniu materiałów od innych komisji.

Dodał, aby terminy posiedzeń komisji zostały ustalone w dniu dzisiejszym, mogą to być posiedzenia łączne. Trzeba dać czas Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów na sformułowanie opinii, którą następnie przekaze Prezydentowi Miasta.

Radny Krzysztof Pieszko stwierdził, że Pani Przewodnicząca Rady Miasta ustaliła termin sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta ustaliła termin sesji na 28 grudnia 2007r. o godz. 9⁰⁰.

Radny Hubert Prabucki zaproponował termin wspólnego posiedzenia Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w środę 12 grudnia 2007 r. o godz. 13⁰⁰.

Radna Małgorzata Goleńska jako Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych stwierdziła, iż chciałaby dołączyć do tego terminu z posiedzeniem komisji zdrowia.

Radny Jan Jasiukiewicz zaproponował termin posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów na dzień 18 grudnia 2007r. o godz. 10⁰⁰.

Ad 9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.1.1. dot. terenu, który należy do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – uznał, że jest to sprawa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej.

6.2.1. dot. murów obronnych – staramy się w różnych miejscach, w sytuacjach dość poważnych reagować. Trzeba zrobić przegląd murów. Ostatnio była kwestia muru cmentarza przy ul. Lubańskiej, gdzie wycinaliśmy drzewa, są mury oporowe przy ul. Dzieci Wrześni. Przeglądy będziemy ponawiać i trzeba będzie zaprojektować, np. w nadwyżce budżetowej, większą kwotę, aby dokonać kompleksowej naprawy niektórych miejsc związanych z murami obronnymi.

6.2.2. dot. finansowania klubów sportowych – trudno jest w listopadzie odpowiedzieć, kto, ile środków w tym roku otrzymał i jak je rozliczył, gdyż rok budżetowy trwa. Będą jeszcze dodatkowe pieniądze rozdysponowane, przy czym możemy mówić o różnych źródłach tego rozdysponowania, bo z jednej strony jest to, co jest tzw. post-bonowym systemem rozdziału środków. Są też inne źródła związane z promocją, funduszem alkoholowym. Obraz dotyczący tej sprawy na dzień dzisiejszy nie będzie obrazem rzeczywistym, zarówno w

kwestii ostatecznych kwot, jakie klubu otrzymały w roku bieżącym, jak i w kwestii rozliczenia.

Radny Hubert Prabucki dodał, że zostaną rozdzielone środki na akcję zimową i klubom, i świetlicom, w wysokości 128 tys. zł. Mogą one być rozliczone dopiero w okolicach marca. Będą dotyczyły promowania Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii.

6.2.3. dot. Ceramiki Cup – nie byliśmy organizatorem lecz patronat Prezydenta był.

6.3.1. dot. nieruchomości przy ul. Piaskowej 19 – właścicielem budynku jest Pan Durynek. Nieruchomość została sprzedana w drodze przetargu. Część stara była sprzedana w 2003 r. i właścicielem jest Pan Durynek, a właścicielem nowej części jest Pan Ber.

6.4.1. dot. działalności Rejonowego Zarządu PCK – nie kupowaliśmy tego sprzętu, a przekazaliśmy pieniądze dla PCK. Majątek ten jest własnością PCK. Inną sprawą są koszty poniesione na dostosowanie tego budynku do potrzeb schroniska. Jest to sytuacja trudna, polegająca na tym, że wskutek działań istnieje zagrożenie dla funkcjonowania schroniska i pokojów interwencji. Jest to także związane z odpowiedzialnością, którą otrzymał Radny Zieliński, który składał tę interpelację do Zarządu Województwa. Będziemy się sprawą zajmować w granicach swoich kompetencji. Budynek nie jest naszą własnością. Ogłosiliśmy konkurs i dofinansujemy zadanie. Prezydent nie ma dużo swobody w zakresie rozliczenia środków, w zakresie odzyskania tych, które by się ewentualnie należały. Jeśli będzie tak, jak w odpowiedzi na interpelację, to możemy spotkać się za rok z sytuacją, że w Bolesławcu schroniska nie będzie. Proponowałem gminom z Powiatu Bolesławieckiego różne tematy, proponowaliśmy schronisko dla bezdomnych, proponowaliśmy któreś z gmin zorganizowanie Powiatowego Schroniska dla Psów. Wszyscy popierają ideę, lecz w przypadku kwestii lokalizacji to nikt obiektów tych nie chce, mimo tego, że to są też miejsca pracy.

O godz. 14¹⁵ wyszedł Pan Radny Bogusław Nowak

Przewodnicząca Rady Miasta zapytała, co będzie z pokojami interwencji kryzysowej?

Zgodnie z prawem, ustawa pewne obowiązki w tym zakresie nakłada na władze powiatu. Ośrodek Interwencji Kryzysowej jest zadaniem Powiatu.

O godz. 14²⁰ wyszedł Pan Radny Mirosław Sakowski i Pan Radny Krzysztof Pieszko oraz Pani Radna Ewa Olenicz-Bernacka

6.5.1. dot. płotu wzdłuż ul. 1000-lecia i ul. Spokojnej – ten płot w połowie jest naszym płotem, gdyż wspólnota mieszkaniowa zakupiła nieruchomość wraz z nim. Pozostała część płotu należąca do nas przeznaczona jest do sprzedaży i mam nadzieję, że wspólnoty go wykupią. Jeżeli chcą być gospodarzami na swoim terenie, mieć takie wspaniałe i atrakcyjne miejsca wokół swoich budynków, to powinny to kupić, tym bardziej, iż wprowadziliśmy bardzo dobre zasady i możliwości dla wspólnot do wykupu tych nieruchomości wokół kamienic. Będę przeciwnikiem remontu płotu, który ma stać się własnością kogoś innego. Wolę wyremontować chodnik, po którym chodzą również właściciele tych nieruchomości.

Radny Józef Pokładek dodał, w ubiegłej kadencji rozmawialiśmy na ten temat. Wówczas była mowa, że teren nie jest jeszcze nasz, więc nie możemy nic z tym zrobić, gdyż jest to własność Szpitala Wojewódzkiego, droga też nie jest nasza. Jak przyjmujemy, to wtedy będziemy się temu przyglądać. Okazuje się teraz, że część terenu jest sprzedana, a płot, który wcześniej się walił, jest w tej chwili rozebrany i stoją tylko słupki betonowe. W związku z tym, jeżeli miasto w części jest właścicielem, wypadało by to wyremontować.

Prezydent stwierdził, że rozmawialiśmy o stanie ulicy 1000-lecia i o chodniku, zgodnie z tym, że 1 stycznia mamy przejąć ul. 1000-lecia, rozpoczniemy również remont chodnika. Nie przypominam sobie, aby mowa była o płocie i uważam, że Gminy Miejskiej nie stać na naprawianie płotu, który w niedługim czasie może stać się własnością kogoś innego.

Radny Stanisław Andrusieczko zapytał, czy przy kupnie nieruchomości łącznie z płotem przyrzucone im było, że płot zostanie zrobiony.

Prezydent stwierdził, że oni kupując z tak dużą bonifikatą, mogliby zaoszczędzone pieniądze wydać na naprawę płotu i zrobienie dodatkowych elementów.

Radny Józef Pokładek dodał, że Pan Skóra składał trzy interpelacje w tej sprawie w poprzedniej kadencji.

Prezydent, jak pamięta interpelację Pana Skóry, to z tego, co pamiętam, to mówiłem, że to nie jest nasze.

6.6.2. dot. zastoin wodnych – droga ul. Staszica jest drogą powiatową. Uczestniczyliśmy w naprawie tej drogi. Przy odbiorze pytano się mieszkańców, czy stoi woda. Mieszkańcy odpowiadali, że nie ma nic nadzwyczajnego. Być

może, że od czasu odbioru sytuacja się zmieniła, bo grunt pracuje. Odbiór dokonywany był dwa miesiące temu i jest gwarancja. Prawdopodobnie Powiat będzie musiał wystąpić do wykonawcy o wykonanie naprawy gwarancyjnej, polegającej na likwidacji zastoin. Zarządcą drogi ul. Staszica jest Powiat Bolesławiecki. Finansowanie było wspólne, z czego Urząd Miasta dołożył więcej niż połowę.

6.6.3. dot. krawężnika na ul. Łkowej – jeśli ten krawężnik zostałby zlikwidowany lub zdecydowanie obniżony, to zdaniem naszych służb spowoduje to sytuację, że całość błota i wody będzie spływała z tej drogi gruntowej na drogę już zrobioną. Krawężnik spełnia w tym momencie funkcję zabezpieczającą właśnie przed spływem tego błota. Osoby, które przechodzą w kierunku działek, mogą, jadąc na rowerze, zatrzymać się i przejść przez krawężnik, gdyż tam trzeba by było zupełnie inaczej wyprofilować tę drogę i pociągnąć ją dalej w kierunku tych działek, więc byłby to dodatkowy koszt.

Radny Bolesław Nowak dodał, po pierwsze, że wtedy kiedy komisja odbierała, nie było opadów. Teraz, po jakimś czasie, zauważone zostało, że woda stoi. Dlatego trzeba coś z tym zrobić w ramach gwarancji.

Po drugie, w przypadku krawężnika, powinien wybrać się tam zespół do spraw drogownictwa i zobaczyć jak faktycznie sprawa wygląda, gdyż mieszkańcy nie tylko chodzą, ale także jeżdżą na rowerach.

Prezydent zapytał, czy radny przyjmuje odpowiedź, że w przypadku ul. Staszica wystąpimy do zarządcy drogi, aby w ramach napraw gwarancyjnych została sprawa załatwiona.

Natomiast w sprawie dotyczącej krawężnika, to nie wykluczyłem wizji. Rolą komisji jest czy zajmie się tym, czy też nie. Możemy komisji sporządzić dokumentację.

Zastępca Prezydent Miasta Maciej Małkowski

6.2.2. dot. klubów sportowych, które otrzymały dotacje z UM – w styczniu zostało wydane ogłoszenie dotyczące konkursu na wspieranie realizacji zadań publicznych w zakresie przedsięwzięć kulturalnych i sportowych promocji miasta, wypoczynku dzieci i młodzieży oraz ochrony zdrowia w 2007 r. Mam pełną listę klubów sportowych, w tym BKS. Kwoty rozbite są na poszczególne zadania, które uzyskały dotacje. Z promocji miasta poprzez sport – jest druga lista, na bieżąco zadania rozliczane są do 30 dni po zakończeniu zadania.

Radna Irena Dul stwierdziła, że Klub Bobrzanie nie rozliczył się w ciągu tych 30 dni. Dodała, że mieszkańcy miasta zarzucają, iż dajemy coś łatwą ręką,

nie pilnujemy rozliczeń. Radna ma nadzieję, że w jak najszybszym czasie zostanie dokonane rozliczenie, poprosiła jednocześnie o informację, kiedy to miało miejsce.

Prezydent Miasta dodał odnośnie pierwszego stwierdzenia: „dajemy coś łatwą ręką”, iż nigdy nie słyszał od prezesów klubów sportowych takiego stwierdzenia. Są oni równocześnie mieszkańcami Bolesławca i wiedzą jak trudno jest uzyskać pieniądze.

Poruszył także kwestię rozliczenia Klubu Bobrzanie – zadając pytanie co mamy zrobić? W przypadku powiadomienia organu ścigania stwierdził, że to nie my jesteśmy od tego. W każdym przypadku, kiedy klub opóźnia się z rozliczeniem środków, to prokuratura ma i tak dużo roboty żeby zajmować się takimi rzeczami. Na razie mówimy o tym, że termin jest opóźniony. Prokuraturę można powiadomić w odpowiednim momencie, przez czym procedura mówi tak, „że w przypadku nieprzedłożenia sprawozdań zlecniodawca wzywa pisemnie zleceniobiorcę do ich złożenia. Nie zastosowanie się do wezwania skutkuje przeprowadzeniem kontroli, która może być podstawą rozwiązania umowy”. Jest za krótki okres czasu, aby mówić o powiadomieniu prokuratury, gdyż jest to ostateczność. Byliśmy kontrolowani przez UKS i inne instytucje, często na podstawie donosów wysyłanych z Bolesławca do tych instytucji. Każda kontrola kończyła się tym, że Wydział Społeczny pokazał, że rozliczanie klubów przebiega zgodnie z procedurą.

O godz. 14³⁷ wyszedł radny Andrzej Czeżutka

Radny Józef Burniak dodał, iż wziął pieniądze kto inny i kto inny będzie się rozliczał. Znając życie, to rozliczenie to będzie mogło trwać bardzo długo. Od 30 września do dnia dzisiejszego upłynęły już dwa miesiące i był czas i na kontrolę i na zawiadomienie organów ścigania. Pani Radna została o tym poinformowana, gdyż ludzie na ten temat rozmawiają. Dodał, że możemy stanąć przed sytuacją polegającą na tym, iż nie wiadomo tak naprawdę, kogo tam rozliczać. A trzeba rozliczać tych, którzy te pieniądze wzięli.

Prezydent Miasta poinformował, że istnieje coś takiego jak następstwo prawne. W przypadku stowarzyszeń za zobowiązania finansowe odpowiedzialność ponosi cały zarząd.

Naczelnik Wydziału Społecznego Pani Krystyna Boratyńska dodała, że finanse są pilnowane. W sytuacji połączenia dwóch klubów, w połowie czerwca, żadnemu z klubów nie dano pieniędzy na obozy sportowe, gdyż kluby nie miały KRS-u. BKS Bobrzanie rozliczyli już zaliczkę, sprawujemy nad nimi kontrolę

od dwóch tygodni. Kluby te miały dość sporo zadań, teraz zadania te po kolei są rozliczane.

Radny Józef Pokładek dodał, że Komisja Rewizyjna, która jest w BKS, sprawdza wszystkie dokumenty, które dotyczą imprezy Ceramika Cup i prace nie zostały jeszcze skończone. W sytuacji ukończenia prac komisji do końca miesiąca będą podejmowane odpowiednie decyzje.

Zastępca Prezydent Miasta Maciej Małkowski stwierdził, że jest to opóźnienie związane z kwestiami, które miały miejsce w następstwie fuzji. Miasto, nie chcąc zniszczyć w Bolesławcu piłki nożnej, stara się pomóc w rozliczeniu.

Radna Irena Dul stwierdziła, że ta sytuacja kładzie się cieniem na Gminę Miejską i na radnych, którzy tych finansów powinni pilnować.

Prezydent Miasta stwierdził, że dziś nie możemy formułować tezy o winie, ponieważ nie orzekły o tym instytucje uprawnione. Procedura jest wdrożona, nie wszyscy rozliczają się w terminie, a tego rodzaju umów, dotacji podpisujemy kilkadziesiąt.

Radny Józef Burniak, w stosunku do wypowiedzi Prezydenta Miasta, dodał, że według tego radna zrobiła niestosowne wystąpienie w postaci złożenia interpelacji.

Prezydent Miasta nie powiedział, że pytanie jest niezasadne.

6.2.3. dot. „Ceramika Cup” – organizatorem imprezy podczas Bolesławieckiego Święta Ceramiki był ówczesny Klub Sportowy Bobrzanie. Organizatorzy otrzymali 8.000 zł na realizację tego zadania. Do tej pory klub nie rozliczył się z realizacji zadania. Miał termin do 30 września. W międzyczasie nastąpiła fuzja klubów sportowych BKS i Bobrzan. Pojawiały się także różne problemy związane z zarządem, z prezesami. Dnia 27 listopada odbyło się spotkanie, na którym Prezes Klubu BKS Bobrzanie Pan Woch obiecał, że sprawozdanie złoży w najbliższym czasie. Rozmowy były prowadzone także wcześniej w Wydziale Rozwoju i Promocji Miasta, w Wydziale Społecznym. Rozmowy trwają cały czas i próbujemy, pomimo przeszkód, tę sprawę doprowadzić do końca oraz inne kwestie związane z rozliczeniem BKS Bobrzanie jako następcy poprzednich dwóch klubów.

Zastępca Prezydent Miasta Wiesław Ogrodnika

6.6.1.dot. dokuczliwego zapachu na ul. Staszica. Odpowiedzi udzieliła Pani Agnieszka Turowska z Wydziału Komunalnego - przeprowadziliśmy kontrolę kanałów ul. Staszica. Wykazała, że w studniach po robotach drogowych zostało trochę asfaltu, stąd ścieki te zatrzymywały się i gniły. Kanał został oczyszczony, przepłukany i wszystkie zanieczyszczenia zostały usunięte. Skontrolowaliśmy przyłącza kanalizacyjne i przyłącza do wpustów. Wpusty są zasyfonowane, przyłącza wykonane są prawidłowo. Zostały także sprawdzone szamba. Są suche, gdyż nie są eksploatowane.

Przedsiębiorstwo zamontowało na kanale przy ul. Staszica urządzenia, które monitorują poziom siarkowodoru i wyniki pomiarów nie wykazały podwyższonego poziomu siarkowodoru w tym kanale. Poprosiła o wskazanie miejsc, gdzie uciążliwość zapachowa jest największa w celu zamontowania urządzeń do pomiaru.

Radny Bolesław Nowak dodał, że w interpelacji było wskazane, na jakim odcinku zapach ten jest najdokuczliwszy: od ul. Granicznej do ul. Stolarskiej. Pomimo zrobionych pomiarów, dodał, uciążliwy zapach nadal jest.

Zastępca Prezydent Miasta Wiesław Ogrodnika stwierdził, że PWiK nie wie, dlaczego zapach ten wciąż się tam utrzymuje. Prócz tego, o czym mówiła Pani Agnieszka Turowska, zamontowano tam dwie bądź trzy szczelne pokrywy. Trudno jest powiedzieć czy ten zapach jest punktowy, czy utrzymuje się na jakiejś większej przestrzeni.

Radny Bolesław Nowak dodał, że na włazach środkowych są przykrywy mające wiele otworów i z tych otworów najbardziej ulatnia się dokuczliwy zapach.

Zastępca Prezydent Miasta Wiesław Ogrodnika: są to konkretne włazy i nie wszędzie pokrywy były wymienione. Dodał, aby Radny był w kontakcie z Wydziałem Komunalnym. Współpracując z PWiK, w miejscach wskazanych przez Pana bądź też przez mieszkańców, zostaną zamontowane przyrządy pomiarowe, które wskażą czy to jest to miejsce, czy inne i czy są przekroczenia. Być może są to zapachy z oczyszczalni ścieków.

Protokołowała:

AP/SC