

PROTOKÓŁ NR XXXVI/01

sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 27 kwietnia 2001 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.10*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 30 radnych*

Nieobecni radni:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1) Stanisław Kaliwoda | - radny Rady Miejskiej |
| 2) Marek Pietraszkiewicz | - radny Rady Miejskiej |

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|---|---|
| 1. Piotr Roman | - Starosta Powiatu Bolesławieckiego |
| 2. podinspektor Adam Różycki | - Komendant Powiatowy Policji |
| 3. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych | |
| 4. Andrzej Prostack | - Z-ca Dyr. ds. Marketingu i Promocji
Kopalni Piaskowca S.A. |
| 5. Hubert Prabucki | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 6. Bożena Szymczak | - Skarbnik Miasta |
| 7. Bronisław Grygiel | - Sekretarz Miasta |
| 8. Krystyna Miodziołko | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 9. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej. | |
| 10. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej. | |
| 11. Przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta | |
| 12. Publiczność | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XXXVI sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Następnie Prezydent Miasta oraz Przewodniczący Rady Miejskiej w obecności radnych i zaproszonych gości złożyli na ręce Pana Andrzeja Prostaka – Zastępcy Dyrektora ds. Marketingu i Promocji Kopalni Piaskowca S.A. podziękowania za wkład i osobiste zaangażowanie w remont i wykonanie fontanny oraz pogodynki.

Ad.2. Uchwalenie porządku obrad XXXVI sesji.

Projekt porządku obrad XXXVI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował uzupełnienie projektu porządku, a mianowicie dodanie po pkt 6 nowych punktów, tj. pktu 7 i 8 w brzmieniu:

- „pkt 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego w okręgu wyborczym Nr 5”,
- „pkt 8. Ślubowanie radnego”.

Pozostałe punkty proponowanego porządku obrad otrzymałyby kolejne oznaczenia.

Uzupełniony projekt porządku obrad radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Na wniosek Przewodniczącego obrad Rada Miejska uchwaliła uzupełniony porządek obrad XXXVI sesji większością głosów, tj. 29 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Uchwalenie porządku obrad XXXVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XXXIV nadzwyczajnej sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 27 marca 2001 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 5.
8. Ślubowanie radnego.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.
10. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2000 r.
 - 10.1. Wprowadzenie do dyskusji.
 - 10.2. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
 - 10.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r.
 - 10.4. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
 - 10.5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.
 - 10.6. Dyskusja.
 - 10.7. Podjęcie uchwał:
 - 1/ w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r.
 - 2/ w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.
11. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 11.1. o zmianie uchwały nr XXII/197/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 września 2000 r. w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych gminy miejskiej Bolesławiec,
 - 11.2. w sprawie określenia regulaminu konkursów na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych w Bolesławcu: Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 2, Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8, Szkoły Podstawowej nr 3, Szkoły Podstawowej nr 5,
 - 11.3. w sprawie powołania Komisji Konkursowych do wyłonienia w drodze konkursu kandydatów na stanowiska dyrektorów: Miejskich Przedszkoli Publicznych nr 2 i 8 oraz Szkół Podstawowych nr 3 i 5,
 - 11.4. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu,
 - 11.5. w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Ryszardowi Tomczykowi,
 - 11.6. w sprawie likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego.
12. Sprawy organizacyjne:
 - 12.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.
13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XXXIV sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 27 marca 2001 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie obecnej sesji.

Powyższy protokół Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad.4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta p. Józef Burniak – Przewodniczący Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad.5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 27 marca 2001 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie do akceptującej wiadomości większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Do pktu 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

1) radny Alojzy Skóra

- w imieniu młodzieży szkolnej zapytuję - czy w mieście będą odnawiane przejścia dla pieszych i znaki na jezdniach? W jakim miesiącu?
- jaki jest dokładny termin zagospodarowania placu po targowisku przy ul. Łokietka i przy warsztatach szkolnych?
- mieszkańcy z Aleji Wojska Polskiego wyrażają swoje oburzenie w związku z wykonywanymi robotami ziemnymi przez Telekomunikację i inne firmy takie jak Energetyka i Gazownictwo kładące swoje przyłącza w chodniku w/w ulicy. Chodniki i zieleń zostały całkowicie zniszczone. Ułożone płyty są powykrzywiane, uszczerbione, powstały „kocie łby” zagrażające bezpieczeństwu przechodniów. Mieszkańcy Al. Wojska Polskiego zwracają się o wymianę nawierzchni chodnika i doprowadzenie do stanu poprzedniego pasa zieleni.

(załącznik nr 5)

2) radny Jan Leon Stasiak

- czy został zakończony remont podwórka przy ul. 1000-lecia nr nr 4,6 i 8?
- czy wykonywany remont jest zgodny z przyjętym zakresem prac?
- czy MZGM ma zamiar podzielić stawkę eksploatacyjną na koszty eksploatacji i koszty remontów, wzorem spółdzielni mieszkaniowej „Bolesławianka”?

(załącznik nr 6)

*Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił posiedzenie.*

Ad. 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że stosownie do przepisu art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw /Dz. U. Nr 95, poz. 602 z późn. zm./ - w

przypadku wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców – Rada Miejska, po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Na poprzedniej sesji Rada Miejska stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Stanisława Kaliwody w okręgu wyborczym nr 5 z listy nr 1 – zgłoszonej przez SLD.

Kolejną największą liczbę głosów z tej samej listy uzyskała Pani Lucyna Fijałkowska, która nie utraciła prawa wybieralności.

Projekt uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 5 - radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 5.

Rada Miejska powyższy projekt uchwalila jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/299/01 – zał. nr 7

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w związku z przyjętą uchwałą, zgodnie z art. 194 ust. 2 cytowanej ordynacji – kandydat może zrzec się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów.

Oświadczenie to powinno być zgłoszone Radzie na piśmie w ciągu trzech dni od daty doręczenia zawiadomienia o przysługującym mandacie.

O powyższym Przewodniczący poinformował p. Lucynę Fijałkowską pisemem z dnia 26.04.2001 r. W tym też dniu i na kopii tego pisma p. Lucyna Fijałkowska oświadczyła, że mandat radnego przyjmuje.

Ponieważ Pani Lucyna Fijałkowska była obecna na sesji – Przewodniczący ponownie zapytał wobec Rady, czy Pani Lucyna Fijałkowska mandat radnego przyjmuje.

Pani Lucyna Fijałkowska wobec Rady oświadczyła, że mandat radnego przyjmuje.

Ad. 8. Ślubowanie radnego.

W związku z powtórным oświadczeniem Pani Lucyny Fijałkowskiej o przyjęciu mandatu – zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu – radny składa ślubowanie.

Następnie odbyło się ślubowanie, które polegało na tym, że Przewodniczący Rady Miejskiej przeczytał niżej podany tekst roty, a radna Lucyna Fijałkowska po odczytaniu tekstu roty wypowiedziała słowo „Ślubuję”.

Tekst roty:

„Ślubuję uroczyście jako radna pracować dla dobra i pomyślności gminy, działać zawsze zgodnie z prawem oraz interesami gminy i jej mieszkańców, godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonania zadań gminy”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radna Lucyna Fijałkowska dokonała obowiązku złożenia ślubowania i od tej chwili jest uprawniona do wykonywania uprawnień i zadań prawem przewidzianych dla radnego.

Przewodniczący Rady przywitał radną w gronie radnych.

Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Zgodnie z § 64 ust.1 regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2000 r. nr 17) oraz ramowym planem pracy Rady Miejskiej, uchwalonym w dniu 28 grudnia 2000 r. uchwałą nr XXXI/261/2000 – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zobowiązana jest do złożenia Radzie sprawozdania ze swej działalności za 2000 r.

Rada Miejska, na wniosek radnego Edwarda Burniaka, jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału z głosowania) zrezygnowała z referowania sprawozdania z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Rada Miejska przyjęła przedłożone sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 8

Ad. 10. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2000 r.

Pisemne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2000 rok – radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Temat ten był przedmiotem prac poszczególnych Komisji stałych Rady Miejskiej.

10.1. Wprowadzenie do dyskusji.

Wprowadzenia do dyskusji dokonał Prezydent Miasta Józef Burniak

- Rada Miejska w Bolesławcu przyjęła budżet na rok 2000 po stronie dochodów w kwocie 49.457.149,- zł, natomiast wydatki zostały zaplanowane na poziomie 49.147.149,- zł. Różnica wynosiła 310.000,- zł. W wyniku zmian, jakie zostały dokonane w tym budżecie plan po zmianach przedstawiał się następująco: dochody budżety były przewidziane w wysokości 52.569.724,- zł, natomiast wydatki wynosiły 56.572.464,- zł. Różnica w kwocie 4.000.000,- zł miała być pokryta ze środków z lat ubiegłych z nadwyżki budżetowej, pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wykonanie planu za rok 2000 przedstawia się następująco: dochody 52.715.345,- zł, wydatki 52.752.628,- zł. Różnica w budżecie w kwocie 37.283,- zł została sfinansowana z pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Charakterystycznym jest, że dochody miasta zostały wykonane, w 100,3 %, ale dochody własne budżetu zostały wykonane w 101,6 %. Ponieważ rok 2000 był rokiem trudnym, był rokiem, gdzie po raz pierwszy dowiedzieliśmy się, że kwoty, które zostały zaplanowane do budżetu, chodzi tu o dotacje i subwencje z budżetu centralnego, nie są kwotami stałymi. Są to kwoty, które w ciągu roku bu-

dzetowego mogą być zmienione – poprzez ich zmniejszenie. Był to rok gdzie należało zrealizować status nauczyciela. Musiały go zrealizować wszystkie samorządy. W wyniku rażących pomyłek dokonanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, zostaliśmy postawieni przed faktem, że środków na ten cel brakuje, natomiast zadanie należy zrealizować. Można to był zrobić w dwojaki sposób – poprzez zaciągnięcie kredytu lub zaangażowanie środków własnych. Dzięki temu, że mieliśmy te środki, że potrafiliśmy nimi gospodarować udało się zrealizować status nauczyciela, wypłacając go ze środków własnych. Lwią część wydatków miasta pochłonęły wydatki bieżące. Te wydatki niestety stanowią coraz wyższy procent budżetu. Coraz mniej środków pozostaje na rozwój, na inwestycje w gminie Bolesławiec i gdyby nie to, że udaje się uzyskiwać środki poza budżetowe czy to w formie pożyczek, czy to w formie dotacji czy dofinansowań z różnego rodzaju funduszy, to tak naprawdę świadczy to o tym, że gmina staje się gminą coraz uboższą, ponieważ prawidłowym jest taka sytuacja, że co najmniej 18 % wydatków gminy powinny stanowić wydatki inwestycyjne. Druga sprawa, nie mniej ważna, to to, że środki, które zostają zaplanowane na inwestycje, w trakcie ogłaszania przetargu są weryfikowane. Dzięki temu, że jest konkurencja na rynku udało się na samych ofertach inwestycyjnych zaoszczędzić kwotę ok. 770.000,- zł. Wszystkie zadania, jakie Gmina Miejskiej Bolesławiec zaplanowała w budżecie zostały zrealizowane z wyjątkiem niektórych modyfikacji. Pierwsza sprawa dotyczyła niewykorzystanej kwoty na rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków. Wynikało to faktu, że zaczęto się starać o pieniądze z funduszu ISPA a w wyniku tego odstąpiliśmy od realizacji w bardzo ograniczonym zakresie tych zadań, które zostały w budżecie zapisane. Było to postępowanie racjonalne. Fundusz ISPA ma to do siebie, że zadania, które zostają do niego zgłoszone nie mogą być realizowane siłami własnymi, ponieważ w tym momencie fundusz ISPA odstępkuje od ich realizowanie. Druga sprawa, którą nie udało się nam zrealizować, ale środki na ten cel nie zostały wygaszone – to jest remont budynku mieszkalnego przy ul. Żwirki i Wigury. Nie byliśmy w stanie na czas wyprowadzić stamtąd lokatorów tego budynku. Jest to drastyczny brak mieszkań i osobiste losy ludzkie. Remont tego budynku został rozpoczęty dopiero w miesiącu listopadzie 2000 r. Ostatni lokatorzy zostaną wyprowadzeni do 30.04.2001 r. Dzięki oszczędnemu gospodarowaniu budżetem gminy miejskiej udało się do zadań jakie zostały zapisane w roku 2000 wpisać dodatkowo i zrealizować zadania dot. infrastruktury drogowej. Udało się zrealizować dwie dodatkowe ulice. Udało się rozpocząć budynek mieszkalny TBS Sp. z o.o. przy ul. Wąskiej, został zrealizowany również budynek socjalny dla 20 rodzin na ul. Kościuszki. Zostały zrealizowane wszystkie zadania, jeżeli chodzi o infrastrukturę komunikacyjną. Dodatkowo wyasygnowaliśmy kwotę 50.000,- zł, aby wspólnie ze Starostwem Powiatowym uruchomić przejazd kolejowy przy ul. Polnej. Nakłady na ten przejazd były olbrzymie, w porównaniu do pierwotnych, zaplanowanych kwot. Zadanie udało się zrealizować. Umożliwiło to zadanie przystąpienie do prac związanych ze średnicą miejską. Udało się

uniknąć wpadek formalnych. Przepisy prawa dot. finansów publicznych zmieniają się w sposób bardzo szybki i często nie zrozumieli. Potwierdziła to kompleksowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej jaka co 4 lata odbywa się w każdej gminie. Ta kontrola z wyjątkiem nielicznych, drobnych uchybień – potwierdziła, że w sposób prawidłowy realizujemy budżet miasta Bolesławiec. Staraliśmy się rzetelnie poinformować Wysoką Radę o najdrobniejszych szczegółach i wydarzeniach, jakie miały miejsce. Ocenę realizacji pozostawiamy Radzie Miejskiej.

10.2. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Następnie radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zreferował opinię Komisji odnośnie w/w tematu.

(OPINIA – zał. nr 9)

10.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r. radni otrzymali w materiałach przed sesją w terminie regulaminowym.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora odczytał w/w opinię RIO.

(OPINIA RIO – zał. nr 10)

10.4. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Następnie Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zreferował wniosek Komisji odnośnie w/w tematu.

(WNIOSEK – zał. 11)

10.5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Opinię w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Boleśławcu - radni otrzymali w materiałach przed sesją w terminie regulaminowym.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora odczytał w/w opinię RIO.

(OPINIA RIO – zał. nr 12)

10.6. Dyskusja.

Na początku dyskusji głos zabrali kolejno przewodniczący Komisji stałych Rady Miejskiej, którzy zreferowali opinie poszczególnych Komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r.

Głos zabrali kolejno:

- 1) radny Piotr Hetel – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
- 2) radny Edward Burniak – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa,
- 3) radny Wiesław Stefanik – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego,
- 4) radny Stanisław Szypulski – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
- 5) radny Zdzisław Bogucki – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej,
- 6) radna Grażyna Wierzejska – Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny

(OPINIE KOMISJI STAŁYCH – zał. nr 13)

Następnie w dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Piotr Hetel

- po wysłuchaniu opinii wszystkich komisji stałych Rady oraz po zapoznaniu się z opinią RIO, Klub SLD wnosi o udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.

2) radny Jan Leon Stasiak wyraził zdanie, że nie zostały wykonane wszystkie zapisy budżetowe, tj.:

- rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków,
- remont kapitalny budynku mieszkaniowego przy ul. Żwirki i Wigury,
- remont i konserwacja pomnika „Jezus przyjaciel dzieci”,
- wykup gruntów od AWRSP.

Radny oświadczył również, że nie może się zgodzić z tak wysokim, pozytywnym wynikiem ok. 4.000.000,- zł. Wyraził zdanie, że pieniądze powinny w odpowiednim czasie i w odpowiednim roku zdobyte i nie zainwestowane są pieniędzmi straconymi. Wobec tego radny uważa, że budżet został źle wykonany.

3) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński

- w którym okresie Zarząd Miasta otrzymał informację, że pieniądze na oczyszczalnię ścieków nie zostaną wydatkowane w bieżącym roku?
- co stało na przeszkodzie, aby wprowadzić te pieniądze w budżecie na inne cele?

4) Skarbnik Miasta Bożena Szymczak

- jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków to z budżetu miasta pieniądze, które zostały zaplanowane na wykonanie oczyszczalni ścieków, to kwota 100.000,- zł. Wartość całej inwestycji to 5.700.000,- zł. Przy wykonywaniu prac planistycznych okazało się, że aby tą inwestycję poprowadzić tak, by można było uzyskać dodatkowe środki w postaci pożyczki albo dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, należałoby tą inwestycję zapisać w wys. 16.000.000,- zł. W związku z powyższym Zarząd Miasta stanął przed alternatywą, co dalej robić z tą inwestycją. Natomiast ten kształt, który został napisany w wys. 900.000,- zł na rok 2000 to było: 100.000,- z budżetu miasta, a resztę to przychody zwrotne – 500.000,- zł pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz udział Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Ponieważ ta inwestycja nie została rozpoczęta w tym kształcie jaki została zapisana, w związku z powyższym oszczędności środków w budżecie nie ma, ponieważ one nie wpłynęły po stronie dochodów i nie zostały wydatkowane.

5) Prezydent Miasta Józef Burniak

- Zarząd Miasta do końca ubiegłego roku nie wiedział o nie przyznaniu środków na oczyszczalnię ścieków. Nie wiedzieliśmy, czy środki z funduszu ISPA zostaną przyznane czy nie. Wniosków złożono aż dwa. Na dzień dzisiejszy Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zatwierdził Bolesławiec na liście L-2, która to lista zostaje skierowana do władzy wdrażającej Unii Europejskiej w Brukseli i to ona ostatecznie podejmie decyzję, czy te pieniądze dostaniemy. Są bardzo duże szanse. Do tej pory nie możemy odpowiedzieć na pytanie, czy na pewno będziemy je mieli. Wstępnie zaplanowaliśmy wartość inwestycji pt.

- „modernizacja oczyszczalni ścieków” na kwotę 9.000.000,- zł, z tego 5.700.000,- w roku 2000, pozostała kwotę w latach następnych. Starając się o środki Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska narzucił nam jeden obowiązek – rozpatrzenia, w jaki sposób będą zagospodarowane biogazy na oczyszczalni ścieków. W wyniku opinii wydanej przez prof. Bartoszewskiego dowiedzieliśmy się, że mamy obowiązek gospodarczego zagospodarowania biogazów, ale jest to związane ze zwiększeniem kosztów tej inwestycji z 9.000.000,- zł na 16.000.000,- zł. To czy Zarząd Miasta postąpił w tym momencie racjonalnie czy nie, odstępując od wydatkowania tych środków w budżecie – pozostawiam do oceny Wysokiej Rady,
- jeżeli chodzi o wykup gruntów z AWRSP – Zarząd Miasta również postąpił w tym przypadku racjonalnie. Są materialne dowody w postaci propozycji ze strony AWRSP, gdzie za 2 ha gruntu, które zamierzaliśmy wykupić, zaproponowano nam za 512.000,- zł. Uważam, że próba wydatkowania takiej kwoty na nieuzbrojony grunt, to jest czysta strata dla gminy miejskiej. Dlatego odstąpiliśmy od wykupu tego gruntu,
 - sprawa remontu pomnika „Jezus przyjaciel dzieci” – środki na ten cel nie zostały wygaszone w budżecie i został przeprowadzony przetarg. W wyniku przetargu został wyłoniony wykonawca i pomnik ten zostanie zrealizowany,
 - ulica Żwirki i Wigury – z góry było założone, że wykonanie tego zadania nie będzie łatwe. Tam się decydowały losy ludzkie. Mogliśmy nakazem administracyjnym nakazać opuścić pomieszczenia, jeżeli nie chcieliby tego dokonać, mogliśmy przeprowadzić eksmisję, ale podejrzewam Panie radny, że Pan jako pierwszy zarzuciłby Zarządowi Miasta, że postępuje niehumanie z tymi ludźmi i traktuje je jak przedmioty. Za wszystkim kryją się indywidualne losy ludzkie i my nie możemy zapominać o tym.
- 6) radny Jan Leon Stasiak – powinno wziąć się pod uwagę takie sprawy wcześniej przy planowaniu.
- 7) Prezydent Miasta Józef Burniak – sprawa dot. nadwyżki budżetowej – tylko człowiek nieodpowiedzialny postępuje w ten sposób, że wydaje więcej niż ma. Ustawa o finansach publicznych mówi jednoznacznie, że dochody to są prognozy, natomiast limit wydatków jest limitem sztywnym. Przekroczenie zakresu wydatków grozi odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny budżetowej. Zarząd Miasta kieruje się poczuciem odpowiedzialności.
- 8) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – tym się różni budżet miasta od budżetu domowego, że najlepszy wynik budżetu miasta byłby, gdyby był zeroowy. Oczywiście nigdy tego nie da się uzyskać. Duże pieniądze nie wydatkowane w danym roku, mimo, że może procentują na rachunku, mogą oznaczać pozorny zysk, dlatego, że nie wydatkowane w odpowiedni sposób inwestycyjnie są stratą.

W dalszej dyskusji udział wzięli:

- 1) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz,
- 2) radna Grażyna Bomba,
- 3) radny Jan Jasiukiewicz,
- 4) Z-ca Prezydenta Miasta Grażyna Zbieg

- kontynuując temat realizacji budżetu miasta za 2000 r.

10.7. Podjęcie uchwał:

1/ w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r.

Radni przed sesją otrzymali w terminie regulaminowym projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r.

Powyższy projekt uchwały zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2000 r. – została przez Radę Miejską podjęta większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/300/01 – zał. nr 14

2/ w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.

Radni również otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.

Powyższy projekt uchwały zreferował Przewodniczący Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r. – została przez Radę Miejską podjęta większością głosów, tj. 23 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/301/01 – zał. nr 15

i w związku z tym Zarząd Miasta uzyskał absolutorium za 2000 r.

Następnie Prezydent Miasta Józef Burniak podziękował za udzielenie Zarządowi Miasta absolutorium za 2000 r. oraz za wnikliwą ocenę i za uwagi krytyczne przy realizacji budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy, w czasie której odbyło się posiedzenie Komisji ds. Rodziny w pokoju nr 203, a następnie wznowił posiedzenie.

Ad. 11. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

11.1. o zmianie uchwały nr XXII/197/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 września 2000 r. w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych gminy miejskiej Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła, na wniosek radnego Piotra Hetela, odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radna Dorota Pińczuk zwróciła się z pytaniem dlaczego wysokość punktu, o którym mowa w § 2 pkt. 2 projektu uchwały jest w stosunku do innych taki niski?
- 2) Prezydent Miasta Józef Burniak udzielając odpowiedzi zaznaczył, że jeżeli chodzi o podwyżkę płac w poszczególnych jednostkach organizacyjnych gminy miejskiej Bolesławiec to ta podwyżka została zaplanowana w budżecie i nie może wynosić więcej niż 7,6 %. W związku z tym zgłoszona podwyżka najniższego wynagrodzenia w I grupie zaszerzegowania, jak również zgłoszona wartość tego punktu, w pełni wystarcza na to, ażeby zrealizować te podwyżki. Dodał, że jest to dopiero stworzenie warunków do zbudowania odpowiednich tabel, na podstawie których, pracownikom będzie mogła być wprowadzona podwyżka, że obowiązuje dyscyplina finansów publicznych i wskaźniki jakie można zrealizować jeżeli chodzi o podwyżkę płac, a różnice

wynikają ze specyfiki poszczególnych jednostek organizacyjnych, co do których są różne uregulowania prawne.

Rada Miejska projekt uchwały o zmianie uchwały nr XXII/197/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 września 2000 r. w sprawie niektórych zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych gminy miejskiej Bolesławiec uchwaliła jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/302/01 – zał. nr 16

11.2. w sprawie określenia regulaminu konkursów na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych w Bolesławcu: Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 2, Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8, Szkoły Podstawowej nr 3, Szkoły Podstawowej nr 5.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła, na wniosek radnego Zdzisława Boguckiego, odstąpić od referowania projektu uchwały.

Następnie Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki poinformował, że Zarząd Miasta przyjął autopoprawki do projektu uchwały.

Autopoprawki Zarządu Miasta przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty p. Ewa Niewodniczańska, które dotyczyły:

- § 1 pktu 7 regulaminu, który to pkt otrzymał następujące brzmienie: „Pracą Komisji kieruje jej Przewodniczący a w razie jego nieobecności zastępca Przewodniczącego, powoływani przez Radę Miejską”,
- § 2 pktu 9 regulaminu, który to pkt otrzymał następujące brzmienie: „Konkurs uważa się za rozstrzygnięty, gdy jeden z kandydatów uzyskał w głosowaniu zwykłą większość głosów”,
- § 2 pktu 10 regulaminu, który to pkt otrzymał następujące brzmienie: „W przypadku, gdy żaden z kandydatów nie uzyska zwykłej większości głosów, Komisja przeprowadza drugą turę głosowania, do której przechodzą kandydaci z największą liczbą głosów”.

Rada Miejska projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu konkursów na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych w Bolesławcu: Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 2, Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 8, Szkoły Podstawowej nr 3, Szkoły Podstawowej nr 5 wraz z autopoprawkami Zarządu Miasta uchwałała jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/303/01 – zał. nr 17

11.3. w sprawie powołania Komisji Konkursowych do wyłonienia w drodze konkursu kandydatów na stanowiska dyrektorów: Miejskich Przedszkoli Publicznych nr 2 i 8 oraz Szkół Podstawowych nr 3 i 5.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Zastępca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki, który odczytał składy Komisji Konkursowych oraz zaproponował w imieniu Zarządu Miasta:

- na Przewodniczącą Komisji Konkursowych radnego Stanisława Szypulskiego oraz
- na Z-cę Przewodniczącą Komisji Pana Waldemara Woźniaka.

Rada Miejska projekt uchwały wraz z powyższymi kandydaturami uchwałała jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/304/01 – zał. nr 18a

11.4. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła, na wniosek radnego Piotra Hetela, odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1) radna Dorota Pińczuk

- czy statut ten musi być opiniowany przez organ nadzoru merytorycznego?

2) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki wyjaśnił, że nie ma takiego wymogu, a statut został uzupełniony tylko dlatego, że 2 lutego 2001 r. ustawa o pomocy społecznej została znowelizowana, doszły pewne zadania, jeśli chodzi o ośrodki pomocy społecznej, stąd statut został znowelizowany.

Rada Miejska projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu uchwaliła jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/305/01 – zał. nr 18

11.5. w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Ryszardowi Tomczykowi,

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora zreferował projekt uchwały oraz przedstawił sylwetkę Pana Ryszarda Tomczyka.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że nadanie honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Ryszardowi Tomczykowi odbędzie się na uroczystej, nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w dniu 26.05.2001 r.

UCHWAŁA NR XXXVI/306/01 – zał. nr 19

11.6. w sprawie likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego,

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Zastępca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki, który poinformował, że na pierwszym posiedzeniu Zarządu Miasta w 2001 r. zobowiązano Pana inżyniera Belinę do przeprowadzenia przeglądów wszystkich budynków przedszkoli miejskich. Na tej podstawie Pan Belina przedstawił ogólną charakterystykę stanu technicznego budynków oraz szacunkowe nakłady na roboty budowlane w 2001-2005 r. Przedstawione koszty remontów zostały zakwestionowane przez Radę Przedszkola nr 5, która zleciła opracowania kosztorysu remontów. Do tego kosztorysu odniósł się Pan Belina, który odpowiada za stan nie tylko budynków przedszkoli, ale też szkół podstawowych i gimnazjów. Podał do wiadomości, że została podniesiona w czasie spotkań z radnymi w przedszkolu nierzetelność informacji przekazanych przez Wydział Oświaty. Między innymi podważano ilość dzieci urodzonych w latach 1995-2000 ze stanem faktycznym. Z-ca Prezydenta powiedział, że polecił Naczelnikowi Spraw Obywatelskich sporządzenie na piśmie stanu urodzeń i zameldowań tych dzieci w mieście. Jeśli chodzi o rozbieżności – to są one bardzo niewielkie. Wydział Oświaty przedstawił stan dzieci urodzonych w latach 1995-2000, natomiast stan dzieci zameldowanych jest nieco inny.

Z-ca Prezydenta Miasta poinformował również, że w dniu 11 kwietnia b.r. o godz. 10.00 w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Przedszkola nr 5. Dyskusja trwała ponad 1 godzinę. W czasie tej dyskusji przedstawiciele Rady stwierdzili, że istnieje konieczność zlikwidowania jednego z przedszkoli. Nie zgodzili się z tym, że ma to być Przedszkole nr 5, wskazywali Przedszkole nr 7 lub każde inne. W czasie tego spotkania Prezydent Miasta zgłosił propozycję, aby dzieci z przedszkola likwidowanego razem z nauczycielami, w całych oddziałach przenieść do pozostałych przedszkoli miejskich. Będą to dwa oddziały i jeżeli będzie taka wola rodziców zostaną przeniesione do przedszkoli tam, gdzie będą miejsca. Są miejsca w Przedszkolu nr 9 i 5 – są to przedszkola pobliskie. Decyzja będzie należała do rodziców. Przedstawiciele Rady Przedszkola przyjęli tą propozycję, nie ustosunkowując się do niej. Ponieważ to spotkanie było w pewnej części transmitowane przez telewizję, spotkało się ono z protestem dyrektorów pozostałych przedszkoli.

Następnie Z-ca Prezydenta Miasta:

- przedstawił oświadczenie dyrektorów i społeczności miejskich przedszkoli publicznych w Bolesławcu z dnia 18.04.2001 r. (zał. nr 20),
- poinformował o pisemnym zapewnieniu i zagwarantowaniu zatrudnienia pracownikom pedagogicznym i obsługiowym tej palcówki w innych miejskich placówkach oświatowych (zał. nr 21),

- poinformował o proteście 43 osób skierowanym do Pana Leszka Millera – Przewodniczącego SLD z 05.03.2001 r.

Na koniec Z-ca Prezydenta Miasta odniósł się do materiałów dostarczonych przez wnioskodawców na XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26.04.2001 r., w których to materiałach znalazł się wyciąg z protokołu nr 6/98 z posiedzenia Zarządu Miasta z dnia 17.12.1998 r. – z nagłówkiem „tylko do użytku służbowego”. Fragment wyciągu jest następującej treści: „Zarząd Miasta jednogłośnie postanowił upoważnić Naczelnika Wydziału SP do podjęcia działań w kierunku:

- 1) likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5,
- 2) przeniesienia z filii MPP nr 3 oddziałów „0” o skróconym pobycie do szkół podstawowych ze skutkiem od 1.09.1999 r.”. (zał. nr 22).

Przedstawił również oświadczenie Komisji ds. Rodziny z dnia 25 kwietnia 2001 r. w sprawie likwidacji przedszkola (zał. nr 23).

Przewodniczący Rady Miejskiej:

- odczytał pozytywną opinię Kuratora Oświaty w sprawie likwidacji przedszkola (zał. nr 24).
- poinformował, że radny Jan Leon Stasiak złożył wniosek do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego nr 5. Przewodniczący podał również do wiadomości treść odpowiedzi organu nadzoru, w którym stwierdza się, że uchwała nr XXXIII/275/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 lutego 2001 r. w sprawie zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 podjęta została z naruszeniem prawa, nie skutkującym stwierdzeniem jej nieważności (zał. nr 25).

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Jan Leon Stasiak

- list do Pana Leszka Millera był zwykłą korespondencją, nie był listem otwartym, a zatem zachodzi pytanie, czy Pan Prezydent ma upoważnienie do odczytania tego listu? Jest to naruszenie tajemnicy korespondencji,
- czy w przypadku podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola nr 5 z pracownikami przedszkola zostaną zawarte stosowne umowy o pracę począwszy od 01.09.2001 r.? Czy będą utrzymane warunki? Czy będzie utrzymane wynagrodzenie?

2) Prezydent Miasta Józef Burniak

- tajemnica korespondencji zostałaby naruszona wtedy, gdyby, kto inny niż adresat pisma je upublicznił. Pismo skierowane zostało do mnie. To nie był skierowany list do osoby prywatnej jako Józefa Burniaka, tylko list skierowany do mnie jako Prezydenta Miasta Bolesławiec. W tym liście obciąża się mnie wszystkimi decyzjami i winami. Natomiast zapomina się, że decyzję podejmuje Rada Miejska. O tym, czy list upubliczniać, czy też nie – to jako adresat miałem prawo podjąć samodzielną i suwerenną decyzję.

3) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki

- omawiając sprawę spotkania z pracownikami Przedszkola nr 5 podałem, na jakich warunkach pracownicy ci zostaną zatrudnieni od 01.09.2001 r. Będą to umowy na czas nieokreślony, pracownicy pedagogiczni – na zasadach mianowania, pozostali pracownicy – w innych placówkach, przy czym na warunkach nie gorszych niż dotychczas,
- sprawa pisma do Pana Leszka Millera – zostałem upoważniony przez adresata tego pisma Pana Prezydenta Miasta Bolesławiec do przedstawienia go na sesji. To jest sprawa, którą na wczorajszej sesji Rady Powiatu poruszył Pan Starosta Piotr Roman, dementując informację o likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury.

4) radny Jan Jasiukiewicz

- moje stanowisko i uzasadnienie dot. likwidacji Przedszkola nr 5 jest jednoznaczne. Nie chcę poruszać sprawy remontów tego przedszkola. Naszą intencją było dobro dziecka. Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej zostało uchwalone, że będzie miejsce przy przedszkolu na ul. Z. Augusta i tam chcemy umieścić żłobek, natomiast, jeśli będzie likwidacja Przedszkola nr 5 w roku bieżącym to całe przedszkole będzie rozparcelowane po całym mieście, po różnych przedszkolach. Naszą intencją było, żeby nie likwidować Przedszkola nr 5 w roku bieżącym, tylko w przyszłym, aby całymi oddziałami to przedszkole przeszło do przedszkola na ul. Z. Augusta. Można to zrobić przy zachowaniu większego spokoju przy restrukturyzacji placówek oświaty w przyszłym roku. Dzisiaj będę głosował przeciwko likwidacji Przedszkola nr 5 w bieżącym roku, natomiast nie jestem przekonany, czy w roku 2002 nie będę za likwidacją Przedszkola nr 5. Brakuje mi pełnego uzasadnienia i racjonalnej gospodarki tymi placówkami.

5) radny Robert Dąbrowski przedstawił w imieniu Rady Przedszkola i rodziców dzieci uczęszczających do Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 pismo (zał. nr 26).

6) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki odniósł się do problemów poruszanych w powyższym piśmie:

- procedura likwidacji przedszkola rozpoczęła się dużo wcześniej. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na swoim posiedzeniu w dniu 17.11.2000 r. przyjęła jednogłośnie projekt likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5. Na kolejnym posiedzeniu w m-cu lutym sprawa była ponownie rozpatrywana i wtedy doszło do pewnych kontrowersji,
 - sprawa kosztorysów – dzisiaj na pewno nie dojedziemy do porozumienia, kto ma rację - czy Pan inż. Kielbaska, któremu nikt nie podważa tego, co przedstawił, czy też Pan inż. Belina,
 - sprawa przeniesienia oddziałów – w Przedszkolu nr 5 funkcjonują trzy oddziały, jest to oddział 3-latków i 4-latków, oddział 4-latków i oddział 5-latków i 6-latków. W tej grupie jest 24 6-latków i ta grupa odchodzi z przedszkola. Pozostaje zatem do przeniesienia dwa oddziały. Jeden z tych oddziałów znajdzie miejsce w Przedszkolu nr 9 w tym roku kalendarzowym. Można będzie, po uzyskaniu odpowiednich opinii, przystąpić do przystosowania parteru Przedszkola nr 9 na potrzeby żłobka.
- 7) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz poprosił o przedstawienie składu Zarządu Miasta, który na posiedzeniu Zarządu Miasta w dniu 17.12.1998 r. podjął decyzję o zamiarze likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5.
- 8) Prezydent Miasta przedstawił skład Zarządu Miasta podejmującego powyższą decyzję, tj.
- Józef Burniak – Prezydent Miasta – Przewodniczący Zarządu Miasta,
 - Krystyna Boratyńska – Z-ca Prezydenta Miasta – Z-ca Przewodniczącego Zarządu Miasta,
 - Grażyna Zbieg – Z-ca Prezydenta Miasta – Z-ca Przewodniczącego Zarządu,
 - Stanisław Andrusieczko – Członek Zarządu Miasta,
 - Jerzy Sikorski – Członek Zarządu Miasta,
 - Stanisław Szypulski – Członek Zarządu Miasta,
 - Jana Trawniczek – Członek Zarządu Miasta.
- 9) radna Dorota Pińczuk
- nie podnosimy dzisiaj sprawy merytorycznego uzasadnienia likwidacji Przedszkola nr 5, tj. wysokich kosztów na remonty, które są podważane, oraz przedstawione słupki na jednej z poprzednich sesji, które wykazywały, że koszty utrzymania Przedszkola nr 5 spadają. Jest to jedno z przedszkoli, gdzie koszty utrzymania spadają. To są dla mnie argumenty mówiące o tym, że to przedszkole powinno zostać. Takim chyba najważniejszym argumentem jest zainteresowanie rodziców tym przedszkolem. Na dzień dzisiejszy jest złożonych 69 lub 67 kart. jest to pełna obsada dla funkcjonowania tego przedszkola. To są argumenty przemawiające za tym, że dzisiaj powinniśmy podjąć decyzję, aby nie likwidować tego przedszkola.

10) radna Jana Trawniczek

- myślę, że wszystkie logiczne argumenty zostały przedstawione. Jeśli sprawa dotyczyłaby jakiegokolwiek innego przedszkola to kontr argumenty, byłyby dokładnie takie same, a my musimy jeszcze dbać o to, żeby nie było przedszkoli 5-cio, 10-cio osobowych, bo będą wtedy kosztowały budżet miasta niewiarygodnie duże pieniądze.

11) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki

- nie było żadnego zakazu przyjmowania kart dzieci do jakiegokolwiek z przedszkoli. Zorientowałem się jak to jest w Przedszkolu nr 7 – przedszkolu wskazanym przez rodziców, jako przedszkole do likwidacji. Tam na 20.04.2001 r. było złożone 120 kart, natomiast na 20.04.2001 w Przedszkolu nr 5 było złożonych 57 kart.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Następnie Rada Miejska projekt uchwały w sprawie likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego uchwaliła większością głosów, tj. 20 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/307/01 – zał. nr 27

Ad. 12. Sprawy organizacyjne:

12.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęły następujące pisma:

- a) pismo Legnickiej Kurii Biskupiej z dnia 04.04.2001 r. w sprawie przekazania budynku na dom parafialny w Bolesławcu przy ul. Widok (zał. nr 28),

Pismo zreferował Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz.

Rada Miejska przyjęła powyższe pismo do wiadomości.

- b) inicjatywa obywatelska mieszkańców Bolesławca z dnia 11.04.2001 r. dot. pomysłu nadania stadionowi miejskiemu imienia Michaiła Kutuzowa (zał. nr 29), oświadczenie Zarządu Miasta Bolesławiec z dnia 23.04.2001 r. w odpowiedzi na inicjatywę obywatelską, dotyczącą pomysłu nadania stadionowi

miejskiemu, imienia Michaiła Kutuzowa (zał. nr 30) oraz oświadczenie grupy inicjatywy obywatelskiej z dnia 25 kwietnia 2001 r. (zał. nr 31).

Powyższe pisma zreferował Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora, który nawiązał do sprawy poruszonej w powyższej inicjatywie dot. nadania stadionowi miejskiemu imienia mgr inż. Józefa Szczerby i poinformował, że dyrektor Józef Szczerba miał niezaprzeczalne zasługi dla rozwoju sportu w Bolesławcu. Za jego kadencji jako Prezesa BKS była to dekada sukcesu, ale niestety z budową stadionu miał niewiele wspólnego. Stadion budowali dyrektorzy Kozdrój i Mazgaj. Stadion był budowany we wrześniu 1964 r. Byłoby obrazem, uzasadniać wniosek tym, że brał on udział w budowie stadionu i zasłużył się dla budowy. Nieznajomość historii powoduje to, że obraża się innych ludzi.

W dalszej części dyskusji Prezydent Miasta poinformował, jaka grupa podpisała się pod inicjatywą obywatelską. Zaznaczył również, że ze strony Zarządu Miasta nie wypłynęła żadna inicjatywa dot. nadania stadionowi miejskiemu imienia kogokolwiek, a próba nadania imienia w dniu dzisiejszym jest nie na miejscu, ponieważ stadion ten nie został jeszcze wyremontowany a roboty nie zostały zakończone.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z wnioskiem o odrzucenie inicjatywy obywatelskiej mieszkańców Bolesławca z dnia 11.04.2001 r. dot. pomysłu nadania stadionowi miejskiemu imienia Michaiła Kutuzowa.

Rada Miejska większością głosów, tj. 23 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła powyższy wniosek i tzw. inicjatywę obywatelską oddaliła.

c) protest Koła Emerytów i Rencistów przy RKW „SOLIDARNOŚĆ” w Bolesławcu z dnia 20.04.2001 r. (do Urzędu wpłynęło w dniu 24.04.2001 r.) w sprawie organizowania imprezy artystycznej na stadionie miejskim przy ul. Spółdzielczej w Bolesławcu z okazji 750-lecia miasta Bolesławiec (zał. nr 32).

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że powyższy protest jest bezprzedmiotowy, ponieważ w informacji Zarządu Miasta z działalności mie-

dzysesyjnej, którą składał Prezydent Miasta, było podane, że koncert zespołu „Perfect” odbędzie się na ulicy Spacerowej a nie jak pierwotnie na stadionie miejskim.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

12.2. Radny Jan Leon Stasiak podał do wiadomości sygnalizację Wojewody Dolnośląskiego dot. sprawy zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 5 w Bolesławcu.

Następnie radna Dorota Pińczuk przedstawiła pisemne oświadczenie z dnia 27.04.2001 r. 13-stu radnych wnioskujących o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej – oświadczenie w załączeniu (zał. nr 33).

W dalszej części poruszono temat zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 26.04.2001 r., sprawę przygotowania sesji oraz projektów uchwał na tą sesję.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej,
- 2) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz,
- 3) radna Dorota Pińczuk,
- 4) radny Jan Leon Stasiak,

Radca prawny Urzędu Miasta Pani Krystyna Miodziołko wyjaśniła, że, zgodnie, z § 12 pkt. 2c Regulaminu Rady Miejskiej będącym załącznikiem nr 4 do statutu miasta Przewodniczący Rady Miejskiej zapewnia dostarczenie radnym materiałów, w tym projektów uchwał. Nie ma zapisu, że to Przewodniczący Rady Miejskiej przygotowuje projekty uchwał. Są to sprawy proceduralne i organizacyjne. Należy również nawiązać do § § 42-50 tegoż regulaminu dot. uchwał Rady Miejskiej, w których jest mowa o tym, kto ma inicjatywę uchwałodawczą i co uchwała powinna zawierać. Wobec tego projekt uchwały ma przygotowywać ten, kto ma inicjatywę uchwałodawczą.

12.3. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że radna Lucyna Fijałkowska złożyła akces do pracy w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz do

Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów, rezygnując w pracy Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w składach osobowych Komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 26 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/308/01 – zał. nr 34

12.4. Radna Grażyna Wierzejska poinformowała, że w skutek rezygnacji radnej Lucyny Fijałkowskiej z członkostwa w Komisji ds. Rodziny powstał wakat do obsadzenia, wobec czego w imieniu Komisji ds. Rodziny wystąpiła z wnioskiem o powołanie Pani Krystyny Paleckiej na członka Komisji ds. Rodziny. Następnie przedstawiła jej kandydaturę.

Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie powołania Pani Krystyny Paleckiej na członka Komisji ds. Rodziny Rady Miejskiej.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVI/309/01 – zał. nr 35

Ad. 13. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

1) **Prezydent Miasta Józef Burniak**

dot. 1)

- czy w mieście będą odnawiane przejścia dla pieszych i znaki na jezdniach? W jakim miesiącu? – jeżeli chodzi o ulice będące w zarządzie gminy miejskiej – tak, jeżeli chodzi o ulice będące w zarządzie wojewódzkim, powiatowym oraz krajowym – nie jestem pewien, chociaż jak co roku przejścia jak również znaki poziome na jezdni są odnawiane,
- jaki jest dokładny termin zagospodarowania placu po targowisku przy ul. Łokietka i przy warsztatach szkolnych? – informuję, że sprzedaliśmy pas gruntu wzdłuż ul. Łokietka od zewnętrznej strony, natomiast grunty, które znajdują się od wewnętrznej strony są gruntami, które nie są sprzedane, ponieważ czekamy na wniosek Zespołu Szkół Mechanicznych, jeżeli ten wniosek zostanie ponowiony to będzie on rozpatrywany,
- roboty ziemne wykonywane przez Telekomunikację i inne firmy takie jak Energetyka i Gazownictwo kładące swoje przyłącza w chodniku w/w ulicy – sprawą się zajmujemy, sprawdzimy wykonawstwo. Interwencja będzie w tej sprawie i choć droga jest powiatowa wystąpimy do Powiatu w tej sprawie.

2) dyr. Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Ryszard Czarniecki

dot. 2)

- czy został zakończony remont podwórka przy ul. 1000-lecia nr nr 4,6 i 8?, czy wykonywany remont jest zgodny z przyjętym zakresem prac? – zakres budowlany jest wykonany, zostały do wykonania elementy małej architektury, które zgodnie z tym co zostało uzgodnione z mieszkańcami będą przez nas wykonane w miesiącu maju br. Nasze działania polegały na wykonaniu dojazdów do garaży prywatnych na tym zapleczu, na tym zapleczu nie ma być żadnego parkingu. Mieszkańcy, gdyby domówili się, mogliby we własnym zakresie na pasie zieleni zrobić to, co by im odpowiadało. Ponieważ takiego porozumienia nie ma, MZGM w m-cu maju na pasie zieleni wykonamy humus, jeżeli ktoś będzie wykonywał miejsca parkingowe w tych miejscach, a innemu mieszkańcowi nie będzie to odpowiadało – jest nadzór budowlany. W dokumentacji nie ma przewidzianego parkingu.
- czy MZGM ma zamiar podzielić stawkę eksploatacyjną na koszty eksploatacji i koszty remontów, wzorem Spółdzielni Mieszkaniowej, „Bolesławianka”? – ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadziła pewne novum dot. spółdzielni mieszkaniowych dot. odpisu od podatku wpłat na fundusz remontowy. Art. 27 „a” mówiący o tych odpisach w pkt. „g”, który brzmiał: „(...) oraz wpłaty na fundusz remontowy wspólnot mieszkaniowych” został rozszerzony „(...) i spółdzielni mieszkaniowych”. MZGM sprawę związaną z wpłatami na fundusz remontowy we wspólnotach prowadzi od 5 lat.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że Zarząd Miasta dwukrotnie spotykał się z mieszkańcami i wszystko zostało określone do końca, ale temat powraca znowu. Wszystkie kwestie dot. zagospodarowania tego terenu zostały wyjaśnione. Ci, którzy zostali tam przegłosowani są niezadowoleni z rozwiązań, które zostały podjęte, próbują te zadania podważyć.

Przewodniczący stwierdził, że Rada udzieliła odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski uznając je za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała

Joanna Pawłowska

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas