

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/01

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 26 czerwca 2001 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 13.55*

Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 30 radnych

Nieobecni radni wg listy obecności:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Marek Pietraszkiewicz | - radny Rady Miejskiej |
| 2. Alojzy Skóra | - radny Rady Miejskiej |

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|--|---|
| 1. Karol Stasik | - Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu Bolesławieckiego |
| 2. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i
rzemieślniczych | |
| 3. poinsp. Paweł Górzyński | - Z-ca Komenda
Powiatowego Policji |
| 4. Hubert Prabucki | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 5. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny Urzędu Miasta |
| 6. Bronisław Grygiel | - Sekretarz Miasta |
| 7. Bożena Szymczak | - Skarbnik Miasta |
| 8. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jedno-
stek organizacyjnych gminy miejskiej. | |
| 9. Beata Kunkiewicz | - Jeleniogórskie Biuro Planowania i
Projektowania w Jeleniej Górze |
| 10. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej. | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad.2. Uchwalenie porządku obrad XXXVIII sesji:

Projekt porządku obrad XXXVIII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

W proponowanym porządku obrad – przekazanym radnym w zawiadomieniach Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował następujące zmiany:

- 1) skreślenie ppkt 10.8. projektu uchwały Rady Miejskiej o ustanowieniu honorowego wyróżnienia pn.: „Złota Wizytówka” oraz regulaminu przyznawania tego wyróżnienia,
- 2) rozpatrzenie jako ppkt 10.8. projektu uchwały o reasumpcji niektórych przepisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec (dla terenu położonego w obrębie jednostek strukturalnych oznaczonych symbolami „A, B i część C, D”),
- 3) rozpatrzenie jako ppkt 11.2. projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na II półrocze 2001 r.

Pozostałe punkty proponowanego porządku obrad pozostają bez zmian.

Uzupełniony projekt porządku obrad oraz projekty uzupełnionych uchwał radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem o nie przyjęcie do porządku obrad zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej projektu uchwały o reasumpcji niektórych przepisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady

Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec (dla terenu położonego w obrębie jednostek strukturalnych oznaczonych symbolami „A, B i część C, D”). Podstawą do tego jest art. 34 ust. 3 regulaminu Rady Miejskiej będącego zał. nr 4 do statutu miasta, który jest następującej treści: „art. 34 ust. 3. - reasumpcja uchwały może być dokonana w trakcie posiedzenia, na którym została podjęta w przypadku stwierdzenia oczywistej pomyłki”. Czy są to oczywiste pomyłki? Czy są to konkretne zmiany, które nie zostały naniesione?

Prezydent Miasta Józef Burniak stwierdził, że niezbyt szczęśliwie zostało użyte słowo reasumpcja i należy uznać, że jest to projekt uchwały o zmianie uchwały. Zmiany te są niezbędne ze względu na konieczność publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym. Następnie Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o zmianę tytułu projektu uchwały, który ma brzmieć: „o wniesieniu poprawek niektórych zapisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec”.

Radny Dariusz Mucha – czy to jest autopoprawka Zarządu Miasta?

Prezydent Miasta – to jest wniosek Prezydenta Miasta.

Radny Dariusz Mucha – proszę o podanie podstawy prawnej, na podstawie której, Prezydent Miasta może wnieść taką poprawkę. Jeśli nie ma podstawy prawnej, aby Prezydent Miasta wносił poprawkę bez uzgodnienia z Zarządem Miasta – taka uchwała nie może zostać podjęta. Proszę o 5 minut przerwy, aby Zarząd Miasta wydał komunikat w tej sprawie.

Prezydent Miasta Józef Burniak – proszę nie odbierać mi prawa zgłaszania uwag bądź poprawek, co wynika z regulaminu Rady Miejskiej, które to prawo ma każdy radny. Pan radny z tej możliwości skorzystał, a teraz chce mi tę możliwość odebrać. Zarząd Miasta po krótkiej konsultacji wnosí autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny Jan Leon Stasiak – wnioskuję również o wycofanie tego projektu z porządku obrad. Każda zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego miasta powinna być najpierw wyłożona na miesiąc do publicznej wiadomości. Każda zmiana uchwały powinna być przedyskutowana na komisjach stałych Rady Miejskiej, a zmiany należy wnosić na sesji po opiniach Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że prawo wnoszenia projektów uchwał ma grupa 5-ciu radnych, Zarząd Miasta, Prezydent i Przewodniczący Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady dodał, że w dniu 28 maja 2001 r. odbyło się spotkanie organizacyjne w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki, dot. uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec, z którego to spotkania została sporządzona notatka służbowa. W spotkaniu uczestniczyli wszyscy Przewodniczący Komisji i Klubów Radnych i Zarząd Miasta. Na spotkaniu radny Jan Leon Stasiak wnioskował, aby sprawę przedłożyć radnym na sesji.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Muchy, aby wycofać z porządku obrad pkt. 10.8., tj. projekt uchwały Rady Miejskiej o wniesieniu poprawek niektórych zapisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec,

Rada Miejska większością głosów, tj. 8 głosami „za” przy 14 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) oddaliła wniosek radnego Dariusza Muchy.

Na wniosek Przewodniczącego obrad Rada Miejska uchwaliła uzupełniony porządek obrad XXXVIII sesji większością głosów, tj. 19 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) w brzemieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Uchwalenie porządku obrad XXXVIII sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich XXXV, XXXVI i XXXVII sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesjach odbytych w dniach 26 kwietnia 2001 r. i 27 kwietnia 2001 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego.
10. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 10.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.

- 10.2. w sprawie udzielenia zabezpieczenia przyznanych środków z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu na zadanie inwestycyjne p.n. „Modernizacja sportowego stadionu miejskiego w Bolesławcu”,
- 10.3. w sprawie przyjęcia założeń do planu zaopatrzenia miasta Bolesławiec w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe,
- 10.4. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec, reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego,
- 10.5. o zmianie uchwały nr XL/295/98 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 7 kwietnia 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,
- 10.6. w sprawie upoważnienia Zarządu Miasta do powoływania komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli,
- 10.7. w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalach, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
- 10.8. o wniesieniu poprawek niektórych zapisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec.
11. Sprawy organizacyjne:
 - 11.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej,
 - 11.2. uchwalenie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na II półrocze 2001 r.
12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg posiedzenia:

Ad.3. Przyjęcie protokołów z poprzednich XXXV, XXXVI i XXXVII sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokoły z:

- XXXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 26 kwietnia 2001 r.,
- XXXVI sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 27 kwietnia 2001 r. oraz
- XXXVII nadzwyczajnej, uroczystej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 26 maja 2001 r.

były wyłożone do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie obecnej sesji.

Radny Jan Leon Stasiak zgłosił wniosek o dokonanie uzupełnień do protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 kwietnia 2001 r. o wszystkie wypowiedzi, w których udział wzięli radni, o których mowa na stronie 14 i na str. 15 protokołu.

Z-ca Prezydenta Miasta Grażyna Zbieg – czytając protokół nie doszłam do wniosku, żeby mojego głosu tam nie zamieszczano. Myślę, że radny wypowiedział się w swoim imieniu.

Radny Dariusz Mucha - popieram zdecydowanie wniosek radnego Jana Leona Stasiaka. Jest niedopuszczalne, aby nasze głosy merytoryczne w ogóle się tam nie pojawiały. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Grażyny Zbieg - to tak mało Pani mówi, że szkoda tego pisać.

Następnie radny Dariusz Mucha opuścił salę obrad.

Powyższe protokoły Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek większością głosów, tj. 16 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Ad.4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta p. Józef Burniak – Przewodniczący Zarządu Miasta.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Mucha poprosił, aby rozszerzyć informację na temat odstąpienia przez Zarząd Miasta od kolejnego przetargu dot. sprzedaży działki przy ul. Wróblewskiego oraz o podanie przyczyn podjęcia takiej decyzji.
- 2) Prezydent Miasta Józef Burniak – powodem było brak chętnych.

3) radny Dariusz Mucha – brak chętnych nie określa, że zawieszane jest rozpoczęcie procedury II przetargu, a odstąpienie od sprzedaży to jest inna kwestia,

- powiedział Pan o koncepcji sprzedaży działki przy ul. Murarskiej – jaka jest powierzchnia tej działki? Jaka jest powierzchnia planowanej zabudowy tej działki?
- sprawa pisma inicjatywy przedreferendalnej – Pan powiedział, że zostały wysłane pisma do mieszkańców miasta. Pan Prezydent, być może nieświadomie, wprowadza Państwa w błąd. Inicjatywa referendalna to jest coś innego niż podpisy, które zostały złożone na ręce Pana Prezydenta. Podpisy były protestem przeciwko sprawie, natomiast inicjatywa referendalna nie ma z tym nic wspólnego. Proszę również powiedzieć, że wpłynęło pismo oficjalne inicjatora referendum, na które została udzielona odpowiedź,
- sprawa przeznaczenia 50,- zł dla ekspertów uczestniczących w wyborze dyrektorów – jaki jest koszt łączny przeznaczony na ten cel? Kim są ci eksperci? Z jakich pieniędzy jest to płacone?

4) Prezydent Miasta – Zarząd Miasta jest od tego, aby składać jak najszerszą informację, aby Rada wiedziała, czym zajmuje się Zarząd Miasta. Proszę jednak nie traktować tego jako uprawnienia do przesłuchiwanie mnie,

- sprawa powierzchni na ul. Murarskiej – ja powierzchni tej działki nie znam. Nie mam mapy w głowie i nie jestem w stanie odpowiedzieć, jaka ta powierzchnia jest, natomiast nie widzę związku między tym, o czym informowałem, a powierzchnią działki. Ja poinformowałem, że zgłosiła się firma, która złożyła projekt wykupu terenu tej działki, po to, aby wybudować tam pawilon handlowy – Zarząd Miasta rozpatrzył ten wniosek negatywnie,
- sprawa ul., Wróblewskiego – jeżeli nie ma chętnych to nie ma sensu sprzedawać coś na siłę i przeprowadzać dalej przetarg. W związku z tym, Zarząd Miasta postanowił odłożyć tą sprawę, ponieważ przy zakończeniu II etapu budowy obwodnicy będzie to bardzo atrakcyjna działka i wtedy będzie można uzyskać za nią więcej pieniędzy,
- sprawa przeznaczenia 50,- zł dla ekspertów – odpowiednimi przepisami oświatowymi, powoływanie, czyli dawanie stopnia zawodowego, czyli mianowanego, wymaga powołania specjalnej komisji. Skład tej komisji wchodzi przedstawiciel organu prowadzącego i trzech ekspertów. Otrzymaliśmy informację, że stawka pracy takiego eksperta wynosi 50,- zł brutto. Musimy powoływać takich ekspertów. W dniu dzisiejszym mamy trzy wnioski o nadanie stopnia nauczyciela mianowanego. Stąd też będziemy dzisiaj rozpatrywać projekt uchwały, aby upoważnić każdorazowo Zarząd Miasta do powoływania takiej komisji. Natomiast ludziom należy po prostu za pracę zapłacić. Przyjęliśmy tą stawkę, natomiast pieniądze, które będą

wydatkowane na ten cel, będą kierowane do tej szkoły, z której to szkoły pochodzi nauczyciel ubiegający się o stopień nauczyciela mianowanego i dyrektor szkoły będzie zawierał już bezpośrednio umowę z ekspertami, jeżeli chodzi o wynagrodzenie ekspertów.

- 5) radna Jadwiga Szczurowska – sprawa trudności związanych ze sprzedażą lokali mieszkalnych – aktualnie sprzedaż następuje za 10% wartości mieszkania, przy rozłożeniu na raty ulgi są mniejsze. Czy nie można byłoby na przyszłość iść śladem innych miast, jak na przykład Rada Miejska w Legnicy – podjęła uchwałę o sprzedaży lokali mieszkalnych za 5% wartości, przy obwarowaniu, że mieszkania te wykupią wszyscy lokatorzy?
- 6) Prezydent Miasta – ma Pani rację – my na dzień dzisiejszy obserwujemy pewne tendencje i jeżeli one się utrzymają to będziemy jako Zarząd Miasta wnioskowali do Rady Miejskiej, aby zmienić zasady sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej nie udzielił głosu radnemu Dariuszowi Musze, po czym radny Dariusz Mucha opuścił salę.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

INFORMACJA – zał. nr 3

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

Ad.5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesjach w dniach 26 kwietnia 2001 r. i 27 kwietnia 2001 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie do akceptującej wiadomości większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Ad. 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

1) radna Małgorzata Goleńska

- czy Zarząd Miasta przewiduje ogłoszenie konkursu na dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu?

(załącznik nr 5)

2) radny Bolesław Nowak

- informacja o stanie dróg na terenie miasta Bolesławiec, sporządzona przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta, zawiera wykaz dróg przeznaczonych do remontu bieżącego. W wykazie tym zabrakło jednak ulicy Orzeszkowej, której około 50 metrowy fragment pomiędzy ulicą Staszica oraz ulicą Łukową, wymaga pilnego remontu. Wspomniany odcinek ulicy Orzeszkowej ma betonową nawierzchnię z licznymi uszkodzeniami, wpływającymi w znacznym stopniu na dyskomfort jazdy i ewentualne uszkodzenia pojazdów. W związku z powyższym zwracam się do zarządcy wspomnianej drogi – Gminy Miejskiej – z zapytaniem, dlaczego drogę tę pominięto planując remonty dróg w Bolesławcu, mimo ewidentnej potrzeby remontu wskazanego powyżej odcinka ulicy Orzeszkowej?

(załącznik nr 6)

3) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński

- ile kosztowała miasto impreza – „Mecz pożegnalny Pana Komorowskiego”, a w szczególności – ile pieniędzy otrzymali zawodnicy biorący udział w meczu?
- jaką sumą zakończył się przetarg na remont pomnika „Jezus przyjaciel dzieci”?
- ile wyniósł koszt całkowity remontu pomnika Kutuzowa?

(załącznik nr 7)

4) radny Jan Leon Stasiak

- na jakiej podstawie Pani Rzecznik Prasowy Zarządu Miasta podała nieprawdziwe informacje w Telewizji Lokalnej, a mianowicie, iż radny Jan Leon Stasiak był przeciwny remontowi pomnika „Kutuzowa”? Żądam sprostowania w Telewizji Lokalnej.

Następnie radny zacytował swoje wypowiedzi z posiedzeń Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów oraz z sesji Rady Miejskiej (załącznik nr 8)

(załącznik nr 9)

5) radna Dorota Pińczuk

- składam wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby radni Rady Miejskiej mogli czytać protokoły z posiedzeń Zarządu Miasta.

Radna poinformowała, że razem z radnym Janem Leonem Stasiakiem złożyli wniosek o udostępnienie protokołów z posiedzeń Zarządu Miasta. Ponadto dodała, że darzą dużym zaufaniem Zarząd Miasta i proszą o zaufanie do nich.

(załącznik nr 10)

6) radna Jadwiga Szczurowska

- przy skrzyżowaniu ulic Staszica i Wróblewskiego jest ul. Cieszkowskiego. O jakiego Cieszkowskiego chodzi? Czy o Augusta czy o Kajetana?
- czy skuteczna jest interpelacja z 27.02.2001 r. dot. „samowolki” taxi mającej swoją siedzibę obok Starostwa Powiatowego?

Radna poinformowała, że otrzymała z Zarządu Dróg Powiatowych informację w tym temacie.

- o wprowadzenie zakazu spożywania napojów alkoholowych w Parku Waryńskiego oraz zakaz sprzedaży tych napoi w okolicznych miejscach. Jest to miejsce, które stanowi miejsce rekreacji, wypoczynku, a jest zaśmiecony, brudny, cuchnący i nie sprzyja zabawom i wypoczynkom.

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny Zdzisław Bogucki poinformował, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej, wobec czego wnioskuje o odstąpienie od referowania powyższego sprawozdania.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Następnie Rada Miejska jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła sprawozdanie z działalności MOPS do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 11

Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej za okres od stycznia do maja 2001 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z § 64 ust.1 regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Miasta Bolesławiec (Dz.Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2000 r. nr 17) oraz z ramowym planem pracy Rady Miejskiej, uchwalonym w dniu 28 grudnia 2000 r. uchwałą nr XXXI/261/2000 – Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zobowiązana jest do złożenia Radzie sprawozdania ze swej działalności za okres od stycznia do grudnia 2000 r. oraz od stycznia do maja 2001 r.

Przedmiotowe sprawozdanie w formie pisemnej radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Rada Miejska, na wniosek radnego Piotra Hetela jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania Sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas stwierdził, że Rada Miejska sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Bolesławcu przyjęła do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 12

Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego za okres od stycznia do maja 2001 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z § 64 ust.1 regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Miasta Bolesławiec (Dz.Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2000 r. nr 17) oraz z ramowym planem pracy Rady Miejskiej, uchwalonym w dniu 28 grudnia 2000 r. uchwałą nr XXXI/261/2000 – Komisja Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego zobowiązana jest do złożenia Radzie sprawozdania ze swej działalności za okres od stycznia do maja 2001 r.

Przedmiotowe sprawozdanie w formie pisemnej radni otrzymali przed sesją przy liście obecności.

Rada Miejska, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas stwierdził, że Rada Miejska sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Bolesławcu przyjęła do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 13

Ad. 10. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

10.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr 14).

Na wniosek radnego Stanisława Szypulskiego Rada Miejska większością głosów, tj. 24 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Skarbnik Miasta Bożena Szymczak poinformowała, że przyszła decyzja z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego o zwiększeniu kwoty dotacji celowej na zadania zlecone z zakresu opieki społecznej. Jest to kwota 100.000,- zł , kwota przeznaczona na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenia z pomocy społecznej. Wobec powyższego Pani Skarbnik poprosiła o naniesienie poprawki do projektu uchwały.
- 2) radny Piotr Hetel poinformował, że na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pani Skarbnik informowała, że taka sytuacja może wystąpić, wobec czego proponuje przyjąć tą zmianę do projektu uchwały.

Rada Miejska przedłożony projekt uchwałała wraz z w/w poprawką większością głosów, tj. 24 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/310/01 – zał. nr 15

10.2. w sprawie udzielenia zabezpieczenia przyznanych środków z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu na zadanie inwestycyjne p.n. „Modernizacja sportowego stadionu miejskiego w Bolesławcu”.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr 16).

Na wniosek radnego Piotra Hetela Rada Miejska jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskiej p. Kazimiera Popławska wniosła o naniesienie następujących poprawek:
 - tytułu projektu uchwał, który po zmianach otrzymałby następujące brzmienie: „w sprawie udzielenia zabezpieczenia przyznanych środków z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu na zadanie inwestycyjne p.n. „Modernizacja sportowego stadionu miejskiego w Bolesławcu”,
 - w § 1 projektu uchwały po wyrazie „miejskiego” dodanie wyrazu „sportowego”.

Rada Miejska powyższy projekt wraz z w/w zmianami uchwaliła jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/311/01 – zał. nr 17

10.3. w sprawie przyjęcia założeń do planu zaopatrzenia miasta Bolesławiec w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr 18).

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Andrzej Kuriata a wyjaśnienia założeń do planu zaopatrzenia miasta Bolesławiec w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe przedstawił mgr inż. Michał Niersee – członek zespołu autorskiego „Energoekspert” z Katowic.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 22 głosami „za” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXIII/312/01 – zał. nr 19

- 10.4. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec, reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.**

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta p. Hubert Prabucki.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 23 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/313/01 – zał. nr 20

- 10.5. o zmianie uchwały nr XL/295/98 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 7 kwietnia 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec.**

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami p. Stefania Łomnicka.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – odnośnie pktu 1) projektu uchwały dot. zmiany w § 6 ust. 5 – rozumiem, że są dwa rodzaje użytkowników

wieczystych, tj., ci, którzy dopiero zamierzają budować i tym można sprzedać nieruchomości, oraz ci, na których rzecz przenosi się prawo własności dopiero po wykonaniu nadbudowy, przebudowy, rozbudowy lub remontu. Dlaczego jest zróżnicowanie użytkowników wieczystych?

- 2) Nacz. Wydziału Gospodarki Gruntami – drugi przypadek dotyczy głównie adaptacji strychów, ponieważ bywa tak, że projekt nie jest identyczny z wykonaną budową.
- 3) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – w związku z tym, my nie mamy za bardzo wpływu, co powstanie na tym gruncie, mimo istnienia projektu budowlanego.
- 4) radna Dorota Pińczuk – ponieważ o tematykę, o której dzisiaj mówimy, pytałam przy omawianiu zagospodarowania przestrzennego miasta dot. terenu przy ul. Asnyka – tam był termin zabudowy 1 roku. Jeżeli w momencie uzyskania pozwolenia na zabudowę przez osobę, która nabędzie grunt i nie wywiązuje się z okresu, który do tej pory był warunkiem przekształcenia i buduje np. 10 lat w centrum miasta. My nie mamy na to wpływu. Zasadne jest, aby była możliwość przeniesienia prawa własności po zakończeniu budowy.
- 5) radny Jan Leon Stasiak
- a jeżeli bogaty inwestor wyda np. 100.000,- zł na projekt a potem zmieni ten projekt? Jeżeli Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa jest władna do podejmowania decyzji, to powinna również tą sprawę opiniować, a w projekcie uchwały zabiera jej się tę możliwość.
- 6) Prezydent Miasta Józef Burniak – uchwały mają to do siebie, że regulują pewne sprawy generalnie. Geneza przedstawionych zmian wzięła się stąd, że niestety okazuje się, że wielu inwestorów zagranicznych nie rozumie pojęcia użytkowania wieczystego. Jest to specyficzne sformułowanie prawne, które zaczęło żyć swoim życiem już za czasów realnego socjalizmu. W kodeksach cywilnych nigdy takie pojęcie nie funkcjonowało. Inwestor zagraniczny po prostu boi się tego pojęcia. Byli inwestorzy, którzy powiedzieli jasno, że albo kupują grunt na własność albo nie kupują wcale. Są również tacy inwestorzy, niestety nieliczni, którzy rozumieją ideę użytkowania wieczystego. Zarząd Miasta nie jest zobligowany, lecz może przenieść prawo własności. W dalszym ciągu Zarządowi Miasta pozostają w rękach te instrumenty, która pozwalają „przyblokować” takiego klienta, jak ten, o którym mówiła radna Dorota Pińczuk. Co się zmienia w przypadku inwestora, które ma tylko użytkowanie wieczyste? On również, jeżeli będzie chciał, będzie budował 10 lat. Co nam to zmieni? Nic. Ponadto, jeżeli podchodzimy do tematu w

sposób taki, że wszyscy będą robić przekręty – to dajmy sobie spokój z szukaniem inwestorów. Ponadto są odpowiednie zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego miasta i nie można spekulować. Inwestor będzie musiał zrealizować tylko to, co jest w planie zapisane. Proszę o uwzględnienie projektu uchwały w takim kształcie, który Zarząd Miasta proponował,

- sprawa poruszona przez radnego Jan Leon Stasiak dot. § 8 – nie ma tutaj mowy o zabieraniu upoważnienia Komisji. To jest jednorazowy akt, który podejmuje Rada w formie uchwały, gdzie z góry mówimy jasno i wyraźnie jako Rada, że każdy, kto kupi zabytkową nieruchomość dostanie 50% zniżki. Jeżeli ktoś kupuje lokal w obiekcie zabytkowym, również dostaje 5% bonifikaty. Rozstrzygamy to aktem generalnym i niepotrzebnie zajmujemy czas na Komisji.

- 7) radna Dorota Pińczuk – nie przekonały mnie argumenty dot. tego, że firma wchodzi i jest zainteresowana ukończeniem budowy, ponieważ mamy przykład marketu oczekiwanego w Bolesławcu od tylu lat – miał taki być na ul. 1000-lecia. Grunt leży odłogiem i tego marketu nie ma. Grunt został wykupiony na własność i my nie mamy na to żadnego wpływu. Ja nie mam obowiązku naginania prawa do tego, czego chce zagraniczny inwestor. Mnie interesuje, abyśmy sprzedali grunt i otrzymali pieniądze a następnie mieli go zabudowanego tak, jak my sobie tego życzymy, a nie abyśmy tracili nad tym kontrolę. Sprawa naszego wejścia do Unii – wszyscy wiemy, że kiedy wejdziemy do Unii cena gruntu wzrośnie kilkakrotnie i wydaje mi się, że taki zapis, jaki jest w tej chwili, czyli że można przekształcić grunt po zabudowaniu, jest zupełnie zasadny. Uniknie to spekulacji, że ktoś skupi grunty, a następnie będzie czekał na to, aby je odsprzedać.
- 8) Nacz. Wydz. Gospodarki Gruntami – Pan radny zapytywał odnośnie stanowiska komisji resortowej w tej sprawie. Projekt uchwały był przedstawiany tej komisji i został pozytywnie zaopiniowany. Jeżeli chodzi o udzielanie obniżek – jest to rozstrzygnięcie praktyk dotychczas stosowanych. Zawsze przedkładaliśmy wniosek na komisję i w takiej wielkości były udzielane bonifikaty. W związku z tym nie wprowadzamy tą zmianą żadnych nowych rozstrzygnięć.
- 9) Prezydent Miasta Józef Burniak – w odpowiedzi radnej Dorocie Pińczuk – nastąpiło kompletne pomieszenie pojęć. Grunt przy ul. 1000-lecia nie był gruntem, który był sprzedawany pod market. Było sprzedawane jako nieruchomość na rzecz ówczesnej centrali produktów naftowych. Potem okazało się, że centrala sprzedała połowę tego gruntu i wyszła sprawa marketu. Czy ten inwestor, który chce mieć poczucie bezpieczeństwa, dzisiaj kupi grunt w użytkowanie wieczyste czy kupi na własność, jeżeli nie będzie

chciał tam inwestować, jeżeli mu się plany zmieniają? Niczego nie zmieni. Inwestorzy wcale nie pchają się nam drzwiami i oknami. Stwierdzenie Pani radnej, że nikt ten, kto chce inwestować u nas dostosuje się do naszego prawa jest wprowadzić bardzo patriotyczne, tylko zarazem nie merytoryczne. Owszem – odstraszały inwestorów – tylko będziemy mieli nadal 25%-30% bezrobocie. Będą pretensje pod adresem tej Rady, tego Zarządu i mnie jako Prezydenta, że nic nie robimy, aby to bezrobocie zmniejszyć. Jeżeli my będziemy utrudniali inwestowanie obojętnie, jakiemu inwestorowi w Bolesławcu, bezrobocie będzie rosło. Podjęcie uchwały jest to gest pod adresem inwestorów, który nas nic nie kosztuje. Jest to wyraz naszych dobrych chęci. Jeżeli robiąc z kimś interes z góry zakładamy, że on jest nieuczciwy – to dajmy sobie spokój z robieniem interesów.

- 10) radna Dorota Pińczuk – nie nastąpiło pomieszczenie pojęć, ponieważ wiem, że miasto sprzedało grunt na własność. Następnie nastąpiło odsprzedaż części gruntu i miasto nie ma żadnej kontroli nad tym. Przy kupnie gruntu na zasadzie użytkowania wieczystego właścicielem pozostaje Gmina Miejska. To ona decyduje jak ten teren będzie zabudowany, kiedy nastąpi okres zabudowy – ponieważ to wszystko jest zawarte w akcie umowy. Niedotrzymanie warunków umowy spowoduje, że nastąpi rozwiązanie warunków umowy. Natomiast, jeżeli grunt jest sprzedany, następuje podpisanie aktu notarialnego a Gmina Miejska nic nie ma do tego. Prowadząc kilka inwestycji w mieście Zarząd Miasta podpisując umowę podkreśla, że inwestycja ma być ukończona w określonym czasie i po zakończeniu inwestycji następuje przeniesienie prawa własności. Jest to argument w rękach Zarządu Miasta, a dla nas jest to gwarantem, że inwestycja będzie wykonana w takim a nie innym terminie. Pozbawianie się takiego argumentu mnie dziwi. Byłabym zainteresowana, aby mieć taki argument sprawując władzę w ręku.
- 11) Prezydent Miasta Józef Burniak – ja protestuję, przeciwko używaniu sformułowaniu, że miasto może rozwiązać umowę użytkowania wieczystego. Nie ma takiej prawnej możliwości. Miasto może skorzystać tylko z prawa pierwokupu – nic więcej. Korzystanie z prawa pierwokupu kończy się tym, że my temu klientowi, który kupił grunt w użytkowanie wieczyste, musimy zapłacić pieniądze. Proszę bardzo o zaufanie do Zarządu Miasta, że nie będzie rozdawał własności na prawo i na lewo, jeżeli nie zostaną zrealizowane cele, które zostały założone w momencie podpisywania umowy użytkowania wieczystego. Musimy inwestorowi pokazać, że my tutaj go chcemy, pod warunkiem, że on zainwestuje tak jak my to przewidujemy. Jeżeli ktoś, nawet na użytkowaniu wieczystym, będzie inwestował 10 lat, nie mamy żadnych prawnych możliwości do zmuszenia go, aby robił to szybciej.

- 12) radny Jan Jasiukiewicz – nie zgadzam się z częścią wypowiedzi Pana Prezydenta dot. zagospodarowania ul. 1000-lecia. Sprzedaliśmy grunt, ponieważ musieliśmy sprzedać. Zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania tego gruntu miał powstać hotelik, restauracja, miało powstać min. 150 miejsc postojowych dla samochodów osobowych, ok. 100 miejsc dla samochodów ciężarowych, miał być także sklep. W związku z tym, że grunt ten został sprzedany miasto nie ma wpływu na to.
- 13) radny Dariusz Mucha – stoimy dzisiaj w obliczu podjęcia bardzo ciekawej uchwały, która może wyrażać poparcie Rady dla działania Zarządu Miasta, które niewątpliwie zaktywizują te działania. Pan Prezydent przyznał rację, że w przypadku sprzedaży gruntu na użytkowanie wieczyste przysługuje prawo odkupienia tego gruntu. Odnośnie działki przy ul. 1000-lecia miasto z tego nie skorzystało, ponieważ nie posiadało środków. Na dzisiaj sytuacja jest bardzo podobna. Wprowadzenie takiego zapisu kluczy się z tym, o czym mówił Architekt Miasta na komisjach, przekonując nas jednoznacznie – (...) „jeśli chodzi o grunt w kwartale ulic Asnyka-Bielska-Łukasiewicza-Karola Miarki – zapis o użytkowaniu wieczystym będzie w sposób bezsprzeczny dawał kontrolę miastu nad tym gruntem”. Taka była wypowiedź Pana Architekta, który podkreślił, że wielokrotnie mieliśmy przykłady, iż sprzedaż gruntu skutkowałą tym, iż traciliśmy kontrolę. Dzisiaj możemy posłużyć się teżą, że wszyscy jesteśmy dobrej woli do inicjatyw gospodarczych. Nie dalej jak parę godzin temu padło pytanie odnośnie gruntu zabudowanego, którego właścicielem jest przy ul. Staszica człowiek, który mówi, że to jest jego własność prywatna. Nie będziemy mieli żadnych argumentów, żadnego prawa, koniunktura może się zmienić - nad tym nie zapanujemy. Możemy sprzedawać w dobrej wierze grunty, nad którymi stracimy kontrolę. Uważam, że o ile propozycja Pana Prezydenta jest ciekawą propozycją, o tyle właśnie w strategicznych miejscach powinniśmy zachować pełną kontrolę nad tymi gruntami. Nagle dobra wiara i intencja Zarządu Miasta może się obrócić przeciwko nam. Proszę o rozważę. Jeżeli chodzi o grunt przy ul. 1000-lecia – myślę, że etap jest zamknięty, ale pokazuje nam skutek, z jakim możemy stanąć na przyszłość.
- 14) Nacz. Wydz. Gospodarki Gruntami – działka przy ul. 1000-lecia – nie dlatego nie skorzystaliśmy z prawa pierwokupu, bo nie mieliśmy pieniędzy, tylko dlatego, że prawo to nam nie przysługiwało. Notariusz, który sporządzał akt notarialny dot. przeniesienia prawa użytkowania wieczystego wziął pod uwagę fakt, że jest to nieruchomość zabudowana, w związku z czym, prawo pierwokupu gminie miejskiej nie przysługiwało. Była uchwalona ustawa dot. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność i ponieważ na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego ten przepis w tej chwili nie funkcjonuje – być może będzie tak, że wszyscy będą

14) mogli skorzystać z przekształcenia i nie będzie potrzeby omawiania tej kwestii. Póki co, jesteśmy w takich uwarunkowaniach i Zarząd Miasta taką propozycję przedkłada.

- 15) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że kontaktował się z innymi miastami i grunt jest sprzedawany od razu na własność. Nie ma formy użytkowania wieczystego.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 16 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/314/01 – zał. nr 21

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

10.6. w sprawie upoważnienia Zarządu Miasta do powoływania komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/315/01 – zał. nr 22

10.7. w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalach, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr 23).

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Sekretarz Miasta p. Bronisław Grygiel, który poprosił o wniesienie autopoprawki w tekście projektu uchwały, tj., zmianę siedziby obwodowej komisji wyborczej ze Świetlicy Szpitala Wojewódzkiego na Świetlicę Ośrodka Terapii Zajęciowej Szpitala Wojewódzkiego.

Rada Miejska powyższy projekt wraz z poprawką uchwaliła jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/316/01 – zał. nr 24

10.8. o wniesieniu poprawek niektórych zapisów uchwały nr XXXIV/293/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 marca 2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec (dla terenu położonego w obrębie jednostek strukturalnych oznaczonych symbolami „A, B i część C, D”.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności (zał. nr 25).

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała mgr inż. arch. Beata Kunkiewicz – członek zespołu autorskiego Jeleniogórskiego Biura Planowania i Projektowania.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jan Leon Stasiak – zgłaszam odrębne zdanie, co do trybu uchwalenia zmian. Uważam, że tryb jest niezgodny z regulaminem Rady Miejskiej i statutem miasta.
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że już informował Radę o odbytym spotkaniu w tej sprawie, a na spotkaniu postulat radnego Jana Leona Stasiaka był taki, żeby sprawa była rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej – co zostało uczynione.
- 3) Prezydent Miasta – dot. wypowiedzi radnego Jana Leona Stasiaka – mam odrębne zdanie na ten temat. Propozycje przedstawione przez Panią Architekt nie zmieniają meritum uchwał, a gdyby nawet zmieniały, to my jako Rada mamy prawo z pełną świadomością takie poprawki wносить. Stąd też argument użyty przez radnego jest nietrafiony. Wnoszę, aby dzisiaj te poprawki uchwalić. Musimy mieć świadomość, że na plan zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławca czekają ludzie w mieście. Są dziesiątki nieuregulowanych spraw, które czekają na przyjęcie planu przestrzennego zagospodarowania miasta, a uchwała wchodzi w życie po opublikowaniu jej w Dzienniku Urzędowym. Nie widzę żadnych sprzeczności ani niezgodności z regulaminem Rady Miejskiej, dlatego wnoszę o uchwalenie tego projektu uchwały.
- 4) radny Dariusz Mucha – faktem jest, że Rada ma prawo podejmować decyzje. Faktem jest również zapis w statucie, że „(...)do zadań z zakresu działania Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa należą w szczególności sprawy związane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. Jest to komisja, która została powołana dla potrzeb rozpatrzenia spraw istotnych. Możemy rozwiązać wszystkie komisje i funkcjonować tylko jako Rada. Na dzień dzisiejszy ten wymóg nie został z formalnego punktu spełniony.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/317/01 – zał. nr 26

Ad. 11. Sprawy organizacyjne:

11.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej

a) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pismem z dnia 7 czerwca 2001 r. do Pana Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Dolnośląski Urząd Wojewódzkiego we Wrocławiu w nawiązaniu do pisma z dnia 28 marca 2001 r. zostały wprowadzone do tekstów czterech uchwał Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2001 r., przekazanych do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego – sprostowania następujących oczywistych omyłek drukarskich:

1) w uchwale nr XXXIV/289/01:

- w § 4 ust.1 pkt 2 lit. „d” wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
- w § 4 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 5 ust.1 pkt 2 lit. „d” wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
- w § 6 ust.1 pkt 2 litery oznacza się kolejno od „a” do „e”,
- w § 7 ust.1 pkt 2 lit. „e” wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
- w § 7 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 12 oznaczenie „ust.3” otrzymuje oznaczenie „ust.2”
- w § 12 ust.2 pkt 5 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 13 ust.2 pkt 3 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,

2) w uchwale nr XXXIV/290/01:

- w § 4 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 5 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 6 ust.1 pkt 2 lit. „d” wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
 - w § 7 oznaczenie „ust.3” otrzymuje oznaczenie „ust.2”,
 - w § 7 ust.2 kolejne oznaczenia punktów otrzymują numerację od 1 do 6,
- w § 7 ust.2 pkt 5 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
- w § 8 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
 - w § 13 oznaczenia ustępów otrzymują kolejno numerację 1 i 2,

3) w uchwale nr XXXIV/291/01:

- w § 2 ust.1 pkt 3 litery oznacza się kolejno od „a” do „n”,
 - w § 4 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
 - w § 5 ust.1 pkt 3 lit. „a” pomiędzy wyrazami „związanych” oraz „gospodarczym” dodaje się literę „z”,
 - w § 5 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
 - w § 6 ust.1 pkt 2 lit. „c” wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
 - w § 8 ust.1 pkt 2 wyraz „sytuowanie” zastępuje się wyrazem „usytuowane”,
 - w § 10 skreśla się oznaczenie ust.1,
- 4) w uchwale nr XXXIV/292/01:
- w § 4 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
 - w § 5 ust.1 pkt 3 lit. „a” pomiędzy wyrazami „związanych” oraz „gospodarczym” dodaje się literę „z”,
 - w § 5 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”,
 - w § 7 ust.2 pkt 4 pomiędzy wyrazami „połaci” oraz „dachowych” skreśla się literę „i”.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Wysokiej Rady o przyjęcie w/w sprostowań do zatwierdzającej wiadomości.

Wobec nie zgłaszania sprzeciwu, Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada w/w sprostowania przyjęła do akceptującej wiadomości.

b) Przewodniczący poinformował również, że wpłynęły następujące pisma:

- wniosek Fundacji Rozwoju Kardiologii w Zabrze z dnia 19.03.2001 r. (pismo wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 10.04.2001 r.) o wsparcie finansowe akcji pod hasłem „Gminy dla serca – polskie gminy wspierają polskie sztuczne serce” (zał. nr 27).

Następnie podał do wiadomości, że wniosek był rozpatrywany na posiedzeniu Zarządu Miasta w dniu 12 kwietnia 2001 r., który postanowił przekazać powyższy wniosek do zaopiniowania Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz do rozpatrzenia Radzie Miejskiej.

Wniosek ten był przedmiotem dyskusji Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji ds. Rodziny w dniu 20 kwietnia 2001 r. Komisje negatywnie zaopiniowały wniosek Fundacji.

- pismo kierownika Biura dla Migrantów i Uchodźców „Caritas Archidiecezji Wrocławskiej” z dnia 09.04.2001 r. (pismo wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 30.04.2001 r.) z prośbą o zaproszenie dla mieszkańców z Kazachstanu lub innej azjatyckiej części byłego Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (zał. nr 28).
- apel Prezydentów Miast Dolnego Śląska podjęty na posiedzeniu Forum Prezydentów w Bolesławcu w dniu 9 kwietnia 2001 r. w sprawie obchodów Jubileuszu 300-lat Uniwersytetu Wrocławskiego (zał. nr 29).

Rada Miejska przyjęła powyższe pisma do wiadomości.

11.2. uchwalenie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na II półrocze 2001 r.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu radny Stanisław Szypulski zreferował plan pracy Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na II półrocze 2001 r.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XXXVIII/318/01 – zał. nr 30

11.3. Radny Dariusz Mucha poinformował o następujących sprawach:

- a) rozpoczętych w mieście przygotowaniach do referendum w sprawie nie zagospodarowania terenu.
- zostałem oficjalnie poproszony o poinformowanie Rady Miejskiej o tym fakcie. Zgodnie z pismem, które zostało skierowane na ręce Zarządu Miasta w

określonym trybie Zarząd Miasta odpowiedział inicjatorowi referendum w zakresie formalnych względów, a mianowicie: o ilości uprawnionych do głosowania. Inicjator przeprowadza teraz skuteczne działania,

b) zgłoszeniu do Prokuratury.

- w związku z tym, że otrzymałem dokumenty o nieprawidłowościach związanych z działaniem Rady Miejskiej i Zarządu Miasta złożyłem do Prokuratury dokumenty. Na wniosek Prokuratura zostało to skierowane do Policji. Na dzień dzisiejszy byłem przesłuchiwany w Policji na tą okoliczność i wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z art. 270 § 1.

Prezydent Miasta Józef Burniak – próba zorganizowania referendum w temacie, o którym mówił radny Dariusz Mucha, jest próbą ominięcia kompetencji Rady Miejskiej. To wyborcy powierzyli nam obowiązek dbania o ich interesy, to w statucie i regulaminie Rady Miejskiej są zapisane uprawnienia. Informowałem Radę, że próba zbierania podpisów nie zawsze jest zgodna ze stanem faktycznym, tzn. podaje się nieprawdziwe informacje.

Radny Dariusz Mucha poprosił o udzielnie mu głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej głosu radnemu nie udzielił.

Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielił Prezydent Miasta Józef Burniak.

do pktu 6.5. – dot. czytania przez radnych protokołów Zarządu Miasta – są przepisy, które regulują te kwestie. Jesteśmy zobligowani ustawą o ochronie danych osobowych i musimy wiedzieć, kto użył protokołu, kiedy i w jakim celu. Chcemy, aby czytanie protokołów odbywało się pod pewnego rodzaju kontrolą. Ponieważ były przypadki w tej kadencji, że radny zapoznawał się z protokołem a następnie okoliczne gazety drukowały sformułowania zawarte w protokole Zarządu Miasta. Zmiana ustawy o samorządzie gminnym reguluje tę kwestię i jak dokonamy zmian w statucie miasta każdy będzie miał dostęp i prawo zapoznawania się z protokołami. Myśmy nie odmówili Pani radnej prawa skorzystania, tylko chcemy, aby odbywało się to w taki sposób, abyśmy wiedzieli, kto i z czego korzystał. Na sesji Rady Miejskiej w 1999 r. informowałem, że jeden z protokołów Zarządu Miasta jest pozostawiony do

dyspozycji Przewodniczącego Rady Miejskiej. Pan Przewodniczący może wyznaczyć kiedy i w jakim terminie i przy obecności kogoś kto sprawdza na czym polega czytanie protokołu, może z tego skorzystać.

do pktu 3.1. - ile kosztowała miasto impreza – „Mecz pożegnalny Pana Komorowskiego”, a w szczególności – ile pieniędzy otrzymali zawodnicy biorący udział w meczu – nie wiem skąd się biorą plotki, że władze miasta dały jakiegokolwiek pieniądze na organizację meczu. Oświadczam, że z budżetu miasta nie została wydana ani jedna złotówka. Nawet nagroda w postaci ceramiki bolesławieckiej została ufundowana przez Ceramikę Artystyczną, za co publicznie Pani Prezes dziękuję. Chyba, że potraktujemy jako wydatki finansowe monografię Bolesławca i pamiątkowe medale z okazji 750-lecia miasta Bolesławca, którymi obdarowaliśmy naszych gości,

do pktu 3.2., 3.3. - jaką sumą zakończył się przetarg na remont pomnika „Jezus przyjaciel dzieci” – cena do przetargu to 80.000,- zł, po przetargu ustalona jest kwota 46.800,- zł. Remont pomnika Kutuzowa cena do przetargu była 550.000,- zł, po przetargu 415.000,- zł,

do pktu 2. - drogę ul. Orzeszkowej – z ubolewaniem mogę powiedzieć, że też bym chciał, aby w planach budżetu miasta znalazły się wszystkie drogi, które muszą ulec naprawie. Jest tych dróg bardzo wiele, niestety możliwości budżetu są, jakie są. Nie tylko ul. Orzeszkowa, ale również wiele innych ulic nie umieściliśmy w bieżącym planie remontów ze względu na brak środków. Osoby, które oceniały stał ulic będących pod zarządem gminy miejskiej uznali, że ul. Orzeszkowej może jeszcze poczekać. Jeżeli środki finansowe będą wtedy zostanie to wykonane.

do pktu 1. - czy Zarząd Miasta przewiduje ogłoszenie konkursu na dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu – Zarząd Miasta przewiduje ogłoszenie konkursu zgodnie z przepisami prawa. W terminie jednego roku po odejściu jednego dyrektora Zarząd Miasta jest zobowiązany ogłosić konkurs.

do pktu 6.1. - przy skrzyżowaniu ulic Staszica i Wróblewskiego jest ul. Cieszkowskiego. O jakiego Cieszkowskiego chodzi? Czy o Augusta czy o Kajetana – jest to ulica Augusta Cieszkowskiego a nie Kajetana. Będziemy się zwracali do firmy o uzupełnienia pierwszej litery imienia na tabliczce z nazwą ulicy.

do pktu 4. - na jakiej podstawie Pani Rzecznik Prasowy Zarządu Miasta podała nieprawdziwe informacje w Telewizji Lokalnej, a mianowicie, iż radny Jan Leon Stasiak był przeciwny remontowi pomnika „Kutuzowa” – cieszę się, że radny tak mocno dążył do tego, aby w protokołach były używane zapisy

sformułowań radnych. Rady w tekście tych wystąpił to, o czym mówimy. Jak należy odbierać sformułowanie, że ja jestem za remontem pomnika pod warunkiem, że to się nie będzie odbywało ze środków z budżetu? To de facto jest Pan przeciwko remontowi pomnika Kutuzowa. Najłatwiej powiedzieć, aby remontować, tylko nie z ze środków budżetu.

do pktu 6.2. - czy skuteczna jest interpelacja z 27.02.2001 r. dot. „samowolki” taxi mającej swoją siedzibę obok Starostwa Powiatowego – w związku z tym, że sprzedaliśmy na przetargu grunt, na przeciwko którego znajdują się dwa miejsca postojowe, będziemy postulowali do Starostwa Powiatowego o zlikwidowaniu tych miejsc postojowych. W tym miejscu potrzeba częstych interwencji Policji.

do pktu 6.3. - o wprowadzenie zakazu spożywania napojów alkoholowych w Parku Waryńskiego oraz zakaz sprzedaży tych napoi w okolicznych miejscach – problem drażliwy, istotny ale w dzisiejszy kształcie prawnym nie do zrealizowania. Mamy precyzyjnie w uchwale Rady Miejskiej zawarte warunki, kiedy możemy odmówić wydania koncesji na alkohol. Przekonaliśmy się już trzykrotnie, że uznawaliśmy, że, pomimo iż formalnie wnioskodawca spełnia kryteria, odmawiamy udzielenia koncesji na alkohol, wnioskodawca korzysta z odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i SKO uchyla naszą decyzję. Jeżeli niema przeciwwskazań, to my nie mamy podstaw prawnych do odmówienia wydania koncesji. Na dzień dzisiejszy w obrębie Parku Waryńskiego są trzy punkty sprzedaży napojów alkoholowych i gdybyśmy chcieli cofnąć koncesję, to naruszylibyśmy zasadę praw nabytych. Tu również spotkalibyśmy się z uchylającą decyzją SKO. Pomimo idei muszę stwierdzić, że jest to niemożliwe do zrealizowania. Pomimo, że tam piją generalnie park nie wygląda źle.

Radny Bolesław Nowak powrócił do sprawy stanu drogi ul. Orzeszkowej, dodając, że chodzi tylko o krótki odcinek między ul. Staszica a ul. Łąkową 40 metrów.

Prezydent Miasta Józef Burniak – Pan chce tu i teraz wymóc na mnie zmianę decyzji w tej sprawie. Poinformowałem, jaki jest stan faktyczny. Aby to zrobić trzeba uruchomić całą procedurę. Nie mogę teraz obiecać, że to zostanie zrobione.

Radny Jan Leon Stasiak wyraził zdanie, że pieniądze na remontowany pomnik można było zdobyć w inny sposób, np. pozyskać od konserwatora zbytków lub założyć fundację, ogłosić sympozjum na ten temat.

Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński poinformował, że jest już podpisana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ustawa, która będzie regulowała „picie pod chmurką”.

Radny Dariusz Mucha nawiązał do tematu możliwości zapoznania się z protokołami Zarządu Miasta. Poinformował, że w statucie miasta brak jest za w § 21 zapisu, o czym mówił Prezydent Miasta oraz o tym, że pół roku temu poprosił o wprowadzenie zmian w statucie. Radny dodał, że w § 21 winien widnieć zapis o tym, że jeden egzemplarz jest do dyspozycji Przewodniczącego Rady Miejskiej. Następnie radny powrócił do sprawy przeprowadzenia referendum.

- Panie Prezydencie liczę na pańską rzetelność, na pańskie wewnętrzne zdyscyplinowanie i liczę na to, że Pan nie będzie popełniał tych błędów, które wielokrotnie popełniał, że myśli Pan, co innego a mówi, co innego. Podczas posiedzenia jednej z kwietniowych Komisji radny miasta Dariusz Mucha wyszedł z inicjatywą, aby Rada Miejska w sprawie zagospodarowania terenu w kwartale ulic przeprowadziła referendum. Prosiłem o to Radę, a Pan Prezydent powiedział cyt. „Panie radny, Pan chcesz wprowadzić pseudo demokratyczne metody”. Przegłosowaliście mnie Państwo na Komisji 7 głosami „przeciw” zabierając mi możliwość wprowadzenia tego pod obrady Rady Miejskiej. Dzisiaj Pan uprawia politykę mówiącą o tym, że ktoś zabiera komuś uprawnienia. Ustawa referendalna mówi jednoznacznie, że taką inicjatywą może się zająć 15 obywateli lub Terenowa Organizacja Partyjna. Proszę nie wprowadzać ludzi w błąd. Panie Prezydencie, Pan posiada media, Pan jest człowiekiem słuchalnym, Pan wprowadza nas w zakłopotanie. Bo Pan nie rozumie podstawowych rzeczy. Podpisy, które zostały na Pańskie ręce złożone jako oficjalne stanowisko, nie były podpisami w sprawie referendum, tylko były to podpisy zbierane przez mieszkańców miasta w sprawie, którą określili jako protest.

Przewodniczący stwierdził, że Rada udzieliła odpowiedzi na interpelację uznała za wyczerpującą.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:

Krystyna Sudół

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas