

PROTOKÓŁ NR XLII/01

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 9 października 2001 r.
w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza
Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.⁰⁰
Sesję zakończono o godz. 15.⁰⁰*

Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 32 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. Adam Różycki | - Komendant Powiatowy Policji |
| 2. Hubert Prabucki | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Bożena Szymczak | - Skarbnik Miasta |
| 4. Bronisław Grygiel | - Sekretarz Miasta |
| 5. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej. | |
| 6. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej. | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XLII sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Porządek obrad sesji:

Ustalony porządek obrad XLII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Nadto Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował następujące zmiany w projekcie porządku obrad:

- 1) w pktcie 10 – projekty uchwał Rady Miejskiej - zaproponował dodatkowy ppkt 10.7. a mianowicie projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Projekt tej uchwały radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

- 2) natomiast w pktcie 11 – Sprawy organizacyjne – zaproponował rozpatrzyć jako:

- ppkt 11.2. – zmiany w składzie osobowym Zarządu Miasta,
- ppkt 11.3. – zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej,
- ppkt 11.4. – projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jerzego Sikorskiego w okręgu wyborczym Nr 5,
- i jako ppkt 11.5. – informacje bieżące dla Rady Miejskiej.

Projekty uchwał dotyczące ppktów 11.2. i 11.4. radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Uaktualniony tekst porządku obrad radni również otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Na wniosek Przewodniczącego obrad Rada Miejska uchwaliła porządek obrad XLII sesji z w/w zmianami jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) w następującym brzemieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Porządek obrad XLII sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLI nadzwyczajnej sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 20 sierpnia 2001 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Informacja Zarządu Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2001 r.
 - a) wprowadzenie do dyskusji;
 - b) dyskusja i podjęcie uchwały.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.
9. Informacja o przebiegu realizacji uchwał Rady Miejskiej:
 - 1) uchwała nr XLII/313/98 z dnia 26.05.1998 r. w sprawie założeń polityki oświatowej,
 - 2) uchwała nr VIII/56/99 z dnia 30.03.1999 r. w sprawie realizacji polityki oświatowej w latach 2000-2004.
10. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 10.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.,
 - 10.2. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż za cenę obniżoną – gruntu niezabudowanego w drodze bezprzetargowej – na rzecz Skarbu Państwa,
 - 10.3. w sprawie zmiany formy organizacyjno-prawnej Żłobka Miejskiego,
 - 10.4. w sprawie określenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu,
 - 10.5. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do wyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu,
 - 10.6. o zmianie uchwały Nr XXII/731/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie statutu miasta Bolesławiec,
 - 10.7. o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.
11. Sprawy organizacyjne.
 - 11.1. rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy Alei 1000-lecia 4 w Bolesławcu z dnia 30.07.2001 r. na Zarząd Miasta w sprawie wydania w całości nabywcom lokali mieszkalnych przedmiotu ich zakupu,
 - 11.2. zmiany w składzie osobowym Zarządu Miasta,
 - 11.3. zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Bolesławcu,
 - 11.4. projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jerzego Sikorskiego w okręgu wyborczym nr 5.
 - 11.5. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.
12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 20 sierpnia 2001 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

Protokół nr XLI/01 z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 20 sierpnia 2001 r. – Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Z-ca Prezydenta Miasta – Hubert Prabucki – Z-ca Przewodniczącego Zarządu Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

INFORMACJA – zał. nr 3

Następnie głos zabrał przewodniczący Miejskiej Komisji Do Spraw Referendum Gminnego p. Jan Paździora, który zapoznał Radę Miejską z wynikiem referendum gminnego, które odbyło się w dniu 30.09.2001 r. Przewodniczący Komisji odczytał protokół z wynikami głosowania oraz poinformował o następujących sprawach:

- o zadaniach, jakie miała do wypełnienia Miejska Komisja Do Spraw Referendum Gminnego,
- o zmniejszeniu kosztów referendum gminnego poprzez zmniejszenie liczby składów komisji obwodowych z 11 do 6 członków w każdej z komisji,
- o zmniejszeniu kosztów referendum gminnego poprzez nie drukowanie 100% kart do głosowania (wzięto pod uwagę frekwencję w wyborach do Sejmu i Senatu RP),

- o okręgach, w których była największa frekwencja.

(protokół – zał. nr 4)

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował członkom Miejskiej Komisji Do Spraw Referendum Gminnego za wykonaną pracę.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Zdzisław Bogucki – ile miasto kosztowało referendum gminne?
- 2) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert. Prabucki - została zabezpieczona na ten cel rezerwa w kwocie 55.000,- zł i referendum najprawdopodobniej tyle wyniesie.
- 3) Prezydent Miasta Józef Burniak – kwota końcowego rozliczenia może się nieznacznie różnić, ale wg szacowań będzie to kwota zbliżona do kwoty zabezpieczonej na ten cel.

5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 20 sierpnia 2001 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 5

6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

1. Radny Jan Leon Stasiak

- 1.1. Kto finansuje programy „na żywo” w Telewizji Lokalnej „Azart-Sat” Sp. z o.o. z udziałem Prezydenta Miasta Bolesławiec?
- 1.2. Dlaczego przed planowanym wybudowaniem „Hipernova” nie została przedstawiona Radzie Miejskiej prognoza skutków budowy „Hipernova”. Mówi o tym ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 13 lipca 2000r.?
- 1.3. Proszę o uzupełnienie prognozy skutków budowy centrum handlowo-usługowego przy ul. Łukasiewicza-K. Miarki-Asnyka-Bielska o analizę skutków wybudowania i rozpoczęcia działalności w miesiącu listopadzie „Hipernova” przy ul. 10 Marca o pow. handlowej 5.000m². Zapis przedstawiony w w/w analizie jest jedynie informacją, iż w najbliższym czasie powstanie w Bolesławcu market o powierzchni handlowej 5.000m².

(załącznik nr 6,6a)

2. Radna Jadwiga Szczurowska

- 2.1. Czy niemożność rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Spółką „Dajfam” a władzami miasta – dotyczącego likwidacji parkingu przy ul. Fabrycznej – dowodzi bezsilność władz czy po prostu obowiązują procedury prawne, tj. wejście na drogę sądową?
- 2.2. Kiedy podjęta zostanie uchwała w sprawie „Złotej wizytówki” – przyznawanej za szczególne osiągnięcia (w szczegółach stanowi o tym regulamin)? Komisja zakończyła pracę a dokumenty związane z procedurą przyznawania zostały opracowane.

(załącznik nr 7)

3. Radny Bolesław Nowak

- 3.1. W związku z faktem, iż większość mieszkańców wolnostojących domów na osiedlu Staszica zwróciło się do mnie o interwencję w sprawie doprowadzenia do ich domostw łącz umożliwiających odbiór telewizji

kablowej instalacji Telefonii Lokalnej „DIALOG”, co znacznie obniżyłoby koszty wspomnianej inwestycji. W związku z powyższym zwracam się do Zarządu Miasta o podjęcie stosownych kroków w celu doprowadzenia do sfinalizowania wspomnianego przedsięwzięcia.

- 3.2. Zwracam się do władz miasta o interwencję w następującej sprawie. Mieszkańcy ul. Bohaterów Getta zwrócili się w sprawie braku przejścia dla pieszych na ul. Wesołej, prowadzącego do targowiska miejskiego od strony ul. Bohaterów Getta. Oznakowanie przejść dla pieszych we wspomnianym miejscu jest niezbędne, gdyż znaczne nasilenie ruchu na ul. Wesołej stwarza dla pieszych liczne zagrożenia. Usytuowanie na tym odcinku przejścia dla pieszych sprawiłoby, że kierowcy zachowaliby na wspomnianym odcinku większą ostrożność, a tym samym wzrosłoby bezpieczeństwo pieszych pokonujących wspomniany odcinek. W związku z powyższym zwracam się do władz miasta o wystąpienie ze stosownym wnioskiem do zarządcy drogi.

(załącznik nr 8,8a)

*Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady sesji.*

7. Informacja Zarządu Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2001 r.

7.1. Wprowadzenie do dyskusji:

Pisemną informację na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (*projekt informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2001 r. – zał. nr 9*).

Wprowadzenia do dyskusji dokonał Prezydent Miasta p. Józef Burniak

- realizacja budżetu po stronie dochodów i wydatków jest realizacją bardzo specyficzną, ponieważ budżet ten jest budżetem bardzo trudnym. To wynika ze zmian, jakie były dokonywane w trakcie 2001 r. – chodzi o udział w podatkach, dotacjach, subwencjach z budżetu państwa, które w trakcie roku ulegały zmniejszeniu. W październiku ubiegłego roku dostaliśmy od Ministra Finansów założenia do opracowania budżetu miasta, które były podstawą do

tęgo, w jaki sposób planować ten budżet. W miesiącu lutym br., już po uchwaleniu budżetu miasta, otrzymaliśmy korektę tych wskaźników – niestety korekta nastąpiła w dół. Mam na myśli udział w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz dotacje i subwencje. Tworzenie tego budżetu było niezwykle trudne. Tęgo typu zaskoczenia są szczególnie negatywne, ponieważ planując budżet zawsze planujemy go po stronie dochodów jak również po stronie wydatków. Stąd też wydatki na rok 2001 zostały już zaplanowane i trudno było w momencie, kiedy nastąpiła korekta dochodów, również korygować wydatki. Wiele z tych wydatków rozpoczęto już realizować i nie ma nic gorszego niż likwidowanie oczekiwań społecznych. W tej trudnej sytuacji, nie tylko w Bolesławcu, ale i w całym kraju, mogę z satysfakcją poinformować, że pomimo trudności, niewykonania wielu pozycji w budżecie a które powinny być wykonane, udaje się nam ten budżet realizować w stopniu wysoce satysfakcjonującym. Myślę, że jest on również wysoce satysfakcjonujący dla mieszkańców miasta. Plan dochodów budżetowych uchwalony 28 grudnia 2000 r. wynosił ok. 50.783.000,- zł. Następnie przyjęliśmy zmiany do tego planu i plan po stronie dochodów wynosił 51.907.549,- zł. Wykonanie za I półrocze 2001 r. planu dochodów budżetowych wynosi 29.561.588,- zł, co stanowi 56,95% w stosunku do planu całorocznego. Na II półrocze idziemy z 7% wyprzedzeniem. Posiadamy już dane z wykonania dochodów budżetowych za III kwartały br. i ta dynamika uzyskiwanych dochodów wprawdzie się zmniejszyła, niemniej jednak wynosi 78,84%. Nadal mamy 4% wyprzedzenia. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu miasta to pierwotnie były one zaplanowane na poziomie 49.905.000,- zł, natomiast po zmianach planu wydatki zostały zaplanowane na poziomie 54.221.000,- zł. Wykonanie wydatków za I półrocze 2001 r. wynosi 21.315.153,- zł, co daje 39,31%. Wydatki te należy rozbić na wydatki bieżące, które zostały zrealizowane w wysokości 19.565.000,- zł., co stanowi 45,21%, natomiast zaangażowanie środków na wydatki majątkowe wyniosło 1.749.372,- zł, co stanowi prawie 16% planu. Jest to oczywiste ze względu na to, że odbywają się przetargi, szukamy wykonawców i to powoduje, że główne nasilenie wydatków, w szczególnie majątkowych budżetu miasta, następuje w II półroczu br. Na koniec I półrocza br. mieliśmy wolnych środków 11.811.460,- zł zgromadzonych na kontach budżetu miasta. To dzięki zapobiegliwości służb finansowych Urzędu Miasta mamy taki wynik, który pozwala z dużym spokojem, a nawet z określonym zarobkiem (odsetki) realizować i dochody budżetu miasta i jego wydatki. O tym, że budżet za I półrocze br. był w mojej ocenie realizowany nawet bardzo dobrze, może świadczyć fakt, że dochody własne budżetu za I półrocze były wykonane w wys. 13.358.000,- zł, co stanowi 67,6% planu rocznego. Dzięki stworzeniu silnych służb podatkowych i dzięki systematycznym kontrolom jest możliwa tak wysoka realizacja dochodów własnych budżetu miasta. Niezależnie od tego, że część mieszkańców jest niezadowolona z tych kontroli, to kontrole

sprawdzają się w praktyce i mają duże znaczenie dla uzyskiwania dochodów własnych. Kontrole te nie tylko powodują, że mieszkańcy dopłacają, również w wielu przypadkach korzystają na tych kontrolach. 1/3 wydanych decyzji była korzystna dla płatników. Na tle dochodów własnych budżetu miasta źle wyglądają udziały w podatkach. Te udziały wynoszą zaledwie 33,6%. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych w I półroczu 2001 r. był realizowany bardzo słabo. Jest to związane z koniunkturą w kraju i wzrostem bezrobocia. Gdyby nie realizacja dochodów własnych to budżet Bolesławca byłby w bardzo dużych kłopotach. Zdajemy sobie również sprawę z bardzo ważnej rzeczy, że bardzo wysoko są realizowane dochody budżetu z majątku gminy miejskiej. Sprzedajemy „srebra rodowe” i sprzedajemy je raz i więcej z nich dochodów nie uzyskamy. Szczęśliwie się złożyło, że te dochody uzyskujemy w trudnym czasie. Ale ten trudny czas zapowiada się nie tylko w tym roku, ale i w latach następnych. Mamy już sygnały, że udział w dochodach budżetu państwa poszczególnych jednostek samorządu będzie mniejszy. Świadczy też o tym zawetowana przez Prezydenta RP ustawa o dochodach własnych gmin, co będziemy musieli wziąć pod uwagę przy planowaniu budżetu miasta na rok 2002. Generalnie udało się nam osiągnąć nie tylko wysokie dochody budżetu miasta za I półrocze, ale również, jeżeli chodzi o wydatkowanie tych środków, to udało się nam uniknąć jakichkolwiek błędów, o czym mówi opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mam nadzieję, że dzięki ogólnemu wysiłkowi Wysokiej Rady i aparatu urzędniczego uda nam się w sposób właściwy zrealizować tak dochody i wydatki w roku 2001.

Następnie Skarbnik Miasta Bożena Szymczak przedstawiła dwie autopoprawki Zarządu Miasta, które dotyczyły:

- 1) Działu 851 Ochrona Zdrowia – Rozdziału 85111 Szpitale ogólne – otrzymuje następujące brzmienie: „Dotacja celowa dla Powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień na przeniesienie oddziału laryngologicznego oraz na doposażenie bloku operacyjnego w specjalistyczny sprzęt laryngologiczny dla SP ZOZ w wysokości 225.000,- zł. Zgodnie z zawartym porozumieniem środki zostaną przekazane w II półroczu”.
- 2) Działu 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego – Rozdziału 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury – w pkt. 2 kwotę 27.000,- zł zastępuje się kwotą 30.000,- zł oraz ostatnie zadanie otrzymuje następujące brzmienie: „Koncert o charakterze ogólnomiejskim w dniu 5 lutego, 22 maja, 23 maja i 3 czerwca br. na kwotę 4.000,- zł”.

Następnie Pani Skarbnik odczytała uchwałę nr I/196/2001 z dnia 18 września 2001 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Miasta w Bolesławcu informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2001 r.

OPINIA – zał. nr 10

7.2. dyskusja i podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora przedstawił opinie Komisji stałych Rady Miejskiej w sprawie informacji o przebiegu realizacji budżetu miasta za I półrocze 2001 r. (*opinie – zał. nr 11*).

W dyskusji udział wzięli:

1) radna Małgorzata Goleńska

- rozdział usługi opiekuńcze i specjalistyczne – jakie były wpływy, jeżeli chodzi o odpłatność osób zainteresowanych za usługi zwykłe i specjalistyczne?
- rozdział przedszkola – chodzi mi o I półrocze – dokonano umorzeń na łączną kwotę 2.607,10 zł – czego dotyczą te umorzenia?

- 2) Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak – jeżeli chodzi o usługi opiekuńcze – odpłatność za usługi opiekuńcze jest dwójakiego rodzaju – jedne za specjalistyczne, drugie za podstawowe usługi opiekuńcze. Jeżeli chodzi o usługi specjalistyczne – dot. to opieki nad osobami psychicznie chorymi. Jest to dochód budżetu państwa i jako taki dochód jest tylko i wyłącznie przez nas realizowany i przekazywany do budżetu państwa. Budżet państwa stoi na stanowisku, żeby te usługi specjalistyczne nie były pokazywane w budżecie jednostek samorządu terytorialnego a były ewidencjonowane na subkoncie dochodów i z tych dochodów przekazywane do budżetu państwa, po to, żeby nie dublować informacji. Samorządy stoją na stanowisku, że wszystkie dochody, które wpływają do budżetu powinny przez ten budżet przechodzić, po to żeby była czystość zapisu. Klasyfikacja budżetowa przewiduje taką sytuację i na zespole drugim klasyfikacji jest odpowiedni paragraf, gdzie można je ewidencjonować. Są to w stosunku do budżetu niewielkie kwoty, rzędu kilkunastu tysięcy złotych. To, o czym mówi radna są to wydatki a nie dochody.

- 3) Prezydent Miasta Józef Burniak – sprawa umorzeń w przedszkolach – decyzje są indywidualnie podejmowane przez dyrektorów przedszkoli, którzy są do tego upoważnieni. My jako Zarząd Miasta zażądaliśmy, żeby każdorazowo po podjęciu takiej decyzji informował o tym zarząd Miasta. Są to generalnie niewielkie kwoty.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2001 r., który Rada Miejska uchwaliła większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/332/01 – zał. nr 12

8. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Zgodnie z § 64 ust. 1 regulaminu Rady Miejskiej, stanowiący załącznik nr 4 do Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego nr 17 poz. 299) oraz z ramowym planem pracy Rady Miejskiej, uchwalonym w dniu 28 grudnia 2000 r. uchwałą nr XXXI/261/2000 – Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zobowiązana jest do złożenia Radzie sprawozdania ze swej działalności.

Pisemne sprawozdanie z działalności Komisji OKiS radni otrzymali w materiałach na sesję.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu radny Stanisław Szypulski zreferował sprawozdanie z działalności Komisji OKiS.

Rada Miejska przyjęła przedłożone sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 13

Ad. 9. Informacja o przebiegu realizacji uchwał Rady Miejskiej:

- 1) nr XLII/313/98 z dnia 26.05.1998 r. w sprawie założeń polityki oświatowej,
- 2) nr VIII/56/99 z dnia 30.03.1999 r. w sprawie realizacji polityki oświatowej w latach 2000-2004.

Rada Miejska, na wniosek radnego Piotra Hetela, postanowiła jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpić od referowania powyższej informacji.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

INFORMACJA – zał. nr 14

10. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

10.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 28 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/333/01 – zał. nr 15

10.2. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż za cenę obniżoną – gruntu niezabudowanego w drodze bezprzetargowej – na rzecz Skarbu Państwa.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Zdzisława Boguckiego, postanowiła większością głosów, tj. 23 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpić od referowania projektów uchwał w ppktach: 10.2., 10.3., 10.4., 10.5. i 10.7.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/334/01 – zał. nr 16

10.3. w sprawie zmiany formy organizacyjno-prawnej Żłobka Miejskiego.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 30 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/335/01 – zał. nr 17

10.4. w sprawie określenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/336/01 – zał. nr 18

10.5. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do wyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki poinformował, że zgodnie z § 1 pkt. 7 uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Gimnazjum Samorządowego nr 3 w Bolesławcu – Rada Miejska powołuje przewodniczącego komisji i z-cę przewodniczącego komisji.

Wobec tego Z-ca Prezydenta zaproponował w imieniu Zarządu Miasta następujące kandydatury:

- Pana Stanisława Szypulskiego – na Przewodniczącego Komisji Konkursowej,
- Pana Waldemara Urabaniaka – na Z-cę Przewodniczącego Komisji Konkursowej.

Rada Miejska powyższy projekt wraz z zaproponowanymi kandydaturami uchwaliła jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/337/01 – zał. nr 19

10.7. o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Sekretarz Miasta Bronisława Grygiel poinformował, że przesłanki o zmianie powyższej uchwały są takie same, jak przy uchwałach:

- o zmianie uchwały nr XXXIII/281/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 lutego 2001 r. w sprawie nadania statutu Bolesławieckiemu Ośrodkowi Kultury w Bolesławcu oraz
- o zmianie uchwały nr XXXIII/280/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 lutego 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Bolesławcu.

uchwalone na XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w dniu 20 sierpnia 2001r.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/338/01 – zał. nr 20

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

10.6. o zmianie uchwały Nr XXII/731/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 marca 2000 r. w sprawie statutu miasta Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował radny Marek Pietraszkiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej.

W czasie referowania projektu uchwały Prezydent Miasta Józef Burniak zgłosił zastrzeżenia do zapisu § 1 pkt. 1 ppkt. 3 projektu uchwały, w którym mowa, że w § 18 w ust. 1 statutu miasta dodaje się punkt 8 w brzmieniu: „8) Do spraw Nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bolesławca” i wystąpił z wnioskiem o skreślenie proponowanej zmiany do statutu miasta.

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła wykreślić proponowaną zmianę zapisu § 1 pkt. 1 ppkt. 3 projektu uchwały.

Następnie Prezydent Miasta Józef Burniak zgłosił również zastrzeżenia do zapisu § 1 pkt. 1 ppkt. 6 projektu uchwały, w którym mowa, że w § 21 w ust. 1 statutu miasta wyrazy „w liczbie 7” zastępuje się wyrazami „w liczbie 5” a wyrazy „w ciągu 6 miesięcy” zastępuje się wyrazami „w ciągu 3 miesięcy”.

Radca Prawny zaproponował, żeby nie zmieniać tych zapisów, które wchodzą w życie od przyszłej kadencji, a uregulować to, kiedy będzie nowa kadencja i wtedy wystąpi czystość zapisu.

Radny Piotr Hetel wystąpił z wnioskiem o ogłoszenie przerwy w celu spotkania się Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

Następnie radny Marek Pietraszkiewicz – Przewodniczący Komisji Statutowej w imieniu Komisji Statutowej wystąpił z wnioskiem do Rady Miejskiej o odroczenie bezterminowo sprawy zmian w statucie miasta Bolesławiec.

Rada Miejska powyższy wniosek podjęła większością głosów, tj. 28 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

PROJEKT UCHWAŁY – zał. nr 21

11. Sprawy organizacyjne;

11.1. Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy Alei 1000-lecia 4 w Bolesławcu z dnia 30.07.2001 r. na Zarząd Miasta w sprawie wydania w całości nabywcom lokali mieszkalnych przedmiotu ich zakupu.

Materiały dot. skargi radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, większością głosów, tj. 25 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższej skargi.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Edward Burniak – rozumiem, że chcą żeby im wydać pomieszczenie – przecież w żadnym dokumencie nie ma zapisu, że to jest ich własność, tylko gminy miejskiej.
- 2) Prezydent Miasta Józef Burniak – nabywcy lokali mieszkalnych we Wspólnocie Mieszkaniowej przy Al. 1000-lecia 4 nabywali je w latach 93-94. Jeszcze wcześniej otrzymywali przydziały na te lokale i wtedy wiedzieli o tym, że piwnice nie znajdują się w ich klatce schodowej tylko w klatce obok. W tym miejscu, gdzie aktualnie jest magiel była kotłownia lokalna, więc nie można było umieścić tam piwnic. Następnie nabywając te lokale mieszkalne i podpisując akty notarialne również wiedzieli, że nabywają pomieszczenia przynależne do lokalu, znajdujące się w innych klatkach schodowych. Po upływie czasu, mieszkańcy tego budynku zgłosili roszczenie, że zostali oszukani. Waga aktu notarialnego jest wielka a notariusz jest osobą zaufania publicznego i zarzucanie po 7,8 latach, że zostali oszukani jest nadużyciem. Chcąc zażegnać konflikt, z budżetu miasta wydano kwotę ponad 80.000,- zł na uporządkowanie i zagospodarowanie podwórza, znajdującego się na zapleczu tego budynku, na wykonanie nowej obudowy śmietnika. Kiedy MZGM przystąpił do wykonania drogi i śmietnika to okazało się, że pomiędzy mieszkańcami były bardzo rozbieżne opinie. Były co najmniej trzy różne miejsca, w których chciano umieścić śmietnik. Następnie zetknęliśmy się z roszczeniem dot. magla. Wspólnota Mieszkaniowa powołuje się na wyrok sądowy, ale sąd nie rozstrzygał merytorycznie kwestii przynależności magla do kogo należy, tylko sąd nie rozpatrzył skargi Zarządu Miasta na uchwałę Wspólnoty Mieszkaniowej, która naszym zdaniem była niezgodna z prawem, a sąd nie rozpatrzył jej tylko dla tego, że została złożona w niewłaściwym terminie. Ze względów formalnych został oddalony nasz pozew. Sąd nie wypowiadał się merytorycznie do tego, że magiel musi być własnością mieszkańców. Próba likwidacji magla doprowadzi do tego, że 7 tys. osiedle nie będzie miało takiej usługi. Zarząd Miasta zaproponował przedstawicielom Wspólnoty Mieszkaniowej, że w przyszłorocznym budżecie miasta zostaną wyasygnowane środki, za które wykonamy piwnice, zgodnie z życzeniem lokatorów. Należy liczyć się z tym, że jeżeli wykonamy tutaj te piwnice, to podobne roszczenia będą mogli przedkładać mieszkańcy w innych miejscach Bolesławca, którzy nie mają piwnic pod swoją klatką schodową. Niemniej jednak wykazywaliśmy maksimum dobrej woli, żeby zażegnać ten konflikt. Mieszkańcy również występowali do nas z żądaniem i roszczeniem, żeby zwrócić pożytek, jakim jest czynsz za najem magla, ponieważ uważają, że to jest ich pomieszczenie i pożytki powinny być rozdane lokatorom. Uzgodniony został z przedstawicielem Wspólnoty Mieszkaniowej fakt

wykonania piwnic i zapewnienie zostało złożone na piśmie. Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej został usatysfakcjonowany, a na następny dzień wpłynęła skarga na Zarząd Miasta, którą Wysoka Rada ma dzisiaj rozpatrzyć. Zarząd Miasta dołożył wiele wysiłku, aby zadowolić Wspólnotę Mieszkaniową. Wykonanie piwnic – będzie granicą, do jakiej posunie się Zarząd Miasta. Na pewno nie zwrócimy pomieszczenia magła, tak jak żądają. Mieszkańcy Al. 1000-lecia 4 żądają wykonania piwnic w ich klatce schodowej, natomiast mieszkańcy następnych klatek już żądają, aby oddać im do dyspozycji te piwnice, które zostaną zwolnione. Gdybyśmy mieli takich konfliktów w mieście dziesięć, to nie chcę mówić, jakie byłyby tego skutki finansowe i nie chcę mówić jak wtedy można byłoby zarządzać tym miastem.

- 3) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz zaproponował, aby Rada Miejska zajęła pewne stanowisko w tej sprawie, a nie przyjmowała tylko uchwałę o odrzuceniu skargi.
- 4) radny Dariusz Mucha poprosił o informację, czego dokładnie dotyczył wyrok sądowy oraz zadał pytanie czy jeżeli wyrok ten jest na tyle ważny, to dlaczego nie został radnym dostarczony.
- 5) Prezydent Miasta Józef Burniak – Wspólnoty Mieszkaniowe mogą podejmować uchwały. Zawsze ten, kto uważa, że został naruszony jego interes prawny ma prawo zaskarżyć taką uchwałę. Jest to związane z czynnością przekraczającą czynności zwykłego zarządu. W związku z tym, że Wspólnota Mieszkaniowa podjęła uchwałę, której Zarząd Miasta nie mógł przyjąć jej treści. zaskarżyliśmy ją do sądu. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 28.02.2001 r. po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2001 r. w Jeleniej Górze sprawy z powództwa Gminy Miejskiej w Bolesławcu i Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości przy Al. 1000-lecia 4 w Bolesławcu o uchylenie uchwały powództwo oddała. Oddalił, ponieważ wniosek o uchylenie nie został złożony w terminie. Sąd ze względów formalnych sprawy nie rozpatrzył.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy Al. 1000-lecia 4 z dnia 30 lipca 2001 r. na Zarząd Miasta radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady podał do wiadomości również informację, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego.

Rada Miejska powyższy projekt uchwałała większością głosów, tj. 19 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/339/01 – zał. nr 22

11.2. Zmiany w składzie osobowym Zarządu Miasta.

- a) Radny Jerzy Sikorski złożył wobec Rady Miejskiej rezygnację z pracy w Zarządzie Miasta z dniem 9 października 2001 r. (rezygnacja – zał. nr 23).

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wobec złożenia przez radnego Jerzego Sikorskiego rezygnacji z członka Zarządu Miasta proponuje podjęcie uchwały, której projekt radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 28f znowelizowanej ustawy o samorządzie gminnym – w przypadku rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka nie będącego jego przewodniczącym rada gminy podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji i zwolnieniu z pełnienia obowiązków członka zarządu zwykłą większością głosów.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował projekt uchwały Rady Miejskiej o przyjęciu rezygnacji i zwolnieniu z pełnienia obowiązków członka Zarządu Miasta radnego Jerzego Sikorskiego.

Rada Miejska powyższy projekt uchwały uchwałała większością głosów, tj. 28 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/340/01 – zał. nr 24

Prezydent Miasta oraz Przewodniczący Rady Miejskiej podziękowali radnemu Jerzemu Sikorskiemu za pracę w Zarządzie Miasta.

b) Następnie Prezydent Miasta przedstawił wniosek w sprawie kandydatury na członka Zarządu Miasta i zaproponował radnego Stanisława Szypulskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Rada wybiera członków zarządu na wniosek Prezydenta Miasta zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

W celu przeprowadzenia tajnego głosowania Przewodniczący Rady zaproponował powołać Komisję Skrutacyjną w składzie 3-osobowym i poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej:

- 1) radny Stanisław Andrusieczko zgłosił radnego Władysława Jędryczkę.
Radny Władysław Jędryczka wyraził zgodę na kandydowanie.
- 2) radny Robert Dąbrowski zgłosił radną Grażynę Bombę.
Radna Grażyna Bomba wyraziła zgodę na kandydowanie.
- 3) radny Piotr Hetel zgłosił radnego Roberta Dąbrowskiego.
Radny Robert Dąbrowski nie wyraził zgody na kandydowanie.
- 4) radny Edward Burniak zgłosił kandydaturę radnej Magdaleny Sobczyńskiej.
Radna Magdalena Sobczyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprowadził głosowanie.

Następnie stwierdził, że Rada Miejska jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) powołała Komisję Skrutacyjną w zaproponowanym składzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Przewodniczącą Komisji wybiera z pośród siebie sama Komisja, a powołaną Komisję poprosił o przystąpienie do pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 10 minutową przerwę,
a następnie wznowił obrady.

Następnie Przewodniczący zarządził przeprowadzenie tajnego głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – radny Władysław Jędryczka poinformował o sposobie przeprowadzania tajnego głosowania.

Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowania.

W celu ustalenia wyników głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 15 minutową przerwę w obradach, a następnie wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zapoznał Radę Miejską z wynikami głosowania poprzez odczytanie protokołu z tajnego głosowania.

PROTOKÓŁ TAJNEGO GŁOSOWANIA, KARTY DO GŁOSOWANIA – zał. nr 25

W związku z przedstawionymi przez przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej wynikami głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła w głosowaniu tajnym uchwałę Rady Miejskiej o wyborze radnego Stanisława Szypulskiego na członka Zarządu Miasta Bolesławiec, którą następnie Przewodniczący zreferował.

Radny Stanisław Szypulski podziękował za wybranie go w skład Zarządu Miasta.

UCHWAŁA NR XLII/341/01 – zał. nr 26

11.3. Zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Bolesławcu.

- a) Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu członka Zarządu Miasta – radnego Stanisława Szypulskiego.

Radny Stanisław Szypulski złożył wobec Rady rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu (rezygnacja – zał. nr 27).

W związku ze złożoną rezygnacją, Przewodniczący Rady zaproponował, aby Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie odwołania radnego Stanisława Szypulskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, którą następnie Przewodniczący zreferował.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie odwołania radnego Stanisława Szypulskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

UCHWAŁA NR XLII/342/01 – zał. nr 28

Na podstawie § 61 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej Przewodniczący Rady zwołał w swoim gabinecie posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w celu wyłonienia kandydata na przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej na odbytym w przerwie posiedzeniu podjęła wniosek o wybór na przewodniczącego Komisji OKiS radnej Jadwigi Szczurowskiej.

W związku z tym zaproponował, aby Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, którą następnie zreferował.

Rada Miejska zreferowany projekt uchwały uchwaliła większością głosów, tj. 29 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/343/01 – zał. nr 29

11.4. projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jerzego Sikorskiego w okręgu wyborczym nr 5.

Radny Jerzy Sikorski wobec Rady Miejskiej zreferował pismo o zrzeczeniu się mandatu radnego jednocześnie dziękując za współpracę w Radzie Miejskiej (pismo – zał. nr 30).

Projekt uchwały w tej sprawie radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Następnie Przewodniczący Rady zreferował projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jerzego Sikorskiego w okręgu wyborczym nr 5.

Rada Miejska powyższy projekt uchwaliła większością głosów, tj. 28 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLII/344/01 – zał. nr 31

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował również Panu Jerzemu Sikorskiemu za pracę w Radzie Miejskiej.

11.5. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.

- a) Przewodniczący Rady poinformował Radę, że w dniu 05.09.2001 r. wpłynął do Urzędu Miasta wniosek przedreferendalny w sprawie samorozwiązania się Rady Miejskiej w Bolesławcu w terminie do dnia 13.09.2001 r. – złożony przez Grupę Inicjatywną Przedreferendalną przy Filii Dolnośląskiego Oddziału Wojewódzkiego Solidarni w Wyborach w Bolesławcu przy ul. Kaszubskiej 4.

Kserokopię tego wniosku radni otrzymali wraz z materiałami na sesję Rady Miejskiej (zał. nr 32).

Radni otrzymali również notatkę służbową z posiedzenia przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej odbytego dnia 11 września 2001 r. w sprawie wniosku przedreferendalnego w sprawie samorozwiązania się Rady Miejskiej – sporządzoną na tą okoliczność (notatka zał. nr 33).

- b) Przewodniczący Rady poinformował również, że Decyzją Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 20 sierpnia 2001 r. Gmina Miejska Bolesławiec uzyskała zgodę na członkostwo w Euroregionie Neisse-Nisa-Nysa (załącznik nr 34).

Rada Miejska powyższe informacje przyjęła do wiadomości.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej powrócił do tematu, który poruszał na wcześniejszych sesjach radny Dariusz Mucha

- na dwóch ostatnich sesjach radny Dariusz Mucha informował, że złożył donos do Prokuratury. Na tą okoliczność zostałem przesłuchany i przesłuchania dotyczyły uchwały nr XXXI/258/2000 Rady Miejskiej z dnia 28.12.2000 r. w sprawie niewygaszania środków. Chodziło o to, że zostały przeze mnie podpisane dwa różne załączniki do uchwały, gdzie tylko jeden był prawidłowy. Różnica dotyczyła tylko sposobu klasyfikacji danego zadania, natomiast kwota była taka sama. W efekcie Prokuratura umorzyła dochodzenie.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

- 1) Radny Jan Leon Stasiak poruszył sprawę notatki służbowej i zgłosił uwagę co do błędnego zapisu nazwy Klubu Radny AWS – w notatce widniał zapis AWSP. Ponadto radny wystąpił z wnioskiem, aby uzupełnić notatkę o pełną jego wypowiedź.
- 2) Prezydent Miasta powiedział, że jest to tylko notatka służbowa, a nie dokument, wobec czego zapisywanie pełnych wypowiedzi jest bezcelowe.
- 3) Radny Jan Leon Stasiak wyraził zdanie, że jest dla niego bardzo ważne, aby zapisywać wszystkie i pełne jego wypowiedzi.
- 4) Radny Dariusz Mucha powracając do tematu poruszonego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej dot. dochodzenia prowadzonego przez Prokuraturę zwrócił uwagę, że to nie był donos, a jest to oficjalna forma powiadomienia. Następnie radny odczytał pismo powiadamiające Prokuraturę w omawianej sprawie.

- 5) Radna Jana Trawniczek poruszyła sprawę złożonej wniosku przedreferendalnego w sprawie samorozwiązania się Rady Miejskiej występując z zapytaniem, czy wiadomo jest co to jest za Grupa Inicjatywna Przedreferendalna przy Filii Dolnośląskiego Oddziału Wojewódzkiego Solidarni w Wyborach w Bolesławcu przy ul. Kaszubskiej 4 i czy jest to organ, z którym Rada Miejska musi się aż tak dalece liczyć.
- 6) Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wniosek ten wpłynął do Rady Miejskiej, wobec czego został on przedstawiony do wiadomości radnych.
- 7) radny Jan Leon Stasiak zaznaczył, żeby nie wiązać tego wniosku z AWS.
- 8) radny Marek Pietraszkiewicz – ustawa o samorządzie gminnym mówi, jakie działania powinny być podjęte i jaki powinien być skład takiej grupy. Grupa tych osób, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym tak się niezależnie nazwała. Jeżeli jest ilość zgodna z ustawą to ona po prostu jest. To gwarantuje ustawa.
- 9) radna Jadwiga Szczurowska poruszyła kwestię finansowania kolejnego referendum gminnego.
- 10) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz – pismo było adresowane do Rady Miejskiej. W piśmie zawarto szereg zarzutów pod adresem obecnych władz. Nie powinniśmy zostawić tych zarzutów bez ich analizy.
- 11) radny Edward Burniak – pod wnioskiem podpisała się tylko jedna osoba, a nie grupa inicjatywna.
Wobec powyższego radny wystąpił z wnioskiem o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował również, że wpłynął wniosek Zarządu Miejskiego Polskiej Unii Gospodarczej z dnia 08.10.2001 r. dot. pkt. 1) o zajęcie stanowiska w sprawie zgodności z prawem Uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu Nr XXXIV/293/01 z dnia 27.03.2001 r. w sprawie wprowadzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec (zał. nr 35).

Przewodniczący Rady Miejskiej podał do wiadomości, że została już opublikowana powyższa uchwała w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Wojewoda Dolnośląski nie uchylił tej uchwały.

Prezydent Miasta Józef Burniak poruszył sprawę pktu 2 złożonego wniosku, który mówi cyt. „zajęcie stanowiska w sprawie działań Zarządu Miasta w oparciu o uchwałę wymienioną w punkcie 1 przed jej wejściem w życie”.

- jeżeli fakty są przeciwko nam – tym gorzej dla faktów. Taką „prostą” logiką kieruje się Polska Unia Gospodarcza Zarząd Miejski w Bolesławcu. Bo skoro nie wyszło referendum, którego była inicjatorem – to próbuje zaistnieć w ten sposób. Pragnę przypomnieć wnioskodawcom, że próba zarzucenia Zarządowi Miasta, że posługiwał się dokumentem, który jeszcze nie wszedł w życie, jest manipulacją i nadużyciem. Zarząd Miasta nie podjął żadnych działań w formie wiążącej – nie podjął żadnych decyzji, a gdyby nawet takie działania podjął, to zrobiłby to zgodnie z prawem, czyli zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z 1993 r. uchwalającej plan przestrzennego zagospodarowania miasta. Dopóki nie obowiązywał nowy plan, opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego to obowiązywała stara uchwała. Na tej podstawie Zarząd Miasta miał prawo podejmować różnorakiego rodzaju działania. Próba wywołania na siłę, że Zarząd Miasta działa bezprawnie i informowanie o tym fakcie, to jest próba zaistnienia za wszelką cenę. Jest to próba zmuszenia nas do tego, żeby na okrągło wpędzać Radę Miejską i Zarząd Miasta w poczucie winy i w permanentne tłumaczenie się z podejmowanych decyzji. W imieniu Zarządu Miasta mogę oświadczyć, że na pewno w takie uwikłania nie damy się wciągnąć.

Radny Dariusz Mucha

- proszę o jednoznaczne stanowisko Rady Miejskiej czy Rada zamierza się odnieść do pisma, czy Rada zajmie jakieś stanowisko w tej sprawie?
- proszę również o dostarczenie radnym tego wniosku, abyśmy mogli się z nim zapoznać, ponieważ pomimo dwóch punktów, o których była mowa jest jeszcze szerokie uzasadnienie.

Następnie radny Dariusz Mucha odczytał treść pisma, które było wysłane do mieszkańców miasta Bolesławca w sprawie warunków budowy centrum handlowo-usługowego w kwartale ulic Łukasiewicza-Karola Miarki-Bielska-Asnyka.

- jest to pismo Pańskie, Panie Prezydencie, które Pan w czerwcu powiedział, że Rada przeznaczyła ten teren pod budowę. Nie miał Pan prawa stwierdzić, że Rada przeznaczyła ten teren, skoro uchwała, na którą Pan się powołuje weszła w życie dopiero 5 września br.

Prezydent Miasta – jak Pan może twierdzić, że Zarząd Miasta pisze nieprawdę. Gdzie podpisując pismo złamałem prawo? Czy Rada Miejska ustosunkowując się do pyt.1 wniosku ma uchylić podjętą przez siebie wcześniej uchwałę? Od tego, czy uchwała jest niezgodna z prawem jest organ nadzoru przy Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim. Jeżeli Grupa Inicjatywna uważa, że podejmując uchwałę Rada Miejska złamała prawo, to od tego są odpowiednie organy. Wnioskuje, aby Rada Miejska na tego typu wystąpienia nie udzielała odpowiedzi.

W dalszej części obrad Prezydent Miasta wycofał swój wniosek.

Następnie, na wniosek radnego Dariusza Muchy Rada Miejska większością głosów, tj. 1 głosem „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” (24 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła o dostarczeniu wszystkim radnym materiałów dot. wniosku Zarządu Miejskiego PUG wraz z uzasadnieniem.

12.Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

Prezydent Miasta Józef Burniak:

do pktu 1.1. - Kto finansuje programy „na żywo” w Telewizji Lokalnej „Azart-Sat” Sp. z o.o. z udziałem Prezydenta Miasta Bolesławiec – „studia otwarte” są opłacane z budżetu miasta. Jest to program bardzo potrzebny w kontaktach z mieszkańcami i cieszący się z ich strony dużym zainteresowaniem.

do pktu 1.2. - dlaczego przed planowanym wybudowaniem „Hipernova” nie została przedstawiona Radzie Miejskiej prognoza skutków budowy „Hipernova” – w tym czasie, kiedy wydawana była decyzja na zagospodarowanie terenu pod „Hipernova” nie obowiązywała jeszcze nowa ustawa, mówiąca o konieczności sporządzania prognozy skutków budowy tego typu sklepów. Ponadto zezwolenie na budowę wydało Starostwo Powiatowe.

do pktu 1.3. - uzupełnienie prognozy skutków budowy centrum handlowo-usługowego przy ul. Łukasiewicza-K. Miarki-Asnyka-Bielska o analizę skutków wybudowania i rozpoczęcia działalności w miesiącu listopadzie „Hipernova” przy ul. 10 Marca o pow. handlowej 5.000m² – takiego uzupełnienia prognozy skutków budowy centrum nie będzie.

do pktu 2.1. – dot. niemożności rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Spółką „Dajfam” a władzami miasta – dotyczącego likwidacji parkingu przy ul. Fabrycznej – osoba, o której mowa permanentnie łamie prawo w ordynarny sposób. Skończył się już termin dzierżawy, a były dzierżawca robi wszystko, żeby tego terenu nie oddać. Dopóki nie będzie prawomocnego wyroku sądowego, nie będziemy mogli tego terenu odebrać. Wtedy osoba ta poniesie wszelkie konsekwencje swego czynu. Ponadto będziemy dochodzić zwrotu bezprawnie uzyskanych pożytków z tego terenu.

do pktu 3.2. - w sprawie braku przejścia dla pieszych na ul. Wesołej, prowadzącego do targowiska miejskiego od strony ul. Bohaterów Getta – był już robiony projekt organizacji ruchu na tym terenie. Robiła to Generalna Dyrekcja Dróg. Przepisy ruchu drogowego nie przewidują tego typu sytuacji, o które radny wnioskuję. Jeszcze raz będziemy wnioskować o rozwiązanie problemu przejścia dla pieszych.

do pktu 3.1. - w sprawie doprowadzenia do ich domostw łącz umożliwiających odbiór telewizji kablowej instalacji Telefonii Lokalnej „DIALOG” – nie mamy możliwości sami zainwestowania w tą sprawę. Ponadto trudno jest „zmusić” operatora, żeby zainstalował sieć telewizji kablowej w tych i innych rejonach. W tym temacie odbywały się już spotkania i jeszcze będę rozmawiał. Jeżeli sprawa nie ruszy z miejsca będziemy myśleć, aby ogłosić przetarg na wejście innego operatora. Może dopiero fakt konkurencji na tym polu sprawi, że większa ilość mieszkańców skorzysta z telewizji kablowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej:

do pktu 2.2. - w sprawie „Złotej wizytówki” – przyznawanej za szczególne osiągnięcia (w szczegółach stanowi o tym regulamin) – sprawa powróci na następną sesję Rady Miejskiej.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że została wstrzymana decyzja Starostwa Powiatowego na budowę TBS-u.
- 2) Prezydent Miasta – jest to dla mnie decyzja niepojęta. Jak powiedział Prezes TBS Sp. z o.o. cyt. „szkodliwa społecznie i gospodarczo”. Szkodliwość podjętej decyzji polega na tym, aby wzbudzić poczucie nieufności do TBS-u, a w konsekwencji, kiedy będziemy się zbliżali do kampanii w wyborach do samorządu do zarzucenia nam, że zapisaliśmy w naszym programie wybudowanie mieszkań, a których nie wybudowaliśmy. Są to metody, którymi się brzydzą. Jeżeli tak ma wyglądać współpraca między

samorządami, to, co będzie się działo dalej. Mamy nadzieję, że nasze zażalenie, które zostało złożone do Wojewody zostanie uwzględnione. Zanim zażalenie zostanie uwzględnione, to będzie koniec listopada. Wtedy kończą się roboty na tej budowie. Terminu oddania tych mieszkań na pewno już nie dootrzymamy. Mogą być jeszcze z tego tytułu bardzo poważne konsekwencje finansowe. Na podstawie wydanego pozwolenia na budowę, TBS Sp. z o.o. przeprowadził przetarg, wyłonił wykonawcę, podpisał umowę, wpuścił wykonawcę na budowę i teraz ta budowa została wstrzymana. Przecież wykonawca będzie miał regresy w stosunku do inwestora, skoro inwestor nie spełnił warunków umowy.

- 3) radny Dariusz Mucha – czy Starostwo Powiatowe miało podstawę, aby cofnąć pozwolenie na budowę?
- 4) Prezydent Miasta – proszę zapytać o to w Starostwie Powiatowym. Moim zdaniem nie mieli podstawy do podjęcia takiej decyzji. Czym kierowało się Starostwo, jest to dla mnie kompletnie niepojęte.
- 5) radny Dariusz Mucha – temat ten, choć nie był przedmiotem interpelacji a został wywołany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, pozwoliłem sobie o uściślenie pewnych kwestii. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Zarządu Miasta w omawianej sprawie i skierowało do ponownego rozpatrzenia.
- 6) Prezydent Miasta – czy Pan chciał powiedzieć, że SKO uchyliło decyzję Starosty Bolesławieckiego wydającą zezwolenie na budowę przy ul. Piastów w B-cu? Wiem, co chce Pan zasugerować i co chce Pan wywołać. Gratuluję Panu jednej rzeczy, że jako radny Rady Miejskiej, któremu powinno zależeć na rozwoju m.in. budownictwa uznaje Pan, w imię swoich politycznych i nie tylko celów, że Starostwo Powiatowe podjęło słuszną decyzję. SKO uchyliło decyzję, ale dot. tylko jednej rzeczy – że władze miasta nie uznały za stronę tych mieszkańców, którzy tam protestowali. Zarząd Miasta nie uzna ich za stronę, ponieważ zgodnie z przepisami prawa nie może ich uznać za stronę, bo stroną jest ten, kto ma działkę sąsiadującą z działką, na której następuje budowa.
- 7) radny Jan Leon Stasiak powrócił do sprawy programów na żywo nawiązując do retransmisji sesji i uzupełnienia prognozy skutków budowy „Hipernova”.
- 8) radny Bolesław Nowak natomiast nawiązał do swojej interpelacji i odpowiedzi Prezydenta Miasta w sprawie przejścia dla pieszych.

Następnie radny Dariusz Mucha poprosił o głos.

Przewodniczący Rady Miejskiej nie udzielił głosu radnemu.

Rada Miejska udzieliła odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznając je za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLII sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:

Joanna Pawłowska

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas