

PROTOKÓŁ NR XLIV/01

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 11 grudnia 2001 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 13.45*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 30 radnych*

Nieobecni radni:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Marek Pietraszkiewicz | - Radny Rady Miejskiej |
| 2. Dorota Pińczuk | - Radna Rady Miejskiej |

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Piotr Roman - Starosta Powiatu Bolesławieckiego
2. podinspektor Adam Różycki - Komendant Powiatowy Policji
3. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych
4. Bronisław Grygiel - Sekretarz Miasta
5. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
6. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej.
7. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej.
8. Publiczność

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XLIV sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.

Ustalony porządek obrad XLIV sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Nadto Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o następujące projekty uchwał w punkcie 8. Projekty uchwał Rady Miejskiej, tj.:

- w ppkcie 8.2. w sprawie nie wygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2001 r. oraz
- w ppkcie 8.9. w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2001 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska /Dz. U. Nr 130, poz. 1453/, wydanego na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska /Dz. U. Nr 62, poz. 627/.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekty uchwał Radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym, a uzupełniony porządek obrad o powyższe zmiany radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Następnie radny Piotr Hetel wystąpił z wnioskiem o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w ppkcie 8.8. o ustanowieniu honorowego wyróżnienia pn.: „Złota Wizytówka” oraz regulamin przyznawania tego wyróżnienia, motywując swój wniosek tym, że Komisja ds. opracowania „Złotej Wizytówki” nie odbyła spotkania z Zarządem Miasta w sprawie uzgodnienia zmian w tym temacie.

Radny Jan Leon Stasiak - nie ma konsensusu w sprawie „Złotej Wizytówki”. Sprawa jest odciągana, więc w takim razie może w ogóle nie zajmujemy się tym tematem.

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła powyższe zmiany do porządku obrad, który otrzymał po zmianach następujące brzmienie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLIII nadzwyczajnej sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 6 listopada 2001 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie o przebiegu realizacji uchwały Nr XXIX/217/2000 Rady Miejskiej z dnia 7.11.2000 r. w sprawie strategii gospodarczej dla miasta Bolesławiec:
 - 7.1. dyskusja i podjęcie uchwały.
8. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 8.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r;
 - 8.2. w sprawie nie wygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2001 r;
 - 8.3. w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej Gminy Miejskiej Bolesławiec;
 - 8.4. w sprawie opłat za wodę pobieraną z urządzeń wodociagowych i wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, będących w administracji komunalnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu;
 - 8.5. w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec na rok 2002”;
 - 8.6. w sprawie programu likwidacji barier architektonicznych, utrudniających osobom niepełnosprawnym funkcjonowanie w społeczeństwie;
 - 8.7. o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej;
 - 8.8. w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2001 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska /Dz. U. Nr 130, poz. 1453/, wydanego na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska /Dz. U. Nr 62, poz. 627/.
9. Sprawy organizacyjne.
 - 9.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.
10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z XLVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 6 listopada 2001 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

Radny Jan Leon Stasiak wyraził zdanie, że w temacie zagospodarowania terenu na ul. Asnyka-Bielska-Lukasiwicza-K. Miarki, wypowiedzi Klubu Radnych AWS są pisane zdawkowo i celowo pomijane oraz napisane tendencyjnie.

Protokół nr XLIII/01 z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 6 listopada 2001 r. – Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad. 4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Prezydenta Miasta Józef Burniak - Przewodniczący Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Mucha poruszył sprawę biegłego w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych:
 - jednoznacznie, na ostatniej sesji powiedział Pan Prezydent, że był ogłoszony jeden przetarg, osoba, która wygrała ten przetarg wycofała się. Potem był ogłoszony drugi przetarg. W tej chwili mówi Pan inną wersję. Czy były przetargi w tym zakresie czy nie?
- 2) radny Jan Leon Stasiak
 - proszę o szerszą informację dot. gruntu przy ul. Modłowej. W informacji padło zdanie, że chętny do nabycia tych gruntów zmienił cel. Wiem, że tam mają być inwestycje. Czy zmienia się diametralnie przeznaczenie tego gruntu? Pan Prezydent poinformował, że zmieniły się cele, co do gruntu na ulicy Modłowej.
 - wiem, że jest nowy regulamin dot. o zamówień publicznych. Proszę, aby radni otrzymali kserokopie tego regulaminu.
- 3) Prezydent Miasta
 - jest różnica między wyceną a zleceniem wymiaru powierzchni. Informuję, że nie było żadnej wyceny powierzchni w szpitalu. Był ogłoszony przetarg na pomiary powierzchni w szpitalu. Dostarczymy dokumenty z odbytego przetargu i mam nadzieję, że to wyjaśni wszystkie wątpliwości w tej materii,
 - przy ul. Modłowej są działki rolne i przedłużyliśmy, na wniosek zainteresowanego, dzierżawę tych działek. Jak znajdują się chętni na inne, niż

rolnicze zagospodarowanie tych działek, to wtedy będziemy wypowiadali umowę i sprzedawali działki. Mówiłem o dwóch różnych działkach przy ul. Modłowej. W moim sprawozdaniu mówiłem o działkach nr 32 i 42 i to są działki rolne. Zupełnie inną działką jest działka, o której mówiłem, że zostało zawarte wstępne porozumienie o jej wykup, gdzie czekaliśmy na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji,

- w ustawie o zamówieniach publicznych nastąpiła bardzo ważna i moim zdaniem, niekorzystna zmiana. Zmiana ta nie dopuszcza do udziału w komisjach przetargowych osób, nie będących pracownikami danego podmiotu. Nie będziemy mogli włączać w proces decyzyjny radnych, jak to było do tej pory. Była to społeczna kontrola Rady Miejskiej. Cieszyłem się, że w Bolesławcu nie było żadnych wątpliwości, czy przetargi były rozstrzygnięte prawidłowo czy też nie. Teraz będziemy musieli wyłączyć radnych z komisji przetargowych. Niemniej jednak, chcemy nadal prosić radnych, by byli w tym procesie decyzyjnym, bądź to w formie ekspertów, bądź to w formie obserwatorów. Jeżeli chodzi o sam regulamin, to ci z radnych, którzy będą sobie życzyli nowy regulamin otrzymają go. Nie uważam, że byłoby zasadne robić ksero dla wszystkich radnych, szczególnie dla tych, którzy nie są tym zainteresowani.

4) Skarbnik Miasta przedłożyła dokumenty dot. przeprowadzonego przetargu na biegłego w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu:

- przeprowadzona kontrola w szpitalu wykazała rozbieżności w ilościach metrów na podstawie dokumentów przedstawionych przez pracowników szpitala. Zostało złożone później zastrzeżenie do protokołu. W Wojewódzkim Szpitalu stwierdzono, że te dokumenty, chodzi o książki obiektu budowlanego, nie są podstawą do obliczenia podatku od nieruchomości. Z związku z powyższym, organ podatkowy nie miał innego wyjścia jak powołanie biegłego do obliczenia podatku. Ponieważ są to bardzo drogie czynności, z wolnej ręki do 3000 EURO, została zlecona wycena. Okazało się, że osoba ta nie jest przygotowana merytorycznie do udźwignięcia tematu. W związku z tym, trzeba było wstrzymać obliczanie i ogłosić przetarg. Został ogłoszony przetarg na wyłonienie biegłego. Następnie została sporządzona notatka służbowa z postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę. Wpłynęły oferty: 1) „Biura Innowacyjno-Architektonicznego” Stefan Olejnik - 9,76 brutto/m², 2) „Projektowanie” Stefan Turek - 8,75 brutto/m², 3) „Nieruchomości” Marek Burniak - 1,95 brutto/m². Została wyłoniona kandydatura Marka Burniaka. Wszyscy zostali o tym powiadomieni. Cała procedura została przeprowadzona i dokumentacja z przeprowadzonej czynności została sporządzona zgodnie z przepisami. Nikt nie złożył odwołania. Różnica jest znaczna. Opłata za czynności Pana Burniaka wynosi 51.000 zł i tylko dlatego, że umowa taka była, że nie będzie to po cenie 1,95,

tak jak w ofercie, tylko 1 zł za drugi raz liczone metry. Była tutaj dbałość o środki publiczne. Gdyby każda inna oferta wygrała, to środki te byłyby dużo większe. Ponieważ jest znaczna różnica, to od Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych będziemy dochodzić zwrotu tej kwoty, tym bardziej, że są to dokumenty, które stanowią podstawę do obliczenia.

5) radny Dariusz Mucha

na przyszłość proszę Panie Prezydencie tak precyzyjnie wyjaśniać przy pierwszym podejściu do sprawy. Czy w związku z pierwszym przetargiem na tę osobę, która się wycofała, osoba ta wykonała pracę czy nie? Czy zostało jej zapłacone czy nie?

6) Skarbnik Miasta

nie było przetargu, jeżeli chodzi o osobę pierwszą, to było zlecenie z wolnej ręki do 3000 EURO, bo o tym mówi ustawa o zamówieniach publicznych. Chodziło o to, żeby znaleźć szybko osobę, która podjęłaby się tego zadania. Osobie tej zostało zapłacone za te czynności, które wykonała, tj. 60% tego, co było zawarte w umowie. Dlatego uzgodniliśmy, że Pan Burniak jak będzie liczył po raz drugi metry kwadratowe będzie to stawka 1zł/m² a nie 1,95 zł/m².

7) Prezydent Miasta

nie mogę sobie zdawać sprawy, jakie Państwo radni zadacie pytania. Nie mogę przyjąć zarzutu radnego D. Muchy. Składając sprawozdanie, nie wiem, o co zostaną zapytani i w którym momencie będę musiał iść po jakieś dokumenty. Rozumiem, że tu nie tyle chodziło „o złapanie króliczka, co o gonienie go” przez jedną a potem drugą sesję, po to tylko, żeby przewijało się moje nazwisko, bo o to w tym problemie chodzi. My nie mamy nic do ukrycia i przedstawiliśmy wszystkie dokumenty Wysokiej Radzie, jakie były w tej materii.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 20 sierpnia 2001 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Ad. 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

1) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

- 1.1. jak wygląda na dzień 11 grudnia 2001 r. realizacja zadania II etap obwodnicy? Czy istnieje jakieś zagrożenie tego zadania?
- 1.2. jak wygląda sprawa modernizacji (przebudowy) ogrodzenia stadionu miejskiego przy ul. Spółdzielczej?

Załącznik nr 5

2) radny Jan Leon Stasiak

W związku z licznymi prośbami mieszkańców miasta załączam następujące wnioski-interpelacje:

- 2.1. sprawa wykonania oświetlenia na ul. Śluzowej,
- 2.2. sprawa postawienia na początku ul. Lubańskiej znaku drogowego ograniczającego prędkość do 40 km/h oraz wykonania chodnika po prawej stronie ulicy od skrzyżowania.

Załącznik nr 6

- 2.3. zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą w imieniu mieszkańca z ul. Mickiewicza 11 w sprawie udrożnienia przewodów kominowych. W załączeniu pisma w/w sprawie.

Załącznik nr 7

3) radny Bolesław Nowak

- 3.1. w związku z realizacją spoczywającego na mieszkańcach naszego miasta obowiązku doprowadzenia do nieruchomości przyłącza kanalizacji, występuję do władz miasta z zapytaniem - dlaczego pobierana jest w związku z powyższą inwestycją budowlaną opłata skarbowa w wys. 76 zł, skoro na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej cyt. „nie podlegają opłacie skarbowej podania i załączniki do podań, czynności urzędowe, zaświadczenia oraz zezwolenia w sprawach budownictwa mieszkaniowego”. Niewątpliwie doprowadzenie do nieruchomości przyłącza kanalizacji mieści się w zakresie pojęcia „sprawy budownictwa mieszkaniowego”. Na marginesie zaznaczam, iż w odniesieniu do dróg znajdujących się pod zarządem Powiatu Bolesławieckiego analogiczna opłata nie jest pobierana. W związku z powyższym proszę o ustosunkowanie się do przedstawionego problemu.

Załącznik nr 8

- 3.2. w dniu 4 grudnia br. na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego, na prośbę mieszkańców ul. Topolowej wystąpiłem do Pana Prezydenta z wnioskiem o usunięcie przez odpowiednie służby porządkowe zalegających na jezdni liści oraz innych nieczystości. W odpowiedzi Pan Prezydent podkreślił, iż obowiązek usuwania nieczystości z połowy jezdni od strony nieruchomości spoczywa na właścicielach tychże posesji. W związku z taką odpowiedzią polecam Panu Prezydentowi lekturę uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 czerwca 1997 r., a w szczególności § 5 przywoływanej uchwały, który nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek usuwania zanieczyszczeń jedynie z chodników położonych wzdłuż tych nieruchomości. W związku z powyższym ponawiam wniosek o usunięcie zanieczyszczeń znajdujących się na jezdni ulicy Topolowej, a w razie odrzucenia powyższego wniosku, proszę Pana Prezydenta o uzasadnienie reprezentowanego przez Pana stanowiska, nie znajdującego odzwierciedlenia w obowiązującym prawie.

Załącznik nr 9

4) radny Dariusz Mucha

- 4.1. bolesławieccy kupcy zwracają się z prośbą do Wysokiej Rady o rozważenie propozycji dot. wstrzymania wszelkich działań w zakresie możliwości zagospodarowania terenu w kwartale ulic Asnyka-Łukasiewicza-Bielska-K. Miarki, do czasu przedstawienia przez kupców prognozy skutków tego terenu z uwzględnieniem wszystkich kryteriów oraz rzeczywistych danych odnoszących się do danej prognozy.

Załącznik nr 10

- 4.2. czy Zarząd Miasta planuje i w jakim terminie remont ulicy Góralskiej?
- 4.3. czy wreszcie Pan Prezydent wyrazi zgodę na zapoznanie się z wnioskiem, który dotyczący ISPA, złożonego w NFOŚ? Jeśli tak, to kiedy mogę to zrobić, a jeśli nie to dlaczego?

Załącznik nr 11

Radny Wacław Czupkiewicz - na poprzedniej sesji, w czasie dyskusji, przed podjęciem uchwały dot. budowy centrum usługowo-handlowego w odpowiedzi na złożony przeze mnie wniosek Pan Przewodniczący Zarządu Miasta - Prezydent Miasta stwierdził, że postawiony wniosek nie może być rozpatrzony w takiej formie, gdyż Ustawa o finansach publicznych nie dopuszcza takiego rozwiązania, a gdyby nawet Rada wniosek taki przyjęła - to Wojewoda jako organ nadzoru - uchwałę taką unieważni. Twierdzenie Pana Prezydenta, jako osoby godnej zaufania, biorąc pod uwagę prowadzoną nieustannie nowelizację przepisów prawa w naszym kraju, wzbudziło i we mnie wątpliwość, co do posiadanej aktualnej wiedzy w tym zakresie. Dziś, po pewnym przeanalizowaniu tekstu ustawy i zasięgnięciu opinii biegłych w przedmiocie, z całą odpowiedzialnością stwierdzam, że ustawa o finansach publicznych ani w jednym słowie nie zawiera negatywnej regulacji prawnej w tym przedmiocie, a prezentowane przez Pana Prezydenta stanowisko - delikatnie mówiąc mija się z prawdą. Ubrane w majestat urzędowy, oprócz wielu innych miało również wymiar psychologiczny i bezsprzecznie wpłynęło na ukształtowanie stanowiska słuchaczy i radnych oraz związany z tym wynik głosowania. Pomijając wiele innych aspektów sprawy, składam stanowczy protest, aby świadomość nieświadomości wykorzystywano w przyszłości jako narzędzie manipulacji. Jeżeli mamy darzyć się zaufaniem i budować „państwo prawa” to przede wszystkim od aparatu wykonawczego władzy i jego przedstawicieli oczekuję rzetelnej formalno-prawnej nie tylko informacji, ale i stanowiska i to nie tylko wtedy, kiedy jest ono po jej myśli. Na zakończenie oświadczam również, że nie oczekuję odpowiedzi, gdyż mniej czy więcej ubrana może być tylko jedna, a mnie w zupełności satysfakcjonuje obiegowa opinia społeczna w tej sprawie.

Załącznik nr 12

5) radny Zdzisław Bogucki

- w prasie jak i na tablicy ogłoszeń przed Ratuszem czytałem, że Zarząd Miasta przeznaczy na rzecz SP ZOZ kwotę 400.000 zł w przyszłym roku, natomiast w zapisie budżetu miasta na 2002 r. jest to kwota 200.000 zł. Z czego wynika to cięcie finansowe?

6) Z-ca Prezydenta Miasta Grażyna Zbieg

6.1. proszę, aby obecny na sesji Starosta Powiatowy wyjaśnił sprawę dot. punktu podawania cytostatyków w mieście. Ludzie, którzy otrzymują cytostatyki są bardzo zaniepokojeni tym, że ma być zlikwidowany ten punkt.

*Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady sesji.*

**Ad. 7. Sprawozdanie o przebiegu realizacji uchwały Nr XXIX/217/2000
Rady Miejskiej z dnia 7.11.2000 r. w sprawie strategii gospodarczej
dla miasta Bolesławiec.**

Pisemne sprawozdanie na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Piotra Hetela, jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższego sprawozdania.

7.1. dyskusja i podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wraz ze sprawozdaniem radni otrzymali projekt uchwały w sprawie sprawozdania o przebiegu realizacji uchwały Nr XXIX/217/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 7.XI.2000 r. w sprawie strategii gospodarczej dla miasta Bolesławiec oraz w sprawie zmian w tej uchwale.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Prezydent Miasta Józef Burniak poinformował, że można przyjąć dwa założenia, tj:
 - albo strategia została zaplanowana dobrze,
 - albo jej realizacja stara się być wierna, tak jakie są zapisy tego dokumentu.
- generalnie, to co jest w strategii zapisane staramy się realizować a jej założenia i przewidywania były prawidłowe. Są takie zagadnienia, które wymagają weryfikacji i należy od nich odstąpić, bo nie przystają do teraźniejszości. Stąd też w projekcie uchwały dot. strategii proponujemy skreślenie dwóch zadań. Pierwsze zadanie było przyjmowane jeszcze wtedy, kiedy nie było jeszcze samorządu powiatowego i inny był podział kompetencji, jeżeli chodzi o zarządzanie ruchem drogowym. Zapis ten mówi o optymalizacji tego ruchu

drogowego. Zarząd Miasta analizując sprawozdanie, doszedł do wniosku, żeby zrezygnować z tego zapisu, ponieważ tak wiele podmiotów zarządza tym ruchem drogowym, że próba sporządzenia dokumentu przez samo miasto, miałaby się z celem, ponieważ każdy z zarządców sam musi decydować o tym, co na jego drogach powinno się dziać. Wniosek ten rozpatrywały komisje Rady Miejskiej i komisje te podzieliły stanowisko Zarządu Miasta. Drugi zapis mówi o straży miejskiej. Wtedy, kiedy była tworzona strategia temat straży miejskiej był tematem bardzo modnym i wszyscy je tworzyli. Dzisiaj brak jest możliwości finansowych budżetu miasta w tym zakresie. Żeby utworzyć straż miejską w Bolesławcu należałoby wydać min. 400 tys. zł. Wiele tych jednostek samorządu terytorialnego, które utworzyły straże miejskie, dzisiaj odstępują od ich prowadzenia. Głównie kierowaliśmy się tym, że środki w budżecie są środkami skromnymi. Zarząd Miasta występuje więc z wnioskiem o skreślenie tych dwóch zapisów. Gdyby jednak zaistniały możliwości tworzenia straży miejskiej, to do tematu powrócimy.

Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projekt uchwały w sprawie sprawozdania o przebiegu realizacji uchwały Nr XXIX/217/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 7 listopada 2000 r. w sprawie strategii gospodarczej dla miasta Bolesławiec oraz w sprawie zmian w tej uchwale.

UCHWAŁA NR XLIV/356/01 – zał. nr 13

Ad. 8. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

8.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Piotra Hetela, jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

(projekt uchwały - zał. nr 14)

Radny Piotr Hetel - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2001 r.

Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak przedstawiła autopoprawkę Zarządu Miasta do projektu uchwały dot. przeniesienia wydatków między działami, tj. z działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdz. 90095 „Pozostała działalność” zmniejszenie wydatków do działu 710 „Działalność usługowa”, rozdz. 71035 „Cmentarze” zwiększenie wydatków w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej:

- była podana kwota 30.000 zł
- winna być kwota 10.000 zł

Następnie Skarbnik Miasta poinformowała, jakie są różnice wynikające z wycenienia biegłego w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu i tak na przykładzie roku 2001:

- jeżeli chodzi o powierzchnie budynków mieszkalnych wg deklaracji – 6.352,99 m², po obmiarach biegłego jest to powierzchnia 9.158 m², różnica 2.800 m²,
- jeżeli chodzi o powierzchnię związaną z działalnością gospodarczą różnica ogółem – 1.475,9 m²,
- jeżeli chodzi o budowle – do opodatkowania szpital nie zgłosił w ogóle. Budowle w roku 2001 były opodatkowane wg ich wartości, przy czym, jeżeli chodzi o kable elektryczne – 1%, pozostałe budowle – 2%, wartość nie została zgłoszona. Po obmiarach biegłego wartość budowli opodatkowanych 1% jest to 235.000 zł. Dotyczy to podatku 2.353 zł, budowle 2% - jest to wartość 1.567.169 zł a podatek to 31.000 zł,
- jeżeli chodzi o grunty – różnica to 54.000 m²,
- jeżeli chodzi o grunty związane z działalnością gospodarczą – 576 m² zostało zgłoszone, 128.639 m² wg ustaleń biegłego, różnica wynosi 128.062 m²,
- jeżeli chodzi o grunty pozostałe – zgłoszono 110.886 m², wg obliczeń biegłego – 36.894 m², różnica wynosi 73.993 m².

Różnice są duże w różnych pozycjach i zasadne było dokonania obmiaru.

Pani Skarbnik odczytała również wyciąg z pisma Dyrektora Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu w powyższej sprawie (zał. nr 15).

Rada Miejska uchwaliła projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta wraz z autopoprawką jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

UCHWAŁA NR XLIV/357/01 – zał. nr 16

8.2. w sprawie nie wygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2001 rok.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Zdzisława Boguckiego, jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Następnie Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały w sprawie nie wygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2001 r.

UCHWAŁA NR XLIV/358/01 – zał. nr 17

8.3. w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej Gminy Miejskiej Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Radny Edward Burniak wystąpił z wnioskiem, aby odstąpić od referowania projektu uchwały.

Prezydent Miasta Józef Burniak wystąpił z wnioskiem, aby jednak zreferować projekt uchwał, ponieważ jest to bardzo ważna i istotna sprawa dla mieszkańców miasta Bolesławiec.

Radny Edward Burniak wycofał swój wcześniejszy wniosek.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej p. Grażyna Strzyżewska.

Radny Piotr Hetel powiedział, że ustawa nałożyła obowiązki w tym zakresie również na wszystkich innych zarządców i też ograniczyła możliwość ich działania. Ustawa jest powszechnie krytykowana, szczególnie przez właścicieli nieruchomości, którzy te nieruchomości odzyskują, ze względu na to, że ogranicza możliwość wypowiedzania umowy najmu, albo nakłada obowiązek

umowy najmu co najmniej na 3 lata. Dlatego wielu zarządców nieruchomości omija ten przepis dając mieszkania w użyczenie, co jest niezgodne z kolei z gospodarką finansową, bo od użyczenia nie pobiera się opłat, a przecież opłaty te są pobierane. Dlatego na spotkaniach z przedstawicielami z Ministerstwa poinformowano nas, że ustawa ta w najbliższym czasie będzie zmieniana. Niestety zarządcy nieruchomości muszą podjąć uchwały i czynsze, które będą ustalane, dot. tylko opłat zależnych od zarządcy. Od c.o. czy od dostawy gazu nie możemy dochodzić od naszych lokatorów czy członków opłat na drodze ugody, możemy dochodzić tylko tą część opłat, która jest zależna od zarządcy. Polityka innych zarządców również zależy od polityki gminy, bo jeżeli ugoda nie da skutku będą mogli zarządcy występować do gminy o mieszkanie socjalne. Z tego wynika, że Gmina Miejska Bolesławiec będzie musiała mieć dużo mieszkań socjalnych.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej dodała, że uchwała wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, ale niestety nie ma możliwości, aby uchwała ta została opublikowana do końca 2001 r., wobec czego będzie problem z ustaleniem stawek czynszu na 2002 r. w MZGM, bo Zarząd Miasta wystąpił z propozycją podwyższenia stawek czynszu o 5% w stosunku do okresu poprzedniego i zaproponowana jest stawka bazowa w wys. 2,23/m². Najprawdopodobniej z dniem 1.02.2002 r. nie będzie można tej stawki wprowadzić i będzie trzeba zmieniać projekt uchwały w tym zakresie.

Następnie Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLIV/359/01 – zał. nr 18

8.4. w sprawie opłat za wodę pobieraną z urządzeń wodociągowych i wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, będących w administracji komunalnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Dyrektor Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji p. Jan Molenda i omówił merytoryczne przyczyny wzrostu opłat za wodę i ścieki.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Bolesław Nowak

- nie będę zabierał głosu odnośnie pasa ochronnego, ale inne sprawy związane z podwyżką. Rozumiem wyliczenia, jakie przedstawił dyr. PWiK, ale chciałbym przedstawić artykuły z „Gazety Wojewódzkiej” dot. podwyżki za wodę i ścieki z powiatów ościennych np. z Lubania, gdzie woda z dniem 1.01.2002 r. ma wynieść 1,68/m³, ścieki 1,20/m³, w Zgorzelcu woda 1,89/m³, ścieki 1,71/m³ (bez VAT). Jest szalona różnica pomiędzy stawkami przytoczonymi a stawkami u nas. Proszę o ustosunkowanie się Pana Dyrektora do tej kwestii.

2) Dyrektor PWiK Jan Moledna

- jak mówiłem duża jest rozpiętość pomiędzy poszczególnymi miastami. Różne Rady różnie podchodzą do polityki opłat za wodę i ścieki oraz do rozwoju swoich przedsiębiorstw. W Zgorzelcu np. za rok bieżący będą mieli ponad 1,5 mln strat, podobne straty grożą im w roku przyszłym. Oczywiście można prowadzić tego typu politykę, ale w świetle ustaw, które idą w odwrotną wręcz stronę, czyli w stronę obciążenia mieszkańców miast, nie tylko za koszty produkcji wody ale i koszty inwestycyjne będą płacić mieszkańcy. Rozmijają się więc kierunki polityki, bowiem polityka państwa zmierza do obciążania obywateli, a niektóre jeszcze rady, ratując się takimi decyzjami, skazują miasta na nie możliwość rozwoju i konsekwencje tego na pewno poniosą. Rozpiętość w różnych miastach jest bardzo duża. Najwyższa stawka płacona jest nawet i 5 zł/m³. Można różnie do tego tematu podchodzić.

3) Prezydent Miasta Józef Burniak

- operujemy czasem zamiennie pojęciami ceny za wodę i opłaty za wodę. Jest to jednak istotna różnica. Możemy wybrać następujące rozwiązanie. Cieszę się, że nikt z radnych nie kwestionuje wyliczeń kosztów w PWiK, więc rozumiem, że Wysoka Rada zgadza się z tymi wyliczeniami, a to jest podstawa do dalszej dyskusji. Znając ceny możemy wybrać dwa wyjścia. Pierwsze to takie, do jakiego zmuszają nas ustawy i drugie, że cena każdej usługi komunalnej, w tym cena wody i zrzutu ścieków nie jest ceną ekonomiczną tylko polityczną i społeczną, ponieważ przy dzisiejszych dochodach wiemy, w jaki sposób te ceny oddziałują na budżety domowe. Możemy robić tak jak robi wiele miast i zadysponować mieszkańcom niższą opłatą za wodę, ale z tą świadomością, że przedsiębiorstwo ma koszty i różnicę, czyli niedobór, jaki powstanie w wyniku zaniżenia opłaty trzeba pokryć z budżetu miasta. Ale musielibyśmy w budżecie miasta znaleźć na to pieniądze. Oczywiście środków

takich nie mamy. Polityka dopłat jest polityką bardzo niszczącą zarówno dla przedsiębiorstwa jak i dla budżetu i iluzją dla mieszkańców, ponieważ przyjdzie taki moment, że nie będzie można dalej ukrywać, że koszty wody są wysokie i nie ma też pieniędzy na pokrycie różnic. W tym momencie wystąpi szok cenowy. Radny Nowak podał przykład gmin, gdzie ceny są niższe niż w naszej gminie, ale można też podać szereg gmin, gdzie te ceny będą o wiele wyższe niż w Bolesławcu. Każda spółka, czy też przedsiębiorstwo ma inne koszty i inną specyfikę. Koszty, jakie mają podobne to: opłaty za korzystanie ze środowiska albo podatek od nieruchomości; inne koszty rozkładają się zupełnie inaczej. Chciałbym zwrócić uwagę na następującą sprawę, a mianowicie chodzi o to, że w kosztach są zapisane koszty związane ze zwiększoną amortyzacją. Czekamy na stanowisko Wojewody Dolnośląskiego dot. ponownej komunalizacji PWiK na rzecz gminy miejskiej i gminy wiejskiej oraz na decyzję uwłaszczeniową. Od tego zależy, kiedy będziemy mogli przekształcać PWiK w spółkę. Ważne jest też dlatego, bo PWiK nie może przyjąć na swój stan wytworzonych w wyniku inwestycji środków trwałych. Nowo zbudowane wodociągi czy sieci kanalizacyjne są dzisiaj tylko w administracji PWiK. Przedsiębiorstwo nie może ich przyjąć na stan, bo gdyby je przyjęło to musiałoby zapłacić 40% podatek od wartości tych obiektów. Jediną drogą przekazania tego majątku do spółki jest przekształcenie PWiK w spółkę a następnie przekazanie majątku w formie udziałów. Wtedy unikniemy płacenia podatku. Dzisiaj PWiK administruje, a nie może sobie robić odpisów administracyjnych, więc de facto zaczynamy tracić środki, które zostały włożone w wytworzenie tego majątku. Proszę więc o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały, choć zdaję sobie sprawę, że nikomu on szczęścia nie przyniesie.

4) radny Jan Leon Stasiak

wysokość stawki miała kwotę bazową, bo w poprzednim roku była za wysoka. Ponadto zysk w przedsiębiorstwie powinien być w większej mierze przeznaczony na inwestycje.

5) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

bardzo się źle dzieje, wtedy kiedy różnego rodzaju poszukiwania na szczeblu państwa godzą bezpośrednio w samorząd. To, co w tej chwili dzieje się z podwyżkami jest na pewno w dużym stopniu pochodną tego, że takie są stawiane realia podstawowe. To, że wszystkie dodatkowe koszty, które wzrastają wynikają z szerszego kontekstu, a nie dlatego, że samorząd tak chce. Warto takie wyjaśnienia podawać do publiczności, po to, aby samorząd nie zawsze był obarczany za wszelkie plagi, które spadają na mieszkańców.

6) Dyrektor PWiK Jan Moledna

- zgadzam się z radnym, że zysk powinien iść na modernizację, a o tym już mówiłem. Tyle, że tego zysku na rozwój nic nie zostaje. Jesteśmy zobowiązani wypracować środki na tzw. f-sz nagród, a zysk w kwocie 280.000 zł, który pozostaje po zapłaceniu podatku i spłaceniu raty kapitałowej nie pozwala nawet na pokrycie załódze tego funduszu.

Rada Miejska uchwaliła większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 7 głosach „wstrzymujących się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) projekt uchwały w sprawie opłat za wodę pobieraną z urządzeń wodociagowych i wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, będących w administracji komunalnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XLIV/360/01 – zał. nr 19

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy, w trakcie której posiedzenie odbyła Komisja Rewizyjna w pokoju 203, a następnie wznowił obrady sesji.

8.5. w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec na rok 2002.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Zdzisława Boguckiego, jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Radny Zdzisław Bogucki - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że zarówno Komisji ZiPS jak i Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Mieście Bolesławiec na rok 2002”.

Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Mieście Bolesławiec na rok 2002”.

UCHWAŁA NR XLIV/361/01 – zał. nr 20

8.6. w sprawie programu likwidacji barier architektonicznych, utrudniających osobom niepełnosprawnym funkcjonowanie w społeczeństwie.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Piotra Hetela, większością głosów, tj. 22 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymujący się” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Prezydent Miasta Józef Burniak złożył podziękowania Architektowi Miasta p. Piotrowi Żakowi za przygotowanie kompletnego programu likwidacji barier architektonicznych, który pozwoli przystosować wszystkie miejsca użyteczności publicznej dla osób niepełnosprawnych. Prezydent Miasta dodał również, że Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych pozytywnie zaopiniowało omawiany program.
- 2) radny Zdzisław Bogucki - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej podziękował Zarządowi Miasta oraz Architektowi Miasta za ujęcie w programie likwidacji barier architektonicznych wszystkich postulatów i wniosków Komisji ZiPS.

Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały w sprawie programu likwidacji barier architektonicznych, utrudniających osobom niepełnosprawnym funkcjonowanie w społeczeństwie.

UCHWAŁA NR XLIV/362/01 – zał. nr 21

8.7. o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Sekretarz Miasta p. Bronisław Grygiel, który poinformował, że powołana 27.01.1999 r. Komisja Statutowa

wykonała już wszystkie powierzone jej zadania, wobec czego należy ją rozwiązać.

Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej.

UCHWAŁA NR XLIV/363/01 – zał. nr 22

8.8. w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2001 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska /Dz. U. Nr 130, poz. 1453/, wydanego na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska /Dz. U. Nr 62, poz. 627/.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr. 23).

Poprawiony projekt uchwały radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Prezydent Miasta p. Józef Burniak.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński

· uważam, że słuszne jest to wystąpienie, ale czy było rozpatrywane wystąpienie wspólne np. z innymi gminami?

2) Prezydent Miasta Józef Burniak

· być może nie będzie indywidualnego wystąpienia Gminy Miejskiej Bolesławiec, ponieważ wystąpienie takie przygotowuje jest poprzez Związek Miast Polskich i Związek Gmin Polskich, ale chcemy mieć upoważnienie Rady Miejskiej w tej kwestii. Natomiast niezależnie od tego, czy to będzie wystąpienie indywidualne czy zbiorowe i jeżeli w Trybunale Konstytucyjnym nasze argumenty nie zostałyby uznane, to skutki finansowe poniesie Gmina Miejska Bolesławiec. W przypadku negatywnego stanowiska Trybunału Konstytucyjnego będzie czekać nas zmiana cen w MZGK i opłaty trzeba będzie wrzucić w ciężar kosztów ponoszonych przez mieszkańców Bolesławca.

3) radny Piotr Hetel

- należy się spodziewać, że nawet jeśli będzie korzystne dla nas rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, to i tak w przyszłym roku nie ominie nas 68% podwyżka opłat za wywóz nieczystości, która jest ukrytym podatkiem, jaki MZGK Sp. z o.o. musi odprowadzać do Ministerstwa Ochrony Środowiska.

4) radny Jarosław Molenda

- powinno być jasno powiedziane, że w przypadku, kiedy nawet przegramy w Trybunale Konstytucyjnym, konsekwencje finansowe za ten okres bierze na siebie gmina, natomiast nie obciąży to wstecz mieszkańców miasta, niezależnie od tego, kiedy to nastąpi.

5) Prezydent Miasta Józef Burniak

- ustalona stawka za wywóz nieczystości wynosi 34,31 zł/m³ brutto, dopłata za ochronę środowiska wynosi 2,64 zł/m³. Jeżeli już dzisiaj obciążilibyśmy mieszkańców tymi opłatami to cena ta wynosiłaby 36,95 zł/m³,
- jeżeli chodzi o nieczystości płynne proponowana cena z VAT to 33,94 zł/m³, opłata na rzecz ochrony środowiska wyniosłaby 13,80 zł/m³, więc cena ta wyniosłaby 47,74 zł/m³,
- mechaniczne oczyszczenia powierzchni ulic w mieście cena ustalona to 0,12/m², dopłata za ochronę środowiska 0,12/m² i jest to wzrost ceny o 100%,
- na pewno nie będziemy obciążać mieszkańców wstecz.

6) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

- myślę, że pomimo wystąpienia, o jakim mowa, można byłoby przygotować jakąś formę lobbingu czy inne formy nacisku. Nie może być tak, że z sufitu są brane dodatkowe opłaty, które w istocie są chyba niewytłumaczalne. To bezwolność samorządów wobec wyższych organów, która chociażby ma taką formę uległości przez to, że rzadko odwołujemy się od jakiejś decyzji, musimy dalej działać w tym kierunku.

7) radny Dariusz Mucha

- jaka na dzień dzisiejszy jest kwota i czy Prezes MZGK Sp. z o.o. udźwignie ten ciężar? Czy będzie posiadał płynność finansową?

8) Prezes MZGK Sp. z o.o.

- opłata za korzystanie ze środowiska będzie obliczana kwartalnie. Jeśli sprawa nie zostanie rozstrzygnięta to na podstawie wpłaconych środków finansowych na ochronę środowiska wystąpię do Zarządu Miasta o rekompensatę należności. Gdybym „wpuścił” to w koszty firmy to straciłbym płynność finansową. Dlatego to będzie rozliczane kwartalnie na podstawie faktycznie wpłaconych środków, a dopiero wtedy, kiedy sytuacja się wyjaśni, będzie musiała nastąpić zmiana kalkulacji na wszystkie świadczone usługi.

9) radny Dariusz Mucha

- tzn., że po każdym kwartale Pan Prezes będzie występował do Rady o refundację tych środków i Rada będzie wprowadzała zmiany budżetowe na temat udzielonej rekompensaty. Może być tak, że Rada Miejska zapłaci za cały rok. Prezes powiedział, że będzie dochodził należności, ale, od kogo i w jaki sposób?

10) Prezes MZGK Sp. z o.o.

- w przypadku wygrania sprawy będziemy żądać kwoty, którą wpłaca MZGK Sp. z o.o. na ochronę środowiska, a w przypadku przegrania sprawy należy zmienić kalkulację obciążyć mieszkańców, oczywiście nie wstecz.

11) radny Stanisław Szypulski - wynika z tego, że radny Dariusz Mucha chce, żeby obciążyć mieszkańców. Tak to zrozumiałem.

Radny powrócił również do sprawy wyboru biegłego, o którym mowa była wcześniej.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Radny Dariusz Mucha poprosił o udzielenie mu głosu ad vocem.

Przewodniczący Rady Miejskiej nie udzielił głosu radnemu.

Rada Miejska uchwaliła jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2001 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska /Dz. U. Nr 130, poz. 1453/, wydanego na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska /Dz. U. Nr 62, poz. 627/.

UCHWAŁA NR XLIV/364/01 – zał. nr 24

9. Sprawy organizacyjne.

9.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.

- a) Przewodniczący Rady Miejskiej powrócił do tematu wyjazdowego szkolenia dla radnych i poinformował, że odbył spotkanie z przewodniczącymi klubów radnych i ustalono, że szkolenie w końcowym terminie kadencji nie ma sensu, a środki przejdą na rok następny do wykorzystania na inne cele.

Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

- b) Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Przewodniczących Klubów Radnych o dostarczenie uaktualnionych list z członkami klubów radnych.

Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

- c) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że posiada propozycje uchwał dot. m.in. nowej ordynacji wyborczej i jeżeli któryś z radnych jest zainteresowany to służy wolnymi egzemplarzami.

Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

- d) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w przerwie sesji postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o zmianę zakresu kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej z kontroli kompleksowej na kontrolę problemową.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) wyraziła zgodę na zmianę zakresu kontroli w MOPS z kompleksowej na problemową.

- e) radna Jadwiga Szczurowska zwróciła się do radnych w imieniu Klubu radnych „Wspólnota” i Klubu radnych SLD o poparcie pomysłu utworzenia nieformalnego, koleżeńkiego funduszu na rzecz rodziny zmarłego kolegi, który przez dwie kadencje był członkiem Zarządu Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnej za zajęcie się tą sprawą i zwrócenie uwagi na problem.

Radny Jan Leon Stasiak powiedział, że Klub Radnych AWS popiera inicjatywę radnej Jadwigi Szczurowskiej i od roku jest związany z tą kwestią i pomaga jak tylko może.

f) Następnie głos zabrał radny Dariusz Mucha - dziękuję, że udzielił mi Pan Przewodniczący teraz głosu a przedtem nie. Życie w niewiedzy jest bardzo trudne Panie radny Szypulski. Ja nie byłem przeciwko temu, o czym Pan powiedział.

Ad. 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

Starosta Powiatu Bolesławieckiego Piotr Roman

- było skierowane do mnie kilka interpelacji dot. dróg w mieście - system zarządzania drogami we wszystkich miastach jest bardzo skomplikowany. Trudno jest spamiętać nawet zarządcom dróg, która droga, do kogo należy i kto za nią odpowiada. Były wymienione trzy drogi: ul. Góralska - jest drogą miejską, natomiast ul. Lubańska i ul. Śluzowa są drogami powiatowymi.

do pktu 2.1. sprawa wykonania oświetlenia na ul. Śluzowej - na wspólnym posiedzeniu Zarządu Powiatu i Zarządu Miasta również sugerowaliśmy Panu Prezydentowi, żeby ten temat został uwzględniony, ponieważ pomimo tego, że jest to ulica powiatowa, sprawa budowy oświetlenia przy drogach również powiatowych, jest zadaniem gminy miejskiej. Środki, które są rozdysponowywane na budowę oświetlenia, powinny później być refundowane przez Wojewodę i nie zawsze jest to w takiej skali, w jakiej być powinno. My oczywiście jesteśmy za budową oświetlenia, jest to również nasz wniosek i jeżeli będzie taka potrzeba, na pewno wniosek poprzemy.

do pktu 2.2. sprawa postawienia na początku ul. Lubańskiej znaku drogowego ograniczającego prędkość do 40 km/h oraz wykonania chodnika po prawej stronie ulicy od skrzyżowania - co roku uzgadniamy inwestycje we wszystkich gminach naszego powiatu. W sześciu gminach mamy ponad 300 km dróg. W połowie roku wysyłamy pismo o wskazanie tych inwestycji, które z punktu widzenia samorządów gminnych należałoby wykonać w pierwszej kolejności. Często jest też tak, że gminy, ze względu na ważność pewnych rozwiązań, partycypują w działaniach na lata następne. W przypadku Gminy Miejskiej Bolesławiec problem polega na tym, że dowiedzieliśmy się, że Państwo jesteście w przededniu uzyskania dużego kontraktu z ISPA i to będzie powodowało pewne zagrożenia, jeżeli chodzi o celowość wykonywania robót na niektórych drogach, robót, które uzyskałyby pewien standard, ale mogłyby w

następnych latach zostać zniszczone w wyniku prowadzenia prac. Na przyszły rok zakładamy priorytetowe potraktowanie ul. Mostowej. Będą kontynuowane działania zmierzające do likwidacji zastoisk wodnych na drogach powiatowych. Te działania, które w tym roku zaczęliśmy, nie są jeszcze skończone, zarówno, jeżeli chodzi o ul. Żwirki i Wigury jak i ul. Asnyka. Co do ul. Lubańskiej, wniosek ten zostanie złożony do odpowiedniej komisji. Zawsze jest ten sam konflikt. Jest wielu mieszkańców, którzy chcieliby ograniczenia prędkości na wszystkich ulicach miasta. Istnieje potrzeba doprowadzenia do swego rodzaju kompromisu pomiędzy interesami jeżdżących a interesami mieszkańców. Jeżeli wniosek zostanie poparty to ograniczenie prędkości zostanie zamontowane. Co do budowy chodnika - nie ulega wątpliwości, że budować chodniki trzeba i są jeszcze inne miejsca, gdzie budować je należy. Problem ten zostanie rozważony, ale podkreślam, że większość decyzji dot. inwestycji jest na wniosek gmin, a priorytetowo traktowane są te wnioski, w których gminy partycypują. W przypadku chodników, mamy nie pisaną zasadę, że wszystkie chodniki, które robimy w powiecie, są finansowane w połowie przez gminę a w połowie przez powiat.

do pktu 5.1. dot. podawania cytostatyków w mieście - jeśli chodzi o bolesławiecki SP ZOZ, to sytuacja finansowa mieści się w stanie średnim, jeśli chodzi o porównanie ze szpitalami w województwie dolnośląskim. Wszystkie szpitale operują na deficycie finansowym. We wszystkich szpitalach realizowane są różnego rodzaju działania, które ogólnie przyjmuje się jako restrukturyzację, które z punktu widzenia polityki prowadzonej przez Regionalną Kasę Chorych, są usługami nieopłacalnymi albo nie opłacanymi. W przypadku punktu podawania cytostatyków dochody miesięczne, czyli pieniądze, które otrzymujemy z DKCH to kilkaset złotych, co powoduje, że w skali roku szpital ponosi na tym zadaniu kilkadziesiąt tysięcy złotych strat. Najprawdopodobniej tych pieniędzy nie będzie na przyszły rok, bo Kasa Chorych na przyszły rok zapowiada radykalny program naprawczy, czyli program oszczędnościowy. Wartość punktu, która w tym roku wynosiła 1.847 zł w przyszłym roku ma wynosić 1.700 zł. Jeżeli uwzględnimy inflację, to możemy powiedzieć, że usługi medyczne w przyszłym roku będą finansowane ok. 15-20% mniej, niż w roku bieżącym, co prawdopodobnie spowoduje zapaść kilku szpitali w naszym województwie. Sama działalność punktu podawania cytostatyków dotyczy ok. 10-12 osób. Żaden z okolicznych szpitali tego typu punktu nie prowadzi. Problem samej lokalizacji punktu - punkt znajdował się na II piętrze nowego budynku szpitala, budynku, którego modernizacja przebiega bardzo sprawnie i terminowo, punktu, w którym pod koniec stycznia zostanie uruchomiony oddział laryngologiczny. Modernizacja tego punktu kosztuje ok. 1 mln zł, z czego Rada Miejska dofinansowała w kwocie 250 tys. zł, pozostałe prawie 650 tys. zł to są środki pochodzące z budżetu powiatu. Nie dostaliśmy żadnego dofinansowania z Ministerstwa Zdrowia. Na tym drugim piętrze

znajdował się punkt podawania cytostatyków. Ze względu na społeczną wagę w tej chwili rozważamy kilka działań, które przedstawimy osobom korzystającym z tego punktu. Nie mówimy, że likwidujemy ostatecznie ten punkt. Jest kilka propozycji i możliwości, które są powiązane z zamysłem reorganizacji tego punktu. Jednym z takich nowych pomysłów, jest związanie tego ze stacją dializ. Być może w przeciągu kilkunastu miesięcy bądź kilku lat punkt taki powstanie, ponieważ jest firma, która zainteresowana jest stworzeniem stacji dializ w Bolesławcu. Gdyby się to udało, byłby to sukces porównywalny z sukcesem umieszczenia w Bolesławcu tomografu komputerowego a w przyszłości rezonansu magnetycznego, co raczej jest pewne. Gdyby taka stacja powstała, będziemy się starali, aby przy tej stacji, w warunkach dużo bardziej nowoczesnych, również punkt podawania cytostatyków był położony. W ciągu najbliższych dni dojdzie do spotkania z osobami korzystającymi z tego punktu i zostanie przedstawiona propozycja dowożenia bądź finansowania przez SP ZOZ dowożenia wszystkich osób, którym te cytostatyki są podawane z odpowiednią obsadą lekarską. To się bardziej opłaca. Osoby, które będą chciały korzystać z tego punktu, będą dowożone do Legnicy. Utrzymanie tego punktu musiałoby wymagać dość dużych działań inwestycyjnych polegających na zlokalizowaniu takiego miejsca i wyposażeniu go. Jest to rząd kilkudziesięciu tysięcy złotych i utrzymywanie etatu i ponoszenia kosztów z tym związanych, na co na pewno nie dostaniemy żadnych środków z Kasy Chorych. Byłaby to działalność o charakterze czysto społecznym, na którą nie otrzymamy pieniędzy z żadnego źródła.

Następnie Starosta Powiatu Bolesławieckiego podziękował Radzie Miejskiej za dotychczasowe współfinansowanie działań dot. modernizacji szpitala.

Prezydent Miasta Józef Burniak:

do pktu 1.1. jak wygląda na dzień 11 grudnia 2001 r. realizacja zadania II etap obwodnicy, czy istnieje jakieś zagrożenie tego zadania - są zdecydowane opóźnienia, które wynikają z tego, że o wiele łatwiej jest wybudować drogę, niż pokonać trudności formalno-prawnymi zwłaszcza jeżeli chodzi o grunty. Trzeba było dokonać wywłaszczenia, żeby jeden z właścicieli gruntu, który znajdował się na trasie obwodnicy „zgodził się” (pod przymusem) oddać ten grunt. Obwodnica na pewno nie zostanie skończona w terminie, a terminem tym był 31.12.2001 r. Najważniejsze jest to, że na dzień dzisiejszy został oddany odcinek obwodnicy pomiędzy rondem na ul. Kościuszki a ul. Cieszkowskiego i skręt ul. Modłowej. Może tam się już odbywać ruch. Została zamknięta druga część ul. Modłowej poprzez przejazd kolejowy do ul. Polnej. Jest to związane z faktem konieczności przebudowy linii kolejowej przebiegającej tuż przy obwodnicy. Wspólnie z Zarządem Powiatu zabiegaliśmy w Generalnej Dyrekcji

Dróg, aby za swoje środki wykonała odcinek od skrzyżowania obwodnicy do przejazdu kolejowego. Kończące jest również rondo na terenie wsi Kruszyn. Jest to dzisiaj najbardziej zapalny punkt, bo ruch tam odbywa się wahadłowo i tworzą się kolejki. Jest nadzieja, że do końca tego roku rondo to zostanie wykonane, a w związku z tym ruch będzie się już odbywał normalnie. Zagrożenia związane z nie dotrzymaniem terminu - przypominam, że inwestycja ta jest finansowana z funduszu PHARE, ale w żaden sposób to nie zagraża zakończeniu tej inwestycji. Jeżeli stałoby się tak, że fundusz PHARE nie da środków, to rząd będzie musiał dołożyć z budżetu centralnego. Realny termin oddania całej obwodnicy to koniec I półrocza 2002 roku.

do pktu 1.2. jak wygląda sprawa modernizacji (przebudowy) ogrodzenia stadionu miejskiego przy ul. Spółdzielczej - modernizacja ta została zakończona, niestety nie skończyliśmy malować ogrodzenia. Zostało częściowo pomalowane, jeżeli chodzi o farby olejne, natomiast nie zostało pomalowane tymi farbami, którymi powinien być pomalowany mur ogrodzenia. Dzisiaj w budżecie mówiliśmy o nie wygaszaniu środków w budżecie, tam to zostało zapisane, a jeżeli tylko pozwolą warunki atmosferyczne, zostanie to zakończone.

do pktu 4.2. czy Zarząd Miasta planuje i w jakim terminie remont ulicy Góralskiej - jest już zrobiona dokumentacja techniczna. Niestety w budżecie na 2002 r. nie zostało zapisane to zadanie. Informowałem, że opracowując budżet z wielu zadań musieliśmy zrezygnować, ale jest nadzieja, że będzie nadwyżka budżetowa i jest szansa, że zadania te będą finansowane z tej nadwyżki.

do pktu 4.3. dot. zapoznania się z wnioskiem, który dotyczy ISPA, złożonego w NFOŚ - jest to szafa dokumentów w Wydziale Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich. Zaznaczam, że nie będzie dany radnemu pracownik, który by wprowadzał Pana w arkana tego wniosku, bo nas na to nie stać. Naczelnik Wydziału ZI Pani K. Popławska udostępni Panu dokumentację. Mogę ją Panu udostępnić już dzisiaj, ponieważ w tej chwili nasz wniosek poszedł już tak daleko, że nie będę miał obaw, że Pan temu wnioskowi zaszkodzi. Mogę użyć takiego sformułowania, bo kiedy była załatwiana Akademia Ekonomiczna w Bolesławcu Pan radny robił również wszystko, żeby nie była w Bolesławcu. W związku z tym miałem podobne obawy w tym przypadku i nie dopuszczałem Pana do wniosku.

do pktu 3.2. usunięcie przez odpowiednie służby porządkowe zalegających na jezdni liści oraz innych nieczystości na ul. Topolowej - ja też bym chciał, żebyśmy mogli sprzątać wszystkie ulice w mieście. Niestety nie ma na to środków. Nie zawsze możemy posprzątać ul. Topolową.

Dróg, aby za swoje środki wykonała odcinek od skrzyżowania obwodnicy do przejazdu kolejowego. Kończone jest również rondo na terenie wsi Kruszyn. Jest to dzisiaj najbardziej zapalny punkt, bo ruch tam odbywa się wahadłowo i tworzą się kolejki. Jest nadzieja, że do końca tego roku rondo to zostanie wykonane, a w związku z tym ruch będzie się już odbywał normalnie. Zagrożenia związane z nie dotrzymaniem terminu - przypominam, że inwestycja ta jest finansowana z funduszu PHARE, ale w żaden sposób to nie zagraża zakończeniu tej inwestycji. Jeżeli stałoby się tak, że fundusz PHARE nie da środków, to rząd będzie musiał dołożyć z budżetu centralnego. Realny termin oddania całej obwodnicy to koniec I półrocza 2002 roku.

do pktu 1.2. jak wygląda sprawa modernizacji (przebudowy) ogrodzenia stadionu miejskiego przy ul. Spółdzielczej - modernizacja ta została zakończona, niestety nie skończyliśmy malować ogrodzenia. Zostało częściowo pomalowane, jeżeli chodzi o farby olejne, natomiast nie zostało pomalowane tymi farbami, którymi powinien być pomalowany mur ogrodzenia. Dzisiaj w budżecie mówiliśmy o nie wygaszaniu środków w budżecie, tam to zostało zapisane, a jeżeli tylko pozwolą warunki atmosferyczne, zostanie to zakończone.

do pktu 4.2. czy Zarząd Miasta planuje i w jakim terminie remont ulicy Góralskiej - jest już zrobiona dokumentacja techniczna. Niestety w budżecie na 2002 r. nie zostało zapisane to zadanie. Informowałem, że opracowując budżet z wielu zadań musieliśmy zrezygnować, ale jest nadzieja, że będzie nadwyżka budżetowa i jest szansa, że zadania te będą finansowane z tej nadwyżki.

do pktu 4.3. dot. zapoznania się z wnioskiem, który dotyczący ISPA, złożonego w NFOŚ - jest to szafa dokumentów w Wydziale Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich, do których może Pan sięgnąć. Zaznaczam, że nie będzie dany radnemu pracownik, który by wprowadzał Pana w arkana tego wniosku, bo nas na to nie stać. Naczelnik Wydziału ZI Pani K. Popławska udostępni Panu dokumentację. Mogę ją Panu udostępnić już dzisiaj, ponieważ w tej chwili nasz wniosek poszedł już tak daleko, że nie będę miał obaw, że Pan temu wnioskowi zaszkodzi. Mogę użyć takiego sformułowania, bo kiedy była załatwiana Akademia Ekonomiczna w Bolesławcu Pan radny robił również wszystko, żeby nie była w Bolesławcu. W związku z tym miałem obawy, podobne obawy w tym przypadku, dlatego nie dopuszczałem Pana do dokumentów.

do pktu 3.2. usunięcie przez odpowiednie służby porządkowe zalegających na jezdni liści oraz innych nieczystości na ul. Topolowej - ja też bym chciał, żebyśmy mogli sprzątać wszystkie ulice w mieście. Niestety nie ma na to środków. Nie zawsze możemy posprzątać ul. Topolową.

do pktu 3.1. - dot. pobierania opłaty skarbowej, kiedy dokonują przyłącza do kanalizacji - sami się z tym tematem zmagaliśmy. Zdaniem naszych finansistów jest to opłata skarbowa za zajęcie pasa drogowego, a nie za wnioszek. Wykonując przyłącze należy złożyć wniosek za zajęcie pasa drogowego i okazało się, że trzeba z tego tytułu wносить dwa rodzaje opłat. Pierwsza opłata jest za zajęcie pasa drogowego a druga to opłata skarbowa z tytułu zajęcia pasa drogowego. Złożyliśmy zapytanie do Ministra Finansów i to nie tylko my. Otrzymaliśmy odpowiedź.

Następnie Prezydent przytoczył treść pisma z Ministerstwa Finansów w powyższej sprawie (zał. nr 25).

- obowiązuje tutaj zasada *dura lex sed lex*. Skoro mamy jednoznaczną interpretację z Ministerstwa Finansów to musimy się do niej stosować. Opłata ta jest pobierana, ale nie jest to nasza złośliwość, tylko wynika to z przepisów prawa, a my dochowaliśmy należytej staranności pytając się Ministra, jak należy w tym przypadku postępować. Jeżeli ktoś życzyłby sobie ksero przedstawionego dokumentu to mogę udostępnić.

do pktu 2.1. sprawa wykonania oświetlenia na ul. Śluzowej - częściowo na to pytanie odpowiedział Starosta Powiatowy. Dwukrotnie występowaliśmy do Wojewody Dolnośląskiego, bo jest na to dotacja celowa, niestety przez dwa lata takich środków nie otrzymaliśmy i nie przewiduje się ich na rok 2002. Nie tylko nie przekazują środków na inwestycje jak również nie przekazują na oświetlenia ulic, które powinno być zrefundowane. Coraz więcej zadań spada na samorząd gminny a Ci, którzy te zadania nam nakładają nie dają na to środków.

Na zakończenie Prezydent Miasta odniósł się do wystąpienia radnego Wacława Czupkiewicza - radny zarzucił mi manipulowanie Wysoką Radą, że w majestacie urzędu wpływam na kształtowanie stanowisk radnych itp. Mam nadzieję, że radny nie rozpoczął jeszcze kampanii wyborczej, bo takie odnoszę wrażenie. Czego tak naprawdę dzisiejsze wystąpienie radnego dotyczyło? Jestem, i ciągle muszę o tym przypominać, tak samo radnym i mam prawo i obowiązek prezentować swoje stanowisko i mój punkt widzenia i oglądu rzeczywistości. Zarzucanie mi, że Państwem manipuluję - nigdy nie było to moim zamiarem, bo nie robiłem, nie robię i nie będę tego robił w przyszłości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas

do pktu 4.1.

prośba bolesławieckich kupców o rozważenie propozycji dot. wstrzymania wszelkich działań w zakresie możliwości zagospodarowania terenu w kwartale ulic Asnyka-Łukasiewicza-Bielska-K. Miarki, do czasu przedstawienia przez kupców prognozy skutków tego terenu z uwzględnieniem wszystkich kryteriów oraz rzeczywistych danych odnoszących się do danej prognozy - był taki czas, aby taką analizę przedstawić, chociażby w czasie, kiedy BTG odnosiło się do

tego i tutaj kupcy mogli przedstawić analizę lub ustosunkować się do tej analizy. Cieszę się, że Pan radny uczestniczy w tego typu spotkaniach, bo reprezentuje Pan radnych i myślę, że również powinien Pan mówić o rzeczach, które są prawdziwe. Ostatnio przeczytałem artykuł o spotkaniu, które odbyło się w urzędzie Starostwa Powiatowego, podczas którego mówiono o tym, że Hypernova jest zwalniana z podatku od nieruchomości - radny o tym wie, że z takich zwolnień Hypernowana nie będzie mogła skorzystać, bo uchwała Rady Miejskiej nie przewiduje tego. Na przyszłość proszę takie rzeczy prostować i mówić o tym, że to jest nie prawda. Z wielką przyjemnością chciałby się spotkać kupcami i parę kwestii wyjaśnić. W innych miastach zakłada się np. fundusz gwarancyjny dla małych i średnich przedsiębiorstw, mówi się o czynszach i lokalach i myślę, że to jest ten kierunek, aby mówić merytorycznie np. o ochronie tego stowarzyszenia.

Prezydent Miasta Józef Burniak

do pktu 5.1. - przeznaczenie środków na rzecz SP ZOZ - wniosek z SP ZOZ wpłynął na 400.000 zł, natomiast nie składaliśmy nigdy deklaracji, że będzie taka kwota. Stosujemy praktykę, że tyle podatku od nieruchomości, jaką zapłaci SP ZOZ tyle oddajemy w formie dotacji. Na 2002 r. zaplanowana jest kwota 200.000 zł i należy tutaj zaznaczyć, że w tym przypadku obejmuje nas już ustawa dla podmiotów gospodarczych, która mówi, że jeżeli w ciągu trzech lat dany podmiot gospodarujący ma otrzymać pomoc w formie zwolnień, pożyczek, kredytów itp. w wys. 100.000 EURO, to żeby kwotę przewyższającą tą kwotę przekazać wymagana jest zgoda Urzędu Zamówień Publicznych. Pomoc, jaka została skierowana do SP ZOZ przez trzy lata gwarantuje, że przekroczymy kwotę 100.000 EURO i w związku z tym będziemy musieli się zwracać do tego Urzędu. Pytanie, czy Urząd Zamówień Publicznych wyrazi zgodę. Zakłady Opieki Zdrowotnej są traktowane tak samo jak wszystkie inne podmioty gospodarcze. Kwota 200.000 zł została trochę zmniejszona w stosunku do zaplanowanego podatku po to, aby udało się dopiąć budżet.

Dyrektor MZGM Ryszard Czarniecki

do pktu 2.3. w sprawie udrożnienia przewodów kominowych - interpelacja radnego dot. budynku czterokondygnacyjnego przy ul. Mickiewicza. Należy tam udrożnić przewód kominowy dymowy i na zgłoszenie właściciela budynku poczyniliśmy starania typowe w tej sytuacji, tj. próbowaliśmy się dostać do komina od strony piwnic i jeżeli to nie jest możliwe, a w tym przypadku tak było, próbujemy się dostać od strony klatek schodowych lub innych części, które nie naruszają mieszkań. Żadna z tych metod nie jest możliwa w tym

budynku i jest jeden problem, bo musimy się dostać do mieszkania tego właściciela. Na dzień dzisiejszy właściciel mieszkania powiedział, że cyt. „możecie robić wszystko, tylko poza moim mieszkaniem”. Jutro lub pojutrze spróbuję ponegocjować jeszcze raz z właścicielem mieszkania i jeżeli to nie przyniesie skutków to poproszę, za zgodą i pośrednictwem radnego, o negocjacje w tej sprawie.

Radny Jan Leon Stasiak nawiązał do tematu swojej interpelacji.- chodziło mi o czas postępowania i wykonania tej pracy.

Następnie Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak poinformowała, że mimo wcześniejszej deklaracji, nie zostanie przekazana dotacja na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej dot. wynagrodzeń dla urzędników.

W związku z powyższym, bo wszelkie wynagrodzenia należą do kompetencji Rady Miejskiej, Pani Skarbnik Miasta wystąpiła z wnioskiem, w imieniu Zarządu Miasta, o upoważnienie Zarządu Miasta do przeniesienia wydatków z rezerwy ogólnej na wynagrodzenia dla pracowników w wys. 21.687 zł., ponieważ zachodziłaby potrzeba wstrzymania wypłat Wydz. Rozwoju Gospodarczego, Urzędu Stanu Cywilnego i Wydz. Spraw Obywatelskich.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) upoważniła Zarząd Miasta do przeniesienia wydatków z rezerwy ogólnej na wynagrodzenia dla pracowników w wys. 21.687 zł.

Radny Dariusz Mucha poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby w ramach interpelacji, którą złożył do Rady, powstał jakiś dokument bądź też wola Rady, ponieważ kupcy chcą mieć decyzję lub stanowisko Rady Miejskiej.

Radny również ustosunkował się do artykułu poruszonego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej dot. spotkania w Starostwie Powiatowym i oświadczył, że na spotkaniu, w którym on uczestniczył informował, że Hypernova nie będzie zwolniona z podatku od nieruchomości.

Na zakończenie radny Dariusz Mucha oświadczył, że występuję na drogę sądową przeciwko Prezydentowi Miasta, ze względu na fakt obrażenia i poniżenia go w oczach radnych w zakresie kwestii poruszanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiadając radnemu powiedział, że w sprawie interpelacji nie głosuje się, ale jeżeli wpłynię wniosku kupców bolesławieckich to Rada Miejska ustosunkuje się do tego wniosku.

Radny Bolesław Nowak ustosunkował się do wypowiedzi Pana Prezydenta Miasta dot. interpelacji i powiedział, że Prezydent Miasta odpowiedział nie na temat. Radny odesłał do lektury uchwały Rady Miejskiej z dnia 27.06.1997 r. do § 5, w którym mowa, że właściciele posesji mają obowiązek sprzątać ale tylko chodniki. Następnie radny ustosunkował się do interpelacji dot. opłaty skarbowej i poprosił o odpowiedź na piśmie w tej sprawie.

Prezydent Miasta Józef Burniak - Pan radny złożył interpelację a ja z całym szacunkiem i starannością odpowiedziałem na nią. Pan niezadowolony z odpowiedzi chce na mnie wymusić zachowanie takie, jakie odpowiadałoby Panu. Ja, jako człowiek, też się zgadzam z Panem, bo uważam, że nie powinno się płacić dwa razy za tą samą rzecz, ale inaczej mówi prawo, o czym mówi pismo z Ministerstwa Finansów. Innego zachowania, niż tego prezentowanego przeze mnie na mównicy, Pan ode mnie nie usłyszy, bo inne być nie może. Jeżeli chodzi o sprzątanie ul. Topolowej, to rzeczywiście się pomyliłem, to stary zapis mówił o tym, że właściciele powinni sprzątać chodniki i część jezdni.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wszystkim radnym najserdeczniejsze życzenia Zdrowych i Wesółych Świąt Bożego Narodzenia.

Rada Miejska udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznała za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLIV sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:

Joanna Pawłowska
JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas