

PROTOKÓŁ NR XLVIII/02

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 26 marca 2002 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 13.15*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 31 radnych*

Nieobecny:

Marek Pietraszkiewicz

- Radny Rady Miejskiej

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. podinsp. Paweł Górzyński - Z-ca Komendanta Powiatowego Policji
2. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych
3. Hubert Prabucki - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Bronisław Grygiel - Sekretarz Miasta
5. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
6. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej
8. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej.
9. Pracownicy Firmy „Dajfam”

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XLVIII sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Zapoznanie Rady Miejskiej z porządkiem obrad XLVIII sesji:

Ustalony porządek obrad XLVIII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Wobec nie zgłoszenia żadnych uwag i wniosków do porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła ustalony przez niego porządek obrad, który otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie XLVIII sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLVIII sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLVII sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 26 lutego 2002 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec za rok 2001.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.
9. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 9.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.;
 - 9.2. w sprawie jubileuszu X-lecia partnerskiej współpracy miasta Bolesławiec oraz miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec;
 - 9.3. w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Rolfowi KRIEGEROWI Burmistrzowi miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec;
 - 9.4. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego;
 - 9.5. o zmianie uchwały Nr XIX/145/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 25 stycznia 2000 r. w sprawie przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej uprawnień do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy za Urząd Miasta Bolesławiec wobec Prezydenta Miasta;
 - 9.6. w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec;
10. Sprawy organizacyjne.
 - 10.1. zatwierdzenie planu pracy Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej na okres I półrocza 2002 r.
11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 26 lutego 2002 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Mucha - podczas ostatniej sesji w pkt. 10.10. projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec - po mojej wypowiedzi, Pan Prezydent Miasta Józef Burniak był łaskaw stwierdzić, że nie ma zagrożenia deficytu 300 tys. zł w związku ze zmniejszeniem się dochodów z tytułu sprzedaży mieszkań i użył sformułowania: „my planujemy budżet na tzw. nakładkę”. Byliście Państwo świadkami tego. Jakimś dziwnym trafem się stało, że ja poprosiłem, aby to zaprotokołować i dziwnym trafem się stało, że nie ma tego nagrania. Wnoszę o naniesienie tego do protokołu.
 - 2) Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał głos w dyskusji Pana Prezydenta dot. pktu 10.10., o którym mówił radny Dariusz Mucha.
 - zgodnie ze statutem jest to streszczenie wypowiedzi, którą Pan Prezydenta przedstawił. Nie odsłuchałem osobiście kasety, ale zrobię to po sesji i stwierdzę, czy była rozbieżność w tej materii.Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zacytował § 37 pkt f Regulaminu Rady Miejskiej, mówiący o tym, co powinien zawierać protokół z sesji.
- Następnie Przewodniczący wystąpił z zapytaniem, czy Rada Miejska przyjmuje protokół do wiadomości.
- 3) radny Jan Leon Stasiak - uważam, że można stosować streszczenia, ale w sprawach ważnych, fundamentalnych i finansowych należałoby zapisywać pełne wypowiedzi. Ja również pamiętam to zdanie, o którym mówił radny Dariusz Mucha i potwierdzam to, o czym mówił.
 - 4) Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że zapis w protokole odzwierciedla wypowiedź Pana Prezydenta.

Rada Miejska większością głosów, tj. 18 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła protokół z XLVII sesji, odbytej w dniu 26 lutego 2002 r.

Na zakończenie radny Dariusz Mucha poprosił o zapisanie zdania odrębnego - zważywszy na fakt, że Pan Przewodniczący był łaskaw najpierw stwierdzić, że nie zapoznał się z kaseta, później Pan powiedział, że dopiero ją odsłucha, następnie przyjął Pan protokół. Dziękuję.

Przewodniczący - zrobiłem to zgodnie ze statutem.

Ad. 4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki - Z-ca Przewodniczącego Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

Prezydent Miasta dodał, że przygotowując się do Narodowego Spisu Powszechnego został ogłoszony nabór na rachmistrzów spisowych. Do miasta wpłynęło ponad 600 podań. Prezydent również przypomniał, jakie były kryteria składania podań -część podań została odrzucona ze względu na nie spełnienie warunku wykształcenia, część, z tego tytułu, że wnioski składały osoby, które nie są mieszkańcami Gminy Miejskiej Bolesławiec. Musimy mieć 224 rachmistrzów spisowych ze zdanym egzaminem, w tym do szkolenia dopuszczono 240 osób, ponieważ egzamin ten będzie trudny i część osób zrezygnuje bądź nie zda egzaminu. Kwalifikowane na rachmistrzów spisowych były tylko osoby bezrobotne, bez prawa do zasiłku. Oprócz tych osób kwalifikowaliśmy panie powyżej 45 roku życia, ponieważ w 10% obwodów spisowych będzie badana tzw. „dietetność kobiet”. Są to pytania dosyć intymne, wobec tego GUS zarządził, że tą część spisu mogą wykonywać tylko osoby płci żeńskiej i powyżej 45 roku życia, dlatego takie panie zostały zakwalifikowane. Do spisu zostały również zakwalifikowane osoby, które załączyły zaświadczenia, że były rachmistrzami spisowymi w poprzednich spisach. Takich osób zgłosiło się tylko 3. Postulat, aby dać możliwość zarobienia osobom, które nie mają środków do życia został w pełni wykonany.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Małgorzata Goleńska - czy wiadomo, ile jest aktualnie wolnych miejsc w przedszkolach na terenie miasta Bolesławiec?

Odpowiedzi wyjaśniającej udzielił Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki

- w tej chwili nie wykorzystane są trzy sale i licząc średnio po 25 dzieci w jednej sali, daje to 75 dzieci, które można by natychmiast przyjąć. Ilość dzieci, które są zapisane do miejskich przedszkoli, włącznie z Filią Miejskiego Przedszkola nr 3 (wszystkie osiem przedszkoli) wynosi ok. 830. Gdyby podzielić to przez 25 dzieci na salę, to daje ok. 33 oddziały, czyli byłoby 7 oddziałów wolnych na dzień dzisiejszy. Dyrektorzy przedszkoli po analizie stycznia i lutego, dokonali już pewnych czynności i łączyli oddziały. Tak się stało np. w Miejskim Przedszkolu nr 1, gdzie połączono 2 oddziały. W jednym było 13-cioro dzieci a w drugim 14-cioro dzieci. W tej chwili w tym przedszkolu są już dwa wolne oddziały. Jeżeli sprawdzi się to, że rodzice będą chcieli, aby ich dzieci chodziły do przedszkola o skróconym okresie pobytu, to pomieszczenia te zostaną wypełnione. Realizujemy w tej chwili program przyjęty przez Radę Miejską w ubiegłym roku, a więc łączymy: w tym roku dwie placówki - Żłobek Miejski z Miejskim Przedszkolem Publicznym nr 9 i Miejskie Przedszkole Publiczne nr 3 ze Szkołą Podstawową nr 3, w przyszłym roku: jedną placówkę - Miejskie Przedszkole Publiczne nr 1 ze Szkołą Podstawową nr 1. Na dzień dzisiejszy możemy przyjąć 140 dzieci.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Poinformował on też, że wpłynęło pismo od Komitetu Obrony Miejsc Pracy Firmy „Dajfam” i że w dniu 27 marca 2002 r. o godz. 13.00 odbędzie spotkanie z przedstawicielami Komitetu Obrony Miejsc Pracy Firmy „Dajfam”.

*Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady*

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 26 lutego 2002 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła jednogłośnie, tj. 24 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Ad. 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

- 1.1. Radny Jarosław Molenda - dot. blokowania przejazdu ul. 10-go Marca - proszę o podjęcie skutecznych działań w celu udrożnienia przejazdu ul. 10-go Marca. Parkujące tam samochody, w tym dostawcze do Hypernovej, blokują przejazd tą ulicą.

Załącznik nr 5

- 1.2. dotyczy umieszczania reklam w miejscach niedozwolonych - proszę o podjęcie działań zmierzających do usunięcia reklam i ulotek umieszczanych m.in. na latarniach, skrzynkach na terenie miasta.

Załącznik nr 6

- 2.1. Radny Jan Leon Stasiak - w imieniu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 5 proszę o poparcie Zarządu Miasta wniosku interpelacyjnego w sprawie wykonania zabezpieczeń na ulicy Góralskiej, w celu bezpiecznego dojścia dzieci do Szkoły Podstawowej nr 5, a mianowicie:

- a) podstawienie znaków drogowych na w/w ulicy:
- ograniczenia prędkości do 30 km/h,
- tzw. „Agatka” z napisem droga do szkoły,
b) odmalowania pasów drogowych (zebry).

W załączniku przedkładam szkic sytuacyjny.

Załącznik nr 7

- 2.2. w związku z otrzymanym w dniu 25.03.2002 r. Listem otwartym Komitetu Obrony Miejsc Pracy Firmy „Dajfam” zwracam się z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania Pana Prezydenta i całego Zarządu Miasta z przedstawicielami w/w Komitetu, w celu podjęcia kompromisowych rozwiązań istnienia miejsc pracy w Firmie „Dajfam”.

Załącznik nr 8

- 3.1. Radny Bolesław Nowak - chciałbym zwrócić uwagę władz miasta na bardzo niekorzystne, nasilające się w ostatnim czasie w naszym mieście zjawisko. Otóż chodzi o problem rozwieszania (rozlepiania) ogłoszeń, informacji, plakatów i pism o podobnej treści w różnych częściach naszego miasta, w miejscach niekoniecznie do tego celu wyznaczonych. Niewątpliwie nie wpływa to korzystnie na wizerunek Bolesławca. Wprawdzie obowiązuje regulacja zezwalająca na rozwieszanie ogłoszeń w miejscach do tego celu wyznaczonych, po uprzednim uiszczeniu stosownej opłaty, jednakże nie egzekwowanie tych przepisów doprowadziło to tego, że w zasadzie na każdym kroku spotykamy się z nieestetycznie rozwieszonymi materiałami reklamowymi, ogłoszeniami i tym podobnymi. W związku z powyższym chciałbym zainteresować tym zjawiskiem władze miasta, na których szczególnie spoczywa odpowiedzialność za wizerunek naszego miasta.

Załącznik nr 9

- 3.2. w swojej interpelacji chciałbym poruszyć bardzo istotną kwestię, jaką niewątpliwie jest sprawa niebezpiecznych suchych gałęzi, stwarzających zagrożenie dla przechodniów i mieszkańców ulic Topolowej i Akacjowej. Wspomniane gałęzie rosnących w tej okolicy dębów spadają na jezdnię i chodnik stwarzając zagrożenie spowodowania wypadku drogowego oraz bezpośrednie zagrożenie życia przechodniów. W związku z powyższym zwracam się za pośrednictwem władz miasta do odpowiednich służb o rozwiązanie tego problemu.

Załącznik nr 10

4. Radny Dariusz Mucha poinformował, że na sesji w dniu 26.02.2002 r. złożył interpelacje, na które nie otrzymał odpowiedzi.
- odpowiedzi Pana Prezydenta były wymijające i w żadnym wypadku nie dotyczyły tych, które składałem. Prosiłem również o zaprotokołowanie, że oczekuję odpowiedzi na piśmie na te interpelacje. W związku z tym, że minął miesiąc czasu i nie uzyskałem żadnej odpowiedzi:
 - czy Pan Prezydent udzieli mi odpowiedzi na piśmie na interpelacje, które zostały zgłoszone na sesji w dniu 26 lutego 2002 r.?

Załącznik nr 11

5. Radna Małgorzata Goleńska - sprawa dot. TBS - kiedy zostanie oddany do zasiedlenia budynek TBS na ul. Wąskiej i czy jest pełna lista chętnych do zamieszkania w tym budynku?

Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec za rok 2001.

Pisemne sprawozdanie na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Radny Zdzisław Bogucki - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że Komisja ZiPS oraz Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowały przedmiotowe sprawozdanie.

Rada Miejska, na wniosek radnego Zdzisława Boguckiego, postanowiła większością głosów, tj. 24 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpić od referowania sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec za rok 2001.

Następnie radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem, aby nie dyskutować nad sprawozdaniem i przejść do głosowania, skoro nie wiadomo nad czym dyskutować.

Rada Miejska nie uwzględniła wniosku radnego. „Za” wnioskiem głosowało 5 radnych, „przeciw” było 14 radnych a „wstrzymało się” 3 radnych (9 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jarosław Molenda - proszę o wyjaśnienie dot. zestawienia planowanych wydatków na rok 2001 i wykonanie w roku 2001 - dot. pkt. 2 - „udzielanie rodzinom, w których występują problemy uzależnień pomocy psychologicznej, prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą” - wykonanie niecałe 70% planu. Proszę o uściślenie powodu, dlaczego plan został wykonany w takim tylko procencie.
- 2) Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Innych Uzależnień Pani Maria Barbara Wojciechowska - jest to zadanie, które mówi o udzielaniu rodzinom, w których występują problemy przemocy, pomocy psychospołecznej oraz ochrony prawnej. W związku z tym, że w roku 2001 funkcjonował punkt informacyjno-konsultacyjny dla ofiar przemocy, od miesiąca lutego i od m-ca marca w tymże punkcie zaczął funkcjonować prawnik, w związku z tym środki, które były wyliczone na pracę całoroczną tego punktu, zmniejszyły się o pracę podczas tych dwóch miesięcy. Na realizację zadania była także wkalkulowana grupa terapeutyczna dla ofiar przemocy, ale opłacanie specjalistycznej pomocy, jaką jest terapia dla ofiar przemocy, wymaga przede wszystkim tego, żeby taka grupa się utworzyła i żeby osoby, które chcą uczestniczyć w tej grupie miały za sobą pewien proces edukacji psychospołecznej, w jakiej funkcjonują. Ponieważ w roku 2001 nie zaistniała taka grupa na terenie naszego miasta, nie uruchamiano na siłę sztucznie grupy, która mogłaby już pracować w procesie terapii, czyli propozycji zmiany zachowań. Stąd też zadanie to wykonano w 69%. Oprócz tego w zadaniu skalkulowane było koordynowanie pracy świetlic środowiskowo-profilaktycznych, a w pierwszym półroczu 2001 r. to koordynowanie odbywało się wolontarialnie. To wszystko opisuję w sprawozdaniu.
- 3) Prezydent Miasta - na spotkaniu Zgromadzenia Związku Miast Polskich, które odbyło się w Licheniu w dniach 21-22 marca 2002 r. m.in. uzyskaliśmy informacje dot. spraw związanych z rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Minister Finansów poinformował, iż w ramach likwidowania przeróżnych agencji, agend, fundacji centralnych itp. jest również zamiar likwidacji Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Druga bardzo ważna informacja - PARPA chciała, aby bardzo ściśle przestrzegać zasad wydatkowania pieniędzy z funduszu alkoholowego szczególnie na szkolenia, profilaktykę itp. Jest projekt zmiany tej ustawy. Poszliśmy w dobrym kierunku, bo zaczęliśmy przeznaczać te pieniądze nie tylko na te zadania, które są zapisane w ustawie. Znacznie mniej środków zostanie przeznaczonych na szkolenia, profilaktykę a znacznie więcej

środków będzie przeznaczonych na konkretne zadania przeciwdziałania alkoholizmowi i patologiom z tym związanym.

- 4) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz - w zakończeniu sprawozdania jest zapisane następujące zdanie - „promowanie trzeźwości oraz wspieranie środowisk i postaw abstynenckich, szczególnie poprzez zaangażowanie się w tym kierunku mediów publicznych” - jest to pobożne życzenie od wielu lat, ponieważ media zajmują się promowaniem alkoholu, zwłaszcza piwa. Jak dzisiaj wyglądają normy prawne obowiązujące w tym zakresie, bo piwo reklamowane jest w każdym niemal środku przekazu, a młodzież gustuje najpierw w pijaniu piwa.
- 5) Pani Maria Barbara Wojciechowska - zgodnie z nowelizacją ustawy, która nastąpiła 27 kwietnia 2001 r. Sejm RP postanowił, że dozwolona będzie reklama piwa w radiu, telewizji, kinach i teatrach między godz. 23.00-6.00 rano, a także w gazetach, czasopiśmie - z wyjątkiem ich okładek. Zabroniona jest w dalszym ciągu reklama alkoholowa na billboardach. Nadal obowiązuje całkowity zakaz reklamy powyżej 4,5% alkoholu. Jeżeli chodzi o to, co dzieje się na rynku alkoholowym, to podejmowane są działania przez IV zespół Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ma to związek z zadaniem szóstym, który ustawodawca powierzył gminom. Gmina ma prawo występowania jako oskarżyciel publiczny w sprawach naruszania zakazu sprzedaży alkoholu nieletnim, w tym również reklamy. To zadanie będzie realizowane w roku 2002, ponieważ tak ustawodawca ustalił termin rozpoczęcia realizacji tego zadania i obszaru życia społecznego związanego z problemami alkoholowymi.
- 6) radny Jan Leon Stasiak - cieszę się ze sformułowania Pana Prezydenta, że więcej środków będzie przeznaczane na konkretne działania. Chciałbym zwrócić się z prośbą, aby przeprowadzać więcej kontroli w miejscach, gdzie łamane jest prawo i sprzedawany alkohol młodzieży, gdzie nie przestrzegany jest czas głównie zamknięcia sklepów z alkoholem.
- 7) Pani Maria Barbara Wojciechowska - Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest to takie ciało powołane przez Zarząd Miasta, które w swoim zakresie ma dokonywanie kontroli rynku alkoholowego i tyle ile posiada kompetencji, to w takim zakresie Komisja dokonuje tych kontroli punktów sprzedaży i podaży napojów alkoholowych. Natomiast jest poza zakresem MKRPA, działanie, które zmierzałoby do cofnięcia zezwolenia.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Rada Miejska większością głosów, tj. 26 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec za rok 2001 - do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE - zał. nr 12

Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z § 64 ust.1 regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Miasta Bolesławiec (Dz.Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2000 r. nr 17z późn. zm.) oraz ramowym planem pracy Rady Miejskiej, uchwalonym w dniu 28 grudnia 2001 r. uchwałą nr XLV/372/01 – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zobowiązana jest do złożenia Radzie sprawozdania ze swej działalności za 2001r.

Tekst sprawozdania z działalności Komisji radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Sprawozdanie z działalności Komisji RGiF przedstawił Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów p. Piotr Hetel.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła przedłożone sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE - zał. nr 13

Ad. 9. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

9.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym (zał. nr 14). Autopoprawkę Zarządu Miasta przyjętą na posiedzeniu w dniu 20.03.2002 r. radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności (zał. nr 15).

Radna Grażyna Bomba poinformowała, że projekt uchwały oraz autopoprawka Zarządu Miasta były omawiane na wszystkich komisjach stałych Rady Miejskiej, wobec czego wystąpiła z wnioskiem o odstąpienie od referowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem przeciwnym do powyższego.

Rada Miejska większością głosów, tj. 16 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odstąpiła od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Skarbnik Miasta Bożena Szymczak - Zarząd Miasta przyjął autopoprawkę do uchwały, którą radni otrzymali przed sesją przy liście obecności. Autopoprawka polega na tym, że rozdysponowana kwota jest z innych źródeł. Z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych jest to kwota 5.572.640 zł oraz wolnymi środkami pokryte są wydatki w wysokości 1.270.872 zł.
- 2) Prezydent Miasta - rozpatrując projekt uchwały Rady Miejskiej przedstawiony Wysokiej Radzie należy powiedzieć o niektórych sprawach. Udało się nam wypracować znaczną poprawę wyniku za rok 2001. Taka poprawa wyniku niesie zawsze za sobą i drugą stronę, tj. zwiększone oczekiwania, jeżeli chodzi o realizację zadań, czy postulatów zgłaszanych przez mieszkańców gminy miejskiej Bolesławiec. Nie byliśmy w stanie zrealizować wszystkich wniosków i postulatów, jakie napłynęły do Zarządu Miasta. Nie byliśmy w stanie również z tego względu, ponieważ decyzje Ministra Finansów zmusiły nas do tego, że część pieniędzy z poprawy wyniku musieliśmy przeznaczyć na zabezpieczenie tej strony wydatkowania budżetu, której wiemy, że nie będzie zrealizowana po stronie dochodów. Chodzi o kwotę ok. 1.000.000 zł, która zawiadomieniem Ministra Finansów nie dotrze do Gminy Miejskiej Bolesławiec. Starając się zrealizować wszystkie postulaty, staraliśmy się rozdzielić wszystkie środki gminy miejskiej, jakimi tylko w tym roku dysponuje. To niesie za sobą duże niebezpieczeństwo. Gmina, jest w tej chwili w takiej sytuacji, że bezpieczeństwo budżetu jest bardzo wąskie i stąd realizując głównie dochody Gminy Miejskiej Bolesławiec będziemy musieli wykazać wielką dyscyplinę i zapobiegliwość. Zawsze istnieją pewne rezerwy w postaci tego, że w wyniku przetargu w roku 2002 spadną kwoty na poszczególne inwestycje. Chciałbym wyjaśnić i przypomnieć, że zawsze staraliśmy się stosować taką taktykę, że zadania, które były bezpośrednio zgłaszane do budżetu, o ile nie były realizowane, to

staraliśmy się je odkładać i informować Państwa o tym, że będziemy je uwzględniali przy podziale środków z wyniku nadwyżki. Sprawa przeznaczenia środków dla MZK Sp. z o.o. - jest to nasz obowiązek, aby firma ta działała i musieliśmy przeznaczyć kwotę 1.300.000 zł. Nie znalazły się w wydatkach budżetowych wydatki na rozbudowę sieci ciepłowniczej miasta Bolesławiec. Nie mogły się znaleźć ze względu na szczupłość środków. Mamy formalnie kwotę 6.800.000 zł, ale dzielimy tak naprawdę kwotę 4.400.000 zł. Gdybyśmy tej nadwyżki budżetowej nie wypracowali w tej wysokości, to nie byłoby mowy o tym, żeby zrealizować te zadania, które zostały dodatkowo zapisane. Szereg wniosków, jakie zostały zapisane, to były wnioski, które nie są zadaniami Gminy Miejskiej Bolesławiec. Można powiedzieć, że „wylaliśmy już dziecko z kąpielą” w postaci wniosku o pożyczkę dla SP ZOZ-u w wys. 3.000.000 zł przez władze miasta. Mówię już o tym oficjalnie, ponieważ ukazał się już artykuł w gazecie z odpowiednim komentarzem. Nie może być tak, że realizujemy zadania cudze, a nie realizujemy zadań własnych. Gdybyśmy 4.400.000 zł rozdysponowali w ten sposób, że udzielilibyśmy 3.000.000 zł pożyczki dla SP ZOZ to zrealizowane mogło być tylko jedno zadanie, jakim jest pomoc dla MZK Sp. z o.o. Szereg było jeszcze innych wniosków, które nie należały do naszych zadań. Zarząd Miasta wnikliwie przeanalizował rozdysponowanie nadwyżki budżetowej. W związku z powyższym proszę o przyjęcie projektu uchwały wraz a autopoprawką.

- 3) radny Dariusz Mucha - proszę Panią Skarbnik o zestawienie, które Pani mi obiecała. Chodzi o zestawienie, w stosunku do wątpliwości, które zgłosiłem na wczorajszym posiedzeniu Komisji. Jest to podstawą wyjaśnienia. W związku z tym, że nie dostałem tego, a miałem to obiecane, to pominę to. Plan budżetu na 2001 r. zakładał planową nadwyżkę budżetu w wysokości 878.000 zł, która to nadwyżka miała być sfinansowana na pokrycie kosztów spłaty pożyczek. Podczas Komisji Pani Skarbnik poinformowała nas, że to zadanie zostało wykonane. W związku z tym rzeczywistą nadwyżką jest kwota 6.843.052 zł. Czy Państwa nie dziwi fakt, skąd się wzięły te pieniądze? Czy Państwa nie dziwi fakt, w jaki sposób i w oparciu, o jakie źródła powstała tak kolosalna różnica w planowanej nadwyżce a w faktycznej, którą w tej chwili mamy? Być może miejscem właściwym do dyskusji jest sprawozdanie. W myśl art. 136 ustawy o finansach publicznych do 31.03.2002 r. powinniśmy otrzymać sprawozdanie z wykonania budżetu. Podstawą dyskusji o podziale środków nadwyżki powinno być przede wszystkim przeanalizowanie tego sprawozdania, które jest podstawowym argumentem do dyskusji, nad kryteriami, w jaki sposób doszło w ogóle do nadwyżki. Jeśli Państwa nie zastanawia fakt, że jest to wzrost bez mała 900% planowanej nadwyżki a osiągniętej, to ja proszę - zastanówmy się. Wobec tego, co przedstawia nam Zarząd Miasta - nie będę się zastanawiał nad

propozycjami. Stawiam wniosek o nie przyjmowanie uchwały do czasu przedstawienia Radzie Miejskiej, w oparciu o art. 136 ustawy o finansach publicznych, sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r. i po przeanalizowaniu tego sprawozdania przez Radę możemy w sposób merytoryczny odnieść się do rzeczywistej nadwyżki.

- 4) Skarbnik Miasta - gratuluję Panu radnemu znajomości przepisów finansowych. W tej chwili Zarząd Miasta przedstawił wynik budżetu i ten budżet zamknął się kwotą nadwyżki wykazanej. Dlaczego tak się stało - Zarząd Miasta ma obowiązek przedstawić Radzie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2001 r. Od tego obowiązku Zarząd Miasta przecież się nie uchyla. Termin 31.03. br. jeszcze nie minął. Do 30.04. br. Rada Miejska, na następnej sesji, sprawozdanie przeanalizuje. 02.04. br. zaczyna pracę na ten temat Komisja Rewizyjna. W tej chwili jest to po prostu stwierdzenie faktu. Żeby zastosować cały proces zamówień publicznych, żeby można było pieniądze te zagospodarować, Zarząd Miasta postanowił ten wynik przedstawić do podziału. Potem będzie taka sytuacja, że nie będzie można więcej spożytkować tych pieniędzy do podziału. Procedury zamówień publicznych niestety trochę trwają. Następna sprawa - uchwalony budżet to i owszem zamknął się nadwyżką w wys. 878.000 zł, bo takie były raty pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich. Rada Miejska miała obowiązek zabezpieczenia spłaty tych rat. Natomiast w międzyczasie w roku 2001, budżet był przez Państwa zmieniany. Między innymi również był podzielony wynik z roku poprzedniego na sesji marcowej w 2001 r. De facto plan budżetu roku 2001 miał się zamknąć deficytem. Deficyt na szczęście nie został osiągnięty, dlatego nie zostały wykorzystane środki z lat poprzednich. Sprawę wykonania budżetu proszę odłożyć na następną sesję.
- 5) radny Jarosław Molenda - chciałbym zwrócić uwagę na tytuł projektu uchwały, który dzisiaj rozpatrujemy. Jest to zmiana budżetu miasta na 2002 r. Fakt, że zasadniczym, chociaż nie jedynym powodem, jest nadwyżka budżetowa, jako wynik budżetu za rok ubiegły, to jest po prostu fakt i że jest w takiej wysokości a nie innej to tego nie zmienimy. Bardzo ciekawe są pytania radnego Dariusza Muchy, skąd się ta nadwyżka wzięła. Jestem tego ciekaw, bo uważam, że ta nadwyżka jest duża. Źródła tej nadwyżki poznamy w najbliższym czasie i będziemy o tym dyskutować na najbliższej sesji. Sugestia jest taka, że jeżeli ta nadwyżka wynosi 10% budżetu, to może to planowanie budżetu było wadliwe bądź nierealne, ale o tym będziemy dyskutowali na następnej sesji.
- 6) radny Piotr Hetel - nad tą zmianą budżetu obradowały wszystkie Komisje i Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów oraz Komisja Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec tego wnoszę przeciwnie do wniosku radnego Dariusza Muchy o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. wraz z autopoprawką.

- 7) radny Jan Jasiukiewicz - na dzień dzisiejszy ubolewam nad jedną rzeczą. Pan Prezydent powiedział, że ciepłociąg do ulicy Lubańskiej będzie doprowadzony na koszt ZEC Sp. z o.o. i to wyniesie ok. 1.500.000 zł, spłata w ciągu 5 lat to wyniesie 300.000 zł i do tego 8% odsetek. Znając kondycję tej jednostki uważam, że ona tej pożyczki nie udźwignie. W ubiegłym roku, na koszt miasta w wysokości 1.200.000 zł, doprowadziliśmy ciepłociąg do tzw. Hypernovej. Na moje pytanie - kiedy się zwróci ta inwestycja - odpowiedź otrzymałem 105 lat. Jeżeli ZEC Sp. z o.o. zaciągnie pożyczkę, a odbiorców nie będzie w tym kierunku wielu, to jednostka miejska majątek miejski i w ciągu dwóch, trzech lat będziemy do tej jednostki dopłacać. Uważam, że należałoby w tym roku zrobić wszystko, aby z następnej nadwyżki budżetowej, co najmniej w 50% pokryć daną inwestycję - w granicach 700.000 zł aby pokryła gmina miejska, 750.000 zł - pożyczka. Na dzień dzisiejszy wg moich wiadomości Bolesławiec otrzyma pożyczkę tylko na ten cel.
- 8) radny Dariusz Mucha - być może Państwo nie wiecie, ale w art. 100 ustawy o finansach publicznych jest zapis „w przypadku stwierdzenia, niegospodarności w określonych jednostkach, chociażby takich jak nadmiaru posiadanych środków (...)”. Jeśli ten budżet został źle zaplanowany, niewłaściwie przygotowany, to czy dzisiaj nie jest czas zastanowić się co tam jest niewłaściwego i zbyt pochopnie, po raz kolejny, wchodzimy w pułapkę, że za jakiś czas Pan Prezydent Miasta będzie mówił, że to jest nadwyżka, a ja twierdzę, że to jest niegospodarność. Stwierdzam jednoznacznie, że do czasu, kiedy nie poznamy mechanizmów wypracowania tych pieniędzy nie powinniśmy dzielić środków. Być może popadamy jeszcze raz w ten sam błąd.
- 9) Skarbnik Miasta - Pan znowu dokonuje manipulacji przepisami. Art. 100 ustawy o finansach publicznych dot. realizacji budżetu państwa, mówi o środkach przekazywanych z budżetu państwa dla poszczególnych wojewodów i dla poszczególnych jednostek organizacyjnych. Proszę nie mylić tych dwóch rzeczy.
- 10) radny Dariusz Mucha - jeśli Pani Skarbnik pozwala sobie na stwierdzenie, że ja dokonuję manipulacji, to proszę, żeby Pani mi to udowodniła. W oparciu o ten artykuł składam oficjalne zawiadomienie do NIK i powołując się na ten paragraf spowoduję kontrolę w zakresie nadmiaru środków i wtedy przekonamy się, do czego służy prawo.

- 11) radny Piotr Hetel - ponieważ na posiedzeniach Komisji dyskutowaliśmy szeroko na ten temat i pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt uchwały, proszę o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku.
- 12) radny Stanisław Szypulski - zgłaszam również wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ dyskusja przerodziła się nie na temat.

Następnie radny Dariusz Mucha poprosił o udzielenie głosu w kwestii formalnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej nie udzielił radnemu głosu, ponieważ chwilę wcześniej udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

13) Prezydent Miasta

- dot. wypowiedzi radnego Jana Jasiukiewicza - podpisaliśmy list intencyjny z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska na temat wykupienia udziałów w ZEC Sp. z o.o. Fundusz ten w tej chwili przygotowuje się do tego zadania. Uzgodniliśmy z Panem Prezesem ZEC Sp. z o.o., że jeżeli będzie potrzebować już środki do zaangażowania w ciepłociąg, to na razie zostanie udzielona pożyczka, a pieniądze z udzielonej pożyczki, kiedy będzie Wojewódzki Fundusz obejmował udziały w ZEC Sp. z o.o. zostaną przekształcone w udziały. Nie ma takiego niebezpieczeństwa, że w jakiś sposób „utopimy” ZEC obciążając go dodatkowymi kredytami, których nie mogłby spłacić. Jest to pewnego rodzaju zabieg techniczny, a nie obciążanie ZEC,
- decydując się na zagospodarowanie osiedla „Garncarska” poprzez budowę następnych budynków TBS, budynków firmy „ITAKUS” - musimy tam zainwestować w infrastrukturę miejską, ponieważ ona uwarunkuje budowę nowych mieszkań w Bolesławcu,
- radny Dariusz Mucha zażądał wczoraj od Pani Skarbnik zestawienia uchwał zmieniających plan dochodów budżetowych w roku 2002. Jaki związek mają zmiany w budżecie w roku 2002 z rozdysponowaniem nadwyżki budżetowej za rok 2001? Przecież każdy projekt uchwały Państwo otrzymujecie, natomiast Pan radny gubi swoje uchwały, lub coś z nimi robi. Jeżeli każdy z radnych zacząłby postępować metodą radnego Dariusza Muchy i żądać od nas wszystkich uchwał, to byśmy nic nie robili innego tylko przygotowywalibyśmy dla was materiały. W ten sposób można zablokować pracę Urzędu Miasta. Tego typu roszczenia są dla mnie niedopuszczalne. My to zestawienie mamy, tylko, jaki związek z podziałem nadwyżki za 2001 r. mają zmiany w budżecie za I półrocze 2002 r.? Na tej sali próbuje się

wywołać ducha afer, mówiąc o niegospodarności, ewidentnie manipulując artykułami ustawy o finansach publicznych. Ocenicie nas Państwo za miesiąc. My nie boimy się tej oceny. Można nam zarzucić wszystko, tylko nie niegospodarność, manipulacje. Ponieważ te zmiany, które były w roku 2001 były dokonywane za zgodą i wiedzą Rady Miejskiej.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Muchy. Rada Miejska wniosku radnego nie przyjęła.

„Za” wnioskiem głosował 1 radny, „przeciw” 25 radnych a 3 radnych „wstrzymał się od głosowania” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Rada Miejska większością głosów, tj. 22 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. wraz z autopoprawką Zarządu Miasta.

UCHWAŁA NR XLVIII/405/02 - zał. nr 16

Na zakończenie tematu Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził zdanie, że tak duża nadwyżka budżetowa jest wielkim sukcesem Zarządu Miasta i świadczy o gospodarności, a nie odwrotnie jak sugerowano.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady

9.2. w sprawie jubileuszu X-lecia partnerskiej współpracy miasta Bolesławiec oraz miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Zreferował go Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki.

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie jubileuszu X-lecia partnerskiej współpracy miasta Bolesławiec oraz miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec.

UCHWAŁA NR XLVIII/406/02 - zał. nr 17

9.3. w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Rolfowi Kriegerowi Burmistrzowi miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Zreferował go Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki, który poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem dyskusji wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej i uzyskał pozytywne opinie.

Radny Jan Leon Stasiak wyraził zdanie, że jest to słuszne uhonorowanie i wystąpił z zapytaniem, czy Prezydent Miasta Bolesławiec również otrzyma honorowe obywatelstwo miasta Siegburg.

Prezydent Miasta ustosunkowując się do wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że nie wie nawet, czy miasto Siegburg nadaje tego typu wyróżnienia, a ponadto taki tytuł jeżeli miałby być przyznany dla Prezydenta Miasta Bolesławiec to powinien objąć wszystkich trzech urzędujących w ciągu 10 lat Prezydentów Miasta Bolesławiec.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 27 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa miasta Bolesławiec Panu Rolfowi Kriegerowi Burmistrzowi miasta Siegburg w Republice Federalnej Niemiec.

UCHWAŁA NR XLVIII/407/02 - zał. nr 18

9.4. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem o odstąpienie od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miejska powyższego wniosku nie uwzględniła. „Za” wnioskiem głosowało 8 radnych a „przeciw” 15 radnych (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Powyższy projekt uchwały zreferował Naczelnik Wydz. Kultury, Sportu i Spraw Społecznych Jacek Dudyński.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

UCHWAŁA NR XLVIII/408/02 - zał. nr 19

9.5. o zmianie uchwały Nr XIX/145/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 25 stycznia 2000 r. w sprawie przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej uprawnień do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy za Urząd Miasta Bolesławiec wobec Prezydenta Miasta.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Jana Jasiukiewicza, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały większością głosów, tj. 26 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/145/2000 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 25 stycznia 2000 r. w sprawie przekazania przewodniczącemu Rady Miejskiej uprawnień do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy za Urząd Miasta Bolesławiec wobec Prezydenta Miasta.

UCHWAŁA NR XLVIII/409/02 - zał. nr 20

9.6. w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński wystąpił z wnioskiem o odstąpienie od referowania projektu uchwały oraz o odstąpienie od dyskusji nad tym projektem i przejściem do głosowania.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem, aby jednak przedyskutować projekt uchwały.

Rada Miejska przyjęła wniosek radnego Bogumiła Wojciecha Krzywdzińskiego większością głosów, tj. 26 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

Następnie Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XLVIII/410/02 - zał. nr 21

Ad. 10. Sprawy organizacyjne.

10.1. projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej na okres I półrocza 2002 r.

Projekt uchwały na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radny Zdzisław Bogucki zreferował plan pracy Komisji i poinformował o zmianie terminu rozpatrzenia w planie pracy Komisji tematu: „Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.”, a mianowicie:

- jest m-c marzec 2002 r.
- winno być m-c kwiecień 2002 r.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej na okres I półrocza 2002 r.

UCHWAŁA NR XLVIII/411/02 - zał. nr 22

Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński poprosił, aby Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej radny Zdzisław Abramowicz, który liczy głosy, również podnosił rękę przy głosowaniu, przez co pokazywał, w jaki sposób głosuje.

Radny Dariusz Mucha - proszę o równość na sali i nie dyskryminowanie niektórych radnych.

10.2. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.

- a) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora poinformował o realizacji uchwały nr XXVII/204/2000 z dnia 26 września 2000 r. Rady Miejskiej w Bolesławcu w sprawie upamiętnienia początków Polskiej Miedzi na terenie miasta i okolic Bolesławca. Poinformował, jaki jest stan zaawansowania prac i kiedy przewidywany jest termin zakończenia sprawy.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

- b) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora przedstawił pismo Rady Kombatantów Powiatu Bolesławieckiego z dnia 7 marca 2002 r. z wyrazami podziękowania dla Prezydenta Miasta, Przewodniczącego Rady Miejskiej i radnych Rady Miejskiej za zorganizowanie 26 lutego 2002 r. uroczystego wręczenia patentów oficerskich grupie kombatantów, uczestników walk o wolność i niepodległość Polski (zał. nr 23).

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

- c) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej planowana jest na 23 kwietnia 2002 r. oraz poinformował, o ustalonym grafiku posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

- d) Przewodniczący Rady Miejskiej poruszył sprawę artykułu, który ukazał się w gazecie dot. nie przyznania przez Gminę Miejską pożyczki 3 mln zł dla SP ZOZ Bolesławiec i powiedział, że odbierał sygnały od mieszkańców Bolesławca, którzy odebrali ten artykuł, jako niechęć gminy miejskiej w pomocy i udzieleniu pożyczki 3 mln zł, przez co Szpital mógłby zostać zamknięty,
- ok. 2 tygodni temu zorganizowaliśmy przez SLD spotkanie z osobami, które na Dolnym Śląsku decydują o służbie zdrowia. Informowałem, że SP ZOZ może mieć poważne problemy finansowe, nawet z upadkiem, bo takie informacje otrzymałem. Pan Starosta jednoznacznie zaprzeczył temu, że grozi taka sytuacja. Po odbytym spotkaniu, okazało się, że rzeczywiście sytuacja jest ciężka. Ukazanie się tego artykułu świadczy o tym, że chce się zrzucić winę na Radę Miejską Bolesławiec. Wiemy wszyscy, że nie jest to naszym obowiązkiem. Proszę wszystkich radnych, aby jasno i wyraźnie na spotkaniach mówić o tym. Informacja w listopadzie o zadłużeniu SP ZOZ-u była taka, że będzie to kwota ok. 2,5 do 3 mln zł. W piśmie Pana Dyrektora SP ZOZ wykazuje się kwotę zadłużenia na kwotę ok. 10.200.000 zł. Nie można takiej sytuacji zrzucić na miasto, ponieważ jest to tylko połowa Powiatu Bolesławieckiego.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielił:

Prezydent Miasta Józef Burniak

do pktu 2.2. w sprawie listu otwartego Komitetu Obrony Miejsc Pracy Firmy „Dajfam” i wyznaczenia terminu spotkania Pana Prezydenta i całego Zarządu Miasta z przedstawicielami w/w Komitetu, w celu podjęcia kompromisowych rozwiązań istnienia miejsc pracy w Firmie „Dajfam” - Zarząd Miasta z całym szacunkiem odnosi się do pracowników firmy „Dajfam” i rozumie ich obawy, jeżeli chodzi o miejsca pracy, tylko chyba nie rozumiemy się do końca. Zarząd miasta w żadnym momencie nie wystąpił o likwidację firmy „Dajfam”. Nie jesteśmy nawet do tego, zgodnie z prawem, upoważnieni. Firma „Dajfam” działała, działa i będzie działać. O tym, jaki jest kształt organizacyjny firmy decyduje tylko jej właściciel. Celem Zarządu Miasta nigdy nie była likwidacja firmy „Dajfam”. Pan radny Jan Leon Stasiak zaproponował, aby znaleźć

kompromisowe rozwiązanie, żeby firma ta mogła istnieć. Możemy rozmawiać z pracownikami firmy, ale nie możemy rozmawiać o istnieniu tej firmy. Ponieważ pracownicy firmy nie są uprawnieni do tego, aby rozmawiać w imieniu właściciela, jakie będą losy tej firmy, jakie będą inwestycje, czy będą prowadzone remonty, czy właściciel chce poszerzać działalność, czy chce ją zmniejszyć. Nie bardzo wiem, o czym możemy rozmawiać z pracownikami firmy „Dajfam”. Chyba, że pracownicy będą mieli upoważnienie właściciela firmy w formie dopuszczenia do spółki i będą decydowali, jaki będzie kształt firmy, to wtedy jesteśmy partnerami do rozmowy. Chciałbym, aby nie używać na Zarząd Miasta różnego rodzaju nacisku, bo wystąpienie komitetu protestującego jest pewnego rodzaju naciskiem, przekraczającym dobry smak i dobre obyczaje. Decyzja dot. sporu pomiędzy miastem a firmą „Dajfam” jest w tej chwili w sądzie. Sąd I instancji wypowiedział się w wyroku, w jaki sposób ustosunkowuje się do naszego sporu. Firma „Dajfam” ma opuścić jeden z terenów, jaki zajmuje wraz z rzeczami i osobami, jakie się na tym terenie znajdują. Właściciel skorzystał z prawa apelacji i poczekajmy aż niezawisły sąd orzeknie, kto w tym sporze ma rację. To nie miasto wniosło apelację tylko właściciel firmy „Dajfam”. Nie starajmy się rozstrzygać, za niezawisłe sądy. Nikt nie likwiduje firmy „Dajfam”. Uważam za pewnego rodzaju manipulację wykorzystywanie pracowników tej firmy do obrony interesów jej właściciela.

do pktu 4. - dot. udzielenia odpowiedzi na piśmie na interpelacje, które zostały zgłoszone na sesji w dniu 26 lutego 2002 r. - nie udzielę Panu odpowiedzi na piśmie, ponieważ zgodnie z § 24 ust.5 Regulaminu Rady Miejskiej w Bolesławcu - „odpowiedź na interpelacje i wniosek radnego udzielana jest na sesji w końcowej części obrad. Odpowiedzi udziela Prezydent Miasta lub osoby upoważnione do tego przez Prezydenta Miasta”. Pan odpowiedź na swoje interpelacje otrzymał na sesji i Rada Miejska je zaakceptowała. Pan oczywiście ma prawo do indywidualnego odczucia, że odpowiedzi nie uzyskał, ale decydujemy o tym kolektywnie. Rada Miejska uznając, że odpowiedzi udzieliłem zwolniła mnie z obowiązku dalszego drażenia tematu. Pan uporczywie domaga się odpowiedzi na piśmie, a jest to niezgodne z Regulaminem Rady Miejskiej, ponieważ ust. 6 § 24 mówi, że „w razie niemożności udzielenia odpowiedzi na sesji na interpelację lub wniosek wyjaśnienie powinno być udzielone pisemnie w terminie 30 dni od dnia sesji”. Ten przypadek nie zachodzi.

do pktu 3.2. - dot. suchych gałęzi, stwarzających zagrożenie dla przechodniów i mieszkańców ulic Topolowej i Akacjowej - ten problem będziemy na wiosnę rozstrzygali. Jak co roku robimy wiosenne porządki. Dzisiaj Wysoka Rada uchwaliła dodatkowe środki na utrzymanie czystości i porządku w gminie. Sprawa byłaby już uregulowana, gdyby nie fakt, że ogłosiliśmy przetarg na utrzymanie m.in. zieleni w mieście i po raz pierwszy przetarg został

unieważniony przez Urząd Zamówień Publicznych. W związku z tym, będziemy musieli go ogłaszać od nowa. Do rozstrzygnięcia przyjęto ceny netto a powinny być przyjęte ceny brutto. Ten, który przegrał przetarg złożył protest, a Urząd Zamówień Publicznych uznał, że nieprawidłowo zostało to zakwalifikowane. W związku z tym przetarg odbędzie się od nowa, co przedłuży się trochę w czasie.

do pktu 1.2., 3.1. - dotyczy umieszczania reklam w miejscach niedozwolonych - mają Panowie rację, że miasto jest systematycznie zaśmiecane przez różnego rodzaju ogłoszenia, plakaty, informacje itp. Jest to problem, ponieważ nie mamy służby, która zajęłaby się tą sprawą, ale zajmujemy się tym. Inspektorzy z Wydziału Gospodarki Komunalnej będą spisywali adresy z tych plakatów, informacji i w drodze postępowania administracyjnego będziemy chcieli puścić w miasto wieść, że nie opłaca się takich ogłoszeń wywieszać. Będziemy z tego tytułu wyciągać konsekwencję.

do pktu 1.1. - dot. blokowania przejazdu ul. 10-go Marca - ponieważ jest to droga w zarządzie gminy miejskiej postanowiliśmy, że wystąpimy do organu zarządzającego ruchem, jakim jest Powiatowy Zarząd Dróg, aby ustawić w tym miejscu zakaz zatrzymywania się i postoju po obydwu stronach ulicy 10-go Marca. Jest to chyba najbardziej radykalne działanie, jakie powinno poprawić drożność tej ulicy.

do pktu 2.1. - dot. wykonania zabezpieczeń na ulicy Góralskiej, w celu bezpiecznego dojścia dzieci do Szkoły Podstawowej nr 5 -

- a) podstawienie znaków drogowych na w/w ulicy: ograniczenia prędkości do 30 km/h, tzw. „Agatka” z napisem droga do szkoły - postulat radnego jest zasadny i będziemy się przygotowywali do jego realizowania. Na naszych osiedlach powinna być tzw. „strefa 30”, jest to praktykowane w wielu miastach europejskich i się sprawdza,
- b) odmalowania pasów drogowych (zebry) - będziemy odmalowywać znaki na tej ulicy oraz na ulicach, gdzie to jest konieczne. Zastanawiamy się, czy nie doprowadzić do tego, aby nie odnawiać tego, co roku, tylko ułożyć specjalne kostki koloru żółto-białego. Będzie to na pewno kosztowało drożej, ale co roku budżety nie będą musiały być obciążone tymi zadaniami. Niezależnie od formy sprawa będzie realizowana.

do pktu 2.2. c.d. - list otwarty Komitetu Obrony Miejsc Pracy Firmy „Dajfam” zwracam się z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania Pana Prezydenta i całego Zarządu Miasta z przedstawicielami w/w Komitetu, w celu podjęcia kompromisowych rozwiązań istnienia miejsc pracy w Firmie „Dajfam” - jestem otwarty na propozycje. Nie ma co tu mediować. Między Gminą Miejską Bolesławiec, a osobami zatrudnionymi w firmie „Dajfam” nie ma żadnego związku prawnego, ani faktycznego i nie ma żadnego konfliktu. Właściciel

firmy „Dajfam” dopuszcza się manipulacji, włączając w obronę tak naprawdę swojego interesu swoich podwładnych, którzy są zmuszeni do wzięcia udziału w tego typu proteście. W tym przypadku mamy do czynienia z próbą wymuszenia części majątku Gminy Miejskiej Bolesławiec do oddania konkretnej osobie, za pieniądze takie, jakie osoba ta uzna za stosowne. Jest to niedopuszczalne. Jedynym obiektywnym kryterium oddania majątku gminy miejskiej we władanie konkretnej osobie, jest ustalenie ceny w drodze przetargu. W imię czego mamy oddawać teren tej, czy innej osobie? Kto nas upoważnił do tego, żebyśmy stosowali rozdawnictwo na zasadzie równych i równiejszych? Możemy rozmawiać z pracownikami firmy „Dajfam” tylko o czym?

Radny Dariusz Mucha - podczas ostatniej sesji na żadne z moich pytań Pan Prezydent Miasta nie udzielił mi odpowiedzi. Podczas ostatniej sesji poprosiłem o głos, stwierdzając, że odpowiedzi Pana Prezydenta mnie nie satysfakcjonują i wbrew temu, co twierdzi Pan Prezydent - Rada Miejska nie przyjęła do akceptującej wiadomości wszystkiego, tylko zalegalizowała również moje wątpliwości z prawem do tego, że Pan Prezydent w ustawowym terminie, ze względu na fakt, że być może był Pan nieprzygotowany, nie wiedział Pan, nie potrafił Pan odpowiedzieć, Pan w tym terminie mi udzielił. W związku z tym było moje pytanie, czy zamierza mi Pan odpowiedzieć. Chowanie się za Radą, która rzekomo przyjęła, jako usprawiedliwienie w temacie, nie odpowiadania na pytanie radnego, jest dalece niepożądane. Wzywam Pana Prezydenta Józefa Burniaka do usunięcia nieprawidłowości związanych z nie odpowiedzeniem na moje pytania. Wyznaczam Panu termin 14-dniowy na udzielenie tych odpowiedzi w myśl KPA - proszę sobie tego poszukać.

Prezes TBS Sp. z o.o. Marian Kowalczyk

do pktu 5. - kiedy zostanie oddany do zasiedlenia budynek TBS na ul. Wąskiej i czy jest pełna lista chętnych do zamieszkania w tym budynku - planujemy iż budynek zostanie zasiedlony na przełomie m-ca maja i czerwca b.r. Termin umowny zakończenia robót przewidziany jest na 30.04. br. Przewidujemy, że w m-cu maju będą wykonane czynności odbiorów prowadzące do uzyskania pozwolenia na użytkowanie i dopiero wówczas będziemy mogli określić termin zasiedlenia w budynku. Jeżeli chodzi o listę chętnych to lista ta jest pełna, nawet przekraczająca, była już pełna pod koniec ubiegłego roku. W m-cu sierpniu ubiegłego roku komisja kwalifikacyjna dokonała kwalifikacji spośród tych kandydatów 24 rodzin informując równocześnie, że pierwotny termin, ze względu na upadłość wykonawcy, nie może być dotrzymany i że kandydaci zostaną poinformowani o kolejnym ustalonym terminie oddania budynku do

użytku. W tym czasie, jedna z 24 rodzin zrezygnowała z mieszkania i do 08.03. br. takich dalszych wniosków nie było. Tego dnia Komisja Kwalifikacyjna zebrała się po raz kolejny i dokonała uzupełnienia listy kandydatów o jedną rodzinę i wówczas powiadomiliśmy ponownie wszystkich kandydatów, równocześnie wyznaczając ponad miesięczny termin, bo do 15 kwietnia br. zaliczkowej części kaucji. Wpłata ta ma znaczenie najważniejsze i będą weryfikacją i rzeczywistego zainteresowania i skorzystania z prawa zamieszkania. Wpłat jest na razie zaledwie kilka. Równocześnie informuję, że otrzymaliśmy w międzyczasie dwa zgłoszenia o rezygnacji ze skorzystania z umowy najmu. Czekamy z uzupełnieniem listy kandydatów do 15 kwietnia br. bo być może będzie taka sytuacja, że kogoś nie będzie stać na wpłacenie kaucji. Na liście ujęte jest ok. 118-120 osób, które w ok. 60-70% spełniają wymagania.

Prezydent Miasta

- najważniejsze jest, że część z tych, co rezygnują ma natychmiast swoich następców,
- w sprawie wezwania radnego Dariusza Muchy - Prezydent przytoczył zdanie z ostatniego protokołu z sesji, mówiące o tym, że „Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznała za wyczerpujące”, natomiast „radny Dariusz Mucha poprosił o zaprotokołowanie, że odpowiedzi na interpelacje go nie satysfakcjonują i prosi o odpowiedź na piśmie”. Jeżeli Pan się obraża na rzeczywistość, to jest Pańska sprawa. O tym, czy moje odpowiedzi są pełne, czy też nie to nie decyduje Pan sam, tylko cała Rada, a Rada Miejska moje odpowiedzi przyjęła. Jestem zwolniony z obowiązku drażenia tego tematu.

Radny Dariusz Mucha - znam ten zapis, który Pan Prezydent przeczytał, niemniej jednak wzywam Pana do usunięcia nieprawidłowości związanych z nie odpowiedzeniem na moje pytania i wyznaczam Panu 14 dni na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznała za wyczerpujące.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

Prezydent Miasta - kiedy skończy się tutaj formułowanie „proszę zaprotokołować”. Pan tutaj nie ma nic do powiedzenia, co będzie protokołowane, a co nie. Takie wydawanie poleceń, to jest lekceważenie tych,

ludzi, którzy ciężko pracują, również jest to lekceważenie tej Rady. Pan tutaj nie ma nic do polecania, bo o poleceniu może decydować cała Rada, a nie Pan.

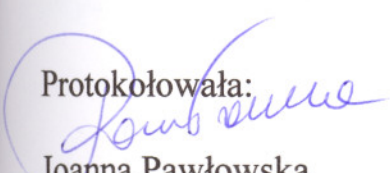
Radny Dariusz Mucha - szanowni Państwo, którzy protokołujecie - jeśli przypadkiem poczuliście się obrażeni, dotknięci moimi wypowiedziami, które padły z ust Pana Prezydenta i że rzekomo ja wydaję wam polecenia - to przepraszam. Nigdy czegoś takiego nie miałem na uwadze.

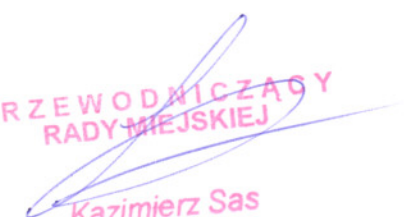
Radny Jan Leon Stasiak poprosił o przestrzeganie Regulaminu Rady Miejskiej, aby był porządek na sesjach.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wszystkim radnym i uczestniczącym w sesji Zdrowych i Wesołych Świąt Wielkanocnych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLVIII sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:


Joanna Pawłowska
JP/JP


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas