

PROTOKÓŁ NR XLIX/02

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 23 kwietnia 2002 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.10*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 32 radnych*

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych
2. Hubert Prabucki - Z-ca Prezydenta Miasta
3. Bronisław Grygiel - Sekretarz Miasta
4. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
5. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
6. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej
7. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej.

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia XLIX sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Zapoznanie Rady Miejskiej z porządkiem obrad XLIX sesji.

Ustalony porządek obrad XLIX sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Do ustalonego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zawnioskował, aby dodać w pkt 8:

- ppkt 8.1. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. a dotychczasowe oznaczenia ppkt 8.1. do 8.3. oznaczyć jako ppkt 8.2. do 8.4. oraz dodać ppkt 8.5. w brzmieniu
- ppkt 8.5. - projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki czynszu regulowanego za lokale mieszkalne w TBS Sp. z o.o. w Bolesławcu”.

Uzupełniony o powyższe zmiany porządek obrad radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z zapytaniem, czy do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. jest opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak - jest to sprawa nadzwyczajna. Błąd w uchwale dot. pokrycia straty w MZK Sp. z o.o. Zmiana polega tylko na przeniesieniu wydatku między paragrafami w klasyfikacji budżetowej.

Prezydent Miasta Józef Burniak - nie zmieniły się kwoty i przeznaczenie, jest tylko zmiana klasyfikacji budżetowej.

Radny Dariusz Mucha - wnioskuję o przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji i dochowania obowiązku formalno-prawnego.

Radny Jan Leon Stasiak - popieram wniosek radnego. Statut reguluje te kwestie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby w czasie najbliższej przerwy w sesji posiedzenie swe odbyła Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Następnie Rada Miejska bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, tj. 29 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej zmiany, który otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie XLIX sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIX sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLVIII sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 26 marca 2002 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2001 r.
 - 7.1. Wprowadzenie do dyskusji.
 - 7.2. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu miasta za 2001 r.
 - 7.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.
 - 7.4. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.
 - 7.5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.
 - 7.6. Dyskusja.
 - 7.7. Podjęcie uchwał:
 - 1/ w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.
 - 2/ w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.
8. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 8.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.;
 - 8.2. w sprawie zmian w statucie Żłobka Miejskiego w Bolesławcu;
 - 8.3. o zmianie uchwały Nr XIII/89/99 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 września 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania własnego gminy przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych;
 - 8.4. o zmianie uchwały Nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania dotacji przedmiotowych;
 - 8.5. w sprawie ustalenia stawki czynszu regulowanego za lokale mieszkalne w TBS Sp. z o.o. w Bolesławcu.
9. Sprawy organizacyjne.
 - 9.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.
10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej XLIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z XLVIII sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 26 marca 2002 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

Powyższy protokół – Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad. 4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Prezydent Miasta Józef Burniak - Przewodniczący Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jan Jasiukiewicz - sprawa rozstrzygniętego przetargu na oczyszczanie miasta - jaka firma została wybrana.
 - 2) radny Dariusz Mucha - sprawa organizowania kolejnej edycji „Klucza sukcesu” - jakie koszty z tego tytułu miasto będzie musiało ponieść?
 - 3) radna Jadwiga Szczurowska poruszyła sprawę wniosku o rozpatrzenie koncepcji oznakowania ważnych miejsc w mieście, upamiętniających wydarzenia, które są związane z wybitnymi postaciami.
 - 4) Prezydent Miasta - sprawa przetargu - wygrała ta sama firma, która poprzednio wygrała. Firma, która składała protest przeciwko rozstrzygnięciu pierwszego przetargu, w drugim nie brała udziału.
- sprawa kosztów organizowania „Klucza Sukcesu” - koszty nie będą duże.
Dajemy salę, zapewniamy oprawę artystyczną w postaci występów naszych zespołów. W Bolesławcu będziemy gościć grono znamienitych gości i

tradycyjnym zwyczajem podejmimy gości posiłkiem i na ten cel też będą wyasygnowane środki. Nie zostały jeszcze skalkulowane środki na ten cel, dot. wniosku radnej Jadwigi Szczurowskiej - Zarząd Miasta na ostatnim posiedzeniu pozytywnie rozpatrzył wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 26 marca 2002 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła jednogłośnie, tj. 30 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Ad. 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

- 6.1. **radny Jan Jasiukiewicz** - czy Zarząd Miasta ma zamiar zwiększyć ilość środków przyznanych dla MZGM na remonty w związku ze zmniejszeniem dochodów uzyskiwanych dotychczas przez MZGM z opłat za wynajem lokali użytkowych?
- 6.2. ile wydatkowano środków finansowych z okazji obchodów 750-lecia Bolesławca, w tym jaką kwotę uzyskano od sponsorów?
- 6.3. kiedy zostanie wywieszona lista rachmistrzów spisowych?

Załącznik nr 5

- 6.4. **radny Dariusz Mucha** - proszę o informację, jaką decyzję podjął Zarząd Miasta w stosunku do pisma właściciela gruntu przy ul. Ceramicznej będącego przedmiotem konfliktu w związku z brakiem dojścia do kościoła od strony ul. Ceramicznej?
- 6.5. czy Zarząd Miasta podjął decyzję o wyznaczeniu drogi koniecznej w celu umożliwienia firmie „Dajfam” funkcjonowania zgodnie z prawem?

Załącznik nr 6

- 6.7. z uwagi na fakt, że sesja dzisiejsza jest sesją zamykającą 2001 r. w trybie pilnym zwracam się do Pana Przewodniczącego o spowodowanie wydania wszystkim radnym opinii Biura Orzecznictwa w Sprawach Samorządowych, która została opracowana na podstawie pisemnego zapytania Pana Prezydenta w odniesieniu do znowelizowanej uchwały z 27 marca w prowadzonej sprawie dot. zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz uchwały Zarządu Miasta z 17 maja w sprawie przeznaczenia gruntu przy ul. Asnyka-Bielska-Łukasiewicza-Karola Miarki do sprzedaży w drodze przetargu, a także wszystkich innych opinii prawnych, które w tej sprawie zostały opracowane.

Załącznik nr 7

- 6.8. **radny Zdzisław Abramowicz** - sprawa wyegzekwowania remontów chodników w miejscach ułożenia przewodów telekomunikacji, zagrażającym obecnie zdrowiu przechodniów,
- 6.9. docelowe rozstrzygnięcie sprawy cmentarza przy ul. Lubańskiej,
- 6.10. sprawa kanału „młynówka” - następuje zrzut zanieczyszczeń do strumienia.

Załącznik nr 8

- 6.11. **radny Wiesław Stefanik** - budowa chodnika wzdłuż ulicy Gdańskiej - brak pobocza, wysokie natężenie ruchu, nierówna nawierzchnia jezdni powodująca gwałtowne manewry kierowców, co zagraża bezpieczeństwu pieszych,
- 6.12. sprawa budowy drogi przy ul. Tunelowej - droga nieutwardzona, użytkownicy grzęzną w błocie w okresach zwiększonych opadów. Duże nachylenie drogi w okresie zimowym powoduje niekontrolowane zjazdy pojazdów na drogę główną. Mieszkańcy angażują własne środki w utrzymanie tej drogi,
- 6.13. przy ulicy Mostowej (dyskont - „Biedronka”) użytkownicy drogi parkują pojazdy niezgodnie z przepisami, co zagraża bezpieczeństwu innych użytkowników. Proszę o interwencję w Komendzie Policji.

Załącznik nr 9

- 6.14. radny Jan Leon Stasiak - ile jest zainstalowanych na terenie gminy miejskiej stacji nadawczo-odbiorczych typu „sibi”?
- 6.15. czy wszystkie stacje mają odpowiednie zezwolenia?

Załącznik nr 10

- 6.16. kto i na jakiej podstawie decyduje, które podmioty i za jakie tablice reklamowe bądź informacyjno-reklamowe umieszczane na ścianach budynków mają wносить opłaty?
- 6.17. ile i które podmioty gospodarcze wnoszą z tego tytułu opłaty?
- 6.18. ile podmiotów nie wnosi opłat?
- 6.19. jakie są kryteria zaniechania pobierania opłat od niektórych tablic?
- 6.20. czy i na jakiej podstawie oraz w jakim zakresie - Uchwała nr 130/96 Zarządu Miasta z dnia 7 lutego 1996 r. w sprawie zasad umieszczania tablic reklamowych i informacyjno-reklamowych na terenach komunalnych stanowiących własność gminy miejskiej - ma zastosowanie do wspólnot mieszkaniowych powołanych na mocy ustawy z dnia 24.06.1994 r. o własności lokali?

Załącznik nr 11

- 6.21. **radna Dorota Pińczuk** - czy jest prawdą, że inwestor zamierzający zbudować centrum handlowe przy ul. Łukasiewicza-Asnyka-Bielska-K. Miarki zamierza zrezygnować z budowy podziemnej części, w której miały być zlokalizowane parkingi?
- 6.22. jak rozstrzygnięto sprawę drogi przy ul. Widok na zapleczu kościoła przy ul. Ceramicznej?

Załącznik nr 12

- 6.23. **radny Józef Pokładek** - jakie koszty zostały poniesione przez BOK przy organizowaniu demonstracji przez OPZZ i pielęgniarzy na pl. Piłsudskiego? - chodzi o nagłośnienie i scenę,
- 6.24. czy trumna niesiona przez pielęgniarzy pochodziła od Zakładu Pogrzebowego podległego Panu Prezydentowi. Jeżeli tak, to jaki był koszt wypożyczenia trumny?

Załącznik nr 13

*Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 25 minut przerwy,
w czasie której posiedzenie odbyła Komisja RGIF,
a następnie wznowił obrady.*

Ad. 7. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2001 r.

Pisemne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2001 rok – radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Temat ten był przedmiotem prac poszczególnych Komisji stałych Rady Miejskiej.

Autopoprawkę Zarządu Miasta do sprawozdania z realizacji budżetu miasta za 2001 r. przyjętą uchwałą nr 943/02 Zarządu Miasta z dnia 11 kwietnia 2002 r. - radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. nr 14).

7.1. Wprowadzenie do dyskusji.

Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak, celem wprowadzenia do dyskusji, przedstawiła zbiorcze, syntetyczne zestawienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.

7.2. Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu miasta za 2001 r.

Opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2001 r. radni otrzymali w terminie regulaminowym (zał. nr 15).

Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zreferował powyższą opinię.

7.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.

W/w opinię w sprawie:

- sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r. radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności (zał. nr 16).

Zreferował ją radny Bogumił Wojciech Krzywdziński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

7.4. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Miasta za 2001 r. radni otrzymali w terminie regulaminowym (zał. nr 17).

Radny Bogumił Wojciech Krzywdziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zreferował powyższy wniosek informując, że Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” postanowiła wystąpić z wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.

7.5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Opinię RIO w sprawie:

- wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bolesławcu - radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności (zał. nr 18).

Zreferował ją radny Bogumił Wojciech Krzywdziński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

7.6. Dyskusja.

Na początku dyskusji głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej radny Jan Paździora, który zreferował pozytywne opinie poszczególnych Komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r., tj.:

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów (zał. nr 19),
- Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa (zał. nr 20),
- Komisja Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego (zał. nr 21),
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu (zał. nr 22),
- Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej (zał. nr 23),
- Komisja ds. Rodziny (zał. nr 23).

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Wacław Czupkiewicz - zamknięcie roku i ocena wykonania budżetu dot. nie tylko realizacji spraw finansowych, ale również należy spojrzeć na te sprawy od strony formalno-prawnej. Kontrowersyjny zapis - środki z lat

ubiegłych jak 3.885 tys. zł - musi rodzić pytania i kontrowersje. Dlaczego nie rozdysponowano tak znaczącej kwoty na realizację zadań inwestycyjnych? Jaki był stopień kapitalizacji środków? Istotą sprawy jest źródło pochodzenia tych nadwyżek. W czasie posiedzenia Komisji Rewizyjnej uzyskaliśmy od Pani Skarbnik wyjaśnienia, które wskazywały dwa źródła. Jedno źródło to sprawa wykonania inwestycji, jako środków niewykorzystanych, będących dalej nadwyżką budżetową z lat ubiegłych. Jest to sytuacja niedopuszczalna. W momencie, kiedy organ stanowiący podejmuje decyzje o rozdysponowaniu nadwyżki budżetowej i określa kwotowo, co i na co - pojęcie nadwyżki z lat ubiegłych przestaje istnieć. Drugie źródło - organ stanowiący, przy podziale nadwyżki budżetowej pozostawia pewną część tej nadwyżki niesygnowaną. Zostaje zawieszona w próżnię. Jeżeli odniesiemy to do spraw prawa finansowego, czy to w spółkach, czy w przedsiębiorstwach - w każdym podziale zysku musi on być desygnowany konkretnie na określony cel. Dlaczego akurat w naszym przypadku jest to źródło rodzących się nadwyżek z poprzednich lat - nie potrafię się z tym uporać. W dostępnych mi źródłach nie znalazłem choćby jednego uzasadnienia, dla takiego postępowania. Proszę Pana Prezydenta, aby w przyszłości nie było takich sytuacji, które budziłyby tyle reperkusji i opinii i różnych stanowisk, aby wystąpić do Biura Orzecznictwa w Sprawach Samorządowych o uzyskanie finansowej opinii prawnej, czy organ stanowiący przy podziale nadwyżki budżetowej może pozostawić część nadwyżki bez sygnowania. Jeżeli popatrzylibyśmy na to, jakim instrumentem wykonawczym jest budżet, to tego rodzaju postępowanie jest nie do przyjęcia z zadaniami, jakie budżet ma do spełnienia. Nie do przyjęcia z oczekiwaniem społecznym.

- 2) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński - jeśli chodzi o stronę formalno-prawną legalności, racjonalności wydatków to podzielam opinię Komisji Rewizyjnej. Zastanówmy się jednak wszyscy nad rodzajem polityki finansowej w naszym mieście. Oczywiście plan był realizowany, ale czy ten plan zaspakajał wszystkie zadania własne gminy. Plan jest przyjmowany przez organ stanowiący, czyli Radę, ale projekt budżetu przedstawia Zarząd Miasta. Rada nie ma wszystkich informacji. Jakiegokolwiek zmiany w planie budżetowym, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zgodnie z obowiązującym prawem, muszą uzyskać aprobatę Zarządu, czyli nic tak naprawdę Rada nie może zmienić bez opinii Zarządu. Mimo, że teoretycznie odpowiedzialność spoczywa na Radzie, to praktycznie odpowiada Zarząd. Nie wszystkie zadania są dostatecznie dofinansowane. W Informatorze Miejskim nr 3 przeczytałem „Sprawozdanie z wykonania polityki socjalnej”, że w Bolesławcu na głowę mieszkańca Rada Miejska przeznaczyła w roku 2000 139,86 zł. Podczas, gdy takie gminy, jak Chojnów - 237 zł., Chocianów - 169 zł, Złotoryjna 249 zł, Kamienna Góra - 150 zł. Przytoczyłem gminy trochę biedniejsze od naszej gminy. Nie wspominam o Legnicy - 310 zł,

Wałbrzychu - 271 zł, Wrocław - 167 zł, Jelenia Góra - 187 zł. Podejrzewam, że wydatki nasze w 2001 r. nie są dużo większe niż w 2000 r., więc tak naprawdę na te zadania zostały przeznaczone zbyt małe środki. Na przykład wójt Gawron przeznaczył w bieżącym roku 1,5 mln zł, które pozostało po rozstrzygnięciu przetargu na kanalizację i natychmiast przeznaczył na realizację innych celów. Podejrzewam, że w Bolesławcu to by miejsca nie miało. Z kontroli Komisji Rewizyjnej wynika, że takie niezbyt pełne, niedostateczne dofinansowanie dotyczy szeregu zakładów budżetowych. Można powiedzieć, że to jest ostrożność, ale to jest ostrożność do kwadratu. Przy takiej polityce zawsze nadwyżka będzie i nigdy nie zdołamy skonsumować nadwyżek z lat poprzednich. Waży nad tym niedostateczna wizja i strategia gospodarcza miasta. Nie ma tzw. listy rezerwowej, co wprowadzimy do budżetu, jeśli zwolnią się nam środki. Ja jako radny, nic o tej liście nie wiem. Z punktu formalno-prawnego nie mam zastrzeżeń, ale z punktu gospodarności mam duże wątpliwości odnośnie polityki prowadzonej przez Zarząd Miasta.

- 3) radna Małgorzata Goleńska - dot. działu „Opieka społeczna” - z analizy sprawozdań za rok 2000 i rok 2001 wynika, że w roku 2001 pomocą społeczną w postaci pieniężnej, rzeczowej, usług opiekuńczych objęto znacznie mniejszą liczbę gospodarstw domowych niż w roku 2000, tj. o 861 mniej gospodarstw domowych, a w tym 1821 mniej osób. Uważam, że obniżenie w 2001 r. liczby osób objętych pomocą społeczną w stosunku do roku 2000 nie znajduje uzasadnienia w realnych potrzebach mieszkańców miasta Bolesławiec. W związku ze zwiększonym bezrobociem, zubożeniem społeczeństwa oraz wzrastającą ilością osób niepełnosprawnych i przewlekle chorych w wieku produkcyjnym istnieją zwiększone potrzeby udzielenia pomocy celowych na przezwyciężenie trudnej sytuacji życiowej. Stwierdzam, że przy istniejącej nadwyżce budżetowej, która nie pojawiła się w ostatnich dniach 2001 r., istniała możliwość skierowania w ciągu roku odpowiednich środków finansowych, w celu objęcia pomocą materialną większą liczbę najuboższych mieszkańców Bolesławca.
- 4) radny Jan Leon Stasiak - nadwyżka budżetowa świadczy o nieudolności osób zarządzających budżetem. Jest wiele potrzeb dot. mienia komunalnego, inwestycji, pomocy społecznej, oświaty. Środki te można było realizować w ubiegłym roku. Tłumaczono, że ich nie ma. Nagle okazuje się, że mamy wielomilionową nadwyżkę. Czy to przypadek, że nadwyżkę trzeba będzie wykorzystać w roku wyborczym panie Prezydencie? Prowadzenie polityki finansowej gminy powinno mieć charakter racjonalny, a nie podporządkowane doraźnie korzyściom politycznym. Jestem przekonany, że w przyszłorocznym budżecie tej nadwyżki nie będzie. Gmina nie jest rentierem, żeby pieniądze kumulować i wydawać w przyszłym roku. Można

było wybudować wiele dróg, mamy problemy z kanalizacją, mamy zaprojektowane nowe osiedle na ul. Zwycięstwa, mamy bardzo wąskie gardła przesyłowe. Podobnie jest z drogami. Odrzucono ulicę Tunelową, Willową - mówiono, że nie ma środków. Kontrole Komisji Rewizyjnej wykazywały wiele problemów finansowych jednostek komunalnych. Można było dofinansować np. w MZGM. Odrębnym problemem jest sposób finansowania w spółce telewizyjnej. Wiem, że środki, które są tam przeznaczane służą interesom politycznym, a nie informowaniu społeczeństwa o pracach. Stawialiśmy kilkakrotnie wnioski, aby były retransmisje sesji - jest to żywy przekaz, jak się pracuje w gminie. Zaproponowano nam studio otwarte - ukierunkowane politycznie. Jako gmina jesteśmy współwłaścicielami spółki, a bilans jest na minusie ok. 22 tys. zł. Polityka finansowa miasta jest oparta na bardzo dużym fiskalizmie. Wszystkie stawki podatku, szczególnie te, które mają istotny wpływ na rozwój gospodarczy i chęć inwestowania oraz zakładanie nowych firm są określone wg stawek maksymalnych (np. podatek od nieruchomości). Jak mamy zwalczać bezrobocie? Odnośnie legalności wstrzymałem się od głosowania, ale co do gospodarowania to będę przeciwny.

- 5) radny Dariusz Mucha - na stronie 6 sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r. w ostatniej części tej strony jest zapis cyt. „szczegółowe zmiany w planie w stosunku do uchwalanego budżetu zostały przedstawione w zestawieniach tabelarycznych zał. 1,2,3”. Dlaczego ja nie otrzymałem załącznika nr 1? Stwierdzam fakt - nie dostarczono mi załącznika nr 1. W oparciu o brak tego załącznika nie byłem w stanie przygotować się w sposób rzetelny do tego sprawozdania. Z informacji, które posiadam, wiem, że zostały one dostarczone tylko Komisji Rewizyjnej, niemniej jednak zapis w sprawozdaniu jest jednoznaczny. Chciałbym poprosić Panię Przewodniczącą, aby tę część zaprotokołować, bo jest to istotny element, w moim przekonaniu, do uchylecia do części sprawozdania. Zostaliśmy poinformowani przez sprawozdawcę Komisji Rewizyjnej radnego Wacława Czupkiewicza o tym, że przeanalizowano stan sald. Proszę podać kwoty stanu sald na koniec każdego miesiąca - bo mnie to interesuje oraz w przybliżeniu wielkości realizacji budżetu w poszczególnych kwartałach po stronie dochodów i wydatków. Na ostatniej sesji, kiedy dzieliliśmy nadwyżkę, ja powiedziałem, że chciałbym poznać mechanizm powstania tej nadwyżki. Fundamentalnym elementem są te wielkości, o które teraz proszę. W związku z tym, że znając przychylność Pani Skarbnik, proszę o te informacje, które w sposób zasadniczy wyjaśnią tę kwestię, jaką kwotę zapłaciliśmy za opinię Biura Orzecznictwa w Sprawach Samorządowych? Proszę wyjaśnić Radzie przyczyny nie uzyskania środków deklarowanych na współfinansowanie remontu Kutuzowa. Jak to się dzieje, że w części opisowej do tego sprawozdania nie pojawiają się bardzo istotne

elementy, jak choćby dot. rozdziału 71004, gdzie w tym układzie niewykonanie jest planu na kwotę 73 tys. zł, gdzie w trakcie roku zwiększaliśmy kwotę, a i tak nie wykonaliśmy?

- 6) radna Dorota Pińczuk - na dzisiejszej sesji mamy dokonać oceny pracy Zarządu, udzielić bądź nie udzielić absolutorium. Żeby tego dokonać należy przeprowadzić zarówno tego jak przebiegało wydatkowanie pieniędzy oraz zasady gospodarności i koncepcję pracy Zarządu. To, co można od razu zauważyć w sprawozdaniu to wysokość nadwyżki budżetowej. Podczas sesji, na której był uchwalany budżet na 2001 r. wykazywałam wówczas, że budżet miasta zaproponowany przez Zarząd Miasta jest znacznie zaniżony. Strona 9 - dochody z majątku gminy - temat ten był wówczas przeze mnie rzetelnie przygotowany i przedstawiony. Pan Prezydent w swojej wypowiedzi argumentował, że wołałabym, aby zawyżyć dochody a później ich nie wykonać. Z majątku gminy uzyskaliśmy dochód 121%. Rozumiem, że się można pomylić, o 2,3,5%, ale o 21%? Taka praktyka sprzyja dewiza „dziel i rządź”. Osiągnięte ponadplanowe dochody w wysokości 1.217 tys. zł (9 str. sprawozdania) - cyt. „wynikłe z należytej pracy organów podatkowych egzekwujących zobowiązania podatników”. Czy może być nienależyta praca organów? Przecież to dla nas nie jest żaden argument. Ponieważ są osoby, które odpowiadają za rzetelność i należytość pracy poszczególnych osób. Proszę, aby się taką argumentacją nie posługiwać, bo jest to wprowadzanie nas w błąd. Proponowaliśmy również do wprowadzenia do budżetu miasta na rok 2001 różnych zadań i wówczas usłyszeliśmy, że nie ma takiej możliwości, ponieważ nie ma pieniędzy. Nadwyżka w kwocie 3.800 tys. zł, która pojawiła się (str. 7 sprawozdania) cyt. „a łącznie ze środkami na początek roku w kwocie 3.885 tys. zł”. Mamy dzisiaj informację, że uchwalając budżet mieliśmy wówczas 3.885 tys. zł, a nas informowano, że pieniędzy nie ma i dlatego nie można wprowadzić zadań bo nie ma pieniędzy. Ja tego nie rozumiem. Czy jest to prawdziwe i wiarygodne, jeżeli Prezydent Miasta odpowiada na pismo skierowane do Zarządu, cyt. „Zarząd postanowił rozpatrzyć sprawę negatywnie ze względu na brak środków finansowych”. Gdzie w tym momencie przebywały pieniądze, które były nadwyżką? Jaka to jest wiarygodność Zarządu, Prezydenta Miasta? jak mamy się do tej wiarygodności ustosunkować? Odpowiedź nasuwa się sama. Jaka była zasada przechowywania tych pieniędzy, z kim dyskutowano, jaka była koncepcja zgromadzenia tych pieniędzy i gospodarowania nimi? Dla mnie przedstawione argumenty są ewidentną niegospodarnością oraz brakiem koncepcji pracy, dlatego będę głosowała przeciwko.
- 7) radny Piotr Hetel - dziwi mnie dzisiaj aktywność niektórych radnych, ponieważ na Komisjach to tylko ja zadałem 9 pytań i okazuje się, że wtedy nie było wątpliwości. Pozytywnie zaopiniowano sprawozdanie z wykonania

budżetu miasta za 2001 r. To, że dobrze pracuje się i ściąga należności to należy ganić? Nie rozumiem tego. Po to stworzyliśmy dodatkowe etaty, żeby dochody podatkowe do budżetu były większe. To, że zwiększono dochody własne o charakterze podatkowym, realizowane za pośrednictwem Urzędu Skarbowego, to też jest pozytywna opinia. To, że dochody były większe uważam za prawidłową gospodarkę naszego Zarządu i Rady. Po wysłuchaniu wszystkich opinii stawiam wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Następnie radny wycofał swój wniosek.

- 8) Skarbnik Miasta - w odpowiedzi radnemu Wacławowi Czupkiewiczowi - cieszę się, że odniósł się Pan do spółek prawa handlowego, ponieważ tam również istnieje kapitał zapasowy, na tzw. nieprzewidziane i niezaplanowane rzeczy. Jest ten kapitał zapasowy i jest to argumentem na to, że budżet ten powinien mieć środki na nieprzewidziane sytuacje. W roku 2000 sprawa wprowadzania pierwszego etapu statusu nauczyciela, gdzie samorządy zostały zostawione same sobie i gdyby rezerwy nie było, również należałoby zaciągać kredyt w tym zakresie. Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdza bardzo rzetelnie wszystkie materiały, które przychodzą z gmin. Umknęły nam maszynowe błędy w tekście, w objaśnieniach sprawozdania, co zostało wykazane w opinii RIO. W związku z powyższym nie przypuszczam, żeby nie było uchylenia uchwały z ubiegłego roku rozdysponującą nadwyżkę budżetową, że ta nadwyżka nie została rozdysponowana w całości. Ponieważ legalność tej uchwały jest badana w oparciu o bilans gminy. Taki bilans podpisuje cały Zarząd, nie tylko jego reprezentanci. W związku z tym zostawienie kwoty 683.275 zł, bo taka ta kwota była zostawiona, z punktu widzenia legalności zostałaby zwrócona, że nie została nadwyżka rozdysponowana. Trudno jest opracowując projekt budżetu w miesiącu październiku i listopadzie, wiedzieć, że na koniec roku będzie kwota 3.885 tys. zł. Sytuacja budżetu w momencie opracowania była wiadoma, że budżet państwa jest w tragicznej sytuacji. Pod koniec 2001 r. były przewidywania, że nie dostaniemy 3,5 mln zł środków z udziału w podatku od osób fizycznych. Są to sytuacje, które zmieniają się z dnia na dzień,
- jeżeli chodzi o radnego Dariusza Muchę - jestem zdziwiona, dlatego, że to Pan określił na ubiegłej sesji, sposób porozumiewania się między nami. Pan powiedział, że wszystkie sprawy związane z niegospodarnością będzie badała NIK. W związku z powyższym ja nie udzielę panu dzisiaj żadnych odpowiedzi na zadane przez Pana pytania,
 - jeżeli chodzi o załącznik nr 1 - dotyczy on wszystkich zmian do układu szczegółowego budżetu i na wszystkich Komisjach wyłożony był załącznik nr 1. Załącznik jest bardzo obszerny. Był zarówno w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta jak i Wydziale Finansowo-Budżetowy. Takie było stanowisko Rady Miejskiej, bo o to prosiłam już w ubiegłym roku.

9) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki - jestem członkiem Zarządu i jestem oburzony stwierdzeniami, które tutaj padają, że Zarząd Miasta jest niegospodarny. Hasła, które tutaj padają są bardzo nośne: - „za mało pieniędzy na opiekę społeczną, można było dokonać więcej w oświacie”. Uczestniczyłem we wszystkich Komisjach Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji ds. Rodziny i przez cały rok oraz w roku ubiegłym nie padały tego typu hasła i wnioski dot. zwiększenia środków na pomoc społeczną. Jeśli chodzi o oświatę, to wykonaliśmy wszystkie zadania. Znacznie więcej wykonaliśmy remontów niż w latach ubiegłych. Na remonty w szkołach podstawowych i gimnazjach wydaliśmy w roku 2001 kwotę 766.692 zł. Jeśli chodzi o przedszkola to wydaliśmy kwotę 119.400 zł. Na inwestycje w oświacie wydaliśmy kwotę 1.900 tys. zł.

10) Prezydent Miasta - dobrym prawem opozycji jest wyszukiwanie błędów i niedociągnięć popełnianych przez rządzących. Takie działanie opozycji pomaga rządzącym w ustrzeganiu się od błędów. Jeżeli chodzi o wykonanie budżet tak po stronie dochodów jak i wydatków nie padł ani jeden argument pokazujący nam błędy, ponieważ taki argument paść nie mógł. Wszystkie zadania zapisane na rok 2001 zostały zrealizowane. W dyskusji macie pewnego rodzaju „rozdwojenie jaźni” lub posługujecie się demagogicznymi, nośnymi hasłami,

- dot. wypowiedzi radnego Bogumiła Wojciecha Krzywdzińskiego - zabieg, który Pan wykonał był zabiegiem socjo-technicznym i demagogicznym, przytaczając dane, ile to poszczególne miasta wydawały na opiekę społeczną, ale to było w roku 2000. Natomiast my mówimy o roku 2001. Jest to klasyczny sposób manipulowania danymi. Po to, aby udowodnić swoją tezę, bierzemy wyrwane z kontekstu dane i prezentujemy je. To rząd z opozycji w ubiegłym roku dzielił środki na opiekę społeczną, bo składa się ona z wydatków, które ponoszą samorządy i z wydatków, na które dostajemy środki z budżetu państwa. To wasz rząd zdecydował, że było tych środków tyle, ile było,

- dot. wypowiedzi radnego Jana Leona Stasiaka - co to znaczy „doraźne korzyści polityczne”? Co to znaczy „problemy z kanalizacją”? Co to znaczy „nie zrealizowanie ul. Willowej” itp. To jest następne „rozdwojenie jaźni”. Z jednej strony zarzucacie nam Państwo, że nie dbamy o likwidację bezrobocia, że nie dbamy o rozbudowę firm, a kiedy chcemy zagospodarować plac przy ul. Asnyka, żeby były miejsca pracy, to robicie wszystko, aby to utracić i parę innych inicjatyw Zarządu Miasta. Sprawa podatków i fiskalizmu - to rząd poprzedni uchwalał stawki podatków od nieruchomości i innych stawek podatków lokalnych. Jeżeli dana rada gminy nie przyjmie podatku w wysokości wyznaczonej przez Ministra Finansów, to różnica pomiędzy uchwaloną stawką a stawką maksymalną, skutkuje tym, że

o tyle zmniejsza się dotacja do danej gminy, bo świadczy to o tym, że gmina tych środków nie potrzebuje. To wasz Minister Finansów wyznaczył maksymalne stawki podatku, a Pani radna próbuje tą Radę i ten Zarząd obciążyć z tego tytułu odpowiedzialnością. Jest to też zwykłą demagogią. Jeżeli chodzi o telewizję lokalną - użył radny sformułowania, że „były afery, że pisała o tym prasa”. Można tworzyć tzw. „afery wirtualne”,

- dot. wypowiedzi radnej Doroty Pińczuk - wrywa Pani z kontekstu sformułowanie Zarządu, że negatywnie rozpatruje określony wniosek ze wzg. na brak środków i za pomocą również wyrwanych z kontekstu słów, próbuje Pani udowodnić tezę, że to ten Zarząd „ściska” pieniądze nie dając na realizację celu. Rzetelna informacja powinna polegać na tym, że Pani powinna powiedzieć, o co chodzi i kiedy Zarząd zajął takie stanowisko. Jest to zwykły zabieg zmierzający do tego, aby udowodnić tezę, że ten Zarząd jest nieudolny i niegospodarny. Jako opozycja staracie się udowodnić, że wg was pieniądze powinny być wydatkowane w inny sposób, tylko szanujcie uchwały tej Rady, której jesteście członkami. Przecież budżetu miasta nie uchwalała Rada w Dąbrowie Górniczej tylko Rada Miejska Bolesławiec. Rada ma zawsze prawo odrzucić projekt budżetu, jeżeli mu się nie podoba. Pogódźcie się Państwo jeszcze z jednym faktem, że decyduje demokratyczna większość. To większość zadecydowała o kształcie tego budżetu oraz o sposobie jego wykonywania. Nie mogę przyjąć argumentów, wręcz uważam je za obraźliwe, jak niegospodarność. Okazuje się, że największym „nieszczęściem” jest fakt, że gospodarowaliśmy tak oszczędnie i tak dobrze, że wygospodarowaliśmy nadwyżkę budżetową. To jest główny zarzut opozycji. Gmina Miejska nie musi, nie potrzebuje i nie powinna wypracowywać zysku. Co jest lepsze - czy planowanie nierealnego budżetu po stronie dochodów, nierealnie planujemy i windujemy do góry wydatki, a kończy się to tym, jak w wielu gminach w Polsce, że na koniec roku mamy deficyt budżetowy. Co Państwo powiedzieliby dzisiaj, gdybyśmy przedstawili sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2001 r. np. 5 mln deficytem? Świadczyłoby to o tym, że nieodpowiedzialny Zarząd przyjął nierealne dochody, zaplanował za duże wydatki i doprowadził do tego, że gmina dzisiaj musiałaby zaciągać kredyty. Okazuje się, że nadwyżka budżetowa jest nieszczęściem. Uważam, że ten Zarząd Miasta wykazał się bardzo dużą odpowiedzialnością. W wyniku przyjęcia ostatecznego budżetu państwa zmniejszono nam o 922 tys. zł dotacje i subwencje, które do tego budżetu dotarły. Ten rząd również, po przyjęciu ustawy budżetowej, obcina następne 232 tys. zł na oświatę i 100 tys. zł podatku dochodowego od osób fizycznych. Na dzień dzisiejszy mamy już problem, bo tzw. rezerwa w budżecie została na poziomie ok. 30 tys. zł. Na następnej sesji będziemy musieli zadecydować w tej sprawie. Każdy odpowiedzialny samorząd tak planuje budżet, żeby po stronie dochodów był pesymistyczny, ponieważ

możemy wpędzić gminę w poważne kłopoty. Dzisiaj wiele gmin zastawia cały swój majątek, aby pokryć swoje zobowiązania,

- dot. wypowiedzi radnego Jana Leona Stasiaka - radny zarzucił nam np. problemy z kanalizacją. Nie kto inny, tylko ten Zarząd zabiegał o środki z funduszu ISPA (wyliczona kwota została na 65.800 tys. zł.) i to ten Zarząd doprowadził do sytuacji, że nasz wniosek przeszedł pozytywnie wszystkie szczeble decyzyjne Unii Europejskiej. Zarząd doprowadził do podpisania memorandum finansowego z Unią Europejską, gdzie będziemy za te środki realizowali kanalizację. Ile miast w Polsce potrafiło zdobyć środki z funduszu ISPA? Mam tą satysfakcję, że to nasz Zarząd jest jednym z pierwszych, którzy umieli sięgnąć po te środki. Nie mówię o innych funduszach, które uzyskiwaliśmy do budżetu miasta, tj. ponad 13.900 tys. zł. Jeżeli będziecie rządzić to spróbujcie osiągnąć taki poziom w tej materii, jaki my osiągnęliśmy.

11) radny Stanisław Szypulski - zadania planowane zostały wykonane, zostały środki i z tych środków zostaną wykonane następne zadania. Czy lepiej środki wydawać na bieżąco i przejeść je, czy zebrać i dokonać zakupu inwestycyjnego? Od kiedy oszczędność jest określana jako niegospodarność? Stosujecie tutaj demagogię.

12) radny Dariusz Mucha - chciałbym uzyskać informację, o które poprosiłem. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik cytując zapis z protokołu nr XLVIII/02 z 26 marca 2002 r. (str. 15) dot. dialogu pomiędzy radnym a Panią Skarbnik,

- byliście Państwo świadkami, kiedy Pani Skarbnik wyraziła pogląd, że my ustaliliśmy formułę komunikowania się między sobą. Pani Skarbnik jest po to, żeby udzielać odpowiedzi na zadawane pytania. Ja nigdy z Panią nie ustalałem form komunikacji, a jedyna formuła, która jest dla mnie obowiązująca, jest to stosunek radnego i prawa radnego. Wypraszam sobie tak bezczelne zachowanie, które Pani pozwala sobie na nieodpowiadanie na moje pytania. Pytania były związane stricte ze sprawozdaniem i miały merytoryczne uzasadnienie a nie jakkolwiek formułę. Domagam się odpowiedzi na moje pytania, jeśli nie to proszę odpowiedzi na piśmie, że Pani mi takiej odpowiedzi nie udzieli,
- nie zabierałem głosu w debacie, w oczekiwaniu na odpowiedzi na moje pytania. Środkami publicznymi można dysponować w różny sposób. Zgadzam się z Panem Prezydentem, że potrafił wykazać na tej sali, że dbał o wynik finansowy. Z drugiej strony dał Pan prawo opozycji do negocjowania. O ile opozycja ma prawo negocjować, to nie można jej za to karać w kategoriach słów, które pan wyraża. Obrażał pan tutaj radnych pod każdym względem, kiedy komentował Pan i pozwalał sobie na wypowiedzi. Można środki te wydatkować inaczej, ale czy na przestrzeni tego czasu ktokolwiek z Zarządu

dał nam szansę, żebyśmy mogli inaczej je wydawać? Nie. Czy Państwo byliście informowani w trakcie roku, że płynność po stronie dochodów i wydatków bilansują się? Czy byliście Państwo informowali o zagrożeniach inwestycyjnych? Mamy dzisiaj do czynienia z chowaniem pieniędzy do budżetu w kategoriach politycznych po to, żeby dzisiaj powiedzieć, że to gospodarność. Radny Szypulski zapytał się, kiedy to nadwyżka budżetowa stała się niegospodarnością - odpowiadam - od zeszłego roku, kiedy to SLD chciało odwołać układ prawicowy w Sejmiku i kwotę 3 mln zł potraktowało jako niegospodarność i wystąpiło z wnioskiem o odwołanie Marszałka, uznając, że nie wykorzystując środków w wys. 3 mln zł było niegospodarnością.

- 13) radny Jan Jasiukiewicz - temu Zarządowi za nadwyżkę za ubiegły rok należą się słowa uznania, natomiast nigdy się nie zgodzę, że należy się słowo uznania za nadwyżkę za rok 1999. Czy Pan, Panie Prezydencie wybudował składowisko odpadów? Czy Pan wybudował oczyszczalnię ścieków? Czy Pan „choć kiwnął palcem” za kanalizację lewobrzeżnej części miasta? Czy obecny Zarząd załatwił pieniądze na obwodnicę? za chwilę będziecie mówić „że to my załatwiliśmy”. Przez „języki” straciliśmy 100 tys. zł. Prosiłem, kiedy ustępowałem jako Prezydent II kadencji. Na dzień dzisiejszy sponsor się wycofał.

*Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 20 minut przerwy,
w czasie której odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
a następnie wznowił obrady sesji.*

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

- 14) radna Dorota Pińczuk powiedziała, że pismo, o którym mówiła było z dnia 21 maja 2001 r., następnie radna odczytała treść pisma Zarządu Miasta w odpowiedzi na wniosek - nie było uzasadnienia merytorycznego, tylko zapis, że wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na brak środków. Jeżeli chodzi o stwierdzenia typu: rozdwojenie jaźni itp. to nie życzylabym sobie być w ten sposób oceniana. Odnośmy się merytorycznie do sprawy. Gmina Miejska ma 40% udziałów w telewizji, to nawet nie możemy sobie zażyczyć aby była na dzisiejszej sesji? Pan Prezydent nie odniósł się do żadnej z poruszanych przeze mnie kwestii w sensie merytorycznym. Zapytałam się, w którym momencie Zarząd Miasta wiedział lub nie wiedział o tym, że mamy środki na początek roku 2001 w kwocie 3.885 tys. zł, ponieważ uzyskując odpowiedź na to pytanie chciałabym wiedzieć, czy Państwo celowo manipulowaliście nami, czy dezinformowaliście nas, ponieważ my

chcieliśmy wprowadzić różne zadania do budżetu. Natomiast Państwo informowaliście nas, że nie ma pieniędzy.

- 15) radna Grażyna Bomba - dot. wypowiedzi radnej Małgorzaty Goleńskiej w sprawie zmniejszenia przyznawanych zasiłków - jeżeli chodzi o to, że ilość przyznawanych zasiłków spada, to ani Zarząd Miasta, ani Rada Miejska nie ma na to wpływu. Obowiązuje ustawa, która reguluje sposób przyznawania zasiłków.
- 16) radny Jan Leon Stasiak powrócił do sprawy udrożnienia kanalizacji na os. Zwycięstwa - ile by pozyskał Pan pieniędzy Panie Prezydencie, gdyby udrożniono kanalizację i sprzedano 49 działek? Ile skorzystałoby z tego społeczeństwo? Ile firmy budowlane? Sprawa zagospodarowania terenu na ul. Asnyka - to jest najłatwiejsze wejście, sprzedać plac i zrobić konkurencję swojemu społeczeństwu. Był duży sprzeciw społeczny. Sprawa budowy drogi Tunelowej i Wiaduktowej - projekt czeka dwa lata.
- 17) Prezydent Miasta - nie zgadzam się z argumentami, jakimi używa Pani radna Dorota Pińczuk. Przypomnijmy chronologię wydarzeń. To wyście zaczęli dzisiejszą debatę od niegospodarności, niekompetencji, to Pani użyła sformułowania o manipulacji i dezinformacji. Poziom tej dyskusji zszedł za nisko. Nie liczcie na to, że będziecie nas oczerniać a my wasze oczernianie, bez argumentów merytorycznych, pozostawiali bez odpowiedzi,
- dot. wypowiedzi radnego Jana Jasukiewicza - jestem zdumiony i zdziwiony Pana wystąpieniem, ponieważ w żadnym momencie nie poruszałem tego, co zrobił poprzedni Zarząd. Nie było to moim zamiarem. Kiedy to m.in. osoby zbliżone do Pana kręgów politycznych atakowały was zgłaszając „wieżowiec” do RIO i robiąc doniesienie do Komendy Policji, to nie kto inny tylko ja powiedziałem, że my nie jesteśmy od tego, żeby oceniać poprzedni Zarząd, od tego była poprzednia Rada Miejska i wyborcy. Pragnę przypomnieć, że m.in. załatwiliśmy 2 mln EURO na II etap Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Trzebieniu, dofinansowanie w kwocie 1.300 tys. zł na kanalizację lewobrzeżnej części miasta, 2.300 tys. zł z NFOŚiGW na wymianę sieci ciepłowniczej (na węzły wymiennikowe).

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że radny Dariusz Mucha zgłosił, że nie uzyskał odpowiedzi na pytania:

- ile kosztowała opinia skierowana do Sejmiku Dolnośląskiego oraz
- dlaczego nie wpłynęły środki na budowę pomnika Kutuzowa.

18) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz - z polecenia Prezydium Rady biorę udział w posiedzeniach Zarządu Miasta i nie będąc członkiem Zarządu mogę obserwować pracę tych, których w tej chwili oceniamy. Nie będę powielał próśb, aby oprócz tego, że jesteśmy radnymi być także ludźmi, ponieważ jest to chyba poza zasięgiem możliwości niektórych ludzi. Szarżowanie hasłami, rzucanie kalumnii na osoby, również prywatnie, być może da skutek doraźny, ale nie wiem, komu to przysparza dobrego samopoczucia, że traktujemy się w taki sposób, jaki tutaj ma miejsce. Rozdawanie ciosów na lewo i prawo może przysporzy komuś głosów ludzi niezadowolonych, ale czy daje poczucie głębokiej satysfakcji?

19) radny Marek Pietraszkiewicz - niedługo rozliczą nas wyborcy. Następnie nawiązał do rozmowy z burmistrzem w Ustroniu Śląskim na temat budżetu w celu porównania z budżetem miasta Bolesławiec. Poinformował, że gmina ta przeznaczą 40% środków z budżetu na inwestycje, nie korzystając przy tym ze środków zewnętrznych - u nas jest trochę odwrotnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję, a następnie przystąpiono do głosowania.

7.7. Podjęcie uchwał:

1/w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001r.

Radni przed sesją otrzymali w terminie regulaminowym projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował powyższy projekt uchwały.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2001 r. – została przez Radę Miejską podjęta 22 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw”.

UCHWAŁA NR XLIX/412/02 - zał. nr 24

2/ w sprawie udzielania absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że radni otrzymali również projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2001 r.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zreferował powyższy projekt uchwały.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała została przez Radę Miejską podjęta 22 głosami „za” przy 10 głosach „przeciw” i w związku z tym Zarząd Miasta uzyskał absolutorium za 2001 r.

UCHWAŁA NR XLIX/413/02 - zał. nr 25

Przewodniczący Rady Miejskiej pogratulował Zarządowi Miasta uzyskania absolutorium za 2001 r.

Następnie głos zabrał Prezydent Miasta Józef Burniak - dokonaliśmy podsumowania władz miasta, Zarządu Miasta za rok 2001. Za rok, który był rokiem bardzo trudnym, gdyż finanse publiczne w skali całego kraju uległy znacznemu załamaniu. Źródłem mojej satysfakcji, jako członka Zarządu Miasta jest to, że pomimo kłopotów, jakie ma budżet centralny, budżet miasta Bolesławiec tym kłopotom nie poddał się. Potrafiliśmy zrealizować wspólnie zadania, jakie zostały w budżecie zapisane a jednocześnie udało się nam wypracować dodatkowe środki, które ponownie zostaną przeznaczone na potrzeby mieszkańców miasta. Każdy z radnych ma poczucie odpowiedzialności za swoich wyborców, ma prawo do krytyki, do przedstawiania własnych racji i argumentów. My również mamy prawo do obrony tego, co zaproponowaliśmy. Tym którzy głosowali za udzieleniem absolutorium Zarządowi Miasta chcę serdecznie podziękować. Myślę, że nie musimy się tego, co w roku 2001 zrobiliśmy, wstydzić. Wręcz odwrotnie, mamy powód do satysfakcji. Tym Państwu, którzy uznaliście, że Zarządowi Miasta nie należy się udzielić absolutorium - każdy ma prawa zgodnie ze swoim sumieniem i politycznym przekonaniem. Apeluję, abyśmy w dyskusjach nie schodzili poniżej pewnego poziomu, bo za pół roku, jak powiedział to jeden z radnych, ocenią nas wyborcy.

poziomu, bo za pół roku, jak powiedział to jeden z radnych, ocenią nas wyborcy.

Ad. 8. Projekty uchwał Rady Miejskiej.

8.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak, informując o piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18.04.2002 r. wskazującym nieprawidłowości w uchwale nr XLVIII/405/02 z dnia 26 marca 2002 r. (zał. nr 26).

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów radny Piotr Hetel poinformował o pozytywnej opinii Komisji RGIF projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Rada Miejska 27 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

UCHWAŁA NR XLIX/414/02 - zał. nr 27

8.2. w sprawie zmian w statucie Żłobka Miejskiego w Bolesławcu.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty p. Ewa Niewodniczańska.

Rada Miejska 28 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Żłobka Miejskiego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XLIX/415/02 - zał. nr 28

8.3. o zmianie uchwały Nr XIII/89/99 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 września 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania własnego gminy przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty p. Ewa Niewodniczańska.

Rada Miejska 25 głosami „za” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XIII/89/99 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 września 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania własnego gminy przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych.

UCHWAŁA NR XLIX/416/02 - zał. nr 29

8.4. o zmianie uchwały Nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania dotacji przedmiotowych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak.

Rada Miejska 26 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR XLIX/417/02 - zał. nr 30

8.5. w sprawie ustalenia stawki czynszu regulowanego za lokale mieszkalne w TBS Sp. z o.o. w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Prezes TBS Sp. z o.o. p. Marian Kowalczyk.

Rada Miejska 26 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki czynszu regulowanego za lokale mieszkalne w TBS Sp. z o.o. w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XLIX/418/02 - zał. nr 31

Ad. 9. Sprawy organizacyjne:

9.1. informacje bieżące dla Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz odczytał pismo Centrum Badań Historycznych, Kulturowych i Krajoznawczych K. Klementowicz z Trzebienia dot. przybliżenia sylwetki i dorobku Karla Ferdynanda Appuna - badacza przyrody, historyka i podróżnika, który urodził się w Bolesławcu (zał. 32).

Rada Miejska przyjęła powyższe pismo do wiadomości.

9.2. Radny Jan Jasiukiewicz - Pan, Panie Prezydencie powiedział, że Zarząd Miasta załatwił pożyczkę na kanalizację. Czy Pan to potwierdza? - tak albo nie.

Prezydent Miasta - tak, 250 tys. zł.

Następnie Prezydent Miasta zaprosił wszystkich radnych do uczestnictwa we wszystkich imprezach zorganizowanych w dniach 1-5 maja 2002 r., a przede wszystkim w uroczystości jubileuszowej z okazji 10-lecia Partnerstwa Miast Bolesławiec-Siegburg w dniu 3 maja 2002 r.

Ad. 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielił:

Prezydent Miasta Józef Burniak

do pktu 6.3. - kiedy zostanie wywieszona lista rachmistrzów spisowych - lista już dawno została wywieszona, ponadto została wydrukowana w gazecie wojewódzkiej.

do pktu 6.2. - ile wydatkowano środków finansowych z okazji obchodów 750-lecia Bolesławca, w tym jaką kwotę uzyskano od sponsorów - zgodnie z tym, co zostało zapisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2001 r. Jest to kwota 297.287 zł, z tego 209.547 zł wydaliśmy na 33 różne imprezy, koncerty i widowiska, które były zaplanowane w ramach obchodów 750-lecia, natomiast 87.740 zł na działania promocyjne i przyjęcie delegacji miast partnerskich. Działania promocyjne to głównie dopłata do drugiej części monografii Bolesławca, zakup albumu o Bolesławcu oraz zakup innych wydawnictw. Jeżeli Państwo radni będą sobie życzyć szczegółowy opis to taki otrzymają. Jeżeli chodzi o otrzymane dotacje na ten cel, to nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć, bo realizowały to różne podmioty i należałoby teraz wszystko to zsumować. Jeżeli chodzi o Bolesławieckie Święto Ceramiki to otrzymaliśmy dotację w wysokości 8 tys. zł. MOSiR - inauguracja 750-lecia na stadionie sportowym - od sponsora 4 tys. zł na sztuczne ognie. W sumie wszystkich dotacji, które niekoniecznie trafiały do budżetu miasta, nie jestem w stanie podać.

do pktu 6.1. - czy Zarząd Miasta ma zamiar zwiększyć ilość środków przyznanych dla MZGM na remonty w związku ze zmniejszeniem dochodów uzyskiwanych dotychczas przez MZGM z opłat za wynajem lokali użytkowych - Gmina Miejska Bolesławiec dysponowała zasobem komunalnym w ilości 5900 mieszkań. W momencie, kiedy zaczęliśmy lokale sprzedawać ten zasób spadł do 3500 mieszkań. Połowa mieszkań na dzień dzisiejszy została sprzedana. Między innymi decydując się na sprzedaż lokali użytkowych braliśmy pod uwagę wpływ środków dla MZGM wynikające ze zmniejszającego się czynszu za lokale użytkowe, ale jednocześnie wiedzieliśmy o tym, że kiedy ta ilość mieszkań będzie sprzedawana, to spadać będą również nakłady na utrzymanie substancji mieszkaniowej - warunek ten spada na właścicieli mieszkań, na wspólnoty mieszkaniowe. Wielkie znaczenie ma też windykacja działań związanych ze ściąganiem należności przez MZGM. W roku 2001 na dotacje dla MZGM przeznaczaliśmy kwotę 2.174.420 zł. Przewidzieliśmy tam dotację na bieżące

zadania eksploatacji w wys. 1.111.222 zł, a MZGM dobrze wykonał ściąganie należności, ponieważ stan środków obrotowych na koniec roku 2001 wynosi 701.137 zł. Przy dzisiejszej sytuacji nie ma potrzeby zwiększania nakładów na remonty w MZGM. Wspólnoty mieszkaniowe, szczególnie małe, decydują, czy wydawać pieniądze, czy też nie. MZGM proponuje wspólnotom remont części wspólnych - wspólnoty chcą remontować, ale niestety nagminnie składają wnioski do Zarządu Miasta, aby to miasto pokryło wydatki za remonty. Niestety nie mamy tytułu prawnego do wydawania w ten sposób środków i kiedy wspólnoty się o tym dowiadują to rezygnują z remontów. Gdybyśmy próbowali wprowadzić więcej pieniędzy do MZGM to zakład nie mógłby tych kwot przerobić, z przyczyn podanych przeze mnie. Niezależnie od nakładów określonych na remonty gmina miejska ponosi spore wydatki na budowę budynków socjalnych (900 tys. zł) i TBS Sp. z o.o. (1300 tys. zł). Ponadto ponosimy znaczne nakłady na dodatki mieszkaniowe (2 mln zł). Gospodarka mieszkaniowa stanowi jeden z największych źródeł wydatków.

do pktu 6.14., 6.15. - ile jest zainstalowanych na terenie gminy miejskiej stacji nadawczo-odbiorczych typu „CB-radio”, czy wszystkie stacje mają odpowiednie zezwolenia - gmina miejska Bolesławiec nie ma takiej statystyki, ile jest CB-radio na terenie miasta, ponieważ gmina miejska nie wydaje zezwoleń. Wydaje na to zezwolenia Państwowa Inspekcja Radiowa i decyduje o tym, kto może radia te używać. W budynkach będących własnością gminy miejskiej jest 12 i 36 na terenie spółdzielni mieszkaniowej.

do pktu 6.16., 6.17., 6.18, 6.19., 6.20. - kto i na jakiej podstawie decyduje, które podmioty i za jakie tablice reklamowe bądź informacyjno-reklamowe umieszczane na ścianach budynków mają wносить opłaty, ile i które podmioty gospodarcze wnoszą z tego tytułu opłaty, ile podmiotów nie wnosi opłat, jakie są kryteria zaniechania pobierania opłat od niektórych tablic, czy i na jakiej podstawie oraz w jakim zakresie - Uchwała nr 130/96 Zarządu Miasta z dnia 7 lutego 1996 r. w sprawie zasad umieszczania tablic reklamowych i informacyjno-reklamowych na terenach komunalnych stanowiących własność gminy miejskiej - ma zastosowanie do wspólnot mieszkaniowych powołanych na mocy ustawy z dnia 24.06.1994 r. o własności lokali - radny sam sobie odpowiedział na pytania przytaczając uchwałę Zarządu Miasta nr 130/96. Opłaty z tego tytułu wnoszą wszystkie podmioty, które zwróca się o pozwolenie zamontowania reklamy, czy to w pasie drogowym, czy na obiektach, budynkach. Z podmiotami, które nie uiszczają opłaty wypowiada się umowy. Funkcjonuje środek specjalny, na którym kumulowane są środki z reklamy. Jeżeli chodzi o pytania, dot. kryteriów - to takich kryteriów nie ma. Proszę radnego o uściślenie pytania dot. umieszczania tablic reklamowych i informacyjno-reklamowych na terenach komunalnych stanowiących własność gminy miejskiej - ma zastosowanie do wspólnot mieszkaniowych.

do pktu 6.21. - czy jest prawdą, że inwestor zamierzający zbudować centrum handlowe przy ul. Łukasiewicza-Asnyka-Bielska-K. Miarki zamierza zrezygnować z budowy podziemnej części, w której miały być zlokalizowane parkingi - na dzień dzisiejszy jest zawarta umowa notarialna pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a inwestorem i nie ma mowy o tym, żeby odstąpił od budowy parkingu.

do pktu 6.22. - jak rozstrzygnięto sprawę drogi przy ul. Widok na zapleczu kościoła przy ul. Ceramicznej - na terenie miasta - ul. Zabobrze, Skalna, Żwirowa - jest wielu posiadaczy prywatnych terenów. Właściciele tych terenów chcąc zarobić dzielą te działki na mniejsze i przystępują do ich sprzedaży. Taka sama sytuacja była na terenie, o który pyta radna. Zarząd Miasta in gremio stawiał się na tym terenie, żeby rozpatrzyć złożoną skargę. Okazało się, że właściciele tych działek dążąc do maksymalizacji zysków projektują rozmiar tych działek, w takim kształcie, że droga wyszła 1,5 m. Osoba kupiła działkę, a następnie zwraca się do Zarządu Miasta o wykonanie drogi. Tylko gdzie tą drogę zrobić? Osoba ta nie dochowała należytej staranności przy kupnie działki, ponieważ powinna sprawdzić, jaki jest dojazd do tej działki. MZGK wywoził śmieci z tego terenu, ale jeździł po terenie działki obok. W pewnym momencie właściciel działki nie pozwolił, aby po jego działce przejeżdżać. Tak teraz nie ma gdzie wykonać drogi. Zarząd Miasta po dokonanej wizji lokalnej zwrócił się do właścicieli tamtejszych działek o to, żeby oddali część swojego gruntu, po to, żeby można było tam wykonać drogę. Problem jest też w tym, że tuż za tą 1,5 m drogą są położone urządzenia elektryczne, które zasilają wszystkie te budynki, znajdujące się przy ul. Widok. Koszty wybudowania drogi byłby dzisiaj znaczne, ponieważ należałoby przełożyć urządzenia elektryczne, aby przystąpić do budowy drogi.

do pktu 6.11. - dot. budowy chodnika wzdłuż ulicy Gdańskiej - wniosek ten przekazemy do Starostwa Powiatowego z prośbą o realizację, ponieważ jest to droga powiatowa.

dot. pktu 6.12. - sprawa budowy drogi przy ul. Tunelowej - pierwotnie droga ta była umieszczona w środkach z podzielonej nadwyżki budżetowej, ale w momencie kiedy zmniejszono dotacje o prawie 1 mln zł, należało zabezpieczyć środki i z tego powodu zadanie to wypadło z realizacji. Wypadła nie tylko ta droga, ale i inne, których nie mogliśmy zrealizować ze względu na brak środków.

do pktu 6.13. - dot. niezgodnego z przepisami parkowania przy ulicy Mostowej - sprawa, którą poruszał również radny J. Molenda na poprzedniej sesji. Będziemy się zwracać o uregulowanie kwestii tego ruchu, tym bardziej, że jest

parking przy dyskoncie „Biedronka” i tam samochody powinny parkować. Poprosimy Komendanta Policji o zwiększenie kontroli.

do pktu 6.8. - sprawa wyegzekwowania remontów chodników w miejscach ułożenia przewodów telekomunikacji, zagrażającym obecnie zdrowiu przechodniów - wniosek słuszny, ponieważ są niedociągnięcia. Staramy się je likwidować na bieżąco. W dalszym ciągu mamy zatrzymaną kaucję zabezpieczającą od wykonawców. Była to kwota 100.000 zł. Jeżeli nie zostaną usunięte awarie we właściwym czasie, to wykorzystamy środki z kaucji.

do pktu 6.10. - sprawa kanału „młynówka” - pierwszy raz pojawił się ten problem. Indywidualnie będziemy rozmawiali na ten temat, ponieważ jest to temat bardzo ważki. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych sygnałów, żeby były wycieki z „młynówki”.

do pktu 6.4. - jaką decyzję podjął Zarząd Miasta w stosunku do pisma właściciela gruntu przy ul. Ceramicznej będącego przedmiotem konfliktu w związku z brakiem dojścia do kościoła od strony ul. Ceramicznej - Gmina Miejska Bolesławiec nie jest uczestnikiem, ani nie jest stroną tego sporu. Obecny właściciel gruntu nabył grunt od osoby fizycznej w drodze obrotu cywilno-prawnego. Drugą stroną jest parafia. Próbowano nas wciągnąć do tego sporu. Zrobił to niestety Wojewódzki Konserwator Zabytków, gdzie kazał wznowić postępowanie w stosunku do decyzji, a decyzje te dot. wydania pozwolenia na budowę jak również wydania zezwolenia na rozbiórkę obiektów znajdujących się przy murze kościelnym. Tych decyzji nie wydało miasto tylko starostwo. W związku z tym napisałem do Wojewody Dolnośląskiego, żeby przyjrzał się Konserwatorowi Zabytków, który nie wie, do czyich kompetencji należy wydawanie takich decyzji. Miasto nie jest stroną tego sporu i w żadnej postaci i nie ma zamiaru w tym sporze uczestniczyć. O tym, czy ta droga tam będzie, czy też nie może zadecydować tylko niezawisły sąd. Bo jeżeli strony się nie domówią, to jedna z nich pójdzie do sądu.

do pktu 6.5. - czy Zarząd Miasta podjął decyzję o wyznaczeniu drogi koniecznej w celu umożliwienia firmie „Dajfam” funkcjonowania zgodnie z prawem - nie, bo nikt się z wnioskiem o ustanowienie drogi koniecznej nie zwracał.

do pktu 6.23., 6.24. - jakie koszty zostały poniesione przez BOK przy organizowaniu demonstracji przez OPZZ i pielęgniarki na pl. Piłsudskiego (chodzi o nagłośnienie i scenę), czy trumna niesiona przez pielęgniarki pochodziła od Zakładu Pogrzebowego podległego Panu Prezydentowi. Jeżeli tak, to jaki był koszt wypożyczenia trumny - zadając pytanie, radny sugeruje równocześnie odpowiedź. Rozumiem, że być może dostał Pan polecenie od

szefa i zrobił to, co Pan zrobił. Proszę nie łączyć mnie z czymś takim, jak koszty, nagłośnienie, czy z czymkolwiek innym związanym z tą demonstracją. Proszę również mnie nie pytać - skąd ta trumna, kogo niesiono w tej trumnie, bo to już jest ten poziom, poniżej zejść już nie możemy. Żałuję tylko, dlaczego Pan mnie nie zapytał, dlaczego nie byłem w tej trumnie. To też moja wina. Na drugi raz zadbam, żebym się w niej znalazł. To są pytania śmieszne i straszne. Będę niedługo odpowiadał za to, że się kury nie niosą w mieście. Proszę się zapytać organizatorów demonstracji skąd się wzięła trumna.

do pktu 6.9. - dot. rozstrzygnięcia sprawy cmentarza przy ul. Lubańskiej - miasto nie jest zarządcą tej nieruchomości. Teren jest własnością państwową. Sprawa cmentarza jest również uregulowana umowami międzynarodowymi między RP a Federacją Rosyjską. Na dzień dzisiejszy nie ma wniosku w sprawie likwidacji cmentarza.

Przewodniczący Rady Miejskiej

do pktu 6.7. - dot. spowodowania wydania wszystkim radnym opinii Biura Orzecznictwa w Sprawach Samorządowych - ponieważ opinia została sporządzona na wniosek Prezydenta Miasta a nie na mój - Prezydent Miasta poinformował, że sprawę ta przedstawi na Zarządzie Miasta, który ustosunkuje się czy wydać tą opinię, czy też nie. Ja nie jestem posiadaczem, na dzień dzisiejszy tej opinii.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poruszył sprawę zgłoszoną na jego ręce w czasie dyżuru dotyczącą problemów związanych z podziałami działek. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił o poinformowanie, kto w mieście akceptuje tego typu sprawy.

Prezydent Miasta - jeszcze do niedawna sprawy te leżały poza władztwem Gminy Miejskiej Bolesławiec. W tej chwili, od niedawna, to my akceptujemy i wydajemy decyzje. Poprzednio wydawał je Urząd Rejonowy. Działka, o której była mowa i poruszany problem był poza gestią miasta. Wydanie warunków zabudowy nie ma w tym momencie znaczenia, ponieważ dotyczy to ewidencji gruntów i podziałów tych gruntów. W tej chwili my nie będziemy dopuszczać do sytuacji, żeby wydzielać tego typu działki. Jeżeli ktoś rozsądny kupuje działkę i widzi, jaki jest dojazd do tej działki, to rezygnuje z zakupu.

Radna Dorota Pińczuk - Pan Prezydent udzielił odpowiedzi w taki sposób, że kiedy mam rozmawiać z tymi ludźmi to gdybym im to powiedziała, to miałabym ogromny dyskomfort za słowa, których miałabym być przekąźnikiem. Jeżeli ja kupiłam grunt i zwracam się do organu wydającego warunki zabudowy, to ten organ musi wiedzieć, czy do mojego budynku dojedzie straż pożarna, pogotowie. Organ, który wydaje decyzję o warunkach zabudowy jest to Urząd

Miasta. Pozwolenie na budowę wydaje inny organ. Ktoś kupił grunt, ktoś wydał warunki zabudowy i ktoś wydał pozwolenie na budowę - a ludzie nie mają dojazdu. To trzeba jakoś rozwiązać. Zgłaszają problem. Ktoś popełnił błąd. Dlaczego obciążać człowieka, który kupił grunt tym, że wydano w wadliwy sposób warunki zabudowy? Jakie jest wyjście z tej sytuacji?

Prezydent Miasta - jeżeli fakty są przeciwko nam, to tym gorzej dla faktów. W którym to momencie Gmina Miejska Bolesławiec uczestniczyła w procesie cywilno-prawnym zbycia i nabycia działki pomiędzy dwoma osobami fizycznymi? Gmina Miejska Bolesławiec nie uczestniczyła w tym procesie, dlatego nie może ponosić odpowiedzialność za to, że ktoś tą działkę nabył. Proszę zajrzeć do ustawy „Prawo budowlane” i sprawdzić, kiedy i w jakim przypadku architekt miejski może odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy. Jest tylko jeden taki przypadek - gdy jest niezgodne z planem przestrzennego zagospodarowania miasta. W każdym innym przypadku musi wydać. Jeżeli chodzi o ten problem, to wcale go nie zostawiliśmy, tylko podjęliśmy ten problem i działania, żeby jakoś go rozwiązać. Myślę, że to się uda, pod warunkiem, że będzie dobra wola wszystkich stron. Bo jeżeli jej nie będzie to nie załatwimy tej sprawy.

Radny Dariusz Mucha - na tej sali wielokrotnie pouczano nas, że w kwestii nie dotyczących naszych interpelacji nie powinniśmy się wypowiadać. Nie mniej jednak specyfika wypowiedzi Pana Prezydenta zmusza mnie do tego. Pan Prezydent powiedział, że nie było miejsca, w którym Gmina Miejska Bolesławiec uczestniczyła w tym procesie. Jak to się stało, że ulica Karkonoska, na której wybudował Pan dom została poszerzona za miejskie pieniądze i miasto zapłaciło za poszerzenie prywatnej osobie dla poszerzenia tej drogi? Jak to się stało, że dla potrzeb Pana Prezydenta poszerzono tą drogę i miasto za to zapłaciło? Jest to w sposób oczywisty udokumentowane w protokołach Zarządu. W zamian za to jeszcze dano działki. Można inaczej rozwiązać ten problem? Czyli gmina nie uczestniczyła w tym procesie a teraz uczestniczy? Bo Pan Prezydent potrzebował poszerzyć własną drogę. To gmina wystąpiła z wnioskiem o poszerzenie drogi i wykup tych gruntów od prywatnej osoby, dla potrzeb poszerzenia drogi,

- zwróciłem się z prośbą o wydanie opinii i dowiaduję się, że Zarząd w tej materii się wypowie i wyda być może postanowienie, że my jako radni będziemy mogli się z tym zapoznać. A cóż takiego jest w tej opinii, że Państwo tego nie możecie się dowiedzieć? A dlaczego aż przedmiotem jakieś opinii musi być moment, w którym Zarząd będzie się nad tym zastanawiać? Gmina nasza zapłaciła za tę opinię i miała ona posłużyć doradztwu w materii Prezydentowi, Zarządowi i radnym. W związku z tym upraszam Pana Przewodniczącego, żeby w sposób skuteczny spowodował, żebyście Państwo się z tą opinią zapoznali. Opinia ta została opublikowana w Zeszytach Samorządowych i opinia ta w

sposób jednoznaczny określa, jaki był stan prawny na moment, kiedy Pan Prezydent zwrócił się z konkretnym zapytaniem. W kwestii uchwały z 27 marca o zagospodarowaniu przestrzennym opinia wysoce kwalifikowanych prawników stwierdza jednoznacznie „rażące naruszenie prawa przez Radę Miejską, które winno być podstawą uchylenia uchwały”. W kwestii uchwały Zarządu Miasta z 17 października przeznaczającej w pierwszej części grunt do sprzedaży w trybie przetargu jest opinia krytyczna z zaznaczeniem „rażące naruszenie prawa”. Tak długo nie mogliśmy zapoznać się z tą opinią, która w sposób zasadniczy miała prawo zmienić tok postępowania Rady. Nasza Rada, przez nieupublicznienie tej opinii, nie posiłkowanie się w dobrej wierze, na rzecz niepopelniania błędów w tej sprawie, została doprowadzona do takiej sytuacji, że w obecnej chwili zaskarżenie uchwały z 27 marca 2001 r. do NSA - a posiłkując się tą opinią jest wskazanie jednoznaczne - „rażące naruszenie prawa” - może postawić naszą Radę w bardzo trudnej sytuacji. Chciałbym, żebyście Państwo wyrazili wolę zapoznania się z tą opinią, bo wtedy w materii zasadniczej przedstawicie sobie moment, w którym Rada była wprowadzona błąd i gdzie był tok, w jaki sposób Rada mogła z tego wyjść. Dziwię się Panie Prezydencie, że Pan tego nie zrobił.

Z-ca Prezydenta Miasta p. Grażyna Zbieg - nie chce odpowiadać Panu radnemu Dariuszowi Musze, bo Pan radny i tak wielu rzeczy nie zrozumie. Chciałam poinformować Państwa o tym, że Pan Prezydent kupił działkę w innym terminie niż ten, w którym ludzie oddawali działki pod budowę drogi. Na przełomie 1998/1999 roku mieszkańcy tamtej ulicy już wtedy zorientowali się, że będzie ona za wąska. Posiadamy wszystkie pisma skierowane do Zarządu Miasta o poszerzenie drogi i że oddadzą nieodpłatnie część działki w zamian za to, aby ta droga była szersza. Pracowałyśmy nad tą sprawą razem z Naczelnik Popławską. Pan Prezydent wtedy jeszcze nie zamierzał tam się budować.

Radny Jan Leon Stasiak - odpowiedź na druga interpelację - ja nie jestem upoważniony przez tych ludzi, co do wskazywania pewnych nieprawidłowości. To złożona interpelacja ma być wykładnią pracy Urzędu i ma wykazać nieprawidłowości. Jeśli Państwo radni i Pan Prezydent uważacie, że odpowiedzi na piśmie ja nie dostanę to poinformuję tych ludzi, że Rada odmówiła odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że radny otrzymał odpowiedź na interpelację na sesji, wobec czego nie ma potrzeby odpowiadania na piśmie, zgodnie ze statutem miasta.

Prezydent Miasta - jeżeli uda nam się załatwić podobnie sprawę drogi, tak jak to miało miejsce na ul. Karkonoskiej, być może dobrniemy do szczęśliwego

końca. My podjęliśmy się tego tematu. Trzeba chęci i zgody wszystkich zainteresowanych. Jeżeli chodzi o radnego J.L. Stasiaka - mówi Pan o nieprawidłowościach, tylko nie chce Pan powiedzieć, o jakie nieprawidłowości chodzi. W związku z tym, ja nie mogę Panu odpowiedzieć, na tak zadaną interpelację, bo nie wiem, o co Panu chodzi. O tym, czy Pan otrzymał pełną odpowiedź, czy też nie zadecyduje cała Rada.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznała za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLIX sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:

Joanna Pawłowska

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Kazimierz Sas