

PROTOKÓŁ NR LI/02

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 2 lipca 2002 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.40*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 30 radnych*

Nieobecni radni Rady Miejskiej:

1. Dorota Pińczuk - radna Rady Miejskiej
2. Magdalena Sobczyńska - radna Rady Miejskiej - usprawiedliwiona

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Adam Różycki - Komendant Powiatowy Policji
2. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych
3. Hubert Prabucki - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Bronisław Grygiel - Sekretarz Miasta
5. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
6. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej
8. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej.

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia LI sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Zapoznanie Rady Miejskiej z porządkiem obrad LI sesji.

Ustalony porządek obrad LI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości porządek obrad LI sesji, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie LI sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad LI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej L sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 21 maja 2002 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 7.1. w sprawie powołania sekretarza miasta;
 - 7.2. w sprawie wyrażenia zgody na zakup i objęcie przez Gminę Miejską Bolesławiec udziałów w Telewizji Lokalnej „AZART-SAT” Sp. z o.o.;
 - 7.3. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.;
 - 7.4. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.;
 - 7.5. o zmianie uchwały nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych;
 - 7.6. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. w Bolesławcu;
 - 7.7. o zmianie uchwały Nr XXXI/231/97 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 czerwca 1997 r., w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec;
 - 7.8. w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2003 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką;
 - 7.9. o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu;
 - 7.10. o wyborze przedstawiciela Gminy Miejskiej Bolesławiec do składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu;

- 7.11. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w mieście Bolesławcu;
- 7.12. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Modłowej w Bolesławcu;
- 7.13. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Jeleniogórskiej w Bolesławcu;
- 7.14. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Piastów w Bolesławcu.
8. Sprawy organizacyjne.
9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej L sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z L sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 21 maja 2002 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

Powyższy protokół – Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad. 4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Prezydent Miasta Przewodniczący Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Mucha - sprawa dodatkowego oddziału w Szkole Podstawowej nr 5 - jaki byłby koszt, jeśli powstałyby tam trzy oddziały? Czy w Bolesławcu są oddziały zbliżone do wielkości 20 osób? Czy to jest pierwszy przypadek?
- 2) radny Jarosław Molenda - sprawa ograniczenia wydatkowania środków z systemu bonowego na kadre trenerską - od kiedy miałyby to obowiązywać i w który akt prawny będzie wkomponowane? W uchwale o systemie bonowym nie ma tego ograniczenia. Pracowaliśmy nad nowym układem tej uchwały i odbyła się burzliwa dyskusja.
- 3) radna Jadwiga Szczurowska - czy Zarząd Miasta zapoznał się z wynikami sprawdzianów w szóstej klasie szkoły podstawowej oraz z wynikami egzaminów w gimnazjach samorządowych? Jeśli tak, to proszę o podanie tych informacji. Chciałabym, aby uświadomić wszystkim, że oświata w gminie miejskiej Bolesławiec ma się bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że propozycję radnej Jadwigi Szczurowskiej przynosi do punktu interpelacje, zapytania i wnioski radnych, ponieważ temat poruszony przez radną nie był tematem związanym z informacją Zarządu Miasta o działaniach międzysesyjnych.

- 4) radny Jan Leon Stasiak - czy były rozpatrywane wnioski klubu „Bobrzan” o dofinansowanie? O ile mi wiadomo wnioski takie zostały złożone.

5) Prezydent Miasta

- jeżeli chodzi o pytanie radnego Dariusza Muchy - informuję, że koszt utworzenia dodatkowego oddziału to koszt zatrudnienia pracownika. Gdybyśmy doprowadzili to tego, że w Szkole Podstawowej nr 5 pozwolilibyśmy zejść z oddziałami szkolnymi poniżej 20 osób, to mielibyśmy moralny obowiązek zrobić to samo w pozostałych szkołach. Chodzi o mierzenie wszystkich równą miarą. Do każdej złotówki subwencji oświatowej z budżetu miasta dokładamy 0,36 gr. Tylko dlatego szkoły te mają się dobrze. Uznaliśmy, że to rozwiązanie w Szkole Podstawowej nr 5 jest prawidłowe. Ponadto w Bolesławcu nie ma klasy pierwszej, której ilość dzieci byłaby mniejsza niż 20 osób, za wyjątkiem oddziału klasy integracyjnej. Zatwierdziliśmy wszystkie oddziały, jakie zostały zgłoszone przez dyrektorów szkół, a ponadto zgodziliśmy się dodatkowo na zorganizowanie oddziału integracyjnego w Szkole Podstawowej nr 2,
- sprawa bonowego systemu sportu - jako Zarząd Miasta zobowiązaliśmy Wydział Kultury, Sportu i Spraw Społecznych do sporządzenia dokładnej analizy, na co idą pieniądze z bonowego systemu sportu. Klub sportowy

dostaje 15 tys. dotacji, z tego okazuje się, że 12 tys. zł idzie dla prezesa, sekretarza klubu. Co to jest za działalność? Tak naprawdę chodzi o to, żeby wziąć pieniądze. Nie oszukujmy się. Większość tych klubów działa w ten sposób, aby zarobić pieniądze. Rozdamy wszystkim radnym wyniki tej kontroli. Jeżeli chodzi o termin, o który radny pytał, to będzie to obowiązywało od II półrocza br.,

- sprawa wniosku „Bobrzan” - radny pyta, czy Zarząd Miasta rozpatrywał wniosek - na co ten wniosek został złożony? Wiadomym jest, że z bonowego systemu sportu dostają tak jak wszyscy. Jeżeli klub składa wniosek o dodatkowe dofinansowanie to go nie dostanie, bo nikt dodatkowych środków nie dostaje, ponieważ dostają w ramach bonowego systemu sportu. Jeżeli chodzi o fundusz alkoholowy, to „Bobrzanie” takiego wniosku nie składali.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 21 maja 2002 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła większością głosów, tj. 20 głosami „za” (10 radnych nie brało udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Do pktu 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

6.1. radna Lucyna Fijałkowska

6.1.1. do których kompetencji należy dbałość o czystość wiat autobusowych? Jak często odbywa się przegląd stanu technicznego i czystości?

6.1.2. kiedy nastąpi zakończenie prac związanych z utwardzeniem alejek na cmentarzu komunalnym, szczególnie chodzi o uporządkowanie wejścia do cmentarza?

Załącznik nr 5

6.2. radny Bolesław Nowak

6.2.1. - na prośbę mieszkańców ulicy Topolowej po raz kolejny w swej interpelacji zwracam się do władz miasta z wnioskiem o umieszczenie na ulicy Topolowej progów spowolniających. Pomimo obowiązującego ograniczenia prędkości pojazdów do 30 km/h wielu kierowców rozwija na tym odcinku bardzo duże prędkości, stwarzając bezpośrednie zagrożenie. Sytuacja jest trudna z racji tego, iż ul. Topolowa jest ulicą bardzo wąską, ponad to większość mieszkańców ma strome wyjazdy z garaży wychodzące bezpośrednio na ulicę. W związku z powyższym mieszkańcy ul. Topolowej zwracają się z wnioskiem o umieszczenie na tejże ulicy progów spowolniających. Proszę o pozytywne rozpatrzenie petycji mieszkańców,

Załącznik nr 6

6.2.2. - w związku z brakiem reakcji władz miasta na petycje kierowane przez mieszkańców ul. Cieszkowskiego w sprawie dobudowania części ekranu ochronnego, oddzielającego budynki mieszkalne od miejskiej obwodnicy, pozwolę sobie przedstawić na forum Rady wspomniany problem. Wprawdzie ul. Cieszkowskiego od obwodnicy miejskiej oddziela ekran ochronny, jednak nie jest on wystarczającym zabezpieczeniem przed hałasem czy też spalinami z uwagi na nieprzemyślaną jego konstrukcję jak i usytuowanie. Przede wszystkim jest on za niski, w związku z czym nie ochrania dostatecznie mieszkań usytuowanych powyżej drugiego piętra budynków przy ul. Cieszkowskiego. Aby należycie spełniał on swoją funkcję konieczne jest także jego przedłużenie od strony ul. Kościuszki, tak, aby osłaniał szczyt bloku nr 13. Chciałbym zapewnić Zarząd Miasta, iż dla mieszkańców budynków przy ul. Cieszkowskiego przedstawiona przeze mnie kwestia jest poważnym problemem, w znacznym stopniu obniżającym komfort zamieszkiwania we wspomnianej okolicy. W związku z powyższym w imieniu mieszkańców ul. Cieszkowskiego proszę o pilną interwencję w tej sprawie.

Załącznik nr 7

6.3. radny Edward Burniak - autobusy MZK dojeżdża ulicą Gdańską na pętli. Na cmentarz najczęściej jeżdżą ludzie starsi, którym podejście do bramy cmentarza sprawia trudność, zwłaszcza przy niesprzyjającej pogodzie. Ludzie Ci proszą o to, ażeby autobus MZK podjeżdżał pod bramę cmentarza, co znacznie ułatwiłoby im odwiedzanie mogił bliskich zmarłych.

Załącznik nr 8

6.4. radny Dariusz Mucha

6.4.1. czy Panu Prezydentowi znana jest sprawa uciążliwości funkcjonowania zakładu stolarskiego prowadzonego przez Pana Nawrota? Mieszkańcy sygnalizują i skarżą się na emisję nieprzyjemnych zapachów, które są pochodną prac lakierowania elementów drewnianych przy użyciu pistoletu. Byłem obecny przy interwencji Policji, która w tej materii sporządziła stosowną notatkę. Proszę o interwencję w tej sprawie,

6.4.2. Pan Nawrot postanowił postawić ogrodzenie betonowe o wysokości 2,1 m oddzielające swoją posesję od sąsiada - proszę o informację, czy wobec obowiązujących przepisów ta budowa została wzniesiona prawidłowo?

6.4.3. proszę o informację czym kierowano się podnosząc ceny biletów na baseny? Informuję, że w okolicach Bolesławca wstęp na basen dla dzieci jest bezpłatny,

6.4.4. czy w okresie wakacji Zarząd Miasta przewiduje możliwość przekazania środków finansowych na rzecz Komendy Policji dla potrzeb dodatkowych patroli?

6.4.5. czy Zarząd Miasta dostrzega konieczność kontroli w placówkach handlowych i gastronomicznych w zakresie sprzedaży alkoholu nieletnim? Czy jest możliwość wyasygnowania środków z budżetu w celu rozpropagowania i przestrzegania przepisów wynikających z ustawy o sprzedaży alkoholu?

6.4.6. mieszkańcy zdecydowanie wskazują temat zaśmieconego i brudnego naszego miasta. Proszę o wzmożone działania na rzecz utrzymania czystości miasta,

6.4.7. lampy przy ul. Lubańskiej (zjazd na osiedle przy „Stomadencie”) nadal nie świecą.

Załącznik nr 9

6.5. radna Jadwiga Szczurowska - dot. montażu progu spowalniającego w okolicach skrzyżowania ulic: Sadowa, Narcyzów, Tulipanowa na osiedlu Kwiatowym.

Załącznik nr 10

6.7. radny Jan Leon Stasiak

6.7.1. zwracam się z prośbą do Zarządu Miasta w imieniu rodziców Szkoły Podstawowej nr 5 i Rady Rodziców o utworzeniu trzech klas w nauczaniu początkowym w roku 2002. Rada Szkoły i rodzice nie zgadzają się na utworzenie dwóch klas - 30 osobowych, ponieważ nauka w tak dużej liczbie uczniów nie gwarantuje i nie spełnia prawidłowego nauczania. W tej sytuacji powinno być brane pod uwagę przede wszystkim dobro dziecka. Kto powinien określać ilość klas w szkołach?

6.7.2. Panie Prezydencie zwracam się z prośbą o spowodowanie, aby zwiększyć kontrolę w sklepach spożywczych, a zwłaszcza w Hipernowej przez Państwową Inspekcję Handlową pod względem ważności artykułów spożywczych.

Załącznik nr 11

6.8. radny Jan Jasiukiewicz czy będą wymienione płytki chodnikowe przy dwóch budynkach przy ul. Cichej? /Przy pozostałych budynkach zostały wymienione/.

Załącznik nr 12

6.9. radny Alojzy Skóra - mieszkańcy budynków ulicy Starzyńskiego nr 18, 22 i 26 uprzejmie proszą o remont betonowej nawierzchni jezdni. Nawierzchnia wykonana jest z popękanych płyt żelbetowych (bez nawierzchni asfaltowej), w których znajdują się niebezpieczne ubytki dla pieszych i pojazdów mechanicznych. Ubytki można naprawić zaprawą cementowo-betonową i sprawę traktować jako bardzo pilną. Proszę o pozytywne załatwienie sprawy.

Załącznik nr 13

6.10. radna Grażyna Wierzejska

6.10.1. dotyczy chodnika przy ul. Dolne Młyny naprzeciwko dworca PKS. Wzdłuż ulicy ustawione są znaki zatrzymywania się i postoju. Kierowcy ustawiają swoje samochody na chodniku i pieszy musi zejść na ulicę by przejść ten krótki odcinek drogi, gdzie ruch jest bardzo duży, co stwarza zagrożenie i dla pieszych i dla ruchu na ulicy,

6.10.2. dotyczy usunięcia z ulicy Dolne Młyny od Biedronki do końca tej ulicy drewnianych, nieczynnych słupów doprowadzających energię czy też to nieczynne słupy telefoniczne.

Załącznik nr 14

6.11. radny Jan Paździora - w związku ze sprawą p. Nawrota - właściciela warsztatu stolarskiego o szykanowaniu go przez sąsiadów, a także władze miasta - proszę o przedstawienie Radzie Miejskiej pełnej i wyczerpującej informacji na w/w temat, albowiem sprawa ta nagłośniona została przez środki przekazu, a także interpelację p. radnego Dariusza Muchy.

Załącznik nr 15

Ad. 7. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

7.1. w sprawie powołania sekretarza miasta.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Prezydent Miasta p. Józef Burniak - Pan Bronisław Grygiel z mocy prawa nabył uprawnienia związane z przejściem na emeryturę i z tych uprawnień skorzystał. Niemniej jednak doszliśmy do wniosku, że i czas i osoba powodują, że dzisiaj staję przed Wysoką Radą z prośbą o powierzenie obowiązków Sekretarza Miasta ponownie Panu Bronisławowi Grygielowi na okres zamknięty od 02.07.2002 r. do 31.12.2002 r. Zbliżamy się do wyborów samorządowych i mam nadzieję, że osoba Pana Bronisława Grygiela zagwarantuje, że przejdziemy spokojnie przez okres wyborów, jak również przez pierwszy okres organizowania się nowego organu uchwałodawczego i wykonawczego. Odejście Pana Bronisława Grygiela stanowiłoby poważną wyrwę merytoryczną w działalności Urzędu Miasta Bolesławiec.

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie powołania sekretarza miasta.

Następnie Sekretarz Miasta p. Bronisław Grygiel podziękował Prezydentowi Miasta za złożenie wniosku do Rady Miejskiej o powołanie go na stanowisko Sekretarza Miasta oraz Wysokiej Radzie za poparcie tego wniosku - pragnę zapewnić, że dołożę wszelkich sił i starań, by ze swoich obowiązków wywiązywać się ku zadowoleniu Rady i Prezydenta Miasta.

UCHWAŁA NR LI/424/02 - zał. nr 16

7.2. w sprawie wyrażenia zgody na zakup i objęcie przez Gminę Miejską Bolesławiec udziałów w Telewizji Lokalnej „AZART-SAT” Sp. z o.o.

4) Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Prezydent Miasta p. Józef Burniak.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jan Leon Stasiak - sprawa ta była rozpatrywana na komisji. Uważam, że przedstawiony powód przez Pana Burchardta wypowiedzenia umowy nie był dokładnie określony. To, że Pan Burchardt nie chce już być udziałowcem to chyba nie jest powód? Pewnie powody są jakieś inne. Jakie zyski z działalności będzie miała w przyszłości Telewizja? Ja nie wiem, czy my możemy przeznaczać pieniądze podatników na coś, co nie rokuje przynoszenie zysków? Czy telewizja lokalna będzie działać wyłącznie na potrzeby Pana Prezydenta i Zarządu Miasta? Jak do tej pory tak jest. Ile razy radni opozycyjni chcieli, żeby były retransmitowane sesje? Czy ta telewizja lokalna jest profesjonalna, skoro nie przynosi dochodów i zysków? Pewnie nie jest. Czy zakup udziałów jest zgodny z prawem handlowym?
- 2) radny Jan Jasiukiewicz - w latach 1994-1998 wykańczałem to, ponieważ Telewizja Lokalna nie przynosiła żadnych korzyści dla miasta Bolesławiec i część społeczeństwa twierdziła, że jesteśmy autorami założenia telewizji i jesteśmy tubą telewizji. Na dzień dzisiejszy mam pewne wątpliwości. Jakie ogromne problemy mieliśmy z uzyskaniem koncesji. Gdyby nie Pan Burchardt miasto nie dostałoby tej koncesji. W § 2 projektu uchwały jest zapisane, że telewizja stanie się spółką jednoosobową Gminy Miejskiej Bolesławiec. Od którego zarządu telewizja będzie uzależniona? Czy od obecnego, czy od nowego zarządu? Na dzień dzisiejszy jest sytuacja wyjątkowo niekorzystna. Czy nie dojdzie do sytuacji, że gdy stworzymy jednoosobową spółkę gminy, nastąpi likwidacja, albo będziemy płacić pieniądze. Czy Pan Burchardt będzie zainteresowany wykupieniem koncesji na okres 4-5 lat i przekazać to gminie? Obecną Telewizją Lokalną nie będzie nikt zainteresowany, ponieważ my z telewizją wchodzimy w czyichś kabel.
- 3) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz - pytanie na dzisiaj czy Telewizja Lokalna „AZART-SAT” powinna być? Nie tak dawno, radni różnych opcji dopominali się, aby do tych miejsc, do których telewizja nie dociera doprowadzić kabel, aby też mogli skorzystać z telewizji.

- Rozmawiamy o tym, czy ta telewizja będzie istniała, czy też nie. Rozumiem, że kwestia wprowadzenia kogoś, kto będzie chętny zakupieniem jej jest nadal otwarta.
- 4) radny Stanisław Andrusieczko - pamiętam, kiedy tworzono spółkę i dyskutowaliśmy, czy jest to konieczne. Dziś stoimy przed faktem, czy Telewizja Lokalna „AZART-SAT” będzie istnieć, albo nie będzie. Wykupując za 56 tys. zł udziały mamy majątek. Gdybyśmy zlikwidowali telewizję musielibyśmy zbyć również 40% udziałów, za które podczas sprzedaży otrzymamy bardzo niską cenę. Ponadto zastanówmy się nad tymi osobami, które tam pracują. Mogą stracić zatrudnienie. Wydaje mi się, że koniecznością jest przyjęcie wniosku Zarządu Miasta.
 - 5) radny Piotr Hetel - zakup udziałów jest zgodny z kodeksem spółek handlowych. Uważam, że zabieranie mieszkańcom (bloków spółdzielczych) możliwości wglądu w to, co się dzieje w mieście, możliwości przekazywania informacji o mieście, reportaży - byłoby błędem. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.
 - 6) radny Jarosław Molenda - myślę, że dzisiaj nie jest pytanie, czy mamy wykupić udziały w telewizji. Postawmy pytanie inaczej. Czy dla mieszkańców naszego miasta potrzebna jest telewizja? Jaki procent programu, jest to ta polityka, którą próbujemy tutaj tłamsić w życie naszego miasta? Przecież Telewizja Lokalna to programy kulturalne, sportowe, informacyjne. Zadajmy sobie pytanie, czy te informacje mają docierać do naszych mieszkańców, czy też nie? Później się zastanawiamy jak zrobić, żeby wpływ polityki był w miarę jak najmniejszy.
 - 7) radny Bogumił Wojciech Krzywdziński - gwoździem do trumny Telewizji Lokalnej była inicjatywa radnego Stanisława Andrusieczko - likwidacja transmisji obrad sesji Rady Miejskiej. To uszczupliło dochody telewizji w znacznym stopniu. Decyzje polityczne niosą za sobą koszty. Jest dylemat, bo tam pracują ludzie. Jestem w poważnym dylemacie, ponieważ z jednej strony nie chciałbym, aby zniknęła z mapy miasta telewizja lokalna. Z drugiej strony podjęliśmy pewne decyzje. Wszystkie samorzady uciekają od bezpośredniego utrzymywania, jako swojej jednostki organizacyjnej środków masowego przekazu. Mam poważny dylemat, bo rozum każe mi głosować przeciw, bo to nie jest żaden interes dla miasta. Ludzie chcą telewizji kablowej, to nie znaczy, że chcą akurat oglądać kanał telewizja lokalna. Ludzie chcą mieć dostęp do kabla, do czterdziestu paru programów, które są przekazywane przez telewizję kablową. Wszystko zależy od tego, czy telewizja lokalna będzie na tyle atrakcyjna żeby „być panną na wydaniu”.

- 8) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz - kultura i sztuka jest dotowana na całym świecie, ponieważ nie jest to sfera, która przynosi zyski. Takie postrzeganie nie prowadzi do niczego dobrego. Powołujemy się na różne opinie mieszkańców, a czy ktoś przeprowadził sondaż na temat, czy chcą telewizji lokalnej?
- 9) radna Grażyna Bomba - wypowiadam się jako ta, która korzysta z sieci kablowej - większość mieszkańców bloków spółdzielczych posiada sieć kablową i myślę, że stało się to już pewnym rytuałem, że o określonej godzinie oglądane są wiadomości. Wiele spraw poruszanych na terenie miasta są pokazywane w telewizji lokalnej. Myślę, że gro mieszkańcom wie o tym, co się na terenie miasta dzieje za pośrednictwem telewizji. Ja będę optowała za tym, żeby utrzymać telewizję. Czy w momencie, kiedy miasto będzie posiadało 100% udziałów, czy nie łatwiej będzie nam ją zbyć i oddać w prywatne ręce? Myślę, że tak.
- 10) radny Zdzisław Bogucki - ja również nie mam dostępu do telewizji kablowej i lokalnej, choć chciałbym mieć możliwość z niej korzystania. Dlatego trudno mi mówić o poziomie tej telewizji. Mieszkam wśród ludzi i pracuję wśród ludzi, więc wiem, że większość z nich czerpie z telewizji lokalnej. Jestem za tym, żeby tę telewizję utrzymać.
- 11) radny Marek Pietraszkiewicz - 12 lat temu należałem do zespołu, który wywalczył i zakładał tę telewizję. Sądzę, że telewizja lokalna ma miejsce i powinna być odbierana w Bolesławcu. Jestem natomiast przeciwny, żeby podporządkować ją komukolwiek. Telewizja nie może być tubą opcji rządzącej. Przecież tam nie ma nic innego, tylko propaganda sukcesu. Niedawno zlikwidowałem z tych względów u siebie „kablówkę”.
- 12) radny Dariusz Mucha - co prawda mam przyjemność w tej chwili stać przed kamerą telewizyjną, ale jestem przekonany, że mego wystąpienia jak zawsze do tej pory, albo się w ogóle nie wyemituje, albo się je potnie tak, jak będzie chciała to zrobić władza, której jest to nieprzychylne. Nie wypowiadam tego, żeby ubolewać, że nie mogę oglądać siebie w telewizji. Ubolewam nad tym, że dzisiaj, przeddzień wyborów, stwarza się nam iluzję, że telewizja lokalna upadnie, musi zostać rozwiązana, albo w ogóle ma problemy. Próbuje się wytworzyć klimat, wokół którego chce się mieszkańcom powiedzieć: „my chcemy wam dać telewizję, ale musimy ją przejąć. W trosce o was, o programy sportowe, o programy kulturalne”. Wmawiacie ludziom, że tak naprawdę troszczycie się o telewizję. Cieszę się bardzo, że Państwo znaleźliście sposób, jak argumentować przejęcie telewizji i bez kontroli, władzę nad nią dla potrzeb programów wyborczych. Do tej pory mało kto

mówił nam, że jest coś takiego, jak umowa emisji i że Pan Burchardt wpłaca co miesiąc kwotę 10 tys. zł. Ile przez rok czasu miasto zapłaciło za programy w cyklu „Pan Prezydent w okienku telewizyjnym”? Mówiono nam, że nie ma pieniędzy na retransmisję sesji, ale nikt się nie przyjrzał, ile miasto zapłaciło za wystąpienia w otwartym studio Pana Prezydenta, za które de facto miasto zapłaciło. Z ubolewaniem stwierdzam, że dzisiejsze nasze samopoczucie może być katastrofą, ponieważ w uzasadnieniu projektu uchwały przedstawia się tylko mit, który mieszkańcy mają kupić. Nie ma żadnych informacji precyzyjnie przygotowanych, nie posiadamy listu intencyjnego Pana Burcharda, nie ma obecności Pana Burcharda na dzisiejszej sesji, który mógłby tę sprawą nam i mieszkańcom przed kamerami wyjaśnić. Mówi się tylko o tym, że Pan Burchardt rozwiązuje umowę. A dlaczego Pan Burchardt rozwiązuje z nami umowę? Bo Pan Burchardt będzie nam dyktował cenę „na różnicę naszych desek”. Od momentu, kiedy wykupimy 100% udziałów, będziemy mieli majątek stricte do produkcji programów telewizyjnych, natomiast za umowę emisyjną będziemy musieli płacić, która jest porozumieniem między telewizją spółką a kablówką i jeszcze będziemy musieli płacić niewiadomo, jaką kwotę. Bezwzględna walka polityczna zmierza do końca. Kto weźmie dzisiaj telewizję, liczy, że wygra te wybory i bezsprzecznie i bez jakiegokolwiek kontroli będzie rządzić w tym mieście. Gdyby dzisiaj troska Pana Piotra Hetela, który mówi, że w większości telewizja dociera do spółdzielczych mieszkań - pytam się Panie Prezesie, czy Pańska firma, w drodze o troskę tych obywateli zaproponowała możliwość przejęcia udziałów? Przecież jest to niewielka kwota. Czy Państwo rozpoczęliście jakąkolwiek debatę z własnymi mieszkańcami, żeby być udziałowcami w telewizji? Pytanie, dlaczego nie? Bo Pan wie, jakie będą rzeczywiste koszty i Pan, jako Prezes Spółdzielni nie może sobie pozwolić na to, żeby ponosić te koszty. Na dzisiaj bezsprzecznie projekt uchwały nie nadaje się pod obrady. Nie dostarczono nam żadnych wyliczeń, żadnych symulacji, żadnych konkretnych informacji, z których Rada miałaby możliwość rozliczyć się przed mieszkańcami w zakresie podejmowanej decyzji. Jest tutaj tylko kwestia demagogii w trosce o to, że telewizja padnie. My jesteśmy udziałowcem tylko 40%, Pan Burchardt ma 60% - to jest jego problem. Jeśli teraz troszczymy się o to, co się stanie, to dopuścimy do upadku tej telewizji i kupmy ją za grosze, bo wtedy majątek faktyczny będzie o wiele mniej warty. Jaką Państwo macie gwarancję, że jutro Pan Burchardt nie otworzy w mieście Bolesławcu, czy inny podmiot, własnej telewizji, mając dostęp do kabla i do koncesji nadawania? Może to zrobić w każdej chwili. Z tego powodu apeluję do Państwa. Zastanówmy się, jeśli chcemy popierać tubę dla potrzeb wyborczych - to się zgadzam. Panie Prezydencie - wygramy z Panem w przyszłych wyborach.

- 13) radny Edward Burniak - dziwi mnie, że nikt nie zgłasza chęci wykupienia udziałów w telewizji. Na posiedzeniu Zarządu Miasta dyskutowaliśmy na ten temat i mówiliśmy, że jeżeliby ktokolwiek się znalazł i chciałby te udziały kupić, to my natychmiast rezygnujemy. Chcemy je wykupić tylko po to, żeby telewizja lokalna nie upadła. Gratuluję radnemu Dariuszowi Musze, że zaczął najgłośniejszą walkę polityczną.
- 14) Przewodniczący Rady Miejskiej - 5 lat temu, to moje ugrupowanie polityczne SDRP było zdecydowanym przeciwnikiem, aby telewizja lokalna była tubą samorządu. Jestem dzisiaj również wielkim przeciwnikiem, aby ta telewizja była telewizją samorządową, ale nie ma innego wyjścia, jak ją przejąć i sprzedać. Takie zapewnienia członków Zarządu Miasta otrzymałem. Aby sprzedać trzeba być właścicielem telewizji, dla dobra miasta.
- 15) Prezydent Miasta odczytał pismo z dnia 24.05.2002 r., które wpłynęło z P.U.H. „AZART-SAT” Sp. z o.o., w którym informuje się, że rozwiązuje się umowę licencyjną zawartą z Telewizją Lokalną zawartą w dniu 01.01.2000 r. ze skutkiem na dzień 31.05.2002 r.
- okres wypowiedzenia umowy wynosi 30 dni. Dziwne jest, że nie staraliśmy się przejąć telewizji „jako tuby propagandowej” w okresie wcześniejszym. Dlaczego? Przecież mogliśmy już chwalić nasze sukcesy, od co najmniej 3 lat. Jednym z elementów, który będzie zapisany w akcie notarialnym wykupienia udziałów w Telewizji Lokalnej „AZART-SAT” będzie to, że Pan Burchardt zobowiązuje się nasz program przez czas funkcjonowania jego telewizji emitować nieodpłatnie. Gdyby tego nie było, to jaki sens byłoby kupować te udziały? Zadbaliśmy o interesy gminy miejskiej. Pytanie, dlaczego Pan Burchardt sprzedaje udziały? Proszę mi nie zadawać takiego pytania. Proszę zapytać o to Pana Burcharda. Informuję, że Pan Burchardt był zaproszony na sesję, ale powiedział, że nie jest zainteresowany udziałem w sesji. Proszę więc nie obciążać nas odpowiedzialnością za nieobecność. Panie radny Krzywdziński - proszę nie wywoływać winy w radnym Andrusieczko, za to, że zlikwidował transmisję sesji. O tym zadecydowała cała Rada w głosowaniu. Radny Jan Leon Stasiak zadał pytanie, czy telewizja jest profesjonalna - moim zdaniem jest. Ponadto zatrudnionych jest tam nie 5 a 8 osób. Również sugerowanie, że dzisiaj kupujemy telewizję głównie po to, żeby wygrać wybory - to są „kalkulacje polityczne w krótkich majteczkach”. A co będzie, jeżeli inna opcja polityczna, niż dzisiaj rządząca wygra wybory? Przecież mamy w tym kraju demokrację. Czy wtedy również będziecie przeciwnikami likwidowania telewizji? Ja nie będę się obrażał o to, że opcja polityczna, która wygra wybory będzie chciała przekazywać informacje. Radny Mucha, użył sformułowania, że ja promuję się przez

studio otwarte. Promuję się i będę się promował, jeżeli Pan nazywa to promowaniem. Ja to traktuje inaczej. Dopóki ja będę zasiadał w studiu otwartym i będzie więcej pytań, niż możliwości udzielenia odpowiedzi - to studio otwarte będzie, czy to się Panu podoba, czy też nie. Świadczy to o tym, że mieszkańcy Bolesławca chcą prowadzić dialog z Prezydentem Miasta poprzez zadawanie pytań. Jeżeli nie byłoby pytań, to świadczyłoby to o tym, że mieszkańcy takich spotkań nie potrzebują. Dokonano ocen telewizji - czy ona jest potrzebna, czy mieszkańcy ją chcą, czy też nie. Ja bym się nie odważył na tego typu ocenę. Dziwię się skąd bierze się ta niezbita pewność siebie, że ja wiem lepiej, że ludzie nie chcą telewizji w Bolesławcu? Bo ja takiej pewności nie mam. To m.in. radny Mucha na tej sali apelował, kiedy będzie telewizja lokalna na os. kwiatowym. Radny Nowak wielokrotnie przypominał, że nie ma telewizji na os. Staszica. Chcemy kupić udziały w Telewizji Lokalnej „AZART-SAT” tylko po to, żeby jak najszybciej te udziały odsprzedaż. Spróbujemy nawet uruchomić publiczną emisję udziałów. Proszę nam nie imputować, że chcemy przejąć telewizję i potraktować jako narzędzie do wygrywania wyborów. Pokusimy się nawet o przeprowadzenie badań ankietowych dot. oceny telewizji lokalnej przez mieszkańców Bolesławca. Mogę powiedzieć, że te programy, które są w naszej telewizji, to są programy obiektywne, przedstawiające stanowisko jednej i drugiej strony.

- 16) radny Jan Jasiukiewicz - czy na dzień dzisiejszy wiadomym jest, że Pan Burchardt udostępni nam kabel? Czy koncesja jest na czas nieokreślony, czy na czas określony do chwili zakończenia tej kadencji? Czy Pan Burchardt wykupi koncesję?
- 17) Prezydent Miasta - w akcie notarialnym zawieramy następującą klauzulę, że Telewizja Lokalna „AZART-SAT” i jej program będą puszczone w telewizji kablowej nieodpłatnie przez cały okres istnienia telewizji kablowej. Koncesje nie są na czas nieokreślony, są najczęściej wydawane przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji na 7 lat. Może zajść taka sytuacja, że Panu Burchardtowi skończy się koncesja i Pan Burchardt zdecyduje, że tej koncesji nie wykupi. Z drugiej strony mamy gwarancję, że Pan Burchardt wystąpi o koncesję, ponieważ dla Pana Burchardta jego działalność przynosi dochody. Jest to czysto komercyjna działalność. Zarząd Miasta rozmawiając o udziałach również rozmawiał na temat rozbudowy telewizji kablowej i Pan Burchardt zobowiązał się, że w tym roku będzie ona rozbudowywana.
- 18) radny Dariusz Mucha - Panie Prezydencie, zarzuca mi Pan demagogię mówiąc, że zapraszaliście Państwo Pana Burchardta, ale przypomnę, że Pan zarzuca zabiegi socjo-techniczne i psychologiczne radnemu Krzywdzińskiemu. Pan w trosce o dzieło i o sprawę, zapomniał Radzie

powiedzieć, że zapraszaliście Pana Burchardta. Co robi Pan Prezydent - mówi: przecież wcześniej mogliśmy telewizję przejąć - nieprawda. Wcześniej mieliście Państwo możliwość płacenia za kreowanie własnej polityki, w związku z tym nie mieliście potrzeby tego przejmować. Dzisiaj Pan Burchardt ocenia sytuację ekonomicznie. Natomiast Państwo w ciemno w to wchodzicie, bo wiecie, że to jedynie skuteczny środek dla możliwości powtórnego powrotu na fotel prezydencki. Dotychczas zawsze jest tak, że jak ma się sukcesy w mieście to Pan Prezydent mówi: Ja i Zarząd, a jak porażki to: Rada zdecydowała. Dzisiaj Pan Prezydent stara się wszystkim mieszkańcom wmówić prostą rzecz - „Ja nie chcę, ale to Rada”. Ma Pan tak skonsolidowany układ w tej Radzie, że jest Pan w stanie zrobić wszystko, co Pan chce, a Pan jest stricte motorem przejęcia tej telewizji.

19) Prezydent Miasta - albo Pan nie zna przepisów prawa, albo celowo interpretuje po swojemu. To Rada musi o tym zdecydować, bo to jest uprawnienie Rady, a nie Zarządu i Prezydenta. Wobec tego proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, że to ktoś inny próbuje. Gratuluję Panu znajomości mechanizmów ekonomicznych, kodeksu spółek handlowych. Pan powiedział, że należy doprowadzić do upadku telewizję, a potem przejąć za grosze. Grozi to Prokuratorem za złe gospodarowanie majątkiem gminy miejskiej, jakim są udziały 40%.

20) Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki - obserwuję to od kilku sesji, że rozgrywamy tutaj boje między sobą o sprawy, które nie są zasadnicze. Dzisiejsza sprawa jest zasadnicza. Mieliście się Państwo zastanowić, czy wykupywać udziały, czy też nie. Natomiast tutaj dochodzi do osobistych rozgrywek, do wystąpień nie licujących z godnością radnego. Dyskutujcie Państwo merytorycznie.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup i objęcie przez Gminę Miejską Bolesławiec udziałów w Telewizji Lokalnej „AZART-SAT” Sp. z o.o.

UCHWAŁA NR LI/425/02 - zał. nr 17

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

7.3. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów radny Piotr Hetel poinformował, że Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

UCHWAŁA NR LI/426/02 - zał. nr 18

7.4. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym (zał. nr 19).

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radna Jadwiga Szczurowska - proszę o wyjaśnienie, czy jest to wynikiem pomyłki, czy ja źle odczytuję - w uzasadnieniu w pkt. 2 mówi się, że kwotę 4.100 zł zdejmuje się z wynagrodzeń osobowych pracowników w Szkole Podstawowej nr 1 a zwiększa się na wynagrodzenia osobowe pracowników w świetlicy szkolnej nr 4. Następnie w pkt. 3 kwota 94.600 zł powstaje w wyniku zmniejszenia w szkole podstawowej kwota 82.963 zł, gimnazja kwota 11.637 zł oraz świetlice szkolne kwota 4.100 zł. Czyli kwotą 4.100 zł, która zostaje przeniesiona do świetlicy teraz w uzasadnieniu zostaje zdjęta. Z mojego obliczenia wynika rachunek prosty. Kwotę 4.100 zł najpierw zdejmuje się z jednej szkoły na wynagrodzenia osobowe świetlic, a w uzasadnieniu w pkt. 3 zmniejsza się też o nią.

- 2) Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak - proszę o wykreślenie w uzasadnieniu w rozdziale 854 „Świetlice szkolne” kwotę 4.100 zł, jest podwójnie wpisane. Dziękuję Pani radnej za wnikliwość.
- 3) radny Jarosław Molenda - proszę o wyjaśnienie skąd się bierze taka dystrybucja, jeżeli chodzi o zmniejszenie dodatkowych wynagrodzeń rocznych o kwotę 19.000 zł a na składkach ZUS aż 21.000 zł.
- 4) Skarbnik Miasta - wynagrodzenia w szkole nie zostały ruszone. W ogóle oszczędności, które wynikają z wynagrodzeń zostały na razie zostawione. Zostały pochodne, natomiast dyrektorzy szkół mają obowiązek z nie ruszania wynagrodzeń osobowych w szkołach. Zarząd przyjął taką politykę, że każda z jednostek organizacyjnych przedstawia kalkulację i sami wskazują, na co są im potrzebne pieniądze. Pochodne z wynagrodzeń zostały zabrane, natomiast wynagrodzenia jeszcze nie. Procent ten polega na oszczędności, on jest narzutem na wynagrodzenia.

Rada Miejska większością głosów, tj. 24 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. wraz z autopoprawką w uzasadnieniu do uchwały.

UCHWAŁA NR LI/427/02 - zał. nr 20

7.5. o zmianie uchwały nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały nr XLV/366/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR LI/428/02 - zał. nr 21

7.6. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta p. Bożena Szymczak.

Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/429/02 - zał. nr 22

7.7. o zmianie uchwały Nr XXXI/231/97 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 czerwca 1997 r., w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Rada Miejska, na wniosek radnego Jana Jasiukiewicza, odstąpiła od referowania projektu uchwały większością głosów, tj. 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jarosław Molenda - zależało mi na to, aby projekt uchwały był referowany, ponieważ ja nie mam materiałów źródłowych, w których dokonywane są zmiany. Dyskusowanie nad zmianami sprowadza dyskusję na manowce. Czy po zmianie uchwały wreszcie będziemy mogli w mieście egzekwować utrzymanie porządku, na tych elementach i fragmentach różnych murów, ścian i słupów oraz karania tych, którzy są do utrzymania porządku na tych obiektach zobligowani?

2) Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej - możliwość egzekwowania wszelkich naruszeń w dziedzinie ochrony środowiska istnieje i ta możliwość została zapisana w ustawie: „postępowanie w sprawach ochrony środowiska toczy się wg przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczeniach”. Tylko i wyłącznie może to nastąpić poprzez skierowania sprawy do sądu. Miasto nie ma możliwości bezpośrednio nałożenia kary, może skierować sprawę do sądu. Może to zrobić również właściciel danych urządzeń, na których są naklejone plakaty i ogłoszenia.

3) Prezydent Miasta - czy można na kogoś nałożyć karę tzw. administracyjną, czyli mandat, grzywnę itp.? Nie. Żeby kogoś ukarać, może to zrobić tylko i wyłącznie niezawisły sąd. Nie można robić tego administracyjnie.

Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXI/231/97 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 czerwca 1997 r., w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR LI/430/02 - zał. nr 23

7.8. w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2003 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego p. Krystyna Cisowska.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Jan Leon Stasiak - mam wątpliwości i nie zgadzam się z § 1 projektu uchwały, aby Rada określała ilość pozwoleń. Jeżeli ktoś chce podjąć taką działalność, to powinno się stwarzać problem. Jeżeli zostanie wydanych 10 zezwoleń to ten jedenasty już nie dostanie? Żyjemy w państwie demokratycznym i każdemu powinno się pozwolić taką działalność prowadzić. Nie powinno być wpływu środowisk taksówkarzy na wielkość sprawowanej pracy.

2) Prezydent Miasta - dzisiaj Powiatowy Rzecznik Konsumentów sugeruje Radzie Miejskiej, aby puścić to na wolny rynek. Odmienną opinię miał w przypadku zabudowania placu przy ul. Łukasiewicza-Asnyka-Karola Miasrki-Bielska. Ten obowiązek nałożony na Radę Miejską jest obowiązkiem problematycznym. To ustawodawca nałożył na nas ten obowiązek i my musimy się z niego wywiązać. Jeżeli chodzi o ilość wydawanych nowych koncesji - trzeba było wypośredkować opinie taksówkarzy. Wydział Rozwoju Gospodarczego, mając dobre rozpoznanie, ile taksówek powinno w Bolesławcu funkcjonować zaproponował 10 nowych zezwoleń. Jeżeli się okaże, że chętnych będzie więcej, to nic nie szkodzi na przeszkodzie, aby ponownie powrócić do tematu i ustalić większą ilość. Stawiam wniosek, aby przyjąć projekt uchwały w zaproponowanym kształcie.

3) Naczelnik Wydziału RG zacytowała art. 6 ustawy o transporcie drogowym: „Rady gmin określają na rok kalendarzowy niepóźniej, niż do 30 listopada roku poprzedniego liczbę przeznaczonych do wydania nowych licencji”. Art. 7 cyt. ustawy: „niedotrzymanie terminu, o którym mowa w ust. 6 oznacza zachowanie dotychczasowej liczby licencji”.

- gdyby tego rodzaju uchwała nie została podjęta, oznaczałoby to, że nie bylibyśmy uprawnieni do wydania żadnej nowej licencji.

Rada Miejska większością głosów, tj. 25 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby przeznaczonych do wydania w 2003 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką.

UCHWAŁA NR LI/431/02 - zał. nr 24

7.9. o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta p. Hubert Prabucki.

Rada Miejska większością głosów, tj. 23 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/432/02 - zał. nr 25

7.10. o wyborze przedstawiciela Gminy Miejskiej Bolesławiec do składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta p. Hubert Prabucki.

Rada Miejska większością głosów, tj. 22 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o wyborze przedstawiciela Gminy Miejskiej Bolesławiec do składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/433/02 - zał. nr 26

7.11. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w mieście Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Inspektor Wydziału Architektury i Budownictwa p. Marta Gęsikowska.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Waław Czupkiewicz poinformował, że wszystkie cztery projekty uchwał były rozpatrywane przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budownictwo i wszystkie uzyskały pozytywną opinię.
- 2) radny Piotr Hetel - rzeczywiście wszystkie cztery projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane z wyłączeniem jednego punktu. Komisja chciała, aby na ul. Wesołej obiekt, który w planie wynosi 120 m², aby tak pozostało, my nie chcemy tego zwiększać.
- 3) radna Jadwiga Szczurowska - mam pewną wątpliwość - aby w przyszłości nie nastąpiła taka rzecz, żeby użytkownicy indywidualni wnosili zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego miasta z uwagi na to, że uciążliwe jest np. to, że nie mogą dojść do swojego domu, albo nie potrzebna jest im droga.
- 4) Przewodniczący Rady Miejskiej - zgadzam się z tym, co powiedział radny Piotr Hetel, trzeba się nad tym zastanowić.
- 5) Prezydent Miasta - ktoś kupił od miasta grunt, prawie 30 arów i zapłacił bardzo duże pieniądze. Ja nie mam moralnego tytułu i prawa do tego, aby dzisiaj decydować, co on na swoim terenie mieć powinien. Cały teren ma ponad 30 arów, on chce wprowadzić funkcję usługową 12 arów. Rozumiem wątpliwości dot. dojazdu. Jeżeli właściciel działki występuje o zmianę sposobu jej użytkowania to pozwólmy na to. Każdy ma swoje plany i niech je realizuje.
- 6) radny Waław Czupkiewicz - chciałbym zwrócić uwagę, że my przystępujemy do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Są to propozycje Zarządu. Nowelizacja tego planu następuje w miarę potrzeb i w miarę zmiany określonych sytuacji. Tak samo te propozycje będą opiniowane przez społeczeństwo. Każdy będzie miał prawo wypowiedzieć się, co do sposobu i przeznaczenia danego terenu, działki i sposobu jej zagospodarowania.

Radny Piotr Hetel poprosiło odczytanie opinii Komisji GPiB w tej materii.

Następnie na wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej, Rada Miejska postanowiła, aby powrócić w dalszej części sesji do głosowania nad ppkt. 7.11. do czasu dostarczenia protokołu z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

7.12. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Modłowej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Inspektor Wydziału Architektury i Budownictwa p. Marta Gęsikowska.

Rada Miejska większością głosów, tj. 23 głosami „za” (7 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Modłowej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/434/02 - zał. nr 27

7.13. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Jeleniogórskiej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Inspektor Wydziału Architektury i Budownictwa p. Marta Gęsikowska.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Jarosław Molenda - zaniepokoiła mnie jedna rzecz - padło, że miasto jest zainteresowane zakupieniem tego terenu. Jeżeli tak, to ja się boję, że jeżeli dzisiaj ten teren przekwalifikujemy to jego wartość w sposób naturalny wzrośnie. Czy w interesie ekonomicznym gminy jest najpierw dokonanie podwyższenia wartości terenu a potem jego wykup?
- 2) Prezydent Miasta - terenu specjalnego wojskowego kupić nie można bez przekwalifikowania. Nie podniesie to jednak wartości tego gruntu, ponieważ jesteśmy już po daleko posuniętych już rozmowach z Agencją Mienia Wojskowego i zostało to z nimi uzgodnione. Jest tam ponad 10 hektarów, a

ustalona została cena ok. 6000 zł za jeden hektar. Pieniądze na ten cel są już zaplanowane w budżecie miasta.

3) radny Dariusz Mucha - kwestia ta była poruszona na komisji. Czy w przypadku, jeśli my zmienimy funkcję, jaka jest gwarancja, że Agencja Mienia Wojskowego, mając zmieniony zapis przystąpi do realizacji umowy z miastem? Czy jest zagrożenie, że w wyniku takiego zapisu Agencja Mienia Wojskowego może samodzielnie dokonać parcelacji i zbywać na własny rachunek te grunty?

4) Prezydent Miasta - my dzisiaj nie decydujemy o kupowaniu, bądź nie kupowaniu. Decydujemy o przystąpieniu do procedury zmiany funkcji tego terenu. Pierwsza propozycja Agencji Mienia Wojskowego była następująca - że to miasto uzbroi ten teren, a Agencja da z tego tytułu 10% terenu. Sam teren nie jest wiele wart. On zacznie być dopiero wart, kiedy będzie uzbrojony, bo to podnosi wartość tego terenu. Agencja tego nie robi, bo ją na to nie stać.

Rada Miejska większością głosów, tj. 24 głosami „za” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Jeleniogórskiej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/435/02 - zał. nr 28

7.14. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Piastów w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Inspektor Wydziału Architektury i Budownictwa p. Marta Gęsikowska.

Rada Miejska większością głosów, tj. 27 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Piastów w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR LI/436/02 - zał. nr 29

Oh

c.d. pktu 7.11.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa radny Wacław Czupkiewicz poinformował, że niestety nie może przedstawić protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji, ponieważ nie został jeszcze sporządzony. Ponadto Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja przyjęła projekt uchwały za wyjątkiem zapisu dot. ul. Wesołej.

Następnie Przewodniczący przystąpił do głosowania projektu uchwał w kształcie zaproponowanym przez Zarząd Miasta.

Rada Miejska większością głosów, tj. 18 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w mieście Bolesławiec.

UCHWAŁA NR LI/437/02 - zał. nr 30**Ad. 8. Sprawy organizacyjne.**

8.1. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z wnioskiem do Rady Miejskiej o zaaprobowanie wniosku dot. umieszczenia w Sali Rajców herbu miasta Siegburg, podarowanego Prezydentowi Miasta Bolesławiec przez Burmistrza miasta Siegburg.

Rada Miejska większością głosów, tj. 20 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (6 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła wniosek zaproponowany przez Przewodniczącego Rady.

8.2. Przewodniczący Rady Miejskiej podał do wiadomości, że Rada Powiatu Bolesławieckiego przyjęła uchwałę w sprawie podziału Powiatu Bolesławieckiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

8.3. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Kazimierz Sas zapoznał Radę Miejską z pismem Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25.06.2002 r. Nr A.0150/4/02 w sprawie wyboru ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Po zapoznaniu się z pismem Rada Miejska większością głosów, tj. 24 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) na podstawie art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych /Dz. U. Nr 98, poz. 1070/ postanowiła powierzyć funkcję Zespołu i zadania, o których mowa w art. 163 § 2 wyżej cyt. ustawy – Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej.

8.4. Prezydent Miasta poinformował, że w dniu 03.07.2002 r. o godz. 14.00 w siedzibie Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej odbędzie się przekazanie sprzętu dla Straży Pożarnej zakupionego ze środków budżetu miasta Bolesławiec. W związku z powyższym zaprasza wszystkich chętnych radnych do uczestnictwa w uroczystym spotkaniu.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

8.5. Prezydent Miasta poruszył sprawę Wieloletnich Planów Inwestycyjnych informując o przekazanych radnym w dniu sesji przy liście obecności dokumentach wraz z projektem uchwały w tej sprawie, o pracy zespołu, który zajmował się weryfikacją wpływających wniosków i opracowaniem planu. Prezydent Miasta zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia WPI został uchwalony na sesji w m-cu sierpniu b.r.

Radny Jarosław Molenda powrócił do sprawy WPI i powiedział, że wyniknęło jakieś nieporozumienie ze złożonym między innymi przez niego wnioskiem do WPI.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że wszelkie wyjaśnienia dot. WPI będą udzielone na LII sesji Rady Miejskiej, prawdopodobnie 27 sierpnia 2002 r.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

Ad. 9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

1) Prezydent Miasta Józef Burniak

do pktu 6.4.1. sprawa uciążliwości funkcjonowania zakładu stolarskiego prowadzonego przez Pana Nawrota - **do pktu 6.11.** dot. przedstawienia Radzie Miejskiej pełnej i wyczerpującej informacji na temat sprawy wokół Pana Nawrota - przykro mi, że mamy konflikty sąsiedzkie. Przykro mi, że próbuje się do tego konfliktu włączyć wszelkie instytucje. Gmina Miejska Bolesławiec do tego konfliktu sąsiedzkiego wciągnąć się nie da. Wydział Gospodarki Komunalnej trzykrotnie występował do różnych instytucji, w tym do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, aby dokonały oceny robót wykonywanych przez Pana Nawrota.

do pktu 6.4.2. sprawa postawienia przez Pana Nawrota ogrodzenia betonowego o wysokości 2,1 m oddzielającego posesję od sąsiada, czy wobec obowiązujących przepisów ta budowa została wzniesiona prawidłowo - Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest upoważniony do stwierdzenia prawidłowości bądź nieprawidłowości.

- ja sobie i stronom konfliktu życzyłbym, żeby strony konfliktu spotkały się i podały sobie rękę. W żadnym wypadku nie mam zamiaru uczestniczyć jako strona lub jako organ, który jest wykorzystywany bądź to przez jednego, bądź to przez drugiego zainteresowanego. Władze miasta nie są w stanie tego konfliktu rozstrzygnąć i nie mają takich uprawnień, bo na pewno jako władze miasta, nie podejmiemy decyzji, czy zamknąć zakład Pana Nawrota. Orzeczenie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska nie wskazywało na to, żeby zakład ten był uciążliwy dla środowiska.

do pktu 6.10.2. dotyczy usunięcia z ulicy Dolne Młyny od Biedronki do końca tej ulicy drewnianych, nieczynnych słupów doprowadzających energię czy też to nieczynne słupy telefoniczne, **do pktu 6.10.1.** dotyczy parkowania przez kierowców na chodniku przy ul. Dolne Młyny naprzeciwko dworca PKS, gdzie wzdłuż ulicy ustawione są znaki zatrzymywania się i postoju - Dolne Młyny jest to droga powiatowa, więc będziemy występować do Pana Starosty, w celu uporządkowania tej sprawy. Sprawa słupów telefonicznych - również będziemy chcieli zająć się tym tematem, żeby doprowadzić to do porządku.

do pktu 6.5. dot. montażu progów spowalniającego w okolicach skrzyżowania ulic: Sadowa, Narcyzów, Tulipanowa na osiedlu Kwiatowym, **do pktu 6.2.1.** - umieszczenie na ulicy Topolowej progów spowalniających - jeżeli chodzi o progi spowalniające, to co roku przeznaczamy określoną ilość środków z budżetu miasta na ten cel. Będziemy je w dalszym ciągu montować. W tym roku zamontowaliśmy je tam, gdzie były już zaplanowane. Nie możemy montować progów spowalniających m.in. tam, gdzie jeżdżą autobusy komunikacji miejskiej, bo z jednej strony montujemy progi spowalniające a z drugiej będziemy musieli przeznaczać pieniądze na remont autobusów. To są sprzeczne interesy.

do pktu 6.9. remont betonowej nawierzchni przy ulicy Starzyńskiego nr 18, 22 i 26 - po to przejmowaliśmy drogi od Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka”, żeby odciążyć mieszkańców tych budynków z wydatkowania środków na remont tych ulic. Rozumiem interpelację radnego i na pewno w jakiejś perspektywie czasowej zostanie zadanie zaplanowane. W tegorocznym budżecie nie mamy na ten cel środków.

do pktu 6.8. czy będą wymienione płytki chodnikowe przy dwóch budynkach przy ul. Cichej - myśmy bardzo precyzyjnie, a zwłaszcza radny Stanisław Andrusieczko i radny Edward Burniak prowadzili budowę tej ulicy. Musieliśmy rozstrzygnąć tam wiele konfliktów. Zostało uzgodnione z mieszkańcami, w jaki sposób precyzyjnie dokończymy resztę prac, związanych z tym, co zgłaszał radny.

do pktu 6.7.1. utworzenie trzech klas w nauczaniu początkowym w roku 2002, kto powinien określać ilość klas w szkołach - wszystko, co miałem na ten temat już powiedziałem.

do pktu 6.4.4. czy w okresie wakacji Zarząd Miasta przewiduje możliwość przekazania środków finansowych na rzecz Komendy Policji dla potrzeb dodatkowych patroli - Komendant zwrócił się w zeszłym roku, aby dodatkowe kontrole były w m-cu lipcu, a my zwróciliśmy się, aby były jeszcze w sierpniu. Spotkało się to z pozytywną odpowiedzią i patrole te były. Wydaliśmy na ten cel 3.000 zł. Jeżeli Pan Komendant będzie wnioskował w tym roku, to znajdziemy środki w budżecie na ten cel.

do pktu 6.4.6. temat zaśmieconego i brudnego naszego miasta, wzmożone działania na rzecz utrzymania czystości miasta - zgadzam się z tym, że są takie miejsca w mieście, którymi nie ma co się chwalić. Interpelacja nie jest doprecyzowana, o jakie miejsce chodzi? Jeżeli jest to np. na ul. B. Chrobrego, to jest to droga wojewódzka, jeżeli na ul. Gałczyńskiego - to są tereny SM „Bolesławianka”. Wysuwa się jeden wniosek - sami śmiećmy, sami brudzimy a

na końcu idziemy do miasta. Na ten cel wydaje się bardzo dużo pieniędzy z budżetu miasta. W ramach środków, jakie są w budżecie miasta na ten cel, to zostanie czystość i porządek utrzymany.

do pktu 6.7.2. sprawa zwiększenia kontroli w sklepach spożywczych, a zwłaszcza w Hipernovej przez Państwową Inspekcję Handlową pod względem ważności artykułów spożywczych - przyjmuję ten problem. Wniosek ten powinien zostać skierowany do Powiatowego Rzecznika Konsumentów, ale wniosku nie lekceważymy i będziemy występować do właściwych organów. Na pewno nie będziemy prowadzili kontroli, bo nie mamy takich uprawnień.

do pktu 6.2.2. - sprawa dobudowania części ekranu ochronnego przy ul. Cieszkowskiego - Pan zaczyna interpelację od stwierdzenia, że brak reakcji miasta - podejrzewam więc, że Pan wcale nie ma na myśli dobra tych mieszkańców, tylko chce Pan dołożyć Zarządowi Miasta. Proszę, aby zwracać uwagę Zarządowi merytorycznie. Mija się Pan z prawdą, bo Zarząd Miasta zrobił i to wiele. Trzykrotnie występowaliśmy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu. Zostały dokonane pomiary natężenia hałasu i ruchu. Powiedzieli, że po dokonaniu tych pomiarów nie widzą potrzeby rozbudowywania barier ochronnych do budynku przy ul. Cieszkowskiego. Wśród mieszkańców ul. Cieszkowskiego są rozbieżne stanowiska. Ci, którzy mieszkają na samym rogu ul. Cieszkowskiego od strony ul. Kościuszki uważają, że ekran osłaniający jest za krótki. Złożyliśmy wniosek, że przedłużymy ekran, ale pod warunkiem, że zlikwidujemy wjazd na posesję. Wtedy większość mieszkańców powiedziała, że sobie tego nie życzy. Jeżeli mieszkańcy większością zadecydują, że chcą przedłużenia tego ekranu, poprzez zlikwidowanie wjazdu od strony ul. Kościuszki, to będzie to wykonane.

2) Przewodniczący Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki

do pktu 6.4.5. czy Zarząd Miasta dostrzega konieczność kontroli w placówkach handlowych i gastronomicznych w zakresie sprzedaży alkoholu nieletnim, czy jest możliwość wyasygnowania środków z budżetu w celu rozpropagowania i przestrzegania przepisów wynikających z ustawy o sprzedaży alkoholu - w ubiegłym roku z funduszu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostało przeprowadzone szkolenie sprzedawców bolesławieckich sklepów i punktów sprzedaży, w czterech grupach po 30 sprzedawców. Szkolenie przeprowadzała firma z Zielonej Góry, która wygrała przetarg. Chcieliśmy uczulić wszystkich sprzedawców na temat podawania alkoholu osobom nieletnim. Niezależnie od tego czwarty zespół Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dokonuje rokrocznie kilkudziesięciu

kontroli zarówno w sklepach, jak i lokalach gastronomicznych. Zwracaliśmy się do Komendy Powiatowej Policji o dokonywanie takich kontroli przez funkcjonariuszy Komendy, którzy pojawiają się w lokalach i sklepach po cywilnemu. Komenda Powiatowa przeprowadziła szereg takich kontroli, włącznie z przedstawicielami Państwowej Inspekcji Pracy. Nie otrzymaliśmy zgłoszenia z Komendy, aby były jakieś nadużycia ze strony sprzedających, stąd nie były wszczynane postępowania. Jeśli chodzi o propagowanie, poprzez telewizję lokalną programów dot. działalności m.in. Miejskiej Komisji, ustawy o wychowaniu w trzeźwości - w ubiegłym roku było wyemitowanych 6 programów, w tym roku będziemy to kontynuować.

3) Prezes MZGK Sp. z o.o. Kazimierz Niebieszczanski

do pktu 6.1.2. kiedy nastąpi zakończenie prac związanych z utwardzeniem alejek na cmentarzu komunalnym, szczególnie chodzi o uporządkowanie wejścia do cmentarza - prace były prowadzone, są prowadzone i będą. Prace są prowadzone na wszystkich alejkach, m.in. na nowszej części cmentarza. Zostaną zakończone do końca wakacji.

4) Przedstawiciel MZK Sp. z o.o. Pan Roman Donisiewicz

do pktu 6.1.1. do czyich kompetencji należy dbałość o czystość wiat autobusowych, jak często odbywa się przegląd stanu technicznego i czystości - odpowiada oczywiście zarząd MZK. We własnym zakresie regulujemy utrzymanie stanu technicznego wiat i urządzeń przystankowych, natomiast posiadamy umowę z firmą „Zieleń-plan” na sprzątanie. Przewiduje ona sprzątanie raz na tydzień w czwartek wiat oraz opróżnianie koszy. Na interwencję telefoniczną są także wiaty sprzątane. Różnego rodzaju ogłoszenia nalepiane na wiatkach staramy się usuwać na bieżąco, natomiast pomalowane wiaty przystankowe, różnego rodzaju grafitti też staramy się usuwać na bieżąco. Koszt usunięcia malunku z jednej wiaty wynosi ok. 100 zł. Już w tym roku wydaliśmy trzykrotnie więcej pieniędzy na utrzymanie czystości wiat, niż w roku poprzednim.

do pktu 6.3. - dojazd autobusów MZK na cmentarz - w okresie letnim dokonuje się zmiany rozkładu jazdy. W tym okresie staramy się ilość kilometrów przeznaczyć na te odcinki tras, które są najbardziej oczekiwane przez pasażerów. W m-cu czerwcu obserwowaliśmy jak wyglądają poszczególne trasy i w wyniku tego doszliśmy do wniosku, że trasa, która obsługuje przystanek POM-Eurocasch jest stosunkowo niewiele obłożona. Skracając tą trasę,

kilometry przeznaczylismy na wydłużenie trasy na Krępnice. W ten sposób utrzymujemy przyznany nam limit kilometrów na cały rok.

5) Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Genowefa Bogaczewicz

do pktu 6.4.7. sprawa nie świecących lamp przy ul. Lubańskiej (zjazd na osiedle przy „Stomadencie”) - po zgłoszeniu interpelacji na sesji w dniu 21.05.2002 r. przejrzelismy oświetlenie, które nie działało z powodu awarii. Awaria ta została w efekcie usunięta. Kilkakrotnie również były przeprowadzone przeglądy i lampy te były sprawne. Być może nastąpiła kolejna awaria. Przyjrzymy się ponownie tej sprawie.

6) Dyrektor MOSiR Pan Zbigniew Kowalczyk

do pktu 6.4.3. czym kierowano się podnosząc ceny biletów na baseny - sprawa podniesiona przez radnego jest mi znana. Informacja o tym, że w jednym z sąsiednich powiatów stworzono możliwość bezpłatnego korzystania dzieciom i młodzieży do lat 16 z kąpieliska otwartego - wzbudziła moje duże zainteresowanie, tym bardziej, że jest to ewenement w skali kraju. Jeżeli jednak Zarząd tamtej gminy, wbrew negatywnej opinii dyrektora OSiR-u podjął taką decyzję, gdyż w grę wchodziły środki finansowe na poziomie 20.000 zł, to w przypadku bolesławieckiego basenu musielibymy mówić o kwotach co najmniej 5-krotnie wyższych. Na tamtym basenie zatrudnionych jest dwóch ratowników, w tym jeden dodatkowo pełni f-cję dozorczy. Na basenach bolesławieckich zatrudniamy, zgodnie z przepisami, dziesięciu ratowników. Ponadto w tamtej gminie jest tylko jeden basen a u nas mamy trzy, co stanowi różnicę w tysiącach hektolitrów. Na to składają się wydatki na uzdatnianie wody. Średnio, co dwa tygodnie na środki uzdatniania wody wydajemy ok. 3,5 tys. zł. Ceny wstępu na bolesławiecki basen są jednymi z niższych na Dolnym Śląsku. Jeśli chodzi o samo kształtowanie się cen to staraliśmy się osiągnąć pewien kompromis pomiędzy kosztami związanymi z funkcjonowaniem basenu a z ogólnie znaną sytuacją finansową społeczeństwa. Dochody uzyskane z wpływów za bilety nie pokrywają kosztów funkcjonowania basenu. Koszty te są pokrywane ze środków gminy miejskiej Bolesławiec. Ceny, które podał radny Dariusz Mucha, są to ceny, które są wyjściowe i od tych cen stosujemy szereg ulg.

Następnie Dyrektor MOSiR poinformował o rodzajach ulg stosowanych przez MOSiR w bieżącym roku.

Następnie Prezydent Miasta ustosunkował się do interpelacji i odpowiedzi Dyrektora MOSiR na temat bezpłatnego wstępu na basen.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz wystąpił o uzupełnienie wypowiedzi w sprawie przeprowadzonego szkolenia dla sprzedawców.

Z-ca Prezydenta Miasta Hubert Prabucki - szkolenie dla sprzedawców dot. przybliżenia ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi a koszt za wszystkie kursy wyniósł ok. 1,5 tys. zł

Radny Jan Jasiukiewicz - Panie Prezydencie, zadałem pytanie, czy zadanie inwestycyjne przy ul. Cichej zostało zakończone, czy dwa chodniki przy budynkach będą wymienione. Pan mi odpowiada, że „wy ustaliliście z mieszkańcami”. Proszę mnie nie zmuszać do tego, żebym to ja chodził po klatkach schodowych i się dowiadywał, co Państwo ustaliliście.

Prezydent Miasta - zadanie inwestycyjne zostało zakończone zgodnie z kosztorysem inwestorskim dot. tego zadania. Ja Pana nie wysyłam, żeby chodził Pan po klatkach schodowych.

Radny Stanisław Andrusieczko - ja wspólnie z radnym Edwardem Burniakiem prowadziliśmy tę sprawę od początku do końca. Chcę wyjaśnić, że sprawy kosztorysowe, jeżeli chodzi o ul. Cichą zostały zakończone włącznie z dodatkowymi pracami. Dodatkowo wykonaliśmy chodniczek koło budynku przy ul. Zygmunta Augusta. Zmieściło się to zadanie w kosztach budowy. Natomiast kwestia chodnika przy pierwszym budynku została uzgodniona z Z-cę Dyrektora MZGM, że we własnym zakresie chodnik ten zostanie przebudowany w całości.

Radny Dariusz Mucha powrócił do sprawy ceny biletów na basen - proszę u uwzględnienie możliwości jeszcze rozszerzenia wachlarza ulg dla dzieci i młodzieży, ponieważ młodzież przebywa na żwirowniach w tym czasie. W interpelacji dot. „konfliktu sąsiedzkiego” - ja w tym miejscu nie występowałem w żadnym przypadku przeciwko Panu Nawrotowi. Panie Prezydencie - myślę, że Pana doświadczenie może spowodować, aby kwestię tę wyjaśnić. W obecności kilku jeszcze osób jedna i druga strona deklarowała wolę. Jeżeli Pan Prezydent przyjąłby rolę mediatora, bez rozstrzygnięcia, to być może da to rozstrzygnięcie.

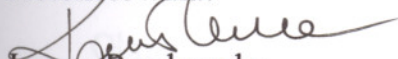
Radna Jadwiga Szczurowska - celem uściślenia mojej interpelacji. Chodziło mi konkretnie o ul. Sadową i Narcyzów. Nie da się uniknąć zamontowania progów spowalniających.

Przewodniczący stwierdził, że Rada udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski uznała za wyczerpujące.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że najprawdopodobniej następna sesja odbędzie 27 sierpnia 2002 r.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął LI sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:



Joanna Pawłowska

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ



Kazimierz Sas