

PROTOKÓŁ NR LII/02

z sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 27 sierpnia 2002 r. w Sali Rajców – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Kazimierza Sasa – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.35*

*Ustawowy skład Rady – 32 radnych
Obecnych wg listy obecności było 31 radnych*

Nieobecny usprawiedliwiony radny Rady Miejskiej:

1. Marek Pietraszkiewicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Grzegorz Kocon - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej
2. Przedstawiciele związków zawodowych, stowarzyszeń kupieckich i rzemieślniczych
3. Hubert Prabucki - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Bronisław Grygiel - Sekretarz Miasta
5. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
6. Krystyna Miadziołko - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta oraz dyrektorzy (kierownicy) jednostek organizacyjnych gminy miejskiej
8. Marek Jefremienko-Przyłubski „Firma & Jefremienko s.c. - Municypalne Usługi Doradcze”.
9. Przedstawiciele prasy i telewizji lokalnej.

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

1. Otwarcia LII sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Zapoznanie Rady Miejskiej z porządkiem obrad LII sesji.

Ustalony porządek obrad LII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w punkcie 9. „Sprawy organizacyjne” przedstawione zostaną następujące sprawy:

- 9.1. Zapoznanie się z pismem Komitetu Protestacyjnego przeciw Budowie Stacji Paliw z dnia 06.08.2002 r.,
- 9.2. Zapoznanie się ze skargą Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem MBNP w Bolesławcu z dnia 05.08.2002 r. w sprawie wszczęcia procedury prawnej dot. nieruchomości położonej przy pl. Zamkowym 1A.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości porządek obrad LII sesji, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie LII sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad LII sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej LI sesji.
4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji odbytej w dniu 2 lipca 2002 r.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 7.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.;
 - 7.2. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec;
 - 7.3. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Sejmikiem Dolnośląskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego;
 - 7.4. o zmianie uchwały Nr XLVIII/408/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską

Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

8. Wybory ławników do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.
 - 8.1. wystąpienie przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego;
 - 8.2. powołanie Komisji Skrutacyjnej;
 - 8.3. głosowanie i ustalenie wyników wyborów.
9. Sprawy organizacyjne.
10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przebieg sesji:

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej LI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół z LI sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 2 lipca 2002 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Rady Miejskiej i Zarządu Miasta – oraz w czasie sesji.

Powyższy protokół – Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad. 4. Informacja Zarządu Miasta o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację na w/w temat zreferował Prezydent Miasta Przewodniczący Zarządu Miasta.

INFORMACJA – zał. nr 3

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Jan Leon Stasiak

- sprawa dot. zmiany finansowania klubów sportowych - jakie są to zmiany?
- dot. powołania pełnomocnika - w jakim zakresie powołano tego pełnomocnika?

2) Prezydent Miasta Józef Burniak

- jeżeli chodzi o zmiany finansowania sportu to będą one przedmiotem dyskusji Rady Miejskiej na następnej sesji. Projekt został zgłoszony przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu, z którym to projektem Zarząd Miasta się zapoznał i zaakceptował. Zarząd Miasta w takim kształcie będzie kierował ten projekt pod obrady Rady Miejskiej,
- sprawa pełnomocnictwa - syndyk jednej z firm, która upadała, wezwał nas do przedłożenia swoich roszczeń. Sprawą tą może zająć się tylko uprawniona osoba Gminy Miejskiej - tego właśnie dot. pełnomocnictwo.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji w dniu 2 lipca 2002 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła większością głosów, tj. 29 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 4

Do pktu 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Sas poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

6.1. radny Bolesław Nowak

6.1.1. w imieniu mieszkańców ulic Kościuszki, Góralskiej, Brzozowej oraz Miodowej zwracam się do Władz Miasta z prośbą o zainstalowanie schodów z płyt chodnikowych pozyskanych po remoncie chodników w centrum miasta, na skarpie w okolicy ulic Miodowej i Wierzbowej. Schody te w znacznej mierze ułatwiłyby, zwłaszcza starszym osobom, pokonywanie tego odcinka w drodze do pobliskiego sklepu, czy też Kościoła. W związku z przytoczonymi powyżej uwagami proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.

Załącznik nr 5

6.1.2. na wniosek mieszkańców bloku mieszkalnego przy ul. Lipowej nr 20-22, będącego pod zarządem Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej zwracam się do władz miasta o interwencję w sprawie niezbędnego remontu wspomnianego bloku. Otóż budynek ten z uwagi na fakt, iż nie był remontowany od wielu lat znajduje się w bardzo złym stanie. Jego mieszkańcy uważają się na przeciekający dach, zniszczone rynny, z których wyciekająca woda uszkadza elewacje oraz szereg innych usterek wpływających w sposób negatywny na komfort mieszkań usytuowanych w omawianym bloku. W związku z powyższym proszę o pilną interwencję w sprawie, zwłaszcza z uwagi na zbliżającą się porę zimową.

Załącznik nr 6

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

Ad. 7. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

7.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym (zał. nr 7).

Poprawiony projekt uchwały radni otrzymali w dniu sesji przy liście obecności (zał. nr 8).

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów radny Piotr Hetel poinformował, że Komisja RGIF pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Władysław Jędrzycka

- proszę o wyjaśnienie, ponieważ w uzasadnieniu do projektu uchwały, które dostaliśmy w materiałach na sesję - plan budżetu na 2002 rok - po zmianach wynosi: Dochody - 70.259.283 zł, natomiast w materiałach, które dostaliśmy dzisiaj przed sesją - ta kwota to 61.259.283 zł. Skąd ta różnica?

2) Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to zwykły błąd w podliczeniu, który został już poprawiony.

3) Przewodniczący Rady Miejskiej

- w wypowiedzi Pana Prezydenta w informacji o pracach Zarządu Miasta oraz w wypowiedzi Pani Skarbnik pojawiają się kwoty przeznaczone na ZEC Sp. z o.o. Wcześniej była również informacja, że część akcji ma wykupić Fundusz Ochrony Środowiska. Czy ta sprawa została zawieszona, czy jest kontynuowana?

4) Prezydent Miasta

- negocjacje z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w sprawie odkupienia udziałów do wysokości 34% w ZEC Sp. z o.o. trwają niestety od półtora roku. WFOŚiGW sam nie wie, w którym kierunku ma pójść. W międzyczasie wykonaliśmy szereg ekspertyz, które dot. głównie wartości majątku ZEC. W międzyczasie zgłaszało się 7 firm, które chciały wykupić udziały w ZEC. W dniu 2 września b.r. ma się odbyć Rada Nadzorcza WFOŚiGW, na którą mam zostać zaproszony, ale jeszcze nie dostałem zaproszenia. Tymczasem, jeżeli chodzi o zadania ZEC na rok bieżący, trzeba je pilnie i koniecznie realizować. Między innymi ZEC ma zobowiązanie podpisane z Urzędem Skarbowym budowanym przy ul. Garncarskiej, że na koniec września zostanie podane ciepło. ZEC musiał rozstrzygnąć również przetarg na wykonawstwo. Na dzień dzisiejszy nie możemy dłużej czekać, jakie będzie stanowisko WFOŚiGW. Informuję Radę, że mam zamiar postąpić następująco. Przekażę Radzie Nadzorczej WFOŚiGW, że nie będzie już dalszych negocjacji. Albo podejmują decyzję i kupują udziały, albo podziękujemy za współpracę. Tego dłużej już nie można przeciągać w czasie.

5) radny Dariusz Mucha

- ostatnie zdanie Pana Prezydenta, to bardzo radykalne postawienie sprawy. Moja propozycja i sugestia - myślę, że warto byłoby jeszcze poczekać z radykalnym rozstrzygnięciem, które Pan proponuje, wszak sytuacja, w całej Polsce zmienia się. My zawsze będziemy potrzebowali dobrych układów i porozumień z WFOŚiGW. Poczekajmy, aby warunki się trochę zmieniły i być może będzie lepsza koniunktura na takie negocjacje. Proszę o rozważę.

6) Prezydent Miasta

- takie radykalne stanowisko jest potrzebne, ponieważ wydaje mi się, że WFOŚiGW nie chce nam powiedzieć o rzeczy, którą nam powinien powiedzieć. Różnego rodzaju Fundusze miały być likwidowane i stąd chyba pewna i ostrożność i przeciąganie negocjacji w czasie. Chodzi mi tylko o to, żebyśmy zastosowali racjonalne działania. Nie będzie się to odbywało na zasadzie palenia za sobą mostów ani wzajemnych pretensji.

Rada Miejska większością głosów, tj. 26 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r.

UCHWAŁA NR LII/438/02 - zał. nr 9

7.2. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferowała Z-ca Prezydenta Miasta p. Grażyna Zbieg, informując, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wystąpiła z wnioskiem o zmianę tytułu zał. nr 6 do projektu uchwały, który ma dotychczasowe brzmienie: „Zestawienie inwestycji nie przyjętych do realizacji o wartości nakładów wyższych niż 500.000 zł” na „Zestawienie inwestycji rezerwowych, których wartość nakładów jest wyższa niż 500.000 zł”.

W dyskusji udział wzięli:

1) Pan Marek Jefremienko - Moderator WPI

- każdy problem zarządczy sprowadza się do dwóch tematów: do tematu finansowego i tematu decyzyjnego. Jeśli idzie o kwestie finansowe, to na teraz, na jutro i na zawsze samorząd jest skazany na braki środków finansowych. Wniosek jest taki, że należy nauczyć się żyć z brakiem środków finansowych. Ciężar ten przesuwają się do sfery decyzyjnej - czyli jak podejmować decyzje w warunkach ograniczonych środków? Jak podejmować najlepsze decyzje w takich warunkach? Żeby podejmować dobre decyzje, należy wiedzieć, z czego wybierać. Należy określić całe pole, co do którego decyzje możemy podejmować. Potem musimy określić kryteria. WPI jest bardzo dobrze osadzony w tych podstawowych zasadach zarządzania. Po pierwsze określone zostały warunki finansowe, określona została wieloletnia prognoza finansowa i prognoza wolnych środków. WPI został osadzony w możliwościach finansowych - bierze pod uwagę realia. Do każdego zadania inwestycyjnego zostały przyporządkowane środki w podziale na określone źródła, a więc nie tylko budżet, ale także środki dłużne i Partnerstwo Publiczno-Prywatne oraz różnego rodzaju dotacje. Można powiedzieć, że profesjonalizm tego narzędzia w sferze finansowym został zrealizowany. Sfera decyzyjna - określiliście Państwo kryteria tych decyzji. Co do pola wyboru - zostały rozpowszechnione w całym mieście wnioski inwestycyjne. Każdy mieszkaniec i organizacja miały prawo powiedzieć, co chce, żeby było w WPI. Następnie zespół koordynacyjny wybrał, kierując się kryteriami, jakie zadania powinny znaleźć się w WPI. Jest to doskonale opracowany dokument. Pozostaje życzyć, żeby został jak najszybciej przyjęty, a zwłaszcza, żeby został zrealizowany.

2) radna Lucyna Fijałkowska poprosiła o przybliżenie sprawy zadania budowy sali widowiskowej z basenem.

3) radny Dariusz Mucha

- w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Moderadora - wszystko, o czym Pan powiedział określa art. 110 ustawy o finansach publicznych. Tam są określone tryby i zasady tego, o czym Pan powiedział,
- sprawa uzasadnienia do projektu uchwały - jest tam zapis, że „wymaga tego art. 110 ustawy”. Art. 110 w tym przypadku brzmi: „uchwała budżetowa może”. Więc jeśli może, to nie wymaga. Zgadzam się z informacją, iż możliwości i koncepcja oraz decyzyjność powinny iść w parze. W naszym WPI brakuje mi pomysłu na miasto. Ze względu na fakt, iż potrzeby od szeregu lat wymagają wielu nakładów inwestycyjnych, przez dłuższy czas będziemy się jeszcze z tym borykać. Dzisiaj to WPI jest szeregiem działań, które mają wykonać to, co na przestrzeni lat zostało zaniedbane, przeoczone bądź wymaga bezwzględnych nakładów inwestycyjnych w kategoriach remontów bieżących. To WPI nie określa na przestrzeni min. 5 lat, jak to

miasto ma wyglądać. Czy WPI nie powinno określać istotniejszych priorytetów, jak te, które na dzisiaj Państwo określiliście?

4) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

- skoro mówimy o pomysłach na miasto, to mówimy chyba o sprawach, które to miasto tworzą. Nie może być tak, że pomysł na miasto to jest iluzja oderwana od rzeczywistości, a twarda rzeczywistość - jak kanalizacja - są z księżycą. Program inwestycyjny po to stworzył pewne mechanizmy, żeby wyartykułować te najważniejsze dla miasta inwestycje, żeby miasto rozwijając się miało najpierw to, co jest dla miasta najbardziej potrzebne. W WPI są zadania, które sprawia, że z czasem miasto nasze będzie coraz ładniejsze i coraz piękniejsze. Miasto, to nie jest coś, co zostanie w ciągu 5 lat stworzone, zamknięte i będzie sobie tak istniało. To będzie się tworzyło przez kolejne dziesięciolecia.

5) Skarbnik Miasta

- określenie WPI nie jest obowiązkiem gminy. Gmina może nakreślić perspektywę własnego rozwoju, szerszą niż określa to budżet - czyli jednoroczną. W ustawie o finansach publicznych jest warunkowe określenie. Art. 110 Ustawy o finansach publicznych mówi, że: „uchwała budżetowa może określać oprócz limitów wydatków na okres roku budżetowego limity wydatków wieloletnich, programy inwestycyjne oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich”. Jeśli Państwo uchwalicie WPI to limity, które są zapisane na rok 2003 wejdą do uchwały budżetowej, ponieważ taką perspektywę daje art. 110.

6) Pan Marek Jefremienko

- ustawodawca patrząc na gminy orientuje się tak, aby je kontrolować. Dlatego nasze ustawodawstwo w sferze finansów publicznych jest ustawodawstwem zamkniętym na jeden rok, z małym wyłomem - art. 110 - pozwalający a nie nakazujący. Ale ten czas się zbliża, że będzie nakaz tworzenia WPI. Toczą się dyskusje nad nakazem stworzenia wieloletnich programów finansowych. Jedno i drugie w Bolesławcu już jest i jest czym się pochwalić.

7) radny Piotr Hetel

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów po zapoznaniu się z WPI postanowiła jednogłośnie zaopiniować projekt uchwały w tej sprawie pozytywnie.

8) radny Jan Leon Stasiak

- WPI jest pewną wizją na przyszłe lata. Powinien on iść w tym kierunku, aby ludzie młodzi i wykształceni pozostawali w naszym mieście. Nie widzę, żeby

WPI szedł w kierunku uzbrajanie terenów pod przyszłe inwestycje - przemysłowe, produkcyjne.

9) Prezydent Miasta przypomniał początki pracy nad WPI w Bolesławcu.

- WPI stwarza możliwość dla społeczności lokalnej tworzenia zadań, które gmina będzie realizowała. Nie ma lepszego sposobu uspołecznienia procesu decyzyjnego niż WPI. Padł zarzut, że nie ma wizji. Są rzeczy, gdzie polityki powinno się unikać. Tutaj niestety nie dało się tego uniknąć. Radny Jan Leon Stasiak mówi, że nie ma tutaj pieniędzy na uzbrojenie terenów - to czym jest ISPA i zadania związane z modernizacją i rozbudową kanalizacji? Czym jest rozbudowa sieci ciepłej? Odnoszę wrażenie, że Pan tego nie czytał. Liczyłem na rozsądek, na wyciszenie emocji i zwykły profesjonalizm. Tym bardziej, że możemy zostawić następnej Radzie Miejskiej program, w którym możemy powiedzieć, co w mieście należy zrobić. Wnioski składali mieszkańcy Bolesławca, a my je z całym szacunkiem i pietyzmem potraktowaliśmy,
- odpowiadając na pytanie radnej Lucyny Fijałkowskiej dot. budowy sali widowiskowej z basenem - jest to pomysł zgłoszony z trzech źródeł. Wzięliśmy pod uwagę kryteria przyjęte przez Radę Miejską. Komisja postanowiła, na podstawie tych kryteriów, umieścić to zadanie w WPI. Zadanie to ma znaczenie dla całej gminy, przyniesie miejsca pracy, przyniesie dochody, może przyciągnąć finansowanie zewnętrzne (Partnerstwo Publiczno-Prywatne), jest inwestycją przyjazną dla środowiska,
- apeluję, aby przy uchwalaniu WPI wykazali Państwo dużo zdrowego rozsądku i sprawy polityczne odłożyli na bok,
- program jest programem otwartym, w którym następna Rada może dokonywać modyfikacji.

Następnie Prezydent Miasta podziękował wszystkim tym, którzy pracowali nad WPI i przygotowywali WPI oraz wniósł o uchwalenie projektu uchwały.

10) radny Jan Leon Stasiak

- chodziło mi o tereny pod inwestycje. Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o wnioski, czy były składane przeze mnie - wystarczy sięgnąć do protokołów z sesji budżetowej, z Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów - o tym się już mówiło i to powinno być w WPI. Ja nie powiedziałem, że WPI jest złe, tylko, że brakuje pewnych kwestii.

11) radny Jarosław Molenda

- stoimy w przededniu uchwalenia jednej z ważniejszych uchwał w tej kadencji Rady. WPI jest to jednak wizja miasta i może jest lepsza czy gorsza w odczuciu różnych mieszkańców. Zgadzam się z radnym Dariuszem Muchą, że nie ma tutaj wizji miasta. Może chodzi o to, że program WPI czy jego układ

nie jest ukierunkowany podziałem na poszczególne segmenty. Jest jednak wykazem najpotrzebniejszych zadań naszego miasta. Ważne, aby WPI zostało przyjęte z punktu widzenia realizacji tej strategii i cyklu przygotowawczego do niej. Przyjęcie WPI otwiera bramy do myślenia wieloletniego. Kolejne Rady będą po części związane, na etapie podejmowania decyzji, przy budowaniu budżetów.

12) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

- pomiędzy pobożnymi życzeniami a sporządzeniem wniosków do WPI jest ogromna różnica.

13) radny Stanisław Szypulski

- w uzupełnieniu sprawy, którą poruszyła radna Lucyna Fijałkowska - budowa hali widowiskowej z basenem - jestem jednym ze współautorów tego wniosku. Wnioskowałem o nowy basen, bo obecny jest już stary i niebezpieczny. Któregoś dnia może się okazać, że urwie się niecka. Może się on jeszcze nadawać rekreacyjnie, ale nie do uprawiania jakiegokolwiek sportu. Jeżeli chodzi o halę widowiskową - pomimo tego, że oddaliśmy kilka sal gimnastycznych, to w Bolesławcu nadal nie ma hali widowiskowej. W planie zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec są wydzielone tereny pod tego typu inwestycje.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

Rada Miejska większością głosów, tj. 21 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR LII/439/02 - zał. nr 10

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.

7.3. w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Sejmikiem Dolnośląskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta p. Hubert Prabucki.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Dariusz Mucha, który w imieniu członków Rady Społecznej Szpitala, tj.: Starosty Powiatu Bolesławieckiego, Krystyny Boratyńskiej - radnej Sejmiku Dolnośląskiego oraz swoim - podziękował za przekazane pieniądze.

Rada Miejska większością głosów, tj. 28 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały w sprawie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Sejmikiem Dolnośląskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

UCHWAŁA NR LII/440/02 - zał. nr 11

7.4. o zmianie uchwały Nr XLVIII/408/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Przedmiotowy projekt uchwały zreferował Z-ca Prezydenta Miasta p. Hubert Prabucki.

Rada Miejska większością głosów, tj. 29 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XLVIII/408/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Zarząd Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

Ad. 8. Wybory ławników do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Materiały pisemne związane z wyborem ławników do sądu radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (zał. 13).

8.1. wystąpienie przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że odczyta opinię Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego o zgłoszonych kandydatach.

Następnie jeden z radnych zgłosił wniosek o zreferowanie opinii w/w Komisji o zgłoszonych kandydatach.

Rada Miejska nie przyjęła w/w wniosku. „Za” wnioskiem głosowało 7 radnych przy 16 głosach „przeciw” (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

8.2. powołanie Komisji Skrutacyjnej;

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w celu przeprowadzenia głosowania i wyborów ławników proponuje powołanie 3-osobowej Komisji Skrutacyjnej. Wobec tego poprosił o zgłaszanie kandydatur:

Radny Piotr Hetel zgłosił następujące kandydatury:

- 1/radnego Władysława Jędryczkę,
- 2/radną Grażynę Bombę,
- 3/radnego Jana Leona Stasiaka.

Powyżsi kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska większością głosów, tj.: 27 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) powołała Komisję Skrutacyjną w składzie zaproponowanym przez radnego Piotra Hetela.

Jednocześnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej wyłania Komisja Skrutacyjna spośród swego składu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o sugestii Sekretarza Miasta o konieczności odczytania opinii Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej o zgłoszonych kandydatach.

Radny Dariusz Mucha wystąpił z wnioskiem, aby jednak odczytać opinię Komisji IMiPP.

Rada Miejska większością głosów, tj. 16 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (12 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła powyższy wniosek, reasumując swoje poprzednie rozstrzygnięcie

Opinii zreferował Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora.

OPINIA - zał. nr 14

Następnie Przewodniczący zapoznał Wysoką Radę z zasadami głosowania, i tak:

1. Radni głosują za pomocą karty do głosowania ostemplowanej pieczęcią Rady Miejskiej.
2. Karta do głosowania zawiera nazwiska kandydatów wymienione w kolejności alfabetycznej. Na karcie wymieniono liczbę wymaganych skreśleń kandydatów, co oznacza głos przeciwny dla kandydata.
3. Za nieważną uważana będzie karta zawierająca mniej skreśleń niż liczba skreśleń wymieniona w nagłówku karty.
4. Za wybranych uznani zostaną ci kandydaci, którzy otrzymają kolejno największą liczbę głosów.

W celu przygotowania kart do głosowania - poproszono Komisję Skrutacyjną o zebranie się w pokoju nr 118.

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwę,
a następnie wznowił obrady.*

8.3. głosowanie i ustalenie wyników wyborów.

Po wznowieniu obrad odbyło się głosowanie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej najpierw zabrał głos w tym temacie, a następnie przeprowadził głosowanie poprzez odczytanie listy radnych, a wycytani radni po dokonaniu aktu głosowania - złożyli do urny karty do głosowania.

W celu obliczenia wyników głosowania Przewodniczący RM zarządził 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia wyboru ławników oraz poinformował, że wobec faktu, iż dwóch kandydatów na ławników uzyskało taką samą ilość głosów - 14 głosów, Komisja Skrutacyjna wnioskuje o przeprowadzenie dodatkowego głosowania i dokonania wyborów uzupełniających 1 ławnika spośród tych kandydatów.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w celu przygotowania kart do ponownego głosowania.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przeprowadził ponowne głosowanie poprzez odczytanie listy radnych, a wycytani radni po dokonaniu aktu głosowania - złożyli do urny karty do ponownego głosowania.

W celu obliczenia wyników ponownego głosowania Przewodniczący RM zarządził 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej, który odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia ponownego głosowania w wyborach uzupełniających ławników.

Następnie Przewodniczący RM stwierdził, że Rada Miejska uchwaliła uchwałę o wyborze ławników do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze - którą zreferował.

UCHWAŁA NR LII/442/02 - zał. nr 15

9. Sprawy organizacyjne.

9.1. Zapoznanie się z pismem Komitetu Protestacyjnego przeciw Budowie Stacji Paliw z dnia 06.08.2002 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 06.08.2002 r. m.in. na adres Rady Miejskiej wpłynęło pismo Komitetu Protestacyjnego przeciw Budowie Stacji Paliw.

Następnie Przewodniczący RM odczytał powyższe pismo (zał. 16) i poinformował, że Rada Miejska nie jest właściwym organem do „anulowania” decyzji wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa.

Zgodnie z art. 157 § 1 KPA organem właściwym do stwierdzenia nieważności decyzji jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, któremu przekazano akta sprawy.

Dla przewodniczącego Komitetu Protestacyjnego p. Jana Bąka Przewodniczący Rady Miejskiej wraz z Zarządem Miasta przekazał wyjaśnienia w tej sprawie (zał. nr 17).

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

W dyskusji udział wzięli:

1) Prezydent Miasta

- miejsce zabudowania tej stacji nie może być przedmiotem referendum, bo nie jest to grunt miejski, tylko grunt prywatny osoby fizycznej. Nie ma prawnych możliwości odmówienia wydania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, bo jest to odpowiedź dla pytającego, co zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania miasta może być posadowione na tym terenie. W tym przypadku Pan Architekt miał obowiązek zasięgnięcia opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego, jak również Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego. Opinie te były pozytywne. Skoro były one pozytywne, więc nie ma prawnych możliwości nie wydania warunków zabudowy. Następnie została wydana decyzja Starostwa Powiatowego o rozbiórce obiektów znajdujących się na części działki, o której jest mowa. Pan Starosta otrzymał wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Wyznaczony został termin rozprawy administracyjnej. Starostwo również nie będzie miało prawnych możliwości odmówienia wydania pozwolenia na budowę, jeżeli zostaną dochowane wszystkie warunki prawem przewidziane. Firma Shell jest to firma bardzo bogata i mająca dobrych prawników. Gdybyśmy odmówili wydania warunków zabudowy, to po stronie tej firmy powstałoby roszczenie odszkodowawcze. To samo czekałoby Starostwo, gdyby odmówiło wydania pozwolenia na budowę. Zarząd Miasta Bolesławiec od początku był przeciwny

budowaniu tej stacji. O tym fakcie poinformowaliśmy Spółkę „Patti” już w listopadzie ubiegłego roku. Potwierdziliśmy nasze stanowisko ponownie na początku tego roku, kiedy to Wojewódzki Zarząd Dróg Publicznych zgłosił się do władz z zapytaniem, jak sądzimy, czy wjazd i wyjazd przewidziany na tą stację benzynową może być wykonany. My również wtedy wydaliśmy opinię negatywną. Pomimo naszej negatywnej opinii wydano zgodę na włączenie do ruchu. Aby walczyć z niechcianymi inwestycjami, możemy walczyć tylko drogą zgodną z prawem. Ostateczną decyzję w tej sprawie wydaje Wojewoda Dolnośląski. Wojewoda ponownie zwrócił się do Zarządu Miasta Bolesławiec o wydanie opinii w tej materii. Taką decyzję wydaliśmy trzy tygodnie temu i ona jest jednoznacznie negatywna. Osobiście odbieram całą tą akcję protestacyjną, że to nie jest akcja przeciwko stacji paliw, tylko jest to akcja polityczna, zmierzająca do wykazania, że władze miasta pozwalają na tego typu inwestycje. Roszczenie o anulowanie decyzji Prezydenta jest jednoznaczne. W całej sprawie należy zachować zdrowy rozsądek i tutaj powinny współpracować ze sobą władze samorządowe.

2) radny Władysław Jędryczka

- może zaproponować firmie Shell zamianę gruntów, położonych przy wyjeździe na Jelenią Górę? Przydałaby się tam taka stacja.

3) radny Jan Leon Stasiak

- jeżeli Wojewoda wydał decyzję o niedopuszczeniu drogi do ruchu, czy ta decyzja może się po pewnym czasie zmienić? Czy jest to już decyzja ostateczna?

4) Prezydent Miasta - propozycji, o której mówi radny Jędryczka nie mogliśmy im złożyć, ponieważ w planie przestrzennego zagospodarowania miasta w rejonie ul. Jeleniogórskiej nie ma przewidzianego terenu pod usługi komercyjne. Jest to bardzo dobra wskazówka i myślę, że możemy jeszcze powrócić do tematu zmiany zapisu w planie przestrzennego zagospodarowania miasta,

- nie mogę odpowiadać za decyzję, jakie będzie podejmował w przyszłości Wojewoda, ale obowiązują pewne procedury. Jeżeli nie zmienią się warunki, na podstawie których dzisiaj wydano decyzję odmowną, to nie będzie w przyszłości również podstawy ku temu, aby wydać decyzję pozytywną.

5) Przewodniczący Rady Miejskiej - w tej sprawie odbyła się również rozprawa administracyjna i nikt na tej rozprawie się nie zjawił z komitetu protestacyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

9.2. Zapoznanie się ze skargą Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem MBNP w Bolesławcu z dnia 05.08.2002 r. w sprawie wszczęcia procedury prawnej dot. nieruchomości położonej przy pl. Zamkowym 1A.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 13.08.2002 r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga Parafii Rzymsko-Katolickiej przy pl. Zamkowym 2/3 z dnia 05.08.2002 r.

Powyższą skargę odczytał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Paździora (zał. nr 18).

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Prezydent Miasta przedstawił akt notarialny podpisany 28.02.1995 r. przez Józefa Króla - Prezydenta Miasta Bolesławiec i Jana Jasiukiewicza - Z-cę Prezydenta Miasta Bolesławiec oraz ks. Edwarda Bobera - umowa użytkowania wieczystego i umowa sprzedaży (zał. nr 19).
- Zarządowi Miasta chodzi o to, aby zmusić tych, którzy są za to odpowiedzialni, aby zadbali o losy tego budynku. Wpływają do nas pytania i chętni, aby zakupić ten budynek. Obiekt stoi i niszczeje. Wobec tego zwróciliśmy się do Parafii, jakie są ich zamierzenia i cele i kiedy mają cokolwiek tam zrobić. Nie było żadnej odpowiedzi. Wobec tego postanowiliśmy wyznaczyć termin oględzin, gdzie poszła specjalna komisja. Do dobrych obyczajów należało, że jeżeli ksiądz miał w tym dniu albo odwiedzanie chorych, albo spowiedź - to wypadało nas powiadomić i poprosić o wyznaczenie innego terminu. Zarząd Miasta nie ma zamiaru być lekceważony, bo działa w interesie społecznym. Ksiądz nie wykazał żadnej reakcji ze swojej strony i co wynika z pisma, potraktował nas arogancko, jako tych, którzy mają się podporządkować albo ewentualnie dowiedzieć się, co ksiądz myśli na ten temat. Obowiązuje pewna zasada: „Co cesarskie Cesarzowi a co boskie Bogu”. Postanowiliśmy wszcząć kroki do przejęcia tego budynku. Liczyliśmy na to, że ktoś w końcu zgłosi się do nas i zaproponuje jakąś propozycję, albo poprosi o przedłużenie terminu. Macie odpowiedź. Oto zła władza Bolesławca robi krzywdę parafii rzymsko-katolickiej. Jesteśmy dalecy od tego.
- Prezydent Miasta przedstawił opinię Radcy Prawnego Urzędu Miasta dot. skargi (zał. nr 20).

2) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Abramowicz

- biorąc pod uwagę wagę społeczną i sposób, w jaki zabrzmiała ta sprawa proponuję, abyśmy nie postępowali w ewidentny sposób i zbyt pochopnie. Proponuję, aby poinformować wcześniej Radę Parafialną, czy też ludzi, którzy za tym stoją o kulisach całej sprawy, bo jeżeli przedstawiona skarga zostanie od razu przedmiotem głosowania to będziemy mieli konflikt o niewyobrażalnym rozmiarze. Nie jest to chowanie głowy w piasek.

3) Prezydent Miasta

- słuszną uwagę Wiceprzewodniczącego, aby nie stawiać sprawy na ostrzu noża. My tej sprawy tak nie stawiamy. Oczekujemy tylko jednej rzeczy: zwykłego, ludzkiego współdziałania. Wystarczyło złożyć pismo z prośbą o przeprowadzenie negocjacji, żeby przedłużyć termin dwuletni. Należy tylko wykazać trochę dobrej woli, a nie odbierać nasze żądania jako atak na instytucje religijne - to nie było naszym zamiarem. Jest złożona skarga na Zarząd Miasta i ta skarga musi być rozpatrzona. Możemy odłożyć całą sprawę do następnego posiedzenia, aby np. wyjaśnić jeszcze inne okoliczności sprawy, ale od decyzji w tej materii nie uciekniemy. Ja, ze strony Zarządu Miasta gwarantuję, że jesteśmy gotowi pójść na wiele kompromisów, ale wymagamy współdziałania.

4) radna Jadwiga Szczurowska wystąpiła z wnioskiem, aby kwestię rozstrzygnięcia omawianej sprawy odroczyć do następnej sesji, a wszystkim radnym udostępnić materiały w tym temacie, aby mogli się z nimi dobrze zapoznać.

W związku z tym, zaproponował, aby Rada Miejska uznała się za właściwą do rozpoznania skargi i skargę rozpatrzyła na następnej sesji, po rozpoznaniu wszystkich materiałów.

Prezydent Miasta poinformował, że popiera wniosek radnej Jadwigi Szczurowskiej i wszystkie materiały w tej sprawie zostaną radnym dostarczone.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła w/w wnioski jednogłośnie.

9.3. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował:

- o obowiązku złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych, pod rygorem pozbawienia diet,

- o terminie następnej sesji Rady Miejskiej, która najprawdopodobniej odbędzie się w dniu 8 października b.r.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

9.4. Prezydent Miasta poinformował o następujących sprawach:

- koncercie chóru z Chicago w ramach Wratislavia Cantans, który odbędzie się w Bolesławcu w dniu 7 września. Koszt biletu wynosi 25 zł, z tego 15 zł przeznaczone zostanie na remont ołtarza w Bolesławcu,
- zniszczonym przez powodzie mieście partnerskim Pirna w Niemczech i propozycji pomocy materialnej z budżetu miasta na ten cel,
- braku nici chirurgicznych na Oddziale Chirurgicznym w szpitalu Powiatu Bolesławieckiego oraz o planowanej pomocy na ten cel ze strony Gminy Miejskiej Bolesławiec.

W uzupełnieniu sprawy braku nici chirurgicznych głos zabrał radny Jan Ośko - Ordynator Oddziału Chirurgicznego.

Rada Miejska przyjęła powyższe do wiadomości.

Ad. 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

1) Z-ca Prezydenta Miasta Grażyna Zbieg

do pktu 6.1.1. zainstalowanie schodów z płyt chodnikowych pozyskanych po remoncie chodników w centrum miasta, na skarpie w okolicy ulic Miodowej i Wierzbowej - wniosek zasadny, ale trochę spóźniony, ponieważ jest już ta ścieżka w realizacji i sprawa jest już załatwiona.

2) Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

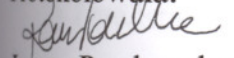
do pktu 6.1.2. o interwencję w sprawie niezbędnego remontu bloku mieszkalnego przy ul. Lipowej nr 20-22 - jest to budynek wybudowany początkiem lat 70-tych jako pomieszczenia mieszkalne-zastępcze. Jest to budynek dwuklatkowy, dwukondygnacyjny bez podpiwniczenia. Na klatce schodowej, na jednym piętrze są cztery drzwi do tych pomieszczeń, jest jedno w.c. na klatce i zlew z zimną wodą. To było wyposażenie, w które został budynek uzbrojony na początku lat 70-tych. Dodatkowy problem to grubość ścian i technologia, w jakiej budynek był budowany. Do tych pomieszczeń byli kierowani różni ludzie i to też miało wpływ na stan tego budynku. Działania MZGM były takie, że ok. 10 lat temu zrobiono remont dachu i remont kominów. Została zrobiona wymiana obróbek blacharskich i rynien. Ostatnie zgłoszenie zalaniowe było w styczniu b.r. i ok. 20% dachu zostało pokryte na nowe. W tej chwili nie mamy żadnych zgłoszeń w tej materii. Rynny są stare, ale w stanie dobrym. Tam jest jeden problem, który ludzie nazywają zalaniem, ale to jest przemarzanie. Problem ten wynika z grubości ścian i z biedy, która dotknęła tych ludzi, ponieważ nie mają czym ogrzewać budynku. Docelowo należy wysiedlić ludzi z tego budynku, nieruchomość rozebrać a działkę sprzedać, ponieważ budynek stoi w środku ładnego osiedla domków jednorodzinnych. To, co jest możliwe, staramy się robić. Jeżeli radny ma zgłoszenie jakiegoś lokatora po ostatnich ulewach, to proszę nam przekazać. My byliśmy dzisiaj w tym budynku i nie stwierdziliśmy zalań.

Radny Bolesław Nowak - sam zauważyłem, że są przecieki a nie jest to przemarzanie. Z rynien, które są przecieka woda po ścianach i tynk odpada. Znaczy to źle o MZGM. Trzeba wziąć pod uwagę, że tam mieszkają ludzie i o tych ludzi trzeba dbać.

Przewodniczący stwierdził, że Rada udzieliła odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski uznała za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął LII sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:


Joanna Pawłowska

JP/JP

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ


Kazimierz Sas