

PROTOKÓŁ NR XLVI/09

XLVI sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 22 grudnia 2009 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, pod przewodnictwem radnej Janiny Urszuli Piestrak - Babijczuk – Przewodniczącej Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 15.00
Sesję zakończono o godz. 19.45*

*Ustawowy skład Rady – 21 radnych
Obecnych wg listy obecności było radnych 21*

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 2. Wiesław Ogrodnik | - I Z-ca Prezydenta Miasta |
| 3. Maciej Małkowski | - II Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Mirosława Mitek | - Skarbnik Miasta |
| 5. Jerzy Zieliński | - Sekretarz Miasta |
| 6. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny |
| 7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej oraz goście XLVI sesji | |
| 8. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu | |

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przed rozpoczęciem XLVI sesji Rady Miasta Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że Pan Jan Filipek został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Głos zabrał Prezydent Miasta Piotr Roman, który pogratulował Panu Filipkowi powyższego Odznaczenia.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta powitała Pana Kornela Filipowicza – Dyrektora MZS Nr 2. Szkoła Podstawowa Nr 1 w Bolesławcu im. Janusza Kusocińskiego uznana została przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty za wiodącą szkołę na Dolnym Śląsku, wspierającą uzdolnienia i zainteresowania uczniów. W związku z tym Prezydent Miasta Piotr Roman złożył na ręce Pana Dyrektora serdeczne gratulacje.

Gratulacje od Prezydenta Miasta odebrała także Pani Anna Bober – Tubaj - Dyrektor Muzeum Ceramiki w Bolesławcu. Muzeum Ceramiki wspólnie z trzema partnerami: czeskim Muzeum Karkonoskim we Vrchlabi oraz niemieckimi: Muzeum Śląskim w Goerlitz i Muzeum Serbołużyczan w Bautzen, otrzymało „Nagrodę Euroregionu Neisse-Nisa-Nysa” 2009 w kategorii kultura.

Następnie głos zabrał Pan Jan Paździora, który odniósł się do uroczystości przeniesienia Obelisku Pionierów Polskiej Miedzi. Przypomniwał, że Rada Miejska Bolesławiec III kadencji podjęła uchwałę o posadowieniu w Bolesławcu Obelisku Pionierów Polskiej Miedzi oraz zobowiązała Prezydenta Miasta do wyznaczenia stosownego miejsca. W owym czasie nie były znane plany zabudowy pl. Piłsudskiego, które miały miejsce w ostatnim czasie. W związku z tym zaszła konieczność znalezienia nowego miejsca dla Obelisku. Mieszkańcy osiedla przy ul. Zygmunta Augusta oraz komitet organizacyjny zaproponowali Prezydentowi Miasta ulokowanie Obelisku przy ul. Zygmunta Augusta, skąd do pracy odjeżdżali górnicy ZG „Konrad.” 3 grudnia 2009 r. Władze Miasta dokonały ponownego odsłonięcia Obelisku Pionierów Polskiej Miedzi. W związku z powyższym Pan Jan Paździora złożył na ręce Prezydenta Miasta Piotra Romana serdeczne podziękowania za pomoc w organizacji uroczystości. Pan Jan Paździora podziękował także Panu Piotrowi Żakowi za projekt architektoniczny, Panu Józefowi Głowaczowi – wykonawcy Obelisku oraz ks. prałatowi Andrzejowi Jarosiewiczowi za poświęcenie pomnika. Pan Jan Paździora podziękował także pracownikom Urzędu Miasta, w szczególności Panu Andrzejowi Kuriacie – Naczelnikowi Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich, Panu Mariuszowi Herbie – Naczelnikowi Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego, Pani Agnieszce Gergont – Rzecznikowi Prasowemu oraz pracownikom Referatu Organów Gminy Miejskiej. Na zakończenie Pan Jan Paździora przytoczył treść pisma skierowanego do Prezydenta Miasta Piotra Romana od Przewodniczącego Zarządu Oddziału Stowarzyszenia Inżynierów Techników Górnictwa w Kombinacie, jednocześnie Dyrektora Oddziału Polkowice – Sieroszowice.

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLVI sesji.

Ustalony porządek obrad XLVI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie ustawowym.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XLVI sesji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu XLV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 listopada 2009 r.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na XLV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 listopada 2009 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
 - 5.2. Przewodniczącej Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Miasta:
 - 6.1. Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych,
 - 6.2. Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
 - 6.3. Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa,
 - 6.4. Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
 - 6.5. Komisji Rewizyjnej.
7. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 7.1. w sprawie budżetu miasta na rok 2010,
 - 7.1.1. odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - 7.1.2. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 7.1.3. odczytanie opinii komisji stałych Rady Miasta,
 - 7.1.4. odczytanie opinii Klubów Radnych,
 - 7.1.5. stanowisko Prezydenta Miasta wobec opinii i wniosków,
 - 7.1.6. dyskusja,
 - 7.1.7. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
 - 7.2. w sprawie niewygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2009 r.,
 - 7.3. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,
 - 7.4. w sprawie programów zdrowotnych Gminy Miejskiej Bolesławiec w 2010 roku,
 - 7.5. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2010 – 2014,
 - 7.6. w sprawie wyrażenia zgody na powiększenie obszaru Podstrefy Bolesławiec Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”,
 - 7.7. w sprawie ramowego planu pracy Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,
 - 7.8. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,
 - 7.9. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,
 - 7.10. w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Zgromadzenia Ogólnego Delegatów – Stowarzyszenia „Na Kupieckim Szlaku” – Piotra Romana oraz powołania nowego delegata,

- 7.11. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 r.,
- 7.12. w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2010-2014.
- 8. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
- 9. Sprawy organizacyjne:
- 9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.
- 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XLV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 listopada 2009 r.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XLV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 listopada 2009 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji

Protokół zostały przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na XLV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 listopada 2009 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

- 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.**

INFORMACJA – zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli:

Radny Lesław Śliwko poruszył temat emisji obligacji. Zapytał, czy został już wybrany bank, który się tym zajmie oraz jaki będzie koszt emisji.

Skarbnik Miasta Mirosława Mitek poinformowała, że wysłane zostały zaproszenia do pięciu banków. Po porównaniu kwot prowizji za proces emisji oraz oprocentowania wybrana została oferta PKO BP. Pani Skarbnik dodała, że prowizja, którą Urząd Miasta zapłacił za emisję obligacji w tym roku wyniosła 56 tys. zł.

Radny Eugeniusz Kowalski poprosił o przybliżenie informacji na temat dodatkowych robót przy sali gimnastycznej w MZS Nr 2.

Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich Andrzej Kuriata, który poinformował, że chodzi o powiększenie warstwy ocieplenia budynku sali gimnastycznej.

Następnie radny Bogusław Nowak zauważył, że artysta Stanisław Borowski otrzymał prestiżową nagrodę od Ministra Kultury – Gloria Artis. Radny zapytał, dlaczego w sprawozdaniu Prezydenta Miasta z działań międzysesyjnych zabrakło tej informacji.

Do powyższego odniósł się Prezydent Miasta Piotr Roman, który wyjaśnił, że nie był członkiem kapituły konkursu, ale uczestniczył w uroczystości wręczenia nagrody, która miała miejsce w Karpaczu. Prezydent dodał, że Pan Borowski jest mieszkańcem Powiatu Bolesławieckiego i to Starostwo Powiatowe powinno rozpowszechniać tę informację. Dodał, że jeżeli zachodzi taka konieczność, to informacja ta zostanie umieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącej Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Informację przedstawiła Przewodnicząca Rady Miasta Janina Piestrak – Babijczuk, która poinformowała, że:

- 26 listopada br. uczestniczyła w jubileuszu 55-lecia Młodzieżowego Domu Kultury w Bolesławcu,
- 3 grudnia br. uczestniczyła w uroczystości ulokowania w nowym miejscu obelisku Pionierów Polskiej Miedzi,
- 8 grudnia br. uczestniczyła w wernisażu wystawy „W naszym magicznym domu...”, upamiętniającym 5-lecie istnienia II Środowiskowego Domu Samopomocy,
- 8 grudnia br. uczestniczyła w spotkaniu „Barbórkowym”,
- 9 grudnia br. uczestniczyła w jasełkach wystawianych przez dzieci z MPP Nr 7,
- 11 grudnia br. uczestniczyła w uroczystościach z okazji Święta Wojsk Rakietowych i Artylerii,
- 16 grudnia br. uczestniczyła w spotkaniu opłatkowym w II Środowiskowym domu Samopomocy,
- 17 grudnia br. uczestniczyła w obchodach jubileuszu 90-lecia istnienia Polskiego Czerwonego Krzyża,
- 17 grudnia br. uczestniczyła w uroczystym podsumowaniu i zakończeniu projektu ISPA,
- 18 grudnia br. uczestniczyła w otwarciu Szpitalnego Oddziału Ratunkowego
- skierowała pod dzisiejsze obrady Wysokiej Rady trzy projekty uchwał:
 - * w sprawie ramowego planu pracy Rady Miasta Bolesławiec na okres 2010 r.,
 - * w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,
 - * w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.
- Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia w dniach 16, 17, 18 i 22 grudnia br., na których zaopiniowały skierowane na dzisiejszą sesję projekty uchwał,
- okresie międzysesyjnym podczas dyżurów przyjmowała interesantów.

Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że na jej ręce wpłynęły podziękowania dla Rady Miasta Bolesławiec od Zarządu Bolesławieckiego Klubu Brydżowego za organizację ogólnopolskich imprez brydżowych w Gminie Miejskiej Bolesławiec przy udziale MOSiR.

podziękowania – zał. nr 5

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła pismo z prośbą o zajęcie stanowiska przez radnych Rady Miasta Bolesławiec w sprawie likwidacji połączeń kolejowych oraz ich niedostosowania do potrzeb miasta.

stanowisko – zał. nr 6

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Miasta:

6.1. Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych,

W/w sprawozdanie radni otrzymali przed sesją.

Radny Hubert Prabucki wystąpił z wnioskiem, aby nie referować sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miasta, ponieważ radni otrzymali je na piśmie.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła powyższy wniosek radnego Huberta Prabuckiego.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 7

6.2. Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,

W/w sprawozdanie radni otrzymali przed sesją.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 8

6.3. Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa,

W/w sprawozdanie radni otrzymali przed sesją.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 9

6.4. Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów,

W/w sprawozdanie radni otrzymali przed sesją.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 10

6.5. Komisji Rewizyjnej.

W/w sprawozdanie radni otrzymali przed sesją.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 11

*Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła 7 minut przerwy,
a następnie wznowiła obrady.*

Ad 7. Projekty uchwał Rady Miasta:

7.1. w sprawie budżetu miasta na rok 2010,

7.1.1. odczytanie projektu uchwały budżetowej,

Projekt uchwały budżetowej w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 343/09 z dnia 12 listopada 2009 r. wraz z autopoprawką do projektu budżetu

miasta na 2009 r. (zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 373/09 z dnia 10 grudnia 2009 r.) radni otrzymali w terminie statutowym.

Projekt budżetu miasta na 2010 r. zreferował Prezydent Miasta Piotr Roman przy pomocy pokazu multimedialnego.

7.1.2. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej radni otrzymali z materiałami na sesję.

Powyższą opinię przedstawiła Skarbnik Miasta – Pani Mirosława Mitek.

opinia – zał. nr 12

7.1.3. odczytanie opinii komisji stałych Rady Miasta,

Opinie komisji stałych Rady Miasta odczytali Przewodniczący poszczególnych Komisji stałych Rady Miasta w następującej kolejności:

- Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych – radna Małgorzata Goleńska.

opinia – zał. nr 13

- Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – radny Eugeniusz Kowalski;

opinia – zał. nr 14

- Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa – radny Hubert Prabucki;

opinia – zał. nr 15

- Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – radny Jan Jasiukiewicz;

opinia – zał. nr 16

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Leszek Chudzik.

opinia – zał. nr 17

7.1.4. odczytanie opinii Klubów Radnych,

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych Ziemia Bolesławiecka radny Hubert Prabucki. Stwierdził, że wydatki majątkowe stanowiące 44,6% dochodów są w pełni zasadne i powodują, że budżet ten jest budżetem bardzo dobrym. Porównując wydatki majątkowe z WPI, Strategią Miasta, Programem Rozwoju Lokalnego, Lokalnym Programem Rewitalizacji widać, że programy te są w pełni realizowane. Zauważył, że w budżecie miasta znajdują się także wydatki majątkowe, które nie są zamieszczone w WPI. Są to wydatki związane z dofinansowaniem remontów dróg powiatowych, ale są to przecież drogi w mieście, więc wydatki te są zasadne. Deficyt budżetowy, w porównaniu z deficytami innych miast i deficytem państwa, jest stosunkowo mały, wynosi 18%. Są też źródła pokrycia deficytu. Prognoza dochodów pozwala sądzić, że spłata długów w latach 2010 – 2021 jest w pełni wykonalna przez kolejne budżety miasta, ponieważ średnio wynosi ona ok. 7%. Kończąc, radny stwierdził, że Klub Radnych Ziemia Bolesławiecka pozytywnie opiniuje projekt budżetu i będzie głosować „za” przyjęciem budżetu miasta na 2010 r.

Dalej głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych Bolesławiec XXI Józef Pokładek, który stwierdził, że budżet miasta na 2010 r. jest budżetem dobrym, zrównoważonym, stabilnym i nastawionym na inwestycje. 69.128.795 zł przewidziano na wydatki majątkowe, w tym 68.328.795 zł na inwestycje, co

stanowi 44,1% wydatków ogółem. Wydatki obejmują zadania kontynuowane oraz te, co do których spodziewane jest dofinansowanie ze środków UE i innych środków bezzwrotnych oraz wydatki związane z przygotowaniem inwestycji na lata następne. Radny podziękował Prezydentowi Miasta i pracownikom Urzędu Miasta za pozyskiwanie środków UE. Przypomniął, że z UE Miasto otrzymało 30.185.500 zł. Następnie zwrócił uwagę na kwotę 23.883.502 zł, stanowiącą deficyt, który wynosi 18,22% dochodów. Zauważył, że zostanie on pokryty środkami z różnych źródeł, podanych w wyjaśnieniach budżetowych oraz załącznikach nr 4 i 5, które stanowią prognozę zadłużenia i kwotę długu i spłat na 2010 r. i lata następne. Zdaniem radnego sytuacja kryzysowa zmusza samorządy do większego zadłużania się, czego powodem są mniejsze subwencje od rządu oraz coraz mniejsze dochody gmin z PIT-ów i CIT-ów. Podsumowując, radny oznajmił, że Klub Radnych Bolesławiec XXI będzie głosował „za” przyjęciem budżetu miasta na 2010 r.

Następnie opinię Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej przedstawił radny Cezariusz Rudyk, przy pomocy pokazu multimedialnego. Radny zauważył, że rolą opozycji jest wskazywanie pewnych zagrożeń. Zdaniem radnych Klubu PO dochody zaplanowane w następnym roku z tytułu sprzedaży mieszkań są na poziomie 163% tego roku. Przypomniął, że w październiku 2009 r. radni głosowali za obniżeniem dochodów o 3.800.000 zł, co wynikało ze słabej sprzedaży mieszkań w Bolesławcu. Radny uważa, że w następnym roku dochody te mogą być przeszacowane. Następnie radny odniósł się do deficytu budżetowego (23.883.502 zł). Poziom zadłużenia wskazany na początek 2010 r. wynosi 47.265.567 zł, a na koniec roku wynosi 70.999.069 zł. Radny stwierdził, iż trzeba mieć świadomość tego, że w 2010 r. Miasto będzie zadłużone na prawie 65%, zakładając, że od 2011 r. nie będą zaciągane nowe pożyczki, lecz spłacane dotychczas zaciągnięte. W 2010 r. zadłużenie sięgnie 54%, przy możliwych 60%, przy kredycie zaciągniętym na kwotę 24 mln zł oraz przy emisji obligacji w wysokości 28 mln zł. Radny zauważył, że nie ocenia, czy taka sytuacja jest dobra czy zła. Dodał, że radni PO nie twierdzą, iż takie zadłużenie Miasta jest czymś niekorzystnym. Jeśli chodzi o inwestycje z udziałem środków unijnych w 2010 r., to aby otrzymać 50 mln zł, Miasto musi wydać prawie 22 mln zł, prawie w całości z kredytu. Zdaniem radnego należy tak jednak postąpić, bowiem jest to jedyny moment na to, aby ściągnąć środki europejskie. Zdaniem radnych PO rok 2010 jest rokiem kumulacji inwestycji, a zadania remontowe i inwestycyjne, bez dofinansowania z UE, mogą być realizowane w latach następnych. Tych zadań jest ok. 11, na kwotę 18 mln zł. Mieszczą się w nich zadania, na realizację których Miasto będzie się starało pozyskać środki z budżetu krajowego, ale także te, na które trzeba będzie wyłożyć pieniądze z budżetu miasta, np. Dom Pomocy Społecznej za 4.200.000 zł. Czy w tym momencie, zadłużając Miasto do 54%, należy to zrobić czy nie? Prezydent Miasta twierdzi, że tak. Radni PO mają jednak wątpliwości. W dalszej części

radny poruszył temat budowy basenu miejskiego. Poinformował, że radni PO uważają, że budowa basenu na pl. ks. J. Popiełuszki to nie jest dobry pomysł. Plac został podzielony. Dwa ogłoszone przez Miasto przetargi nie znalazły nabywcy placu. Jest to skutek wymogu połączenia basenu z galerią oraz budowa galerii „Piast”. W tym momencie jeden z najładniejszych terenów w mieście traci na wartości. Podsumowując, radny wskazał elementy, które zadecydowały o tym, że radni Klubu PO będą głosowali „przeciwko” przyjęciu budżetu miasta na 2010 r., są to: niewłaściwy dobór zadań (zbyt mało zadań związanych ze zbrojeniem terenów, brak pozyskiwania terenów Dworca Wschodniego), kumulacja wydatków inwestycyjnych, nadmierne zadłużenie budżetu miasta oraz przeznaczenie zbyt małej ilości środków na ofertę edukacyjną.

7.1.5. stanowisko Prezydenta Miasta wobec opinii i wniosków,

Głos zabrał Prezydent Miasta Piotr Roman, który ustosunkował się do wystąpienia radnego Cezariusza Rudyka. Zapytał, czy radni PO popierają budowę basenu w mieście, a jeżeli tak, to w jakim miejscu powinien on zostać wybudowany.

Radny Cezariusz Rudyk stwierdził, że najlepszą lokalizacją basenu jest teren byłego Dworca Wschodniego. Dodał, że radni PO uważają, że propozycja Prezydenta Miasta w tej kwestii nie jest najlepszym rozwiązaniem, jednak przywilej decydowania należy do Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta Piotr Roman wyjaśnił, że nie można budować basenu na gruncie, który nie jest gruntem miejskim. Poinformował, że za kilka tygodni na pl. ks. J. Popiełuszki rozpoczną się pierwsze prace. Zdaniem Prezydenta Miasta budowa basenu jest zwiększeniem oferty edukacyjnej. Dlatego też nie zgadza się ze stwierdzeniem, że rezygnacja z 11 zadań za 18 mln zł, zwiększyłaby ofertę edukacyjną. Prezydent nie zgodził się także ze zdaniem radnego Rudyka, że zadłużenie budżetu miasta wzrośnie do 66%. Gdyby dzisiaj zadłużenie wynosiło 1 mln zł i Miasto zaciągnęłoby 2 mln zł kredytu, to według sposobu liczenia radnego Rudyka, zadłużenie Miasta wyniosłoby 200%. Prezydent wyjaśnił, że nastąpi wzrost o przeszło 60%, ale wzrost do wielkości wyjściowej, która była wielkością bardzo niską, ponieważ spodziewano się ataku inwestycyjnego w związku z uruchomieniem środków europejskich. W związku z tym Prezydent Miasta poprosił radnego o większą precyzję w swoich wypowiedziach. Nie jest prawdą, że zadłużenie budżetu sięgnie 66%. Ono wzrośnie o 66% w stosunku do zadłużenia wyjściowego. W dalszej części Prezydent Miasta odniósł się do kwestii nadwyżki budżetowej. Zauważył, że radni PO w swoich wyliczeniach nie uwzględnili nadwyżki budżetowej, wynikającej z emisji obligacji. Spodziewana nadwyżka wyniesie 10 mln zł, a nawet 15 mln zł, które należy odjąć od deficytu

budżetowego. Są dwie ścieżki postępowania. Dzisiaj można zaplanować budżet mniejszy o te 15 mln zł i wpisać tę kwotę w kwietniu. Jest to jednak strata czasu. Zdaniem Prezydenta lepszym rozwiązaniem jest zwiększenie poziomu deficytu, aby już teraz przeprowadzać przetargi i rozpocząć inwestycje. Dalej Prezydent Miasta stwierdził, że nie zawsze zysk decyduje o sposobie dzielenia danego gruntu przy jego sprzedaży. Z wypowiedzi radnego Rudyka wynika, że pl. ks. J. Popiełuszki powinien zostać sprzedany w całości pod galerię, bo wtedy Miasto osiągnęłoby większy zysk. Prezydent przypomniał, że kilka lat temu zaproponował mieszkańcom inne rozwiązanie, polegające na wybudowaniu w tym miejscu basenu, m.in. dlatego, że nie było innego miejsca. W związku z tym, iż radny Rudyk stwierdził, że należałoby zrezygnować z 11 zadań za 18 mln zł, Prezydent poprosił radnego o listę zadań, które należałoby skreślić. Dalej Prezydent zaprzeczył słowom radnego, jakoby pl. ks. J. Popiełuszki nie cieszył się zainteresowaniem inwestorów. Jest wielu inwestorów, tylko że Miasto nie obniży ceny tej działki, aczkolwiek prawdą jest, że sprzedaż placu w całości przyniosłaby większe korzyści. Należy jednak pamiętać, że jest kryzys. Dzisiaj grunty w Polsce można kupić bardzo tanio, ale plac ten jest zbyt drogi, żeby obniżyć jego cenę. Galeria „Piast” jest nieporównywalna do galerii na pl. Popiełuszki. To są dwie różne galerie. Prezydent dodał, że w przypadku galerii „Piast” inwestor zaproponował budowę na własny koszt 70 miejsc parkingowych. Jeżeli chodzi o kwestię zbrojenia gruntów, to Prezydent zwrócił uwagę na fakt, że ostatnie kilka lat to był potężny wysiłek inwestycyjny Miasta, żeby uzbroić grunty (ISPA, RPO, Specjalna Strefa Ekonomiczna, uzbrojenie działek pod budownictwo mieszkaniowe). Radny Rudyk wspominał o uzbrojeniu Dworca Wschodniego. Zdaniem Prezydenta, to niespotykany pomysł, żeby uzbroić PKP grunt, a potem PKP sprzeda uzbrojony grunt, niekoniecznie Gminie Miejskiej Bolesławiec. Wiele osób interesowało się tym gruntem. Gdyby zdecydowano się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, pozwalającą na realizację zamierzeń tych osób, to grunt ten już dawno byłby sprzedany. Prezydent Miasta nadmienił, że PKP płaci spore podatki z Dworca Wschodniego. Gdyby Gmina Miejska przejęła ten grunt, to skończyłyby się wpływy z tych podatków. Podsumowując, Prezydent Miasta oznajmił, że nie zgadza się ze stanowiskiem radnych PO.

7.1.6. dyskusja,

Głos w dyskusji zabrał radny Cezariusz Rudyk, który wyjaśnił, że informacje do swojego wystąpienia czerpał z projektu budżetu miasta na 2010 r., są więc to, zdaniem radnego, dane rzetelne. Radny stwierdził, że w bieżącym roku nie było podziału nadwyżki budżetowej, nie było uchwały w sprawie podziału nadwyżki budżetowej. Ponadto radny nie zgodził się z wypowiedzią

Prezydenta Miasta, jakoby radny chciał zbroić Dworzec Wschodni. Wyjaśnił, że mówił o zbrojeniu terenów i pozyskaniu terenów Dworca Wschodniego.

W związku ze stwierdzeniem radnego Cezariusza Rudyka, iż w 2009 r. nie było podziału nadwyżki budżetowej, Prezydent Miasta Piotr Roman polecił Skarbnikowi Miasta przyniesienie uchwały o podziale nadwyżki budżetowej w tym roku.

Radny Eugeniusz Kowalski wyraził zadowolenie, iż w projekcie budżetu miasta na 2010 r. uwzględniono remont ul. Zabobrze, o co od kilku lat wnioskował wraz z radnymi Andrzejem Czeczutką i Leszkiem Chudzikiem. Radny nawiązał także do tematu budowy w Bolesławcu Domu Pomocy Społecznej. Jest to, zdaniem radnego, jedna z ważniejszych inwestycji, o czym przekonał się także w rozmowach z wyborcami.

Zdanie radnego Eugeniusza Kowalskiego odnośnie budowy Domu Pomocy Społecznej poparł radny Stanisław Andrusieczko. Zauważył, że od kilku lat wnioskuje w tej sprawie. Radny poinformował także, że pomimo, iż w budżecie miasta nie ujęto remontu zaplecza ul. Marcinkowskiego, będzie głosował „za” jego przyjęciem.

Następnie radny Bogusław Nowak wyraził opinię, iż inwestycje ujęte w budżecie miasta są kosztochłonne. W związku z tym zapytał Prezydenta Miasta, w jaki sposób pozyska środki finansowe na ich sfinansowanie. Radny poinformował, że radni PO są za budową basenu, Międzynarodowego Centrum Ceramiki i Domu Pomocy Społecznej, ale „trzeba mierzyć siły na zamiary”. Radny uważa, że Prezydent Miasta zadłuża Miasto.

Radny Krzysztof Pieszko powrócił do kwestii budowy Domu Pomocy Społecznej. Zdaniem radnego, w przyszłości konieczne będzie rozwinięcie innej formy pomocy, mianowicie pomocy w domach u ludzi starszych. Ponadto radny zauważył, że wszystkie zadania ujęte w budżecie miasta na 2010 r. są zadaniami własnymi gminy, które gmina powinna realizować. Kończąc, radny oznajmił, że będzie głosował „za” przyjęciem budżetu miasta, bowiem jest on budżetem bardzo rozsądnym.

Zdaniem Przewodniczącej Rady Miasta Janiny Piestrak – Babijczuk w Bolesławcu jest bardzo potrzebny Dom Pomocy Społecznej.

Radny Lesław Śliwko stwierdził, że „kto więcej ryzykuje, ten więcej zyskuje.” Zaznaczył, że z inwestycji ujętych w budżecie miasta korzystają wszyscy mieszkańcy Bolesławca. Ponadto zauważył, że ważną cechą tego budżetu jest fakt, iż Miasto dotuje Powiat. Zdaniem radnego, to nie jest

współpraca z Powiatem, lecz jego finansowanie. Następnie odniósł się do kwestii zadłużenia. Wskazał, iż nawet ustawodawca dopuszcza 60% zadłużenia, więc daleko nam do tego progu. Stwierdził, że, owszem, ryzyko jest, ale jest ono wyliczalne.

Prezydent Miasta Piotr Roman powrócił do stwierdzenia radnego Cezariusza Rudyka, iż Rada Miasta nie rozdzielala w 2009 r. nadwyżki budżetowej. Poinformował, że Skarbnik Miasta dostarczyła 6 uchwał Rady Miasta (luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, sierpień 2009 r.). Zawierają one listę 41 pozycji, które zostały zrealizowane właśnie dzięki nadwyżce budżetowej. Są to m.in.: droga dla budynków TBS przy ul. Śluzowej, lodowisko, droga dojazdowa przy ul. Widok, hot-spoty i inne.

Radny Jarosław Kowalski oznajmił, iż popiera budżet miasta na 2010 r. ze względu na ujęte w nim zadania inwestycyjne: dofinansowanie dróg powiatowych (ul. Śluzowa, ul. Żwirki i Wigury, ul. Karola Miarki), drogi miejskie (ul. Westerplatte, ul. Starzyńskiego, ul. Zabobrze), budowa „Orlika”, budowa basenu. Ponadto radny przypomniał, że od 2003 r. interpelował w sprawie modernizacji zapleczy w Rynku. Wyraził zadowolenie z faktu, iż zadanie to zostało ujęte w budżecie miasta na 2010 r.

Radny Hubert Prabucki zabrał głos w kwestii infrastruktury drogowej. Zauważył, że w tej sferze zawsze jest dużo wniosków mieszkańców. W 2007 r. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, na którym I Z-ca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnik zapoznał zebranych z programem budowy infrastruktury miejskiej. Rada Miasta przede wszystkim realizuje ten program, jednak zdarza się też, że wpływa wniosek do Komisji w sprawie remontu drogi, która jest w wyjątkowo fatalnym stanie. Tak było np. z ul. Kołłątaja, która nie była przewidziana do remontu. Wówczas Komisja odbywa wizję lokalną, a następnie zwraca się do Prezydenta Miasta ze stosowanym wnioskiem. Innym przykładem jest ul. Starzyńskiego. W tym przypadku duże zasługi ma także Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radny Andrzej Czeczutka poruszył temat budowy ul. Zabobrze. Zauważył, że jest ona robiona już drugą kadencję.

Dalej radny Cezariusz Rudyk powrócił do tematu podziału nadwyżki budżetowej. Wyjaśnił, że w maju 2009 r. na posiedzeniu jednej z Komisji pytał o osobną uchwałę Rady Miasta, dzielącą nadwyżkę budżetową. Wówczas I Z-ca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnik odpowiedział, że być może w ogóle nie będzie takiej uchwały. Rada Miasta nie podjęła takiej uchwały, a podjęła sześć osobnych uchwał.

Radna Ewa Olenicz – Bernacka stwierdziła, że bardzo trudno jest się nie zgadzać i jest to przywilej demokracji. Dodała, że wystąpienie radnego Cezariusza Rudyka jako Przewodniczącego Klubu Radnych PO nie miało na celu krytykanctwa. Próbował on wskazać pewne rzeczy merytorycznie, co nie oznacza, że radni PO absolutnie wszystko potępiają.

Radny Dominik Chodyra poinformował, że chciałby złożyć dwa wnioski do projektu budżetu miasta na 2010 r. Dodał, że wnioski te zgłaszał wcześniej na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, ale nie uzyskały one pozytywnej opinii.

Radny Krzysztof Pieszko w imieniu Klubu Radnych „Ziemia Bolesławiecka” poprosił o 5 minut przerwy w celu wyjaśnienia procedury zgłaszania wniosków do projektu budżetu miasta.

*Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła 5 minut przerwy,
a następnie wznowiła obrady.*

Po przerwie głos zabrał Radca Prawny Tadeusz Grzesik, który poinformował, że w porządku obrad sesji nie ma punktu „wnioski do projektu budżetu miasta.” Jest dyskusja nad budżetem zaopiniowanym przez poszczególne Komisje, kluby radnych, a wcześniej przez RIO. Jeżeli teraz radni składaliby wnioski do budżetu, to RIO jeszcze raz musiałaby go opiniować. Sprawa wniosków jest już zamknięta.

W związku z powyższym radny Dominik Chodyra zapytał, kiedy był czas na składanie wniosków przez radnych.

Wyjaśnień udzielił Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński. Stwierdził, że uchwała budżetowa jest uchwałą szczególną i w odróżnieniu od innych uchwał ma uchwalaną swoją procedurę odrębnie przez Radę Miasta. Rada Miasta Bolesławiec uchwaliła procedurę uchwalania budżetu miasta, w której zawarte są wszystkie terminy obowiązujące do składania wniosków. Są to terminy zawite, jeżeli już minęły, nie da się do nich wrócić. Sekretarz Miasta poinformował także, że projekt budżetu miasta przedkłada organ wykonawczy. Prezydent Miasta przedłożył projekt uchwały budżetowej. Jego zmiany następują w trybie prac Komisji. Tak więc, wnioski radnego Dominika Chodyry, zgłoszone na posiedzeniu Komisji, nie uzyskały jej poparcia, nie zostały odczytane na sesji jako wnioski mniejszości. Wnioski te radny może przedstawić na sesji, ale nie będą one przez Radę Miasta głosowane.

Radny Dominik Chodyra zapytał, co się dzieje z wnioskiem, który zostałby przyjęty przez Komisję.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński odpowiedział, że wówczas Prezydent Miasta musiałby się odnieść do takiego wniosku. Każdy wniosek zgłaszany w tym trybie, czyli po 15 listopada, musi wskazywać źródło pokrycia. Ponadto wniosek taki musi uzyskać opinię Prezydenta Miasta. Jeżeli Prezydent Miasta zgodziłby się na wprowadzenie wniosku, to nad tym musiałby pracować Wydział Finansowo - Budżetowy oraz wydział merytoryczny, które musiałby wydać na ten temat swoje opinie. Jeżeli wniosek uzyskalby pozytywną opinię Komisji, wówczas stanąłby na sesji z akceptacją Prezydenta. Żaden inny wniosek, zwłaszcza wniosek nie wskazujący źródeł pokrycia tego wydatku, nie może być poddany pod głosowanie.

Radna Irena Dul wyraziła niezadowolenie, iż w budżecie miasta nie znalazł się wniosek w sprawie utwardzenia drogi przy ul. Staroszkolnej wraz z jej odwodnieniem i oświetleniem. Radna przypomniała, że Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa wniosek ten zaopiniowała pozytywnie. Radna nawiązała także do tematu Dworca Wschodniego. Zapytała, co stało na przeszkodzie, że Miasto nie zakupiło terenu Dworca Wschodniego.

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman. Poinformował, że droga przy garażach na ul. Staroszkolnej zostanie wykonana w momencie wyremontowania ul. Staroszkolnej. Jeżeli chodzi o teren Dworca Wschodniego, to Miasto go nie kupiło ze względu na zbyt wysoką cenę (ok. 7 mln zł). Odbyło się kilka przetargów i nikt działki nie kupił.

Zdaniem radnej Ireny Dul czasami warto przepłacić za coś, z czego będą korzystać także następne pokolenia. Radna stwierdziła, że teren ten jest doskonałym miejscem na basen.

Prezydent Miasta Piotr Roman stwierdził, że budżet miasta na 2010 r. zostanie zrealizowany, a basen zostanie zbudowany na pl. ks. J. Popiełuszki. Wyraził także nadzieję na nabycie Dworca Wschodniego.

Radny Bogusław Nowak zapytał o nazwisko architekta, który podpisuje się pod budową basenu na pl. ks. J. Popiełuszki.

Odpowiadając na powyższe, Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że jest to Pan Szczuraszek.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję nad projektem budżetu miasta na 2010 r.

7.1.7. głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw”, przyjęła uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2010, z uwzględnieniem autopoprawki.

UCHWAŁA NR XLVI/383/09 – zał. nr 18

*O godz. 18.45 salę obrad opuściła radna Irena Dul.
Obecnych 20 radnych.*

7.2. w sprawie niewygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2009 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie niewygaszania wydatków zamieszczonych w budżecie miasta na 2009 r.

UCHWAŁA NR XLVI/384/09 – zał. nr 19

7.3. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Małgorzata Goleńska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pytała o dopłatę do zabiegu profilaktyki zdrowotnej gimnastyki korekcyjnej przy ul. Zgorzeleckiej. Jakie są to zabiegi i jakie są ich ceny. W związku z tym, że na posiedzeniu Komisji radna nie uzyskała odpowiedzi, poprosiła o jej udzielenie.

Odpowiedzi udzielił Dyrektor MOSiR Dariusz Joško, informując, że działalność rehabilitacyjna MOSiR-u była tematem jednej z sesji Rady Miasta

ubiegłej kadencji, kiedy to Dyrektor MOSiR zgłosił wniosek o jej likwidację ze względu na jej nierentowność, brak możliwości podpisania umowy z NFZ i ze względu na to, że działalność ta jest także prowadzona w Miejskim Zakładzie Rehabilitacji Leczniczej. Wówczas Rada Miasta stwierdziła, że jest to działalność społecznie potrzebna i ma być dofinansowywana z budżetu miasta. Tegoroczna kwota dofinansowania jednego zabiegu wynosi 64,66 zł. W ciągu roku zaplanowano ok. 1200 zabiegów. Prowadzone są zabiegi indywidualne. Do MOSiR trafiają ludzie, którzy najczęściej nie mają czasu, aby czekać na wolne miejsce w MZRL. Są to dzieci, które mają skrzywienia kręgosłupa, grupy osób starszych, gdzie prowadzone są zajęcia grupowe, wzmacniające mięśnie prostujące kręgosłup. Dyrektor zauważył, że działalność ta z roku na rok jest coraz mniejsza, natomiast koszty funkcjonowania są coraz wyższe. Dodał, że to od Rady Miasta zależy, czy działalność ta ma być nadal utrzymywana.

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Piestrak – Babijczuk zapytała, ile osób korzysta z tych zabiegów oraz ilu specjalistów je prowadzi. Zauważyła, że przychodzą tam dorosłe osoby, które posiadają zalecenia lekarskie uczęszczania na rehabilitację.

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško poinformował, że zajęcia prowadzi Pani Barbara Mosakowska – Marecka, która jest instruktorem rehabilitacji. Są to zajęcia dla osób posiadających skierowanie lekarskie. Każdy, kto przychodzi na ćwiczenia, ma zalecenia lekarskie, jakie ćwiczenia ma wykonywać. Jeżeli przychodzi grupa starszych osób, którym zależy na tym, żeby utrzymać kondycję, to są to ćwiczenia profilaktyczne, które nie wymagają konsultacji lekarskiej.

Prezydent Miasta Piotr Roman stwierdził, że rezygnacja z tej dotacji wiąże się z przebudową budżetu MOSiR. W związku z tym Prezydent Miasta zaproponował, aby Rada Miasta podjęła uchwałę na dzisiejszej sesji i wróciła do tematu na sesji styczniowej. Ponadto zauważył, że uchwała dotyczy wielu instytucji wspomaganych przez Miasto. To jest ścieżka subsydiowania MOSiR-u i innych miejskich instytucji. Za pomocą tej uchwały obliczany jest wskaźnik, według którego dofinansowywane są poszczególne instytucje. MOSiR ma to wkalkulowane w swój plan finansowy, więc jeżeli ma być to zmienione, to zmieniony musiałby być także ten plan. To jest pochodna budżetu miasta.

Radny Stanisław Andrusieczko poparł stanowisko Prezydenta Miasta. Zdaniem radnego, Rada Miasta powinna podjąć uchwałę i powrócić do tematu na następnej sesji.

Radny Andrzej Czeczutka stwierdził, że chodzi o to, ile gimnastyka korekcyjna może kosztować w innych instytucjach. Nie chodzi o likwidację

takich zabiegów, bo one są potrzebne małym dzieciom. Dorośli nie potrzebują gimnastyki korekcyjnej, tylko innych zabiegów, np. masaży.

Radny Dominik Chodyra poinformował, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych prosił o informacje na temat wszelkiego rodzaju dopłat w tym zakresie, ich celowości, zasadności i zgodności z prawem.

Odpowiedzi udzielił I Z-ca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnik. Wyjaśnił, że odnośnie zabiegów w MZRL, jeden punkt odpowiada wartości 1 zł. Wartość zabiegów w MZRL wyliczana jest od 2 do 14 punktów, czyli 2-14 zł, przy czym średni zabieg kosztuje 7 zł. Wyliczając, przy 10 osobach wykonujących ok. 20 zabiegów dziennie, w ciągu roku daje to ok. 50 tys. zabiegów. I Z-ca Prezydenta Miasta poinformował także, że Prezes MZRL pozyskał z NFZ 350 tys. zł. Dodał, że po jego wyliczeniach na posiedzeniu Komisji, Komisja nie wydała opinii w sprawie omawianej uchwały. Jeśli chodzi o aspekt prawny, to gmina dopłaca w wielu sytuacjach i gdyby nie było to zgodne z prawem, to na pewno RIO czy NIK zauważyłyby to. Problem jest w kwestii ilości zabiegów wykonywanych w MOSiR, w porównaniu z ilością zabiegów wykonywanych w MZRL. Kończąc, I Z-ca Prezydenta Miasta stwierdził, że zabiegi w MOSiR są zbyt drogie, aczkolwiek należałoby dziś podjąć uchwałę, bowiem dotyczy ona także dopłat do innych instytucji.

Radny Jarosław Kowalski złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła powyższy wniosek radnego Jarosława Kowalskiego.

Rada Miasta większością głosów, tj. 9 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR XLVI/385/09 – zał. nr 20

7.4. w sprawie programów zdrowotnych Gminy Miejskiej Bolesławiec w 2010 roku,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie programów zdrowotnych Gminy Miejskiej Bolesławiec w 2010 roku.

UCHWAŁA NR XLVI/386/09 – zał. nr 21

7.5. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2010 – 2014,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Stanisław Andrusieczko przytoczył § 8 pkt 6 projektu uchwały, w którym jest mowa, że: „Czynnikami podwyższającymi wartość użytkową lokali, powodującymi podwyższenie stawki bazowej czynszu są:

- | | |
|---|-----------|
| 1) położenie lokalu na I lub II piętrze: | - o 5% |
| 2) wyposażenie lokali w inst. c.o. sieciowe | - o 30%.” |

W związku z tym radny zapytał, co oznacza minus postawiony przed 5% i 30%.

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Komunalnego Grażyna Strzyżewska, która wyjaśniła, że nie jest to minus, lecz myślnik.

Następnie radny Lesław Śliwko zauważył, że w tekście projektu uchwały kilkakrotnie jest mowa o prowadzonych pracach dotyczących przekształcenia jednostki budżetowej w inną formę. Radny zapytał, co oznacza to sformułowanie.

Odpowiadając na pytanie, Naczelnik Wydziału Komunalnego Grażyna Strzyżewska przypomniała, że w 2006 r. MZGK był zakładem budżetowym i w czerwcu 2007 r. został przekształcony w jednostkę budżetową. W uchwale jest mowa o monitorowaniu funkcjonowania MZGM i poszukiwaniu innych form funkcjonowania. Być może Zakład zostanie przekształcony w spółkę, to kwestia analizy jego działalności.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Bolesławiec na lata 2010 – 2014.

UCHWAŁA NR XLVI/387/09 – zał. nr 22

7.6. w sprawie wyrażenia zgody na powiększenie obszaru Podstrefy Bolesławiec Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powiększenie obszaru Podstrefy Bolesławiec Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”.

UCHWAŁA NR XLVI/388/09 – zał. nr 23

7.7. w sprawie ramowego planu pracy Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Na posiedzeniach Komisji została wniesiona autopoprawka do projektu uchwały, polegająca na dopisaniu „PWik” w temacie „Sytuacja ekonomiczna spółek miejskich MZGK, MZK, TBS, ZEC, MZRL, BFPK”, przewidzianym na lipiec 2010 r.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie ramowego planu pracy Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r., z uwzględnieniem autopoprawki.

UCHWAŁA NR XLVI/389/09 – zał. nr 24

7.8. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Na posiedzeniach Komisji została wniesiona autopoprawka do projektu uchwały, polegająca na dopisaniu „PWIK” w temacie „Sytuacja ekonomiczna spółek miejskich MZGK, MZK, TBS, ZEC, MZRL, BFPK”, przewidzianym na lipiec 2010 r. Autopoprawka dotyczy planów pracy wszystkich komisji stałych.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r., z uwzględnieniem autopoprawki.

UCHWAŁA NR XLVI/390/09 – zał. nr 25

7.9. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Cezariusz Rudyk złożył wniosek o rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej, polegający na dopisaniu w lutym 2010 r. przeprowadzenia kontroli bieżącej Wydziału Rozwoju i Promocji Miasta.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Leszek Chudzik, który poinformował, że wniosek radnego Cezariusza Rudyka został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną (1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”).

Radny Jarosław Kowalski przypomniał, że niedawno odbyły się w Urzędzie Miasta kontrole przeprowadzone przez Urząd Wojewódzki, Urząd Marszałkowski, Urząd Skarbowy, audytorów wewnętrznego i zewnętrznego. W związku z tym radny nie widzi konieczności przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnego Cezariusza Rudyka.

Rada Miasta większością głosów, tj. 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, odrzuciła wniosek radnego Cezariusza Rudyka w sprawie dopisania w lutym 2010 r. przeprowadzenia kontroli bieżącej Wydziału Rozwoju i Promocji Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że nie zgadza się liczba oddanych głosów w stosunku do liczby obecnych radnych. Wobec braku sprzeciwu radnych poddała wniosek radnego Cezariusza Rudyka pod ponowne głosowanie. Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, odrzuciła wniosek radnego Cezariusza Rudyka.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bolesławiec na 2010 r.

UCHWAŁA NR XLVI/391/09 – zał. nr 26

7.10. w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Zgromadzenia Ogólnego Delegatów – Stowarzyszenia „Na Kupieckim Szlaku” – Piotra Romana oraz powołania nowego delegata,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta większością głosów, tj. 10 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Zgromadzenia Ogólnego Delegatów – Stowarzyszenia „Na Kupieckim Szlaku” – Piotra Romana oraz powołania nowego delegata.

UCHWAŁA NR XLVI/392/09 – zał. nr 27

Przewodnicząca Rady Miasta zaproponowała, aby zamienić kolejność rozpatrywania projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 r.

i w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2010 – 2014.

Rada Miasta pozytywnie ustosunkowała się do powyższej propozycji, głosując jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”.

7.11. w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2010-2014.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Miasta Bolesławiec na lata 2010 – 2014.

UCHWAŁA NR XLVI/393/09 – zał. nr 28

7.12. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Na posiedzeniach Komisji została wprowadzona autopoprawka do projektu uchwały, która polegała na zmianie zapisu „zwiększeniu planu wydatków o kwotę 646.520 zł” na „zmniejszeniu planu wydatków o kwotę 646.520 zł” (§ 1 pkt 1).

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”, podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 r., z uwzględnieniem autopoprawki.

UCHWAŁA NR XLVI/394/09 – zał. nr 29

Ad 8. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta przypomniała, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec – interpelacje, wnioski i zapytania są kierowane do

Prezydenta Miasta lub Przewodniczącej Rady. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania. Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje interpelacje adresatowi.

Odpowiedź na interpelację, zapytanie lub wniosek udzielana jest na sesji w końcowej części obrad. W razie niemożności udzielenia odpowiedzi na sesji, winna być ona udzielona pisemnie w terminie 30 dni od dnia sesji.

8.1. radny Lesław Śliwko

8.1.1. Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób gmina będzie dofinansowywać wspólnoty mieszkańców w zakresie współdziałania przy renowacji kamieniczek w Rynku, w szczególności:

- jakie kwoty wchodzi w rachubę? – w procentach wartości inwestycji jako dofinansowanie,
- jaki będzie sposób wyceny inwestycji wspólnych – szacunek własny czy wycena biegłego?,
- jak będą wyłaniani wykonawcy – w drodze przetargu czy bez niego?,
- jaki będzie tryb postępowania w przypadku braku akceptacji warunków dofinansowania przez wspólnotę?

8.1.2. W wyniku skargi wniesionej podczas dyżuru radnego, proszę o wyjaśnienie w następującej kwestii: w ramach realizacji sprzedaży garaży położonych na gruntach gminy miejskiej ich najemcom żąda się zapłaty należności za sam garaż oraz za grunt. Najczęściej są to garaże wybudowane ze środków własnych najemcy. Czy w takim przypadku nie jest zasadnym żądanie zapłaty wyłącznie za grunt, nie zaś dodatkowo za sam garaż? Czy żądanie opłaty w takim przypadku znajduje oparcie w przepisach (czy nie jest próbą osiągnięcia nienależnych korzyści, którą można kwestionować na drodze sądowej?). Sytuacja, gdy garaż wybudowała gmina (np. MZGM), jest tu oczywista – tu należność obejmie zarówno grunt, jak i sam garaż.

ZAŁĄCZNIK NR 30

8.2. radny Dominik Chodyra

8.2.1. Dlaczego od mieszkańców pobiera się opłaty za korzystanie z obiektów sportowo – rekreacyjnych znajdujących się przy ul. Spacerowej, będących pod zarządem MOSiR?

ZAŁĄCZNIK NR 31

Ad 9. Sprawy organizacyjne:

Ad 9.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta:

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że kolejna sesja Rady Miasta odbędzie się 27 stycznia 2010 r.

Ponadto poinformowała, że Przewodniczący Klubów Radnych do zespołu doradczego, opiniującego wnioski o przyznanie nagród za promocję miasta w 2009 r., wytypowali radnych: Jarosława Kowalskiego, Huberta Prabuckiego i Cezariusza Rudyka.

Prezydent Miasta Piotr Roman dokonał sprostowania informacji dotyczącej kwoty wykonania instalacji wodno – kanalizacyjnej wraz z remontem dróg na terenie targowiska miejskiego przy ul. Jeleniogórskiej, o czym mówił w sprawozdaniu z działań międzysesyjnych. Zadanie to kosztowało 530.944,88 zł.

Radny Bogusław Nowak zachęcił wszystkich zebranych do uczestniczenia w 18 finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, który odbędzie się 10 stycznia 2010 r.

Ad 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Naczelnik Wydziału Mienia i Gospodarki Przestrzennej Jan Kisiliczek

8.1.2. dot. sprzedaży garaży położonych na gruntach gminy miejskiej ich najemcom – „Rzecz dotyczy zasad sprzedaży garaży w myśl uchwały, którą Państwo podjęliście kilka miesięcy temu. Trudno jest odpowiadać, nie czytając pytań, ale odpowiem tak: Pan radny pyta, czy nie jest krzywdząca sprzedaż garażu w momencie, kiedy niejednokrotnie garaż ten był budowany ze środków własnych? Tak, rzeczywiście jest. Muszę Państwu przytoczyć krótką historię budowy tych garaży. Na podstawie okólnika Ministra Budownictwa z 1960 r. na gruntach, wtedy Skarbu Państwa, w myśl tego okólnika można było budować garaż na podstawie pozwolenia na budowę ze środków własnych na takich zasadach, że przez 10 lat ten, kto wybudował garaż, mógł z niego korzystać nieodpłatnie. Po 10 latach miał prawo pierwszeństwa najmu tego garażu i najem ten trwa niejednokrotnie do dnia obecnego. W świetle prawa ludzie ci nigdy nie byli właścicielami tego garażu. Byli właścicielami nakładów, które ponosili na te

garaże. W 1990 r. Sejm uchwalił zmianę do ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości, bo tak ona się wtedy nazywała, w czym miałem zresztą swój skromny udział. Ustawa ta pozwalała uwłaszczać, tak w skrócie można mówić, tych właśnie garażowiczów. Kto zgłosił wniosek do 31 grudnia 2000 r. i spełniał warunki określone w tej ustawie, uwłaszczał się na takim garażu, czyli nabywał własność budynku wraz z gruntem. Minał 31 grudnia 2000 r. i zostało nam w mieście ok. 300 garaży, w stosunku do których ci ludzie nie mają prawa własności i w świetle prawa gmina jest właścicielem tych garaży, zarówno budynków, jak i gruntu. Po to, żeby w ogóle umożliwić tym ludziom kupno tych garaży w trybie bezprzetargowym, podjęliście Państwo tę uchwałę. Bez tej uchwały nie było możliwości sprzedania im tego garażu w trybie bezprzetargowym. To ułatwienie ludzie odbierają niestety jako... Powiem tak, często dowiadują się dopiero, że nie są właścicielami tego garażu. Ma to miejsce również w takich przypadkach, kiedy jakimiś niesformalizowanymi umowami, czyli nie typu aktu notarialnego, od kogoś odkupili prawo do korzystania z tego garażu, będąc w przeświadczeniu, że są właścicielami i garażu i gruntu. Niestety, nieznanie prawa szkodzi, jak to mówią, chociaż to jest bardzo twarda i smutna zasada, ale ona się stosuje do wszystkich. Spotykamy się z różnymi głosami przy sprzedaży tych garaży. Sprzedaliśmy ich już ponad 20. Cena nie jest niska, bierze się z cen rynkowych w Bolesławcu. Przeciętna cena garażu waha się od 12 tys. zł do 15 tys. zł. Ludzie płacą za to takie pieniądze, mając możliwość rozłożenia tej kwoty na raty. Natomiast, nie ma takiej opcji, żeby uznać, że ktoś poniósł nakłady, w związku z czym ma jakieś bonifikaty, ma jakieś zniżki. Tego w uchwale Rady Miasta nie ma.”

Architekt Miasta Piotr Żak

8.1.1. dot. sposobu dofinansowywania przez gminę wspólnot mieszkańców w zakresie współdziałania przy renowacji kamieniczek w Rynku – „W styczniu będę prosił Państwa wraz z Prezydentem o przyjęcie tej uchwały, która miała być procedowana teraz, w grudniu, ale z uwagi na to, że za 9 dni wchodzi w życie ustawa o finansach publicznych, musimy ją przesunąć o miesiąc. W tej uchwale określony jest sposób dotacji do remontów kamieniczek. Wszystkie kamieniczki wpisane do Lokalnego Programu Rewitalizacji uzyskają 100% dofinansowania, jeżeli chodzi tylko o elewację. Zasada jest taka, że jeżeli wspólnota mieszkaniowa wcześniej wykona, albo równocześnie złoży wniosek o wykonanie remontu dachu, uzyska od Gminy Miejskiej Bolesławiec dofinansowanie w wysokości 100%. Rzecz dotyczy tylko kamienic wpisanych do LPR plus do rejestru zabytków. Inne zabytki mogą uzyskać dotację w wysokości do 50%. Jeżeli chodzi o wykonawcę remontu dachu, my nie wchodzimy w kompetencje zarządców. Zarządcy mogą wybrać jakąkolwiek firmę. Jeżeli chodzi o firmę,

która robi remont elewacji, w tym części wspólne, czyli są to okna, drzwi wejściowe, tu życzymy sobie przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych. Musi być przeprowadzony przetarg, wnioskodawca musi nam przedłożyć całą procedurę, rozliczenie kosztów. To są pieniądze publiczne, tak więc na elewacje wymagamy przetargu. Jeżeli chodzi o dach, jest to sprawa dowolna, tym rządzą się wspólnoty. Później również trzeba złożyć stosowne rozliczenia, sprawozdania. Uchwała ma 20 stron, podpisana przez konserwatora zabytków, przeze mnie, z podaniem konkretnych sum, które wpłynęły ze środków Gminy Miejskiej, sponsorów, zarządców. Przystąpienie do tego programu jest nieobowiązkowe. Suma pieniędzy jest określona. Jest tak, jak we Wrocławiu. Jest program 100 kamienic. Myślę, że tu się zacznie konkurs w Bolesławcu. Jest jeszcze jeden zapis, który będziemy promować (§ 3, ust. 3), tzn. w przypadku udokumentowanego remontu dachu w latach wcześniejszych, począwszy od roku 2006, wnioskodawcy przysługuje prawo uzyskania dotacji na remont elewacji na zasadach określonych powyżej. Myślimy tutaj o ul. Mickiewicza nr 1 - to secesyjna kamienica, Rynek 28 – to księgarnia. Tam wspólnoty podjęły czyn, zaciągnęły kredyt, więc powinny brać udział w tej grze. Będziemy prosić Państwa o wyrażenie zgody na udzielenie dotacji.”

Odpowiedź wywołała dyskusję.

Radny Lesław Śliwko – „Mam dwie uwagi. Po pierwsze – co w sytuacji, kiedy wspólnota nie godzi się (...)? Drugi temat – najczęściej remont elewacji jest znacznie mniej kosztowny od remontu dachu, czyli następuje znacznie większe, nieproporcjonalne, moim zdaniem, obciążenie wspólnoty remontem.”

Architekt Miasta Piotr Żak – „Przyjęliśmy taką zasadę, że zawsze zaczyna się remont od dachu. W momencie, kiedy wspólnota podejmuje taki wysiłek, zaciąga kredyt, występuje o pozwolenie na budowę i z wnioskiem o udzielenie dotacji przez Gminę Miejską, po wykonaniu dachu uzyskuje jednocześnie, przelewamy im pieniądze na konto wspólnoty. Ona wybiera wykonawcę w zamówieniu publicznym i cały budynek podlega generalnie remontowi. Jeżeli wspólnota nie będzie chciała wykonać elewacji? Trudno. Mamy 65 wspólnot. Pieniądzy jest bardzo mało. Jest to zaledwie 800 tys. zł. Takie dofinansowania są rzędu 150 tys. zł – 200 tys. zł. Kamienic będzie kilka w tym roku i w latach następnych. Chcę powiedzieć wyraźnie, że ten proces będzie rozłożony na 4 – 6 lat. Nie da się tego zrobić za jednym zamachem, bo to są ogromne pieniądze. Jak mówiłem, we Wrocławiu jest konkurs. Wybiera się, są powołani specjaliści, którzy ustalają, które z tych kamienic należy wykonać w pierwszej kolejności. Projekt tej uchwały zostanie Państwu przedstawiony za miesiąc. Natomiast, do końca lutego zbieramy wnioski na ten rok i w marcu przedstawimy listę wszystkich chętnych wspólnot, które chcą uzyskać dofinansowanie.”

Prezydent Miasta Piotr Roman – „Proszę pamiętać, co to jest wspólnota. Wspólnota najczęściej ma własność mieszaną, czyli za tych mieszkańców, którzy nie są właścicielami mieszkań, też płaci gmina. Często jest tak, że 60%-70% remontu dachu pokrywamy my i my mamy te pieniądze też w budżecie, czyli to jest realna pomoc. Druga rzecz jest taka, że już parę gmin się sparzyło na takim bardzo prostym podejściu do kwestii dofinansowania wspólnot. Najprostszym przykładem jest Prezydent Rybka z Głogowa, który przez kilka lat nie wychodził z sądu za to, że zechciał wspólnocie pomalować jakieś drzwi. Mówię o tym dlatego, że jak Państwo wiecie, nieobecna tutaj Pani radna Irena Dul, też złożyła doniesienie do Ministra Finansów z zarzutem popełnienia przestępstwa w zakresie przygotowania dokumentacji do wniosku aplikacyjnego. Inaczej mówiąc, dokumentacji na to, żeby przeprowadzić remont tych elewacji. Tutaj RIO stanęła na stanowisku, że było to działanie zgodne z prawem, ale chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że uchwała, którą będziemy podejmować w styczniu jest niezwykle delikatna. Dlatego będziemy starać się wyczelować tak, żeby tutaj nie popełnić błędu polegającego na tym, że polskie prawo jest prawem niedostosowanym. W Czeskiej Lipie, jak pytaliśmy, jak oni robili kamienice, to po prostu był program rządowy. Ten program, nie patrząc na to, czy to kamienice prywatne czy miejskie, komunalne, tylko po prostu te kamienice zostały zrobione. W Göerlitz to samo. W Polsce jest zawsze inaczej, jest zawsze na głowie. Kamienice powinny być już dawno zrobione i to za pośrednictwem środków generalnie publicznych, państwowych czy komunalnych, to już inna sprawa.”

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško

8.2.1. dot. pobierania opłat za korzystanie z obiektów sportowo – rekreacyjnych znajdujących się przy ul. Spacerowej – „Odpowiadając na interpelację radnego Chodyry, chciałbym wyjaśnić, że w czerwcu, kiedy weszły w życie regulaminy, które Państwo uchwaliliście... Regulamin dotyczący korzystania z obiektu Ośrodka Wodno – Sportowego jest regulaminem ogólnym. Tutaj nie ma żadnych sprzeczności, ponieważ ten obiekt jest dostępny dla wszystkich i wejście na obiekt jest nieodpłatne. Natomiast, korzystanie z poszczególnych obiektów sportowych, które posiadają swój szczegółowy regulamin, który określa, czy to jest działalność odpłatna, czy nie absolutnie się z tym nie kłóci. Można to potraktować w ten sposób, że jeśli wszystko byłoby bezpłatne, to tak naprawdę nie byłoby możliwości rezerwacji kortu czy umawiania się np. na grę w piłkę nożną ze względu na to, że każdy mógłby się umówić. Jest to zgodne, jeśli chodzi o stronę prawną, bo to, o czym dzisiaj rozmawiamy, to na to radnemu Chodyrze w lipcu odpowiadałem pisemnie. Chciałbym przypomnieć, że MOSiR jest zakładem budżetowym, który dla swojej działalności musi wypracować minimum 50% kosztów. Jeśli Państwo radni uważacie, że korzystanie z bazy

sportowej zarządzanej przez MOSiR, powinno być bezpłatne, to jest Państwa wola. Tylko, że trzeba się liczyć ze skutkami finansowymi takiej działalności. Obecnie udostępnienie obiektów jest nieodpłatne, natomiast tam, gdzie są regulaminy szczegółowe i są opracowane cenniki, są one odpłatne i jest to zgodne z prawem.”

Odpowiedź wywołała dyskusję.

Radny Dominik Chodyra – „Jeśli chodzi o argument, że bezpłatne wejście na obiekt komplikuje możliwość rezerwowania kortu, to zupełnie tego nie rozumiem. Znam wiele obiektów, które są bezpłatne i nie ma żadnego problemu z rezerwacją. Natomiast, jeśli chodzi o odpłatność za korzystanie, to założmy, że faktycznie, ze strony prawnej wszystko jest w porządku, tylko w takim razie, jak możemy traktować dopłaty do każdego metra kwadratowego obiektu, za które później należy jeszcze dodatkowo zapłacić? Czy to nie jest swojego rodzaju „handicap” dla MOSiR-u i czy to nie jest propagowanie, można powiedzieć, w ten sposób nieuczciwej konkurencji?”

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško – „Uważam, że nie. Dlatego, że Państwo płacie, czy dotacja, którą MOSiR otrzymuje, dotyczy utrzymania obiektów sportowych, ale do 50%. Trzeba mieć tę świadomość. Państwo nie pokrywacie w 100% utrzymania obiektów sportowych. Dotacja tego nie obejmuje. Jeśli byłoby tak, że Państwo chcecie mieć obiekty, z których mieszkańcy będą korzystali nieodpłatnie, to wiąże się z tym, że Państwo będziecie musieli wyasygnować kwotę 100% utrzymania obiektów sportowych. Dotacja jest w wysokości 975 tys. zł, natomiast budżet MOSiR wynosi ok. 3 mln zł.”

Radny Dominik Chodyra – „Czyli z tego wynika, że jeśli nie byłoby dopłat, to opłata za korzystanie z tych obiektów byłaby dwa razy większa.”

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško – „Mogłaby być nawet jeszcze większa.”

Radny Dominik Chodyra – „Proszę mi odpowiedzieć na takie pytanie: czy to nie jest, znowu powtórzę ten slogan, promowanie nieuczciwej konkurencji, jeśli na obiekcie MOSiR-u, do którego dopłaca Miasto są organizowane np. imprezy integracyjne, a np. Pan radny chciałby u siebie również zorganizować taką imprezę, to czy również dostanie dopłatę do każdego metra swojej posiadłości czy swojego hotelu?”

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško – „Proszę Państwa, tutaj nie mówimy o utrzymaniu obiektu przez Gminę Miejską w wysokości 100%, bo jeśli tak by było, to rozumiem. Natomiast, jeśli do zadań gminy należy promowanie zdrowego trybu życia, utrzymywanie obiektów sportowych, to to jak najbardziej się mieści. Formuła zakładu budżetowego wymaga również prowadzenia działalności gospodarczej, która polega na wypracowaniu minimum 50% kosztów.”

Prezydent Miasta Piotr Roman – „Decyzją Rady, już dawno, MOSiR przyjął formę organizacyjno prawną w postaci zakładu budżetowego. To, co Pan Dyrektor próbuje teraz wyjaśnić, oznacza, jak ustawodawca w ustawie o finansach publicznych reguluje, a w zasadzie regulował, funkcjonowanie wszystkich zakładów budżetowych. Istota polega na tym, że do 50% może być dotacja z budżetu miasta, pozostałe środki musi wypracować. To jest dla sporej części oczywiste, ale ja chcę powiedzieć drugą część wypowiedzi, bo to jest też ważne dla innych podmiotów, które w przyszłości może będą starały się konkurować o środki publiczne. Zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych, tą która wejdzie w życie 1 stycznia 2010 r., taka forma organizacyjno prawna w zastosowaniu do MOSiR-u może istnieć. Od 1 stycznia 2011 r. MOSiR będzie musiał przyjąć inną formę organizacyjno prawną. Bardzo wiele wskazuje na to, że będzie to po prostu spółka. To też przekłada się jakby na te wątpliwości Pana radnego Dominika Chodyry, ponieważ spółka musi już trochę inaczej zarabiać i trochę inaczej walczyć o środki publiczne.”

Radni uznali odpowiedzi na interpelacje za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła posiedzenie Rady Miasta Bolesławiec.

Na zakończenie Przewodnicząca Rady Miasta złożyła wszystkim zebranym życzenia zdrowych i pogodnych Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Przewodnicząca Rady Miasta
/-/ Janina Urszula Piestrak - Babijczuk

Protokołowała:

Małgorzata Zadora