

PROTOKÓŁ Nr 10./03

wspólnego posiedzenia Komisji: Rozwoju Gospodarczego i Finansów, Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Oświaty, Kultury i Sportu oraz Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miasta Bolesławiec odbytego w przerwie XI Sesji Rady Miasta Bolesławiec w dniu 15 października 2003r. w Sali Rajców Ratusza, pod przewodnictwem radnego Jana Jasiukiewicza – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11.10

Posiedzenie zakończono o godz. 13.45

Obecni Członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów według listy obecności:

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| 1. Krzysztof Pieszko | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Józef Pokładek | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Zdzisław Abramowicz | - Członek Komisji |
| 4. Józef Burniak | - Członek Komisji |
| 5. Leszek Chudzik | - Członek Komisji |
| 6. Jan Paździora | - Członek Komisji |
| 7. Lesław Śliwko | - Członek Komisji |

Obecni Członkowie Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa według listy obecności:

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Hubert Prabucki | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Bolesław Nowak | - Z- ca Przew. Komisji |
| 3. Stanisław Andrusieczko | - Członek Komisji |
| 4. Irena Dul | - Członek Komisji |
| 5. Krzysztof Pieszko | - Członek Komisji |
| 6. Janusz Kozioł | - Członek Komisji |
| 7. Jarosław Kowalski | - Członek Komisji |

Obecni Członkowie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu według listy obecności:

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| 1. Eugeniusz Kowalski | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Janusz Koziół | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Andrzej Cieczutka | - Członek Komisji |
| 4. Jarosław Kowalski | - Członek Komisji |
| 5. Stanisław Szypulski | - Członek Komisji |
| 6. Hubert Prabucki | - Członek Komisji |
| 7. Grażyna Zbieg | - Członek Komisji |

Obecni Członkowie Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych według listy obecności:

- | | |
|---------------------------|---------------------------------|
| 1. Andrzej Cieczutka | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Andrzej Żuk | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Stanisław Andrusieczko | - Członek Komisji |
| 4. Irena Dul | - Członek Komisji |
| 5. Józef Pokładek | - Członek Komisji |
| 6. Alojzy Skóra | - Członek Komisji |
| 7. Grażyna Zbieg | - Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|-------------------------------------|
| 1. Krzysztof Konopka | - Starosta Powiatu Bolesławieckiego |
| 2. Piotr Roman | - Prezydent Miasta |
| 3. Andrzej Chodyra | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 4. Jan Jasiukiewicz | - Wiceprzewodniczący Rady Miasta |
| 5. Bożena Szymczak | - Skarbnik Miasta |
| 6. Jerzy Zieliński | - Sekretarz Miasta |
| 7. Krystyna Miadziołko | - Radca Prawny |
| 8. Tadeusz Grzesik | - Radca Prawny |
| 9. Tomasz Weight | - Radca Prawny |
| 10. Piotr Żak | - Nacz. Wydz. MiG |
| 11. Mirosława Mitek | - Nacz. Wydz. FB |
| 12. Mariusz Herba | - Nacz. Wydz. OR |
| 13. Krystyna Cisowska | - Nacz. Wydz. RiP |
| 14. Krystyna Chodowana | - Nacz. Wydz. SO |
| 15. Krystyna Boratyńska | - Nacz. Wydz. SP |

- | | |
|----------------------------|-----------------------------------|
| 16. Grażyna Strzyżewska | - Nacz. Wydz. KO |
| 17. Genowefa Bogaczewicz | - Z-ca Nacz. Wydz. KO |
| 18. Marian Ciemnoczołowski | - Z-ca Nacz. Wydz. ZI |
| 19. Dorota Borucińska | - Kierownik Ośrodka Rehabilitacji |

1. Otwarcia posiedzenia dokonał – Wiceprzewodniczący Rady Miasta, Jan Jasiukiewicz stwierdzając jednocześnie prawomocność obrad.

Komisje przyjęły następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miasta:
 - 2.1. w sprawie wyboru radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec,
 - 2.2. w sprawie postępowania o zamówienia publiczne na wykonanie bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec,
 - 2.3. o zmianie uchwały nr III/34/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości,
 - 2.4. w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec Miejskiego Zakładu Rehabilitacji Leczniczej jednoosobowej spółki gminy miejskiej z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 2.5. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003r.

Przebieg posiedzenia.

Ad 2. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miasta:

Ad 2.1. W sprawie wyboru radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Bolesławiec.

W/w projekt uchwały członkowie Komisji otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem.

(projekt uchwały – zał. nr1)

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Krystyna Boratyńska - poinformowała o dwóch spotkaniach, które odbyły się 22 i 29 września z udziałem przewodniczących samorządów szkolnych i opiekunów samorządów szkolnych.

Pierwsze spotkanie miało charakter informacyjny. Młodzież dostała dokumenty, statut i wszystko to, co dotyczyło Młodzieżowej Rady Miasta.

Podczas drugiego spotkania zebrani podjęli decyzję o tworzeniu Młodzieżowej Rady Miasta. W głosowaniu tajnym wybrano 3 przedstawicieli do Miejskiej Komisji Wyborczej:

1. Patrycja Liana
2. Wojciech Kasprzyk
3. Daniel Bochenek

Są to przedstawiciele trzech bolesławieckich szkół : Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Mechanicznego i Zespołu Szkół Handlowych i Usługowych. Protokoły posiedzeń łącznie z kartami do głosowania są w Wydziale Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Radny Andrzej Czeczutka zgłosił radnych Zdzisława Abramowicza i Eugeniusza Kowalskiego na kandydatów do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta.

Komisje pozytywnie zaopiniowały kandydatów do Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta, głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – większością głosów (6 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – większością głosów (3 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (3 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)

Ad 2.2. W sprawie postępowania o zamówienia publiczne na wykonanie bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec.

W/w projekt uchwały członkowie Komisji otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem.

(projekt uchwał – zał. nr 2)

Skarbnik Miasta Bożena Szymczak zreferowała projekt uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (6 głosów „za”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – jednogłośnie (7 głosów „za”)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – jednogłośnie (7 głosów „za”)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (6 głosów „za”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)

Ad 2.3. O zmianie uchwały nr III/34/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości.

W/w projekt uchwały członkowie Komisji otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem.

(projekt uchwał – zał. nr 3)

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji Miasta Krystyna Cisowska.

Radny Józef Burniak zwrócił się z wnioskiem o dopisanie do projektu uchwały § 1 pkt 6 w podpunkcie a) „5 osób zameldowanych na terenie miasta Bolesławiec. Zwolnienia z tego tytułu obejmuje okres kolejnych 6 m-cy w okresie 12 m-cy od daty oddania obiektów do użytku”.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały wraz z proponowanym wnioskiem głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (6 głosów „za”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – jednogłośnie (7 głosów „za”)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – jednogłośnie (7 głosów „za”)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (5 głosów „za”, 2 członków Komisji nie wzięło udziału w głosowaniu)

Ad 2.4. w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec Miejskiego Zakładu Rehabilitacji Leczniczej jednoosobowej spółki gminy miejskiej z ograniczoną odpowiedzialnością,

W/w projekt uchwały członkowie Komisji otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem.

(projekt uchwał – zał. nr 4)

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Krystyna Boratyńska - uchwałą Rady Powiatu z dnia 25 września br. Szpital Powiatowy w Bolesławcu dokonał likwidacji Rehabilitacji Leczniczej. Potrzeby miasta i powiatu są bardzo duże, bo około 8,5 tysiąca osób jest niepełnosprawnych w naszym powiecie. Natomiast w okřęgu 120 km od miasta nie ma ośrodku, szczególnie rehabilitacji dziecięcej, a rodzi się 2 % dzieci niepełnosprawnych i bardzo często poprzez rehabilitację te dzieci zostały usprawnione. Z tego to powodu Pan Prezydent zdecydował się zaproponować powyższą uchwałę. Gmina miejska tworzy spółkę gminy miejskiej pod nazwą „Miejski Zakład Rehabilitacji Leczniczej Sp. z o. o.” z siedzibą w Bolesławcu. Przedmiotem działania tej spółki będzie utworzenie niepublicznego ośrodku opieki zdrowotnej, poprzez który udzielone będą świadczenia zdrowotne zwłaszcza, dzieciom, ale również dorosłym. W związku z tym upoważnia się Prezydenta Miasta do sporządzenia w formie umowy aktu notarialnego spółki i wniesienia do spółki kapitału w kwocie 50 tys. zł. Środki na pokrycie kapitału spółki zostaną zabezpieczone w budżecie

miasta. Prezydent Miasta wykonując uprawnienia wspólnika nie może bez opinii Rady podejmować decyzji o zbyciu lub obciążeniu przez spółkę nieruchomości stanowiącej aport miasta Bolesławiec oraz obciążeń kapitału spółki w Bolesławcu, jeśli wiąże się z umorzeniem udziału stanowiącego nieruchomości wniesione do spółki w Bolesławcu.

W dyskusji udział wzięli:

1) Radna Irena Dul – Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący. Działając z upoważnienia Społecznego Komitetu Obywatelskiego utworzonego przez mieszkańców naszego powiatu, powołanego w sprawie nielikwidowania działu rehabilitacji przy Szpitalu Powiatowym w Bolesławcu i pracowników rehabilitacji SP ZOZ pozwolę sobie zadać pytania, które otrzymałam od tych organizacji:

- 1.1. Czy powstająca spółka zabezpiecza dla osób dorosłych w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia kompleksowe usługi w zakresie terapii, gimnastyki i masażu?
- 1.2. Czy pracownicy rehabilitacji z ul. Jeleniogórskiej będą mieli możliwość zatrudnienia w powstającej spółce?
- 1.3. Dlaczego nie dano pracownikom szansy utworzenia spółki pracowniczej przekazując mylne informacje w czerwcu 2003 roku, że pracownicy przechodzą na ulicę Parkową?

Dodam, że pracownicy rehabilitacji przy SP ZOZ w Bolesławcu zwracali się z wnioskiem do dyrektora SP ZOZ o warunki utworzenia takiej spółki pracowniczej jeszcze 9 grudnia 2002r. Wniosek ten pozostał bez odpowiedzi. Budzi moją wątpliwość to, że na Sesji Powiatu 25 września br. Pan Starosta, przekonując radnych, aby poparli projekt uchwały o likwidacji działu rehabilitacji przy Szpitalu Powiatowym w Bolesławcu uzasadniał, że przynosi on straty i nie opłaca się go utrzymywać. Natomiast czytając uzasadnienie przedłożonego dzisiaj projektu uchwały Rady Miasta w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec Miejskiego Zakładu Rehabilitacji Leczniczej jednoosobowej spółki gminy miejskiej z ograniczoną odpowiedzialnością, gdzie jest napisane i czytamy, iż – „przychody otrzymywane dotychczas świadczą o rentowności przedsięwzięcia, wobec tego nie ma powodów do prognozowania niższych dochodów”. Proszę Państwa, Starosta mówi, że dział rehabilitacji przynosi straty, a Pan Prezydent - zyski. Kto kłamie, a kto mówi prawdę? Mam obawę czy spółka wyjdzie na zero. Poza tym, czym się kierowano, kiedy w imieniu

Pana Prezydenta występująca na Sesji Rady Powiatu Pani Naczelnik Wydziału Społecznego Krystyna Boratyńska zapewniała, że z usług Miejskiego Zakładu Rehabilitacji Leczniczej będą mogli korzystać rehabilitanci tak, jak do tej pory i na takich samych zasadach. Obecnie nikt nie wie, czy umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia będzie na tyle korzystna, że pozwoli na korzystanie z potrzeb bez konieczności ograniczenia ich dostępności.

2) Radny Stanisław Szypulski – Mam pytanie co do § 4 i wiążącego się z nim § 5? W § 5 jest zapisane: „Prezydent Miasta Bolesławiec wykonując uprawnienia wspólnika nie może bez opinii Rady Miasta Bolesławiec podejmować decyzji” i tu mówi się o aporcie, natomiast w § 4 jest tylko mowa o środkach finansowych, nie ma mowy o aporcie i co wnosimy w aporcie. Moim zdaniem brakuje tu zapisu, co będzie w aporcie i w umowie notarialnej oraz co będzie wpisane jako aport. Z tego zapisu wynika, że nie ma aportu.

3) Radna Grażyna Zbieg –

3.1. Chciałabym zapytać, czy w szpitalu zostanie zachowana rehabilitacja przy łóżku chorego? Jeżeli tak, to czy na te usługi zostanie ogłoszony przetarg, czy też będą zatrudnieni pracownicy?

To jest bardzo ważna informacja dla pracowników szpitala oraz tych, którzy będą zwalniani.

3.2. Czy jesteśmy pewni, że Narodowy Fundusz podpisze kontrakt na usługi rehabilitacyjne?

3.3. Czy baza lokalizacyjna tego ośrodka spełnia warunki na to, żeby być rehabilitacją? Skąd będzie pochodził sprzęt na wyposażenie ośrodka rehabilitacyjnego?

4) Radny Lesław Śliwko – proponuję uzupełnienie § 4 pkt c o listę aportu i § 5 skreślić i nadać mu brzmienie: „statut powstającej spółki zatwierdza Rada Miasta”

5) Radny Józef Burniak – Chciałbym zgłosić dwie kwestie.

5.1. Dnia 31 grudnia br. zakończy działalność rehabilitacja SP ZOZ, a jednocześnie z dniem 2 stycznia 2004r. powinna rozpocząć działalność spółka pod nazwą Niepubliczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu. W projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że nasze udziały zostaną wniesione w budżecie na rok 2004r. Moim zdaniem jest to złe rozwiązanie.

Udziały należy wnieść przed rejestracją spółki. Proponuję, aby na najbliższej sesji dokonać odpowiednich zmian w budżecie na rok 2003 w celu zabezpieczenia kwoty 50 tys. zł na objęcie udziałów w spółce.

5.2. Kto będzie ponosił koszty obsługi pacjentów w chwili, kiedy wyczerpie się limit podpisany z Narodowym Funduszem Zdrowia? Czy prowadzone są rozmowy z pozostałymi gminami o częściowym współfinansowaniu tego zadania, skoro wiadomo, że z usług ośrodka rehabilitacyjnego będą korzystać mieszkańcy pozostałych gmin?

6) Stanisław Szypulski - proszę powiedzieć czy 50 tys. zł, które przeznaczamy z budżetu, czy są to wystarczające środki, przy założeniu, że zostanie podpisana z Narodowym Funduszem Zdrowia umowa, czy może w czerwcu lub wrześniu znajdziemy się w sytuacji takiej, że będziemy musieli dokładać środki z budżetu miasta na utrzymanie tego ośrodka.

7) Radny Lesław Śliwko - Proszę państwa, nie możemy rozmawiać o czymś, czego nie znamy. Nie został nam przedłożony statut spółki.

Odpowiedzi na pytania udzielili:

Starosta Bolesławiecki Krzysztof Konopka – muszę podkreślić, że starostwo bolesławieckie z ogromną troską podchodziło do restrukturyzacji służby zdrowia Szpitala Powiatowego w Bolesławcu. Decyzje podjęte w sprawie oddziału rehabilitacji były pokierowane tym, że tak naprawdę on się nie bilansował. Nie można było zrobić z tego ośrodka instytucji dochodowej w ramach ZOZ-u. Uważam, że jeżeli ośrodek działałby jako spółka lub prowadzony byłby przez osobę prywatną, stałby się instytucją dochodową. Inaczej na przykład działa ośrodek rehabilitacji w Zgorzelcu. Doktor Śliwiński jest konsultantem krajowym, stworzył pozycję, markę. Ośrodek jest zakontraktowany na zupełnie innych, większych stawkach z Narodowym Funduszem Zdrowia. Tam nikt nie zamknie tego ośrodka, ponieważ jest on instytucją dochodową.

W szpitalu pozostaną trzy osoby do rehabilitacji przy łóżku, mam tu na myśli rehabilitację pourazową i pozawałową chorego. Te świadczenia będą w ramach kosztów oddziałowych. Natomiast działalność ambulatoryjna dla dzieci z porażeniem mózgowym będzie świadczona w ośrodku miejskim. Mogę zapewnić, że jeżeli wspólnie połączymy siły, to będzie to zakład miejski prowadzony w budynku miejskim. My, jako starostwo natomiast czujemy się w pełni odpowiedzialni i dołożymy wszelkich starań w celu zabezpieczenia opieki zdrowotnej na terenie powiatu. Postaramy się, aby ciągłość tych świadczeń była

zachowana i aby kontrakt, który będziemy pilotować w Narodowym Funduszu Zdrowia, został zawarty na odpowiednim poziomie. Przeznaczmy wszelkie środki, które możemy z PFRON-u uzyskać, dla zakładu. Dopilnujemy, aby sprzęt, który został w szpitalu, potrzebny temu ośrodkowi, został przeniesiony nieodpłatnie. Jednak teraz te wszystkie sprawy są kwestią drugorzędną. Najważniejsze są intencje, aby zakład mógł powstać w mieście.

Obecnie nie wiemy, ile zakontraktujemy i to jest pewna niepewność. Jeśli chodzi o rozmowy z pracownikami, którzy chcieli utworzyć pracowniczą spółkę, było ich 4 na kilkanaście osób pracujących w ośrodku. Pozostali pracownicy prawdopodobnie nie zostaliby zatrudnieni. Dlatego lepszym rozwiązaniem jest stworzenie takiego zakładu przez miasto. Daje to pewniejsze gwarancje kontynuowania statutowych działań tego zespołu.

Pan Dyrektor Hałubiec - W szpitalu pozostanie podstawowy sprzęt konieczny do rehabilitacji pacjentów szpitalnych. Myślę, że szczegółowo na to pytanie możemy odpowiedzieć pisemnie po dokładnej analizie, co jest zbędne, a co jest niezbędne nam w pracy i co musiałoby zostać w szpitalu, a co możemy przekazać.

Kierownik Ośrodka Rehabilitacji Dorota Borucińska – Chciałam się odnieść do pytania o biznesplan, w którego uzasadnieniu jest napisane, że ośrodek rehabilitacji będzie przynosił zyski. Biznesplan był napisany tylko dla jednej części ośrodka rehabilitacji, dla ośrodka rehabilitacji dla dzieci i młodzieży. Dlatego tam było ujęte, że ten ośrodek generował zyski. Nie były to zyski nie wiadomo na jakim poziomie, ale cały dział nie generował zysków. Całość działu, jako dział szpitalny, ośrodek nie generował zysków. W biznesplanie przyjęliśmy minimum kontraktu, tj. około 20 tys. na miesiąc, to jest minimum, aby ten ośrodek rehabilitacji mógł się utrzymać. Miejski Zakład Rehabilitacji ma świadczyć usługi nie tylko dla dzieci, ale również dla dorosłych, w takim wymiarze, w jakim będzie można takie usługi prowadzić na terenie pomieszczeń wynajmowanych od Urzędu Miasta. Prowadzone będą zabiegi kinezyterapii i fizykoterapii. Nie znaleźliśmy pomieszczeń przystosowanych do masażu dorosłych tylko dlatego, gdyż dwa pomieszczenia na dole są zajmowane przez Stowarzyszenie Rencistów i Emerytów.

Jeśli chodzi o przejęcie pracowników z ul. Jeleniogórskiej, musimy przejąć pracowników, gdyż w ośrodku dla dzieci i młodzieży pracuje 6 osób. Pięciu terapeutów i jeden masażysta oraz logopeda w niepełnym wymiarze godzin. Aby móc świadczyć usługi dla dorosłych, przynajmniej trzy osoby muszą przejść i na pewno zostaną zatrudnione z tych osób, które zostają zwalniane z działu rehabilitacji SP ZOZ- u. Na jakich zasadach będą zatrudniane, nie wiemy. Mamy nadzieję, że uda nam się rozmawiać z Urzędem Pracy o dogodnych warunkach stworzenia miejsc pracy dla tych pracowników.

Jeśli chodzi o finanse, to kwota 50 tys. zł jest to minimum, jakie gmina miejska musi przekazać na utworzenie spółki. Zakładamy, że Prezydent w porozumieniu ze Starostą przekaże sprzęt dla ośrodka i nie będzie trzeba przeznaczać części środków na zakup sprzętu. Tę rezerwę budżetową możemy natomiast wykorzystać na obsługę pacjentów, którzy mogą być przyjmowani poza kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia. Wielkość kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia będzie nam znana 23 grudnia br., kiedy konkurs w NFZ będzie rozstrzygnięty.

Radca Prawny Tomasz Weigt - Spółka nie ma statutu. Statutem spółki jest umowa, akt notarialny. Zamiarem gminy jest utworzenie spółki. Aktem utworzenia spółki jest akt notarialny o utworzeniu spółki. Natomiast pytanie o statut ośrodka, jest pytaniem o akt wewnętrzny jednostki, która jeszcze nie istnieje. Spółka, na której utworzenie dzisiaj prawdopodobnie Rada wyrazi zgodę, utworzy zakład i temu zakładowi w ramach walnego zgromadzenia lub nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników nada statut. Statutem tej spółki jest akt założycielski.

Po dyskusji Komisje postanowiły przystąpić do głosowania nad poszczególnymi wnioskami:

- 1) wniosek Lesława Śliwki aby dopisać w § 4 punktu c) „za statut spółki będzie odpowiadać Rada Miasta”.
- 2) wniosek, aby dokonać zmiany w § 4 w p. b) „Środki na pokrycie kapitału zakładowego zostaną zabezpieczone w budżecie miasta Bolesławiec na rok 2004” skreślić rok 2004 i zastąpić zapisem: „na rok 2003r.”

Komisje postanowiły negatywnie zaopiniować wniosek pierwszy - radnego Lesława Śliwki, głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – większością głosów (2 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”)

- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – większością głosów (2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”, 2 członków Komisji nie wzięło udziału w głosowaniu)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (3 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”)

Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek drugi, głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – większością głosów (5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – jednogłośnie (7 głosów „za”)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (6 głosów „za”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały wraz z autopoprawką, głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – większością głosów (5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, 1 członek Komisji nie wziął udziału w głosowaniu)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – większością głosów (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)

Ad 2.5. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003r.

W/w projekt uchwał członkowie Komisji otrzymali z odpowiednim wyprzedzeniem.

(projekt uchwał – zał. nr 5)

Skarbnik Miasta Bożena Szymczak zreferowała projekt uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały wraz z autopoprawką głosując następująco:

- 1) **Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów** – większością głosów (4 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”)
- 2) **Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa** – większością głosów (5 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”)
- 3) **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – większością głosów (5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”)
- 4) **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** – większością głosów (5 głosów „za” przy 1 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”)

Wobec wyczerpania porządku dziennego radny Jan Jasiukiewicz – Wiceprzewodniczący Rady – zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Karina Jeż

KJ/KJ

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI ZDROWIA, RODZINY
I SPRAW SPOŁECZNYCH

Grzegorz Czeczotka

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI INFRASTRUKTURY,
GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
I BUDOWNICTWA

Hubert Prabucki

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
I FINANSÓW

Krzysztof Pleszko

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI OŚWIATY, KULTURY I SPORTU

Eugeniusz Kowalski