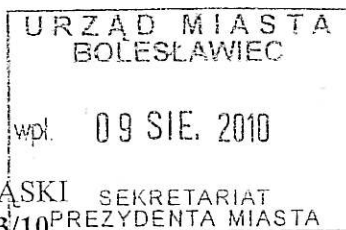




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI SEKRETARIAT
NR NK.II.MW2.0911-13/10 PREZYDENTA MIASTA



Wrocław, dnia 5 sierpnia 2010 r.

OR II.0204-4/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 2 uchwały Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 czerwca 2010 r. nr LIV/441/10 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/304/09 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec we fragmencie „o ile liczba godzin pracy nauczyciela przekracza ½ czasu obowiązkowego wymiaru zajęć grupy, który określono w projekcie organizacyjnym placówki”.

Uzasadnienie

Dnia 30 czerwca 2010 r. Rada Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę nr LIV/441/10 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/304/09 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bolesławiec, zwaną dalej uchwałą. Uchwała została przesłana pismem Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 5 lipca 2010 r. nr OR.II-0155-54-8/10 i wpłynęła do organu nadzoru dnia 7 lipca 2010 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że wskazany w sentencji rozstrzygnięcia fragment uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 97 poz. 674 ze zm.) oraz § 5 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2005 nr 22 poz. 181 ze zm.).

Mocą przedmiotowej uchwały dokonano zmiany w treści uchwały Rady Miasta Bolesławiec nr XXXVI/304/09, regulującej kwestię wynagradzania nauczycieli, zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Bolesławiec. Uprawnienie do jej podjęcia wynika z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu: 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34, 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3, 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach - w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Dokonana zmiana polega między innymi na nadaniu nowego brzmienia §13 pkt 2 uchwały Rady Miasta Bolesławiec nr XXXVI/304/09, dotyczącego przyznawania nauczycielom realizującym dodatkowe zadania oraz zajęcia dodatku funkcyjnego. Przewiduje się w nim przyznanie takiego dodatku z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy w wysokości: a) 110,-zł miesięcznie w przedszkolach, o ile liczba godzin pracy nauczyciela przekracza ½ czasu obowiązkowego wymiaru

zajęć grupy, który określono w projekcie organizacyjnym placówki, b) 110,- zł miesięcznie w szkołach podstawowych i gimnazjach (za każde wychowawstwo).

Z treści powyższego przepisu wynika, że otrzymanie dodatku funkcyjnego przez nauczyciela, któremu powierzono funkcję wychowawcy w przedszkolu, warunkowane jest odpowiednią liczbą godzin pracy nauczyciela (powyżej ½ czasu obowiązkowego wymiaru zajęć grupy, który określono w projekcie organizacyjnym placówki).

Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia: 1) corocznie wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli realizujących tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin, o którym mowa w art. 42 ust. 3, oraz dla nauczycieli, których tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin ustala się na podstawie art. 42 ust. 7, oraz sposób udokumentowania prawa do określonej stawki wynagrodzenia zasadniczego, 2) sposób obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową i minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli realizujących tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin, o którym mowa w art. 42 ust. 4a, 3) wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, 4) sposób ustalania wysokości wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy - uwzględniając stopnie awansu zawodowego, poziom wykształcenia nauczycieli i wymiar zajęć obowiązkowych, stanowiska kierownicze w szkole i sprawowane funkcje, stopień zaangażowania nauczycieli w pracę oraz zapewniając, że wynagrodzenie za pracę w dniu wolnym od pracy uwzględnia osobistą stawkę zaszerogowania nauczyciela i dodatek za warunki pracy.

Kompetencję do ustalenia wykazu stanowisk uprawniających do uzyskania dodatku funkcyjnego ustawodawca przyznał zatem ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania. Jej realizacja nastąpiła poprzez wydanie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy. W § 5 rozporządzenia stwierdza się: do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono: 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 i 1a Karty Nauczyciela, zwanej dalej „szkołą”, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły; 2) sprawowanie funkcji: a) wychowawcy klasy, b) doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, c) opiekuna stażu.

Z kolei z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela wynika uprawnienie Rady do uchwalenia regulaminu, w którym między innymi wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 tego artykułu (w tym funkcyjnego) oraz szczegółowe warunki ich przyznawania.

W ocenie organu nadzoru realizacja uprawnienia do określenia warunków przyznawania dodatków nie może następować z naruszeniem regulacji zawartych w aktach wyższego rzędu – ustawy i rozporządzenia. Pomimo sformułowania przepisu kompetencyjnego w taki sposób, że sugeruje on uprawnienie Rady do warunkowania przyznawania dodatku funkcyjnego określonymi przez nią czynnikami, w rzeczywistości mogą one wpływać jedynie na wysokość dodatku (przy założeniu, że odnoszą się do obiektywnie uzasadnionych przesłanek), a nie na prawo do jego otrzymania. Dodatek funkcyjny różni się od wszystkich innych dodatków tym, że jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika, a mianowicie dyrektora lub wicedyrektora szkoły, osoby, której powierzono inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły, wychowawcy klasy, doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, opiekuna stażu. Jest to stały składnik wynagrodzenia pracownika pełniącego funkcję określoną w § 5 rozporządzenia, stanowiący ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy, zwiększony zakres odpowiedzialności. Sam fakt, że pracownikowi powierzono funkcję wskazaną w przepisach

rozporządzenia, uzasadnia jego prawo do otrzymywania dodatku funkcyjnego, a organ stanowiący nie ma uprawnień do wprowadzania dodatkowych warunków jego otrzymania.

W świetle powyższych rozważań należy uznać, że fragment uchwały, wprowadzający warunek otrzymania dodatku funkcyjnego przez wychowawcę w przedszkolu, został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, co musi skutkować stwierdzeniem nieważności §1 pkt 2 uchwały we fragmencie: „o ile liczba godzin pracy nauczyciela przekracza ½ czasu obowiązkowego wymiaru zajęć grupy, który określono w projekcie organizacyjnym placówki”.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia za pośrednictwem organu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego- Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Rafał Jurkowlaniec

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rafał Jurkowlaniec', with a large, stylized loop at the bottom.