

**UCHWAŁA NR XXXIX/334/2013
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 5 czerwca 2013 r.

w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.: Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203; z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218; z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675; z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281; z 2012 r. Nr 567)

**Rada Miasta Bolesławiec
ustala, co następuje:**

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego Nr NK-N.4131.7.15.2013.GD1 z dnia 20 maja 2013 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXVI/301/2013 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, z wnioskiem o jego uchylenie w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bolesławiec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.TW/EN

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym NR NK- N.4131.7.15.2013.GD1 z dnia 20 maja 2013 r. Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność uchwały nr XXXVI/301/2013 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia wskazano między innymi, że ustanawiając w uchwale szczegółowe warunki odpłatności nie można pominąć kwestii sposobu ustalenia i wysokości kosztu usługi opiekuńczej i specjalistycznej usługi opiekuńczej, jak również zaakcentowano stanowisko Wojewody Dolnośląskiego, który zaznaczył, iż Rada Miasta, stanowiąc o kwestiach dotyczących szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, nie była uprawniona do wskazania w sposób arbitralny podmiotów, na których wnioszek osoba korzystająca z usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych może być zwolniona z odpłatności za te usługi. Oceniając rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego jako niezasadne koniecznym jest poddanie kwestii podniesionych w rozstrzygnięciu nadzorczym oraz racji Gminy Miejskiej Bolesławiec ocenie sądu administracyjnego. Podstawą zaskarżenia są przepisy podstawie art. 50§1, art. 52§1 i §2, art. 53§1 i art. 54§1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: p.p.s.a.). Zaskarżenie obejmuje całe rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 maja 2013 r., NR NK- N.4131.7.15.2013.GD1. W skardze podnieść należy zarzuty: naruszenia przepisów prawa materialnego, przez błędną wykładnię art. 50.6. ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (dalej: u.p.s.), w szczególności poprzez niewłaściwe twierdzenie przez Organ, iż art. 50.6. u.p.s. wskazuje, między innymi, na obowiązek wskazania w uchwale kosztu jednostkowego za 1 godzinę usługi opiekuńczej i specjalistycznej usługi opiekuńczej, podczas gdy powyższy przepis określa jedynie obowiązek określenia w uchwale szczegółowych warunków odpłatności za powyższej usługi; naruszenia przepisów prawa materialnego, przez błędną wykładnię art. 50.6. u.p.s., w szczególności przez niewłaściwe wskazanie przez Organ, iż Rada Miasta, stanowiąc w uchwale o kwestiach dotyczących szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, nie była uprawniona do wskazania w sposób arbitralny podmiotów, na których wnioszek osoba korzystająca z usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych może być zwolniona z odpłatności za te usługi, podczas gdy takie wskazanie mieści się w zakresie dyspozycji art. 50.6 u.p.s., tj. w obowiązku określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Petitem skargi zawiera wniosek o uchylenie w całości zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego, jak również zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej według norm przepisanych. Podnieść należy na wstępie, iż przepis art. 94 Konstytucji RP stanowi, że organy jednostek samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie ustaw i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Powyższe wskazuje, że norma kompetencyjna zawarta w art. 50 ust. 6 u.p.s. powinna być interpretowana w sposób ścisły uwzględniający językowe dyrektywy wykładni prawa. Wskazują one, że upoważnienie rady gminy obejmuje określenie: 1) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi); 2) szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat; 3) trybu ich pobierania (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 lutego 2006 r., IV SA/Wr 637/04). W ramach tak wytyczonego upoważnienia rady mieści się zatem wyłącznie kompetencja do wskazania przesłanek, których spełnienie zapewni korzystanie z usług opiekuńczych, przesłanek kształtujących cenę za usługę, przesłanek warunkujących częściowe lub całkowite zwolnienie od opłat za usługi oraz ustalenie porządku pobierania opłat za usługę opiekuńczą (*Ibidem*). Z przepisu art. 50.6. u.p.s. wynika więc upoważnienie Rady do określenia "szczegółowych warunków odpłatności", nie zaś ceny 1 godziny usług opiekuńczych. Potwierdzenie tego znajduje odzwierciedlenie w judykaturze, gdyż, zgodnie z jej utrwalonym poglądem, Rada Miasta powinna ustalić przesłanki kształtujące odpłatność za usługi opiekuńcze i specjalistyczne

usługi opiekuńcze, a przyznane jej ustawą kompetencje przekazać, odsyłając w tym zakresie do postanowień umowy, której treść, w tym także cenę za 1 godzinę usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, ma ustalić ośrodek pomocy społecznej z podmiotem przyjmującym zlecenie realizacji zadania (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28 marca 2012 r., IV SA/Wr 851/11). Niezasadne jest również stanowisko Wojewody Dolnośląskiego, wskazujące, że Rada Miasta, określając w uchwale o kwestiach dotyczących szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, nie była uprawniona do wskazania w sposób arbitralny podmiotów, na których wniosek osoba korzystająca z usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych może być zwolniona z odpłatności za te usługi. Zdaniem skarżącego takie wskazanie mieści się w zakresie dyspozycji art. 50.6 u.p.s., tj. w obowiązku określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Zgodnie bowiem z art. 50.6. u.p.s., Rada gminy określa, w drodze uchwały, między innymi, szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Z powyższego przepisu więc wynika konieczność ustalenia zarówno warunków materialnych zwolnienia, a więc przyczyn, które by uzasadniały takie zwolnienie, jak i warunków formalnych, w zakresie procedury. Kwestionowana przez Wojewodę Dolnośląskiego część §6 uchwały nr XXXVI/301/2013 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, we fragmencie „na jej wniosek lub na wniosek pracownika socjalnego” stanowi zadość dyspozycji art. 50.6. u.p.s., w zakresie w jakim określa warunki zwolnienia od opłat. TW/TW

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek