



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-N.4131.58.2012.SK2

OR II

*[Handwritten signature]*

Wrocław, dnia 8 maja 2013 r.

SH  
*[Handwritten initials]*



Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78/79  
50-126 Wrocław

za pośrednictwem  
Rady Miasta Bolesławiec

**Strona skarżąca:** Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru,  
pl. Powstańców Warszawy 1,50-951 Wrocław,

**Strona przeciwna:** Rada Miasta Bolesławiec,  
Rynek 41, 98-430 Bolesławiec.

Urząd Miasta Bolesławiec  
Sekretariat

8358.2013.DGK

Wpłynęło dn. 13-05-2013  
Przyjęto przez:  
Iwona Głowacz



### Skarga

Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 54 § 1 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270) **zaskarżam w części** uchwałę Rady Miasta Bolesławiec Nr XXX/227/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w obrębie ulic: Dolne Młyny – Jezierskiego – Wróblewskiego w Bolesławcu i wnoszę o **stwierdzenie nieważności § 9 uchwały oraz załącznika nr 1 w zakresie terenu I-ZP1 i I-ZP2**, zarzucając podjęcie tych regulacji z istotnym naruszeniem art. 28 ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).

Jednocześnie wnoszę o :

- 1) **stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie zaskarżenia,**
- 2) **zasądzenie od strony przeciwnej kosztów postępowania według norm przepisanych.**

## Uzasadnienie

Na sesji dnia 28 listopada 2012 r., działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm) Rada Miasta Bolesławiec podjęła uchwałę Nr XXX/227/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w obrębie ulic: Dolne Młyny – Jezierskiego – Wróblewskiego w Bolesławcu.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 4 grudnia 2012 r.

Dowód: uchwała Rady Miasta Bolesławiec Nr XXX/227/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w obrębie ulic: Dolne Młyny – Jezierskiego – Wróblewskiego w Bolesławcu (w aktach gminy).

W trakcie postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził podjęcie § 9 uchwały oraz załącznika nr 1 w zakresie terenu I-ZP1 i I-ZP2 z istotnym naruszeniem art. 28 ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ze względu na fakt, iż upłynął 30 dniowy termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, Wojewoda Dolnośląski wnosi na powyższą uchwałę skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

W trakcie postępowania nadzorczego Organ Nadzoru ustalił, że obszar oznaczony w planie symbolem I-ZP1, dla którego przeznaczenie podstawowe w § 9 uchwały określono jako tereny zieleni urządzonej, w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec* położony jest na obszarze oznaczonym jako MWs – zabudowy wielorodzinnej średniej. Ustalenia przestrzenne *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec* określają tereny oznaczone symbolem MWs jako tereny zabudowy wielorodzinnej średniej, zaś jako uzupełniające ją przewiduje tereny zabudowy jednorodzinnej (MN), zabudowę śródmiejską (MS), usługi (U), usługi publiczne (UP), usługi oświaty (UO), usługi zdrowia (UZ), usługi sportu i rekreacji (US), wspólnoty wyznaniowe (UK) a także obsługę komunikacji (KS). Również w wypadku terenów określonych symbolem MWs *Studium* nie przewiduje dla tego obszaru zieleni urządzonej jako przeznaczenia uzupełniającego.

Organ Nadzoru stwierdził również, że obszar oznaczony w planie symbolem I-ZP2, dla którego przeznaczenie podstawowe w § 9 uchwały określono jako tereny zieleni urządzonej, w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec* położony jest częściowo na obszarze oznaczonym symbolem U – usługi oraz częściowo na obszarze oznaczonym jako MWs – zabudowy wielorodzinnej średniej. Ustalenia przestrzenne *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec* tereny oznaczone symbolem U – usługi określa jako tereny, na których zlokalizowano obiekty i urządzenia przeznaczone do sprzedaży towarów i świadczenia usług. Jako przeznaczenie uzupełniające dla tych terenów *Studium* ustanawia zabudowę jednorodziną (MN), zabudowę wielorodziną niską (MWn), zabudowę wielorodziną średnią (MWs), zabudowę śródmiejską (MS), zabudowę mieszkaniowo-usługową (M-U), usługi publiczne (UP), usługi oświaty (UO), usługi zdrowia (UZ), usługi sportu i rekreacji (US), wspólnoty wyznaniowe (UK) a także obsługę komunikacji (KS). W żadnym wypadku nie przewiduje terenów zieleni urządzonej jako terenów o przeznaczeniu uzupełniającym. Ponadto teren oznaczony na planie jako I-ZP2 częściowo położony jest także na obszarze oznaczonym jako MWs, dla którego *Studium* przewiduje jako przeznaczenie uzupełniające tereny zabudowy jednorodzinnej (MN), zabudowę śródmiejską (MS), usługi (U), usługi publiczne (UP), usługi oświaty (UO), usługi zdrowia (UZ), usługi sportu i rekreacji (US), wspólnoty wyznaniowe (UK) a także obsługę komunikacji (KS). Również w wypadku terenów określonych symbolem MWs *Studium* nie przewiduje dla tego obszaru zieleni urządzonej jako przeznaczenia uzupełniającego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Powyższe oznacza, że uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego organ gminy zobowiązany jest do uwzględnienia regulacji Studium i określenia w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenów w taki sposób, aby nie był on sprzeczny z ustaleniami Studium.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że *organy gminy przy tworzeniu i uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związane są ustaleniami studium. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami studium uzależniony jest jednak od szczegółowości zapisów studium, co oznacza, że związanie to może być silniejsze lub słabsze. Stopień szczegółowości ustaleń studium zależy zatem od woli organu uchwalającego studium* (wyrok NSA: z dnia 1 lipca 2010, II OSK 904/10; z dnia 27 września 2007, II OSK 1028/07). Niewątpliwie jest, że uchwałą w sprawie studium rada dokonuje swego samoograniczenia w zakresie uchwalanych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprawdzie studium, określając politykę przestrzenną gminy, jest bardziej ogólnym i bardziej elastycznym aktem od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla planowania przestrzennego. Należy mieć na uwadze, że w akcie tym rada dokonuje kwalifikacji

poszczególnych obszarów gminy i może określić ich przeznaczenie (wyrok NSA z dnia 27 września 2007r. II OSK 1028/07).

Skoro rada może w studium określić przeznaczenie danego terenu, to czyniąc to, w konsekwencji ogranicza swobodę w ustaleniu przeznaczenia danego terenu na etapie postępowania planistycznego.

Nie można przyjąć, że odpowiada wymogom prawa plan zagospodarowania przestrzennego określający przeznaczenie określonego terenu w sposób niedający się pogodzić z ustaleniami Studium. Wskazać należy, że ustalenia studium uchwalone przez organ stanowiący gminy, mimo że nie jest ono aktem prawa miejscowego, są wiążące dla organu wykonawczego przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W doktrynie przyjmuje się, że studium stanowi podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, a określone w nim zasady muszą być respektowane w toku dalszych procedur planistycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia odnośnie obszaru I-ZP1 należy uznać, że skoro Rada Miasta Bolesławiec chciała określić obszar ten jako tereny zieleni urządzonej, powinna określić to w *Studium*, dokonując jego zmiany. Również w przypadku obszaru I-ZP2 należy stwierdzić, że skoro dla części tego obszaru w Studium przewidziano przeznaczenie jako tereny usług a dla części jako zabudowy wielorodzinnej średniej, w przypadku, gdy Rada przeznaczenie tej części terenu chciała określić jako tereny zieleni urządzonej, zobowiązana była do uprzedniej zmiany Studium w tym zakresie.

Skoro taka zmiana Studium nie została dokonana, określenie dla obszarów oznaczonych w planie jako I-ZP1 oraz I-ZP2 przeznaczenia – tereny zieleni urządzonej, narusza zasady sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego nakazujące nienaruszenie ustaleń studium przez przepisy planu miejscowego.

Powyższe, w ocenie organu nadzoru, czyni zasadnym wniosek o stwierdzenie nieważności § 9, rysunku planu w zakresie terenu I-ZP1 oraz I-ZP2, jako podjętych z istotnym naruszeniem art. 28 ust. 1 w zw. z art. 20 ust. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tym stanie rzeczy skarga jest zasadna i celowa.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Aleksander Marek Skorupa

Załączniki:

- odpis skargi.