

Projekt

z dnia 8 września 2015 r.
Zgłoszony przez Prezydenta Miasta Bolesławiec
Druk Nr XIII/.../2015/a

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 2015 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Nr V/52/2015 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w mieście Bolesławcu, obejmującej obszar położony w kwartale ulic: Leśna – Śluzowa – Obrońców Westerplatte – P. Skargi, obszar położony przy ulicy Lubańskiej oraz obszar położony w kwartale ulic: Orla – Kwiatowa – Gdańska – Rajska, wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i 1318, z 2014 r. poz. 379 i 1072), w związku z art. 54 § 2 ustawy 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101 i 1529, z 2014 r. poz. 183 i 543, z 2015 r. poz. 658),

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Bolesławiec przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Wojewody Dolnośląskiego - organu nadzoru - na uchwałę Nr V/52/2015 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w mieście Bolesławcu, obejmującej obszar położony w kwartale ulic: Leśna – Śluzowa – Obrońców Westerplatte – P. Skargi, obszar położony przy ulicy Lubańskiej oraz obszar położony w kwartale ulic: Orla – Kwiatowa – Gdańska – Rajska, uznając skargę za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3. Udziela się pełnomocnictwa procesowego Prezydentowi Miasta Bolesławiec do reprezentowania Rady Miasta Bolesławiec w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z możliwością udzielania dalszych pełnomocnictw.

Uzasadnienie

W dniu 20 sierpnia 2015 r. Wojewoda Dolnośląski – organu nadzoru wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę NK-N.4131.7.6.2015.MS1, zarzucając Radzie Miasta Bolesławiec podjęcie uchwały Nr V/52/2015 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w mieście Bolesławcu, obejmującej obszar położony w kwartale ulic: Leśna – Śluzowa – Obrońców Westerplatte – P. Skargi, obszar położony przy ulicy Lubańskiej oraz obszar położony w kwartale ulic: Orla – Kwiatowa – Gdańska – Rajska* z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443 i 774) oraz art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2015 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 i 1238, z 2014 r. poz. 40, 47, 457, 822, 1101, 1146, 1322 i 1662, z 2015 r. poz. 122, 151, 277, 478, 774, 881 i 933), w związku z art. 28 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zdaniem organu nadzoru naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego nastąpiło poprzez pominięcie terenu zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej oznaczonego symbolem **F-MN/MWn** w zakresie przypisania tego terenu do odpowiednich grup terenów, o których mowa w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W związku z powyższym Wojewoda Dolnośląski – organu nadzoru zaskarżył przedmiotową uchwałę w części odnoszącą się do:

- § 6 pkt 3 lit. b uchwały we fragmencie „(..) i **F-MN/MWn** (..)”;
- § 11 pkt 1 uchwały we fragmencie „(..) **F-MN/MWn**, (..)”;
- załącznika graficznego nr 2 do uchwały - w zakresie terenu oznaczonego symbolem **F-MN/MWn**.

W ustaleniach § 6 pkt 3 lit. b uchwały faktycznie pominięto teren **F-MN/MWn** uznając, że położony jest on w rejonie miasta charakteryzującym się bardzo zróżnicowaną strukturą funkcjonalną. Teren **F-MN/MWn** sąsiaduje:

- od północnego zachodu z przyległym do ul. Lubańskiej terenem zabudowy jednorodzinnej oraz usługowej oznaczonym symbolem **F-MN/U2** (który pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku został zaklasyfikowany za należący do terenów mieszkaniowo-usługowych);
- od południowego wschodu z terenem obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych oraz zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **F- RU/U** (w granicach którego dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku nie są normowane).

Biorąc pod uwagę takie sąsiedztwo uznano, że zaklasyfikowanie terenu **F-MN/MWn** pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mogłoby powodować istotne ograniczenia w użytkowaniu przyległych terenów o już zdefiniowanym sposobie przeznaczenia.

Zgodnie z orzecznictwem przytoczonym w uzasadnieniu skargi „zastosowanie się w uchwale do przepisu art. 115 Prawa ochrony środowiska i przyporządkowanie danego terenu do odpowiedniej kategorii określonej w art. 113 ust. 2 pkt 1 na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego terenu i terenów sąsiednich (...) stanowi istotne naruszenie art. 114 Prawa ochrony środowiska i prowadzi do naruszenia zasad sporządzania planu”.

Uwzględniając argumentację przedstawioną w uzasadnieniu do skargi NK-N.4131.7.6.2015.MS1 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 sierpnia 2015 r. na uchwałę Nr V/52/2015 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 25 marca 2015 r., Rada Miasta Bolesławiec uznała tą skargę za zasadną.

Nawiązując do treści art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami*

administracyjnymi, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ ten przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

MG/JK