



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N.4131.7.8.2016.MS1

Wrocław, dnia 15 czerwca 2016 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) Wojewoda Dolnośląski:

stwierdza nieważność

uchwały nr XXIII/265/2016 Rady Miasta Bolesławiec z 11 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/243/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Bolesławiec do Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej.

Uzasadnienie

Rada Miasta Bolesławiec powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym podjęła na sesji 11 maja 2016 roku uchwałę nr XXIII/265/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/243/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Bolesławiec do Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej (dalej: **Uchwała**).

Uchwałę na zasadzie art. 90 ust. 1 przedłożono Wojewodzie Dolnośląskiemu 16 maja 2016 r. za pośrednictwem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej.

W toku badania legalności Uchwały Wojewoda stwierdził, jej podjęcie z istotnym naruszeniem art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Na mocy Uchwały Rada Miasta wyznaczyła na przedstawiciela Gminy Miejskiej Bolesławiec w Stowarzyszeniu pn. Dolnośląska Organizacja Turystyczna Pana Jerzego Zielińskiego – Sekretarza Miasta Bolesławiec. Równolegle upoważniła wyznaczoną osobę do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Rada Miasta legitymację do podjęcia Uchwały wywiodła z art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazany przepis wyposaża Radę Miasta, jako organ wyłącznie właściwy, do podejmowania uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku. Przywołana regulacja ustawy samorządowej nie upoważnia Rady Miasta do wypowiedzania się w kwestii powoływania przedstawiciela reprezentującego Gminę w Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej oraz wyposażania go w umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw. Zagadnienie to mieści się w ramach kwestii reprezentacji Gminy. W tym zakresie Ustawodawca przewidział w art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, iż to **Prezydent kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz**. Przywołany przepis przesądza, że reprezentacja Gminy należy do kompetencji Prezydenta. Jednocześnie Ustawodawca nie przewidział w tym zakresie ograniczeń czy wyłączeń.



W świetle wywodów uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 23 października 2013 r. (sygn. akt II SA/Go 803/13, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*): „W myśl art. 31 usg wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Z mocy przywołanego powyżej przepisu art. 31 usg wójt (burmistrz, prezydent miasta) uzyskał status reprezentanta gminy i w jego gestii leży przejawienie woli gminy na zewnątrz. Swoje zadania wójt wykonuje za pomocą urzędu gminy (art. 33 ust. 1 usg). Stosownie do treści art. 33 ust. 4 usg wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy.” Z kolei w uzasadnieniu orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Ol 718/14, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*, zauważono, że organ wykonawczy gminy, niezależnie od uprawnień ustawowych rady, posiada sprecyzowany ustawowo zakres kompetencji, w zakresie kierowania bieżącymi sprawami gminy oraz jej reprezentacji. Tylko więc organ wykonawczy gminy jako kierujący bieżącymi sprawami oraz reprezentujący ją na zewnątrz ma kompetencję do ustalenia sposobu reprezentacji danej jednostki w stowarzyszeniu, którego jest uczestnikiem.

Reasumując, Rada Miasta nie posiada uprawnień do rozstrzygania o kwestiach reprezentacji Gminy na zewnątrz. Nie może ona w związku z tym wskazywać przedstawiciela w Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej oraz w dalszej kolejności wyposażać go w kompetencję do udzielania dalszych pełnomocnictw. Działania te są zarezerwowane w świetle art. 31 ustawy samorządowej dla Prezydenta. Warto wskazać, sięgając do unormowań konstytucyjnych, że zgodnie z art. 169 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 483, ze zm.), jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania **za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych**. Z uwagi na ten podział wywodzi się, że przyznane każdemu z organów kompetencje **nie mogą być realizowane przez inny**. **W przeciwnym przypadku prowadziłyby to do chaosu organizacyjnego i braku klarownego podziału kompetencji** (myśl zaczerpnięta z: Leoński Z., *Ustrój samorządu terytorialnego w RP*, Poznań 1991, s. 31).

Mając powyższe na uwadze, orzeka się jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński