



OR II
Handwritten signature and initials

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N.4131.7.16.2015.MSI

Wrocław, dnia 15 września 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.) Wojewoda Dolnośląski:

stwierdza nieważność

uchwały Rady Miasta Bolesławiec nr XII/155/2015 z 26 sierpnia 2015 r. w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników w części:
- § 1 ust. 3.

UZASADNIENIE

Na sesji 26 sierpnia 2015 r. działając na podstawie art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.), Rada Miasta podjęła uchwałę nr XII/155/2015 w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników (dalej jako: **Uchwała**).

Uchwała stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym została przedłożona przez Prezydenta Miasta Bolesławiec Wojewodzie Dolnośląskiemu 31 sierpnia 2015 r. za pośrednictwem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej.

Weryfikacja legalności Uchwały w kontekście art. 91 ustawy o samorządzie gminnym doprowadziła do stwierdzenia, iż została ona podjęta w części:

- § 1 ust. 3 z istotnym naruszeniem art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997, nr 78, poz. 483, ze zm.).

Uchwała stanowi realizację upoważnienia udzielonego Radzie Miasta na podstawie art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Celem przedstawienia treści umocowania należy przywołać przepis art. 163 Prawa o ustroju sądów powszechnych w całości. Zgodnie z tym unormowaniem: „§ 1. Wybory ławników odbywają się najpóźniej w październiku roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników. § 2. Przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.”

W kwestionowanym postanowieniu § 1 ust. 3 Uchwały Rada Miasta wskazała, że obsługę techniczną i administracyjną zespołu zapewnia Prezydent Miasta Bolesławiec.

Należy zauważyć, że w ramach umocowania wynikającego z art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych nie mieści się upoważnienie do przyjmowania tego rodzaju regulacji. Jedyna kwestia jaka została powierzona na podstawie art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych radzie gminy sprowadza się do powołania zespołu, który przedstawi na właściwej sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. W zakresie tym nie mieści

się określaniu zadań tego zespołu bo one wprost wynikają z regulacji Prawa o ustroju sądów powszechnych. Stąd za zbędny należy uznać § 1 ust. 2 Uchwały, który określa zadania przedmiotowego zespołu. Ze względu jednak na fakt, iż wiernie oddaje regulacje ustawowe w tym zakresie nie można mu zarzucić istotnego naruszenia prawa. Tego samego nie można jednak powiedzieć o regulacji § 1 ust. 3 Uchwały, która nie znajduje umocowania w art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych.

Na mocy art. 7 Ustawy Zasadniczej organy władzy publicznej zostały zobowiązane do działania na podstawie i w granicach prawa. Przepis ten w świetle poglądów orzecznictwa ma kluczowe znaczenie w procesie oceny legalności uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Wskazuje się, że działanie na podstawie i w granicach prawa to działanie organu, który na podstawie przepisu prawa **jest właściwy a jego działanie w całej rozciągłości znajduje oparcie w przepisach prawa.**

Ocena legalności uchwały organu stanowiącego gminy odbywa się w kontekście obowiązujących przepisów prawa dotyczących tego, co może być treścią takich aktów. Zakres regulacji, która może zostać wprowadzona danym aktem wykonawczym jest wyznaczany przez przepis upoważniający. Organ stanowiący tym samym w swej działalności uchwałodawczej musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. Podnoszona w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego kwestia braku stanowiska Ustawodawcy w określonej sprawie jest jednoznacznie interpretowana jako nieudzielenie w danym zakresie upoważnienia normodawczego. Pomiędzy przepisem ustawowym upoważniającym a aktem wykonawczym w ten sposób wytwarza się ścisła więź. Każdorazowe wykroczenie poza przyznany ustawowo zakres narusza ten związek i stanowi istotne naruszenie prawa.

W analizowanej sprawie brakuje związku kwestionowanego postanowienia § 1 ust. 3 Uchwały z aktem rangi ustawowej, który dawałby Radzie Miasta umocowanie do jego przyjęcia.

Powyższe uzasadnia konieczność jak również zakres orzeczenia o nieważności w części § 1 ust. 3 Uchwały.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WZ. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Joanna Bronowicka
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI