PROTOKÓŁ NR XLIV/2018

XLIV sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 31 stycznia   
2018 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p., pod przewodnictwem radnego Eugeniusza Kowalskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesję rozpoczęto o godz. 9.00

Sesję zakończono o godz. 14.10

#### 

#### Ustawowy skład Rady – 21 radnych.

*Obecnych wg listy obecności było 18 radnych.*

*Nieobecni radni: Bogdan Biernat, Arkadiusz Krzemiński, Jarosław Kowalski.*

**Ponadto w sesji udział wzięli:**

1. Piotr Roman - Prezydent Miasta
2. Iwona Mandżuk-Dudek - I Z-ca Prezydenta Miasta
3. Kornel Filipowicz - II Z-ca Prezydenta Miasta
4. Mirosława Mitek - Skarbnik Miasta
5. Jerzy Zieliński - Sekretarz Miasta
6. Krystyna Miadziołko - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej oraz goście XLIV sesji
8. Media - prasa, radio, telewizja

***(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)***

***Przebieg sesji:***

Przed rozpoczęciem sesji Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Kowalski wraz z Prezydentem Miasta Piotrem Romanem wspólnie złożyli podziękowania Panu Grzegorzowi Koconowi – Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Bolesławcu za dotychczasową współpracę, w związku z przejściem na emeryturę.

Ponadto Wiceprzewodniczący Rady Miasta wraz z Prezydentem Miasta złożyli serdeczne podziękowania dwóm przechodzącym na emeryturę pracownicom Urzędu Miasta – Pani Genowefie Bogaczewicz   
i Pani Jolancie Wójcik.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że zwycięzcą I etapu plebiscytu pn. „Najpopularniejszy Dzielnicowy Dolnego Śląska” w powiecie bolesławieckim został asp. Robert Kuśmierczak – dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji   
w Bolesławcu.

W dalszej części miały miejsce podziękowania osobom, które zaangażowały się w organizację 26. Finału WOŚP w Bolesławcu.

*Wiceprzewodniczący Rady Miasta*

*ogłosił 5 minut przerwy,*

*a następnie wznowił obrady.*

Dalej głos zabrał Prezes PWiK Józef Król, który przy pomocy pokazu multimedialnego przedstawił zmiany w ustawach prawo wodne   
i o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

W dyskusji udział wzięli radni: Dariusz Mucha, Ariel Fecyk, Łukasz Jaźwiec i Adam Biesiadecki. Do wypowiedzi ustosunkował się Prezes PWiK Józef Król.

**Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.**

Ustalony porządek obrad XLIV sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie statutowym.

Z uwagi na wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny i ul. Mostowej)   
i zastąpienie go dwoma odrębnymi projektami uchwał: w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny) oraz w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Mostowej) Wiceprzewodniczący Rady Miasta zaproponował przegłosowanie następującego porządku obrad z proponowanymi zmianami:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XLIV sesji.
3. Przyjęcie protokołów XLII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20 grudnia   
   2017 r. oraz XLIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2017 r.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych   
   w 2017 r.
5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

1. Stan realizacji projektów dofinansowanych ze środków pomocowych.
2. Przerwa – wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miasta.

8. Projekty uchwał Rady Miasta:

8.1. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (przebudowa drogi Staszica),

8.2. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny),

8.3. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Mostowej),

8.4. w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności przez osoby bezdomne za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych,

8.5. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia kryteriów oraz przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów,

8.6. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec,

8.7. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych   
i niepublicznych przedszkoli oraz szkół prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania,

8.8. w sprawie osiedlenia się w Bolesławcu jednej rodziny w ramach repatriacji,

8.9. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Bolesławiec,

8.10. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r.

9. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

10. Sprawy organizacyjne:

10.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

12. Zamknięcie sesji.

Rada Miasta, jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, przyjęła porządek obrad XLIV sesji z uwzględnieniem zaproponowanych zmian.

**Ad 3. Przyjęcie protokołów XLII sesji Rady Miasta odbytej   
w dniu 20 grudnia 2017 r. oraz XLIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2017 r.**

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokoły XLII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 20 grudnia 2017 r. oraz XLIII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2017 r. były wyłożone do wglądu   
w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Protokoły zostały przyjęte bez zmian i poprawek.

**Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych w 2017 roku.**

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, do akceptującej wiadomości.

##### 

##### SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

**Ad 5. Informacje:**

**5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.**

Informację o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym przedstawił Prezydent Miasta Piotr Roman.

##### INFORMACJA – zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli: radni: Zdzisław Abramowicz i Stanisław Wiącek. Odpowiedzi na pytania radnych udzielił Prezydent Miasta Piotr Roman.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do wiadomości.

*O godz. 11.05 salę obrad*

*opuścił radny Dariusz Mucha.*

*Obecnych 17 radnych.*

**5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.**

Informację przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Kowalski, który poinformował, że:

- Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia w dniach 24, 25, 26   
i 30 stycznia br. i zaopiniowały skierowane na sesję projekty uchwał,

- podczas dyżurów Przewodniczący Rady Miasta przyjmował interesantów.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

**Ad 6. Stan realizacji projektów dofinansowanych ze środków pomocowych.**

Informację na powyższy temat radni otrzymali w terminie statutowym.

***informacja –zał. nr 5***

Powyższą informację przy pomocy pokazu multimedialnego przedstawił Prezydent Miasta Piotr Roman.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

*O godz. 11.25 salę obrad*

*opuścił radny Łukasz Molak.*

*O godz. 11.30 na salę obrad*

*powrócił radny Dariusz Mucha.*

*Obecnych 17 radnych.*

**Ad 7. Przerwa – wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę, w trakcie której odbyło się wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Miasta, którego porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku posiedzenia.

2. Zaopiniowanie projektów uchwał:

2.1. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny),

2.2. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Mostowej),

2.3. w sprawie osiedlenia się w Bolesławcu jednej rodziny w ramach repatriacji.

3. Zamknięcie posiedzenia.

Wspólnemu posiedzeniu Komisji przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – Renata Fredyk.

**Ad 8. Projekty uchwał Rady Miasta:**

**8.1. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (przebudowa drogi Staszica),**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Łukasza Jaźwca, większością głosów, tj. 14 głosami „za”, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 14 głosami „za”, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (przebudowa drogi Staszica).

***Uchwała Nr XLIV/450/2018 – zał. nr 6***

**8.2. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny),**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Jasiukiewicza, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta, na wniosek radnego Wojciecha Kasprzyka, dokonała reasumpcji powyższego głosowania, postanawiając większością głosów, tj. 14 głosami „za”, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu, odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Dolne Młyny).

***Uchwała Nr XLIV/451/2018 – zał. nr 7***

**8.3. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Mostowej),**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Wojciecha Kasprzyka, większością głosów, tj. 14 głosami „za”, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bolesławieckiego (remont ul. Mostowej).

***Uchwała Nr XLIV/452/2018 – zał. nr 8***

**8.4. w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności przez osoby bezdomne za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Zdzisława Abramowicza, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału   
w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności przez osoby bezdomne za pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych.

***Uchwała Nr XLIV/453/2018 – zał. nr 9***

**8.5. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia kryteriów oraz przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Wiącka, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec, określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia kryteriów oraz przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów.

***Uchwała Nr XLIV/454/2018 – zał. nr 10***

**8.6. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów   
w postępowaniu rekrutacyjnym kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Wojciecha Kasprzyka, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta, większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym kandydatów do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec.

***Uchwała Nr XLIV/455/2018 – zał. nr 11***

**8.7. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych   
i niepublicznych przedszkoli oraz szkół prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Piotra Klasy, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta , większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania   
i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli oraz szkół prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

***Uchwała Nr XLIV/456/2018 – zał. nr 12***

**8.8. w sprawie osiedlenia się w Bolesławcu jednej rodziny w ramach repatriacji,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Na posiedzeniach Komisji została wniesiona autopoprawka do projektu uchwały.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Jasiukiewicza, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie zaproszenia jednej nieokreślonej imiennie rodziny do osiedlenia się w Bolesławcu w ramach repatriacji.

***Uchwała Nr XLIV/457/2018 – zał. nr 13***

**8.9. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy miejskiej Bolesławiec,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Wojciecha Kasprzyka, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Bolesławiec.

***Uchwała Nr XLIV/458/2018 – zał. nr 14***

**8.10. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r.,**

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym. Na posiedzeniach Komisji została wniesiona autopoprawka do projektu uchwały.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Wiącka, większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 15 głosami „za”, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 r., z uwzględnieniem autopoprawki.

***Uchwała Nr XLIV/459/2018 – zał. nr 15***

***Uchwała Nr XL/400/2017 – zał. nr 8***

**Ad 9. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec – interpelacje, wnioski i zapytania są kierowane do Prezydenta Miasta lub Przewodniczącego Rady. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania. Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje interpelacje adresatowi.

Odpowiedź na interpelację, zapytanie lub wniosek udzielana jest na sesji w końcowej części obrad. W razie niemożności udzielenia odpowiedzi na sesji, winna być ona udzielona pisemnie w terminie 30 dni od dnia sesji.

**9.1. radny Leszek Chudzik**

9.1.1. W ostatnim czasie na Osiedlu Kwiatowym i Osiedlu Przylesie doszło do kradzieży samochodów, jak i wejść do domów pod nieobecność właścicieli. W trosce o własne mienie mieszkańcy proszą, aby rozważyć możliwość montażu kamer monitoringu miejskiego, a także zwiększyć częstotliwość patroli policji i straży miejskiej.

9.1.2. Prosty odcinek ul. Stokrotek od ul. Jarzębinowejpowoduje, że kierowcy osiągają duże prędkości oraz zła widoczność dla wyjeżdżających   
z ul. Czerwone Maki na ul. Stokrotek sprawia, że na tym skrzyżowaniu dochodzi do wypadków. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników w/w dróg proszę o podniesienie przejścia dla pieszych przy tym skrzyżowaniu.

***interpelacje – zał. nr 16***

**9.2. radny Dariusz Mucha**

9.2.1. Panie Prezydencie, mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej z ul. Ogrodowej obsługiwanej w ramach zarządu wspólnotą przez TBS, nie mogąc doprosić się informacji od Prezesa TBS pana Emila Zająca, proszą   
o udzielenie im za Pana pośrednictwem odpowiedzi:

- kto i na podstawie których obowiązujących przepisów realizuje zadanie dostępu do internetu w naszym budynku Ogrodowa 3?

9.2.2. Mieszkańcy ul. Marcinkowskiego 8-12 proszą o wycięcie pięciu starych akacji zagrażających ich bezpieczeństwu w terenie pomiędzy blokami 10-12 a zaułkiem ul. Słonecznej, a także uporządkowanie nielegalnego składowiska odpadów usytuowanego poniżej budynku nr 8, jest również prośba o ustawienie na wierzchołku ul. Marcinkowskiego kosza na śmieci.

9.2.3. Na podstawie art. 6, 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r.   
o dostępie do informacji publicznej, wnioskuję o dostarczenie radnym Rady Miasta Bolesławiec pełnej informacji w latach 2015-2017 w zakresie poniesionych kosztów z budżetu naszej Gminy wyjazdów służbowych Pana Prezydenta Piotra Romana. Proszę o informacje w rozbiciu na wyjazdy krajowe i zagraniczne, z wyszczególnieniem na: ilość wyjazdów   
z podziałem na kategorie, tzn. wyjazdy w sprawach bieżących Gminy, wyjazdy na zaproszenia i uroczystości okolicznościowe, koszty przejazdów – z podziałem na środki transportu, koszty zakwaterowania, ilość dni pobytowych i kwotę pobranych delegacji przez Pana Prezydenta.

9.2.4. W związku z faktem, że Minister Sprawiedliwości w miniony wtorek (26.01) zawiesił zgorzeleckiego komornika oraz jego wcześniejszym zatrzymaniem i prowadzonymi wobec tego komornika działaniami prokuratorskimi, proszę o informację, czy pan komornik Ireneusz Sz. rozliczył się w stosunku do naszego miasta ze zleconych mu windykacji, ile takich windykacji było przeprowadzanych przez tego komornika i na jaką kwotę.

9.2.5. Proszę o pełną informację w zakresie toczącego postępowania   
w sprawie odzyskania należności naszej Gminy od dłużnika Spectrum Galerie od dnia wstrzymania licytacji komorniczej z nieruchomości dłużnika.

9.2.6. W piśmie skierowanym do Centralnego Biura Antykorupcyjnego stwierdza Pan Prezydent, że cyt. „W tym stanie rzeczy nie ma możliwości odzyskania należności Gminy Miejskiej Bolesławiec wynoszącej ponad   
1 milion złotych.” Proszę o informację, jakie fakty potwierdzają zasadności stawiania powyższych stwierdzeń przez Pana Prezydenta, o jakiej prawdopodobnej kwocie nie do odzyskania z tej należności Pan Prezydent pisze w piśmie do CBA.

9.2.7. Od stycznia tego roku MZGM przejął administrowanie Cmentarzem Komunalnym, proszę o przedstawienie na kolejnej sesji Rady Miasta Bolesławiec pełnej informacji w tym zakresie ze szczególnym odniesieniem do: rozliczenia majątkowego po Zakładzie Pogrzebowym „Alfa” i obecnego wykorzystania tamtych składników majątku MZGK oraz obecnie ustalonych cenników wszelakich opłat i uzasadnienia do nich z czego one wynikają.

9.2.8. Które przepisy obowiązującej ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r.   
o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz Aneksu nr 2 z dnia 8 czerwca   
2012 r. do porozumienia z dnia 27 grudnia 1996 r. w sprawie administrowania cmentarzem zawartym pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a MZGK Sp. z o.o. w Bolesławcu dawały prezesowi zarządu uprawnienia do pobierania opłat od zajmowanej powierzchni przez grób, co w praktyce sprowadzało się do pobierania dodatkowej opłaty od osób kultywujących pamięć o swoich zmarłych, których nagrobki przekraczały wyznaczone w tym zarządzeniu wymiary.

- proszę o dostarczenie informacji zawartej w inwentaryzacji przeprowadzonej w dniach 28.12.2010 r. – 04.07.2011 r. – z pominięciem danych osobowych;

- proszę o wydanie cennika, który wymieniony jest

w tym zarządzeniu;

- proszę o informację, w ilu przypadkach stwierdzono konieczność pobierania tych opłat od osób kultywujących pamięć o swoich zmarłych;

- proszę o informację, od ilu osób, na jaką kwotę pobrano stosownie do tego zarządzenia należności;

- za jaki okres czasu te należności były pobierane;

- czy opłaty te były pobierane z datą wstecz czy na przyszłość od dnia obowiązywania tego zarządzenia;

- na jakiej podstawie i ile osób skorzystało z odstąpienia od pobierania od nich powyższej opłaty – słowem, w ilu przypadkach i kto tak postanowił;

- czy w obecnym stanie administrator cmentarzem MZGM będzie realizował naliczenia bieżące lub zaległe wynikające z tamtego zarządzenia.

9.2.9. W dniu 26 kwietnia 2017 r. składałem następującą interpelację do Pana Prezydenta Piotra Romana – „Czy prawdą jest, że są problemy   
z rozliczeniem inwestycji pod nazwą „Leśny Potok” przy ul. Jeleniogórskiej i możliwa z tego powodu konieczność zwrotu kwoty około 1.800.000 zł. Proszę o wyjaśnienia w tej sprawie.”

Nieprawdą jest. Takiej odpowiedzi udzieliła wówczas Pani Wiceprezydent Iwona Mandżuk-Dudek, bez składania jakichkolwiek wyjaśnień. Jak zatem mieszkańcy naszego miasta mają zinterpretować stwierdzenie Pani Wiceprezydent?

Nieprawdą jest. W odniesieniu do poniżej przedstawionych faktów,   
o których informuje mnie Urząd Marszałkowski stosownym pismem:

- w wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego w ramach projektu nr RPDS.09.041.00-02-021/13 pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego na terenach powojskowych przy ul. Jeleniogórskiej

w Bolesławcu” realizowanego przez Miasto Bolesławiec informuję, że nieprawidłowość stwierdzona w niniejszym projekcie skutkowała nałożeniem korekty finansowej w łącznej wysokości 1.422.810,83 zł (w tym kwota do zwrotu 355.415,35 zł, kwota pomniejszona z wniosków o płatność 1.067.395,48 zł);

- w dniu 16.06.2016 r. IZ RPO WD wydał decyzję określającą kwotę środków przypadających do zwrotu,

- w dniu 14.10.2016 r. IZ RPO WD wydał kolejną decyzję utrzymującą   
w mocy decyzję z dnia 16.06.2016 r.;

- w dniu 07.06.2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 07.06.2017 r. oddalił skargę beneficjenta czyli Gminy Miejskiej Bolesławiec w całości;

- w dniu 03.08.2017 r. Beneficjent czyli Gmina Miejska Bolesławiec wniósł skargę kasacyjną od przedmiotowego wyroku – sprawa nie została jeszcze rozpoznana.

Z uwagi na fakt, że nie po raz pierwszy mamy w tej kadencji do czynienia   
z oszczędnym gospodarowaniem prawdą w stosunku do Wysokiej Rady, jak i opinii publicznej na podstawie art. 6, 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnioskuję o dostarczenie Radnym Rady Miasta Bolesławiec pełnej informacji w sprawie realizacji, zarówno samego zadania, jak i wszystkich wytworzonych dokumentów w tej sprawie od dnia przeprowadzenia postępowania kontrolnego z wydanymi   
w tej sprawie decyzjami, odwołaniami, wyrokami sądowymi   
i składanymi skargami w tej sprawie przez Gminę Miejską Bolesławiec, uzupełnionej o ponoszone koszty wszelkich postępowań odwoławczych   
i sądowych.

***interpelacje – zał. nr 17***

**9.3. radny Piotr Klasa**

9.3.1. Szanowny Panie Prezydencie, mieszkańcy ul. Traugutta proszą   
o remont ulicy i uwzględnienie jej w budżecie miasta. Osiedle istnieje od ponad czterdziestu lat i ma dziurawy asfalt i chodniki. Coroczne łatanie dziur nie rozwiąże tego problemu. Wszystkie pobliskie ulice zostały wyremontowane wraz z chodnikami i wymianą instalacji wodno-kanalizacyjnej (Kraszewskiego, Słowiańska). W załączeniu pismo mieszkańców.

***interpelacja – zał. nr 18***

**Ad 10. Sprawy organizacyjne:**

**10.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.**

Radny Wojciech Kasprzyk wyraził opinię, iż wypowiedzi radnego Dariusza Muchy składane jako interpelacje zgodnie ze Statutem Miasta nie stanowią interpelacji.

Radny Dariusz Filistyński zabrał głos w imieniu Klubu Radnych „Forum”, zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą   
o zobligowanie radnego Dariusza Muchy do składania krótkich   
i rzeczowych interpelacji.

Radny Eugeniusz Jabłoński przedstawił zebranym ofertę pielgrzymki do Włoch w 15-tą rocznicę kanonizacji św. Marii de Mattias, która odbędzie się w dniach 21 – 28 maja br.

Radny Dariusz Mucha odczytał treść pisma, jakie do Rady Miasta   
i Prezydenta Miasta złożył wraz z radnymi: Łukaszem Molakiem i Maciejem Małkowskim.

***pismo – zał. nr 19***

Kończąc, radny Dariusz Mucha stwierdził, że są dwie notatki ze spotkania, o których Prezydent Miasta nie został poinformowany.

Z powyższym nie zgodziła się I Z-ca Prezydenta Miasta Iwona Mandżuk-Dudek.

*Na wniosek Prezydenta Miasta*

*Wiceprzewodniczący Rady Miasta*

*ogłosił krótką przerwę,*

*a następnie wznowił obrady.*

*Po przerwie na salę obrad nie wrócił*

*radny Dariusz Mucha.*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Kowalski poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo od radnego Dariusza Muchy z prośbą o udzielenie pisemnych odpowiedzi na złożone przez niego interpelacje, w związku z koniecznością opuszczenia obrad.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Miasta, „odpowiedź na interpelację, zapytanie lub wniosek udzielana jest na sesji w końcowej części obrad. W razie niemożności udzielenia odpowiedzi na sesji, winna być ona udzielona pisemnie w terminie 30 dni od dnia sesji.” Sekretarz zauważył, że to nie interpelujący ma możność zadecydowania, tylko ten, który ma odpowiedzieć na interpelację.

**Ad 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.**

**Prezydent Miasta Piotr Roman**

To wystąpienie w sprawach różnych traktuję jak interpelację. To nie jest sprawa organizacyjna. Ja twierdzę, że…, nie widzę, może mam za małą wyobraźnię, żeby sobie wyobrazić, żeby udowodnić, że wystąpienie do Prezydenta Miasta w sprawie tej licytacji, wystąpienie, którego celem było skłonienie Prezydenta do działania, że można uzasadnić, że było to w interesie gminy. Nie wierzę w to, że można to uzasadnić. Nie bardzo sobie wyobrażam, że można uzasadnić działanie Prezydenta i osób, które są do tego celu powołane w Urzędzie Miasta i których celem było rozwiązanie dwóch problemów. Jeden to odzyskanie należności, drugie, to skończenie tematu zagospodarowania placu przy ul. Łokietka. Jestem przekonany, że gdybym tego zawiadomienia nie wysłał, to by ktoś inny wysłał. Zresztą, pan radny był łaskaw powiedzieć na sesji, że takie zawiadomienie jest w tej sprawie. Oczywiście on myślał, że zawiadomienie będzie troszeczkę inaczej skonstruowane, tak myślał. On i ci pozostali radni, którzy tutaj prawdopodobnie tutaj się podpisali. Podpisy widnieją. Wszyscy wiemy, że ten plac trzeba zagospodarować i sądziłem, że ta licytacja, która miała nastąpić, byłaby bardzo dobrym krokiem w przyszłość. Tym bardziej, że miałem informację od deweloperów bolesławieckich, że chcą wziąć udział w tej licytacji i chcą tam budować bloki mieszkalno-usługowe, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. O samej treści tego pisma, o tym, że zamierzam, poinformowałem Wysoką Radę w czasie sesji. mówiłem nawet o tym, że Sekretarz już pisze to wystąpienie. Kopię tego zawiadomienia przekazaliśmy Przewodniczącemu Rady Miasta, który na ostatniej sesji Państwa o tym poinformował. A kiedy pan radny Dariusz Mucha zwrócił się o udostępnienie tego pisma, to on to pismo otrzymał. Mało tego, redakcja portalu zwróciła się do pani rzecznik o przekazanie tego pisma i to pismo bez żadnych oporów zostało jej przekazane. Więc nie ma tu żadnej atmosfery krycia, skrytości. Pismo po prostu zostało przekazane, bo tak powinienem zareagować i uważam, że każdy na moim miejscu postąpił by dokładnie tak samo. Pewnie, że są tacy ludzie, którzy chcą oskarżyć Prezydenta, że on jest winny temu, co na placu jest, a raczej, czego nie ma.   
Z tego zdajemy sobie sprawę, ale proszę pamiętać o tym, że my wykonujemy szereg czynności. Na tej sesji pamiętnej, kiedy chyba ze dwie godziny omawialiśmy, pani mecenas była głównym bohaterem tej sesji, przyniosła tu kilka czy kilkanaście skoroszytów różnego rodzaju dokumentów i odpowiadała na pytania, które zresztą w trybie komisji śledczej albo przynajmniej prokuratorskim, były zadawane przez pana radnego. Mało tego, na końcu tej informacji usłyszeliśmy, że informację uważa pan radny za wystarczającą.”

**Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński** – „To jest właśnie metoda takiego rolowania. Bardzo obszerne informacje, które wciąż można sobie spokojnie odsłuchać na youtubie, gdzie każde z zapytań i wątpliwości pana radnego zostało rozwiane. To ważne, co Pan Prezydent podkreślił, na końcu było proste pytanie, czy odpowiedzi na interpelacje radny uznaje za wystarczające. Nie było głosu sprzeciwu, a proszę pamiętać, że w Statucie mówi się wyraźnie, że jeżeli radny jest niezadowolony z udzielonej odpowiedzi, ma prawo żądać jej uzupełnienia. Także wtedy może żądać uzupełnienia na piśmie. Takiego żądania wtedy nie było. Innymi słowy, można wyobrazić sobie, że na każdej sesji będą kolejne pytania formułowane w taki sposób, jak tutaj. Choćby to pytanie – „a co się stało od tego czasu?”. No, nic się nie stało. Skutecznie zablokowana licytacja sądowa na wniosek komornika sądowego spowodowała, że my jesteśmy w tej chwili w pozycji nieczynnej. To nie my jesteśmy w tej chwili podmiotem, który mógłby skutecznie dochodzić swoich należności.”

**Radca Prawny Krystyna Miadziołko –** „W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Prezydenta i Pana Sekretarza, podam następującą informację: po tym, jak rzeczywiście na skutek tego wydanego postanowienia z dnia 30 października przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej Wydział VII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego. Na chwilę obecną w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ukazały się jeszcze dwie kolejne wzmianki, mianowicie, że zmodyfikowano wpis wzmianki o złożonych dokumentach w KRS pod wpisem spółki Spectrum Galerie. To polega na tym, że w dziale I wpisano, że teraz jest to nazwa „Spectrum Galerie sp. z o.o. w restrukturyzacji”, a rubryce 7, gdzie jest miejsce na podawanie informacji o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub postępowaniu naprawczym również podano tutaj wszystkie dane o wydanym postanowieniu przez sąd sygnatury, itd.   
W związku z tym, że postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone z urzędu, to nie otrzymaliśmy żadnych innych dokumentów od sądu ani komornika. Natomiast my wystąpiliśmy z wnioskiem wierzyciela o ustanowienie rady wierzycieli i jest to wniosek z 8 grudnia. Wystąpiliśmy dlatego, że mając na uwadze sprawność przebiegu postępowania oraz interes ogólny, dłużnik wnioskuje o ustanowienie rady wierzycieli w niniejszym postępowaniu. (…). Tak, jak szybko to postępowanie przebiegło do czasu zawieszenia, to w tej chwili, pomimo tego, że są terminy wynikające z ustawy, sąd nic nie robi, nie podejmuje żadnych czynności. My właściwie nie mamy na to w tym momencie wpływu. Będziemy się tym interesować, oczywiście, ale sytuacja jest taka, jaka jest. Natomiast jeśli chodzi o kolejne pytanie, jaka to jest kwota, jeżeli chodzi o należności od Spectrum Galerie z tytułu użytkowania wieczystego (należność główna, odsetki i koszty) to jest w tej chwili ponad 1 mln zł. 1 mln 3 tys. zł, codziennie ta kwota się zmienia. Nie można powiedzieć, że jest to kwota nie do odzyskania, dlatego że mamy pełne możliwości bronienia swoich racji w postępowaniu przed sądem, a postępowanie egzekucyjne jest tylko zawieszone.”

**Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński** – „Tu jest drugie pytanie, które wiąże się z tym pismem. Pan radny Mucha przeczytał prawie całe to pismo w tej części ostatniej, ale pytanie brzmi: „proszę o informację, jakie fakty potwierdzają zasadność stawiania powyższych stwierdzeń przez Pana Prezydenta?”. Mowa o tym 1 mln zł nie do odzyskania. Otóż, jest to ostatnie zdanie tego wystąpienia do CBA. To ostatnie zdanie rekapituluje, podsumowuje całą treść całego zgłoszenia. Wobec tego, zadawanie pytania, co autor miał na myśli, jest ponad wszelką krytyką. Autor ma to na myśli, co napisał, czyli napisał, że w tym stanie rzeczy, czytaj – odwołania licytacji, nie możemy odzyskać tego miliona. Bo gdyby licytacja doszła do skutku, to ten 1 mln 3 tys. wpłynąłby natychmiast z sądu do nas na konto. I tyle autor miał na myśli w tym stanie rzeczy, czytaj – niedoprowadzenia do skutku licytacji sądowej.”

**Prezydent Miasta Piotr Roman**

*9.1.1. kradzież samochodów –* „Niewątpliwie cel jest słuszny, natomiast czy to się uda, zobaczymy. Kiedy przed wyborami w 2006 r. grożono mi podpaleniem domu, a później podpalono dom, ale przez pomyłkę sąsiadowi, to ja po prostu, taka jest prawda, ja mieszkam w szeregówce, Pan radny Stasiak to pamięta. Zaangażowały się w to służby państwowe, w tym osobiście minister Stasiak, który zginął później w katastrofie smoleńskiej, to ja po prostu we własnym zakresie zacząłem realizować działania zmierzające do tego, żeby ten dom był bezpieczny. Nie będę opowiadał o innych historiach, bo to nie czas i nie pora, ale proszę sobie zdać sprawę, że trzeba zacząć od siebie, a dopiero potem szukać usprawiedliwienia. Żadna kamera postawiona jako monitoring miejski nie rozwiąże problemu ochrony domu pod nieobecność właścicieli. Najlepiej jest mieć dobrych sąsiadów. Ja, będąc ostatnio w Londynie, to nie była podróż służbowa, bo słyszałem już komentarz, to była podróż prywatna, związana z sytuacją rodzinną. Tam w domach organizują „straż sąsiedzką”. To trzeba się zastanowić nad tym, żeby wspólnie na osiedlu. My pomożemy, na pewno. Kwestie kamer, ale one też nie rozwiążą, bo złodziej, jak wie, że jest kamera, to pójdzie inną ścieżką. My na pewno będziemy rozszerzać system monitoringu, bo to się sprawdza. W miejscach, w których są kamery jest mniej, albo w ogóle nie ma przypadków kradzieży. Trzeba to zrobić, ale proszę pamiętać, że to nie zostanie zrobione z dnia na dzień. Natomiast zorganizowanie takiej pomocy sąsiedzkiej, zwrócenia uwagi, to jest podstawa do tego, żeby być bezpiecznym. Tym bardziej, że w całym mieście się zdarzają kradzieże, włamania do samochodów. Co prawda, ostatnia odprawa roczna pokazuje, że w tej materii sporo się poprawiło i to też jest efekt działania Straży Miejskiej i Policji. Powtarzam jeszcze raz – nie unikniemy tego. Na ogrodach działkowych meldują mi też włamania do altanek, przecież nie postawimy na ogrodach działkowych kamery przy każdej altance. Tego się nie da zrobić.”

*9.1.2. dot. odcinka Stokrotek – Jarzębinowa –* „Kiedy Państwo zgłaszacie propozycje wyniesienia, podniesienia przejścia dla pieszych, zawsze kieruję to do komisji. Komisja będzie się tym zajmować.”

*9.3.1. dot. remontu ul. Traugutta –* „Niewątpliwie jest to ulica, która, może nie wygląda bardzo źle, ale już najlepsze czasy ma za sobą. Ostatnio tam nawet byłem, bo nie było gdzie zaparkować przed koncertem rodziny Pospieszalskich, więc wjechałem tam w tę ulicę i tam był ten parking. Ja znam dość dobrze tę ulicę. Trzeba to zrobić, ale najpierw muszą być zrobione te ulice tam, gdzie ludzie w gumowcach brodzą. To jest priorytet. Mamy np. ul. Grabową i ul. Morelową, gdzie w ubiegłym roku mieliśmy zapisane niewielkie środki. Okazało się, że one będą niewystarczające, bo ulice trzeba najpierw odwodnić. Mówię o tym dlatego, że prawdopodobnie zapoznaliście się Państwo z tym listem otwartym, który dotyczy tej ulicy. 22 stycznia, jeszcze przed opublikowaniem tego listu otwartego, zostało wysłane do tych państwa pismo, państwa z ul. Grabowej. My w tym roku odwodnimy tę ulicę w ramach robót na tzw. drogach technicznych. Jeśli wystarczy pieniędzy, to na pewno polepszymy te warunki. Ale podaję przykład tylko tych dwóch ulic – ul. Nadrzeczna, gdzie mieszkańcy domagają się oświetlenia i to oświetlenie trzeba zaplanować w następnych latach i trzeba będzie pomyśleć o wykonaniu właściwej nawierzchni, bo na razie to są płyty betonowe, ale tam kilka domów powstaje.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Kowalski –** „Przepraszam, że wchodzę w słowo, ale tam deweloper ma budować domy wielorodzinne i raczej nie można…”

**Prezydent Miasta Piotr Roman** – „Tak, teraz nie. Jeśli chodzi   
o drogę Nadrzeczną, można to wykonać. Ja tam byłem osobiście. Są tereny, gdzie jeszcze paręnaście lat temu ludzie działki mieli, ale rolne. Uprawiali tam ziemniaki i cebulę. Ostatecznie doprowadzone zostały do możliwości wybudowania, jakby od tyłu ul. Mostowej, kolejnych domów. Teraz trzeba spokojnie pomyśleć o doświetleniu, a w momencie, kiedy deweloperzy skończą budowę tych budynków, wyjąć te płyty betonowe i zrobić już porządną drogę, jak zrobiliśmy na ul. Zielonej. Ul. Traugutta musi trochę poczekać, nie wiem ile. Jeżeli są jakiekolwiek dziury, nierówności, to proszę to zgłaszać. Tam nie ma dużego ruchu, bo tak naprawdę, to jest taka trochę ślepa droga, prawda.”

*9.2.1. dot. dostępu do internetu w budynku przy ul. Ogrodowej 3 –* „Wczoraj po Komisji Pan radny Mucha zaprosił dwie osoby do stolika w holu Ratusza. Ja tam przechodziłem i zapytałem, o co chodzi, czy znowu cmentarz, czy coś innego. Usłyszałem, że tym razem nie cmentarz, ostatecznie to TBS. Zapytałem o co chodzi. W rozmowie z mieszkańcami z ul. Ogrodowej, tu też chyba list otwarty był, wyjaśniłem myślę trochę rzeczy. Natomiast, dzisiaj wpłynęło, o ile wiem, pismo, które przeczyta i odpowie Pan Prezes Zając. Tutaj w tej interpelacji jest tak, że „mieszkańcy nie mogą doprosić się informacji”, a Pan Prezes przed chwilą mi pokazał, że oni tak nie mogą się doprosić informacji, że dzisiaj złożyli pismo o tę informację, więc trudno powiedzieć, że nie mogą się doczekać. Bardzo proszę Panie Prezesie. Chodzi o pytanie: „kto i na podstawie których obowiązujących przepisów realizuje zadanie dostępu do internetu w naszym budynku Ogrodowa 3?”.

**Prezes TBS Emil Zając** – „Rzeczywiście, dzisiaj, w trakcie sesji o godz. 9.15 wpłynęło do sekretariatu TBS-u pismo z zapytaniem, kto i na jakiej podstawie przeprowadza remont instalacji światłowodowej w budynku przy ul. Ogrodowej 3. W związku z tym, że budynek Ogrodowa 3 stanowi własność prywatną właścicieli lokali znajdujących się w tym budynku, ja nie jestem upoważniony przez członków wspólnoty mieszkaniowej do informowania Państwa o tym, dlaczego tam odbywa się remont. Dlatego wybaczcie Państwo, ale takiej informacji nie udzielę. Natomiast mogę powiedzieć w przedmiocie prowadzonych generalnie remontów, modernizacji czy budowy nowych sieci informatycznych, to uprzejmie informuję w tym miejscu, wykorzystując jakby edukacyjną rolę posiedzeń Rady Miasta, że obowiązuje w Polsce ustawa z dnia 7 maja 2010 r.   
(z pamięci będę cytował, więc mogę się pomylić) o wspieraniu i rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych. W art. 30 tejże ustawy ustawodawca zobowiązał właścicieli, dzierżawców, najemców i zarządców wszystkich nieruchomości niebędących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi do udostępniania tymże przedsiębiorcom telekomunikacyjnym części wspólnych tychże nieruchomości celem przeprowadzenia modernizacji, budowy nowych sieci informatycznych. W skrócie oznacza to, że należy przystosować istniejące sieci informatyczne bądź wybudować nowe, pozwalające na dostęp do szybkiego internetu. Stąd też w zarządzanych przez TBS wspólnotach zarządca podpisał w imieniu tychże wspólnot stosowne umowy, na podstawie których te modernizacje są przeprowadzone.”

9.2.2. dot. ul. Marcinkowskiego – to jest sprawa prosta.

*9.2.3. dot. kosztów wyjazdów służbowych Prezydenta Miasta –* „Ja i tak się cieszę, że to jest 2015-2017, bo równie dobrze można by było rok 2003, w zasadzie listopad 2002 – 2018, zsumować to wszystko i można wtedy powiedzieć, że Prezydent wydał, no nie wiem, myślę, że to będzie kwota, która na każdym zrobi wrażenie, bo będzie to z 16 lat. Mój znajomy burmistrz, który był mistrzem w pozyskiwaniu środków zewnętrznych – Czesław Kręcichwost, burmistrz Kudowy – Zdrój, zawsze powtarzał, że „kto na d… siedzi, ten nie ma miedzi.” Ja tu chciałem wypytać Pana radnego, ale nie mam możliwości, jak jadę do Nowogrodźca, bo mam spotkanie z pszczelarzami, to czy ja mam tę delegację wykazywać, czy nie? Czy jak jadę do Kruszyna, delegacji nie rozliczam na jakieś koszty sam, jest koszt przejazdu do Kruszyna. Czy ja mam ten Kruszyn rozliczać? Jutro jadę do Jeleniej Góry. Jedzie stu samorządowców. Podpisujemy dokumenty związane ze strategią „SUDETY 2030”. Przy okazji odwiedzę Euroregion Nysa, podpiszę dokumenty. Będziemy rozmawiać o projektach. Pojutrze jestem we Wrocławiu, bo jest Komitet ds. Opracowania Strategii Dolnego Śląska. Nie może nas przy tym nie być. Mamy trzy dni. W sobotę, trzeci dzień, lecę do Vallecorsy, bo mamy spotkanie w sprawie właśnie tej,   
o której mówił Pan radny Jabłoński – uroczystość patronki naszego miasta   
i będę w tej delegacji do poniedziałku. W poniedziałek wracamy. Ja mogę Państwu w każdym sprawozdaniu też opowiadać, gdzie ja byłem. Znam takie samorządy, że starosta czy wójt opowiadał, że był tam czy gdzie indziej. Praca Prezydenta Miasta, moim zdaniem, również polega na tym, żeby czasami wbrew sobie, bo naprawdę bywa tak, że ja jestem bardzo zmęczony po tych podróżach, trzeba po prostu jechać, rozmawiać, załatwiać, walczyć o różne rzeczy. Ja twierdzę, że taki właśnie wykaz 2015-2017 ma służyć wykazaniu, jaka by tam kwota nie była, to będzie do pokazania, że Prezydent za pieniądze publiczne, gdzieś tam… Ja czasami, jak wracam, to mówię, wróciłem z Warszawy. „Ale ci dobrze, byłeś w Warszawie”. No dobrze, ale w Warszawie to ja byłem na lotnisku, wziąłem taryfę, byłem w ministerstwie i wróciłem taryfą i przyleciałem z powrotem. Tak, jak z Panem Andrzejem jechaliśmy coś tam załatwić. Nie mówiąc już o tym, że staramy się prowadzić aktywność na różnych forach. Jedne przynoszą sukcesy, drugie nie. Są spotkania, na które jedziemy i są bezużyteczne. Tak, jak kiedyś pojechaliśmy z Panią Agnieszką Gergont na forum liderów lokalnych do Łodzi i okazało się, że to było bardzo słabe spotkanie. Wsiedliśmy do samochodu i wróciliśmy. Oczywiście koszty były. Zdarzają się niestety też takie spotkania. Koszty delegacji są wykazywane w każdym sprawozdaniu z budżetu. Prezydent jest fragmentem tego. Jeżeli jest uderzenie w Prezydenta, a jest to uderzenie, to powtarzam jeszcze raz – ma służyć udowodnieniu temu, że władza na naszych grzbietach, za pieniądze publiczne. Jest to najniższy poziom pewnej propagandy politycznej. Pani Skarbnik powiedziała przed chwilą: „Panie Prezydencie, ale ja tego szybko nie policzę, bo to jest 2015, 2016 r. To są już lata zakończone, a jeszcze trzeba to rozbić. Ja będę teraz wracał pamięcią do każdej delegacji, a jest ich kilkadziesiąt, a może nawet więcej, i zastanawiał się, czy w 2015 r., jak byłem w Warszawie, to byłem na zaproszenie, uroczystości okolicznościowe, jakim środkiem transportu (tam przecież czasami trzeba taryfę wziąć, nie zawsze jadę tramwajem, przepraszam, czasami się spieszę, więc biorę taryfę). Czasami trzeba przenocować, koszty zakwaterowania.   
W hotelu byłem, proszę Państwa. Państwo wiecie, ile wynosi delegacja dniowa – 30 zł i te 30 zł ma wystarczyć w Warszawie na całodzienne utrzymanie, wyżywienie. Ja nigdy nie narzekałem. Często do tych wyjazdów trzeba dołożyć, już nie mówiąc o życiu rodzinnym, o rożnych innych sprawach. Jak trzeba, to jadę. Podjąłem się społecznie, podkreślam – społecznie, nie biorę ani grosza, działalności w Euroregionie Nysa. Jeżdżę tam m.in. po to, żeby łatwiej doprowadzić do załatwienia różnych projektów. Dzisiaj Państwu pokazywałem – w żadnym mieście   
w Euroregionie Nysa, podkreślam – w żadnym, nie ma tylu projektów szkół i przedszkoli, ale dlaczego? Każdy może złożyć, tylko, że my mieliśmy przekonanie, że warto, że jeżeli przedszkola napiszą projekt, dobry projekt   
i znajdą partnera po drugiej stronie, ale to się nie wzięło z niczego. Jeżeli Bolesławiec jest wciąż w czołówce różnych pozyskiwanych środków, nie tylko za pośrednictwem Euroregionu, to są też duże projekty. Mamy problemy z niektórymi projektami. Czasami trzeba jeździć i wyjaśniać, coś sprostować. Czasami trzeba się odwołać. To ja się pytam, kto ma pojechać. Pokazałem Państwu harmonogram. Na siedem dni w tygodniu, cztery dni poza domem. Ja rozumiem, że teraz się trzeba wyspowiadać. My to zrobimy, pokażemy te koszty, tak jak sobie życzy Pan radny, chociaż to już jest chyba informacja przetworzona. Tylko pytanie teraz, czy Wydział Finansowy, Pani Skarbnik ma przez najbliższe kilka tygodni siedzieć i obliczać. Jeżeli jest jakaś delegacja, co do której są zastrzeżenia, to my chętnie ją wyjaśnimy. Nie ma funduszu reprezentacyjnego, nie ma takich rzeczy. Za chwilę będzie pytanie o telefon służbowy, o różne inne rzeczy. To jest odpowiedź, raczej deklaracja odpowiedzi. ja wiedziałem, że przed wyborami… W wielu radach jest tak. Ile by ten prezydent, wójt nie pojechał, to będzie, że pojechał za nasze pieniądze. To prawda, że czasami te wyjazdy mają charakter podniosły, zostają w pamięci. Jedziemy np. do Prnjavora, tłuczemy się tam dwa dni, ale uczestniczymy w otwarciu polskiego cmentarza. Biało-czerwona flaga, wzruszenie, ludzie z Bolesławca płaczą, bo pochowani są tam ich dziadkowie. To są takie momenty. Trzeba powiedzieć, że w tej pracy daje to dużo pozytywnej energii.”

*9.2.4. dot. zgorzeleckiego komornika* – „Rzeczywiście jest tak, że komornik obsługiwał nasze jednostki, przecież my nie mamy związku, bo tu jest też takie… „zawieszony komornik, w związku z zatrzymaniem i prowadzonymi wobec tego komornika działaniami prokuratorskimi, proszę o informację, czy pan komornik Ireneusz Sz. rozliczył się w stosunku do naszego miasta ze zleconych mu windykacji...”

**Radca Prawny Krystyna Miadziołko** – „Panie Prezydencie, ja krótko powiem, że w Urzędzie Miasta mamy listę radców prawnych i nikt nie kierował wniosku do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu. Były tylko wnioski kierowane przez MZGM.”

**Prezydent Miasta Piotr Roman** – „Dokładnie tak i proszę Pana Dyrektora, żeby zechciał powiedzieć do mikrofonu, żeby się nagrało.”

**Dyrektor MZGM Kazimierz Łomotowski –** „Tak, współpracowaliśmy z komornikiem ze Zgorzelca. W tym czasie miał zleconych 15 spraw jeśli chodzi o eksmisję. Z tych 15 spraw 14 zostało wykonanych. Natomiast niezakończonych z uwagi na to, że nie wydał postanowienia o zakończeniu sprawy komorniczej. Eksmisja została wykonana. Natomiast jedna sprawa – została zapłacona zaliczka, ale z uwagi na to, że zniknął z pola widzenia komornik, został w zastępstwie Pan Lewkowicz z Bolesławca celem prowadzenia dalej tych spraw. Jeśli chodzi o sprawy o zapłatę, to mamy 16 spraw, które zostały przekazane do komornika Lewkowicza z uwagi na to, że te dokumenty zaginęły i teraz są w trakcie odtwarzania. To tyle.”

*9.2.5.dot.postępowania w sprawie odzyskania należności od Spectrum Galerie –* tę pełną informację przekazała Pani Radca Prawny.

*9.2.6. dot. pisma skierowanego do CBA –* „Jest to zdanie wyrwane   
z kontekstu. Wiemy o tym, że jak nie będzie licytacji, to nie będzie można odzyskać w ten sposób tych pieniędzy.”

*9.2.7. dot. administrowania Cmentarzem Komunalnym* – „Proszę Państwa, nad tym wszystkim Pani Prezydent pracowała przez kilka miesięcy, a może   
i rok. Jeżeli Państwo sobie życzycie, to my na następnej sesji to Państwu zrobimy, tylko ta sesja będzie trwała.”

*9.2.8. dot. pobierania opłat za groby –* „My oczywiście przygotujemy tę odpowiedź. Tutaj nie ma powodów, dla których… Tylko znowu MZGK będzie musiał sięgnąć do danych. Nie wiem, czy wszystkie dane się znajdą, bo tam było jakieś zalanie archiwum kilka lat temu i niektóre dokumenty nie były odzyskane, a mówimy o roku 2010. Przepisy dotyczące przechowywania dokumentacji, archiwizacji mówią o pięcioletnim okresie, a my mówimy o danych dotyczących sytuacji sprzed ośmiu lat.”

*9.2.9. dot. „Leśnego Potoku”* – „To, że jest korekta, ja akurat siedzę w tych funduszach pomocowych, w niektórych z nich ponoszę odpowiedzialność, pomimo, że pracuję społecznie, jeśli chodzi o projekty, które realizuje się za pośrednictwem Euroregionu Nysa. Korekty są bardzo częste. Korekty wynikają z tego, że… My zresztą zawsze mówimy, że ten, który dostaje pieniądze unijne cieszy się kilka razy. Najbardziej się cieszy, jak już ostatecznie dostanie i zostanie rozliczony. Korekty wynikają m.in. z takich powodów, że niektóre rzeczy kontrolerzy uznają za niekwalifikowalne. Kontrolerzy kontrolują zapisy przetargu i nawet specjaliści, którzy przygotowują przetarg, popełniają błędy. Takich korekt w Polsce podejrzewam, że jest tysiące. Na czym polega korekta? Najczęściej na tym, że pewne koszty nie są wliczane do inwestycji, tylko po prostu beneficjent musi te pieniądze, tę część wydatków pokryć z własnego budżetu. Przypadek „Leśnego Potoku” jest o tyle bardziej złożony, że rzecz dotyczy…, ma bardzo długą historię, bardzo długą brodę. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, kiedy zaczęliśmy budować ten zbiornik retencyjny, ze względów czasowych, tylko i wyłącznie czasowych, a te względy czasowe znowu wynikały z pewnych, dzisiaj to się nazywa listy otwarte, kiedyś to bym powiedział donosy, związane z jakobym występowaniem bardzo rzadkich gatunków zwierząt i musieliśmy tutaj zatrudnić… (ja o tym wielokrotnie mówiłem na sesji, to jest żadna nowina) herpetologa, który dniem i nocą szukał tych wszystkich rzadkich gatunków żab, płazów, gadów. Kiedy przyjechał tu inny specjalista, to powiedział, że nawet w Puszczy Białowieskiej nie występuje tyle gatunków, co te, które były napisane w tym donosie. To wszystko powodowało opóźnienie realizacji inwestycji i my w pewnym momencie podjęliśmy decyzję, która była konsultowana, podkreślam, konsultowana, o zmianie technologii. Niecka basenowa, która miała być wykonana w innej technologii, została ostatecznie wybrana…, miały być kafelki, a jest niecka stalowa. W sumie to dobrze to wyszło ostatecznie, ale koszt został zmieniony, bo wiadomo, że to jest inna technologia. Wyszło drożej, ale lepiej. Z drugiej strony, ta zmiana technologii spowodowała właśnie to, o co w tej chwili walczymy. Teraz oddaję głos Pani Prezydent.”

**I Z-ca Prezydenta Miasta Iwona Mandżuk-Dudek –** „Może zacznę od tej technologii, ona musiała zostać zmieniona, dlatego że pieniądze musieliśmy wydać do końca roku i przyszło nam tę nieckę przez tego herpatologa i te donosy stawiać zimą, w związku z czym wybraliśmy taką opcję. Nawet mamy podpisany aneks co do zmiany technologii wykonania niecki, ale niestety później jest kontrola i zarzucono nam, że za zmianę tej technologii narzucono nam korektę finansową. My się od tego odwołaliśmy. Wysłaliśmy do WSA nasz pozew, tam on został niestety odrzucony, ale się odwołaliśmy, złożyliśmy skargę kasacyjną, jest to teraz w NSA i czekamy na rozprawę, a cały projekt jest rozliczony i nie było żadnych problemów z rozliczeniem projektu, tylko na sam koniec narzucono na nas właśnie tę korektę finansową. Dalej podtrzymuję, że nie było problemów z rozliczeniem projektu. Jest tylko problem z korektą finansową i jest nierozstrzygnięty, bo jest w NSA.”

Rada Miasta uznała odpowiedzi na interpelacje za wyczerpujące.

**Ad 12. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął XLIV sesję Rady Miasta Bolesławiec.
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