

**UCHWAŁA Nr XVI/181/2020
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 29 stycznia 2020 r.

w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815), art. 9 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że wniesiona 6 grudnia 2019 r. przez panią adwokat Renatę Sutor z Rabki –Zdroju petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Jarosław Kowalski

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Bolesławiec pismem datowany na 6 grudnia 2019 r. wpłynęła petycja w interesie publicznym. Jako podstawę prawną petycji przywołano treść przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Podmiot wnoszący petycję wniósł:

1) „o zmianę przepisów prawa **miejscowego** poprzez utworzenie w każdej Gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem takiego miejsca - znakiem drogowym parkingu z dopiskiem bezpłatny. Uważam, że w każdej Gminie powinny być utworzone takie parkingi, po to aby turysta albo mieszkaniec danej Gminy mógł sobie spokojnie zostawić samochód i zwiedzać miasto lub załatwiać różne sprawy. Postuluje również, aby przed Sądami, Gminami, Starostwami, Urzędami Skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne;

2) o poparcie w formie uchwały skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski mojej petycji wysłanej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski, gdyż sprawa naszej wiary nie może nas nie obchodzić, a zwłaszcza dzielić. W tym miejscu pragnę przypomnieć słowa św. Jana Pawła II wygłoszone w dniu 29 czerwca 2004 roku podczas uroczystości Świętych Apostołów Piotra i Pawła, tj. *„Ut unum sint! Z tego właśnie wynika nasze zobowiązanie dążenia do jedności — jest ono odpowiedzią na gorące pragnienie Chrystusa. Nie chodzi tu o jakieś nieokreślone dobrosąsiedzkie stosunki, lecz o nierozdzielny węzeł wiary teologicznej, ze względu na którą naszym przeznaczeniem nie jest podział, lecz komunია”*."

Na posiedzeniu 15 stycznia 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec rozpatrzyła powyższą petycję. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego przedmiot petycji. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych - ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm. i prawa miejscowego, uchwał Rady Miasta Bolesławiec, w tym uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec, uchwały z 28 listopada 2012 r. Rady Miasta Bolesławiec nr XXX/238/2012 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej, uchwały nowelizującej Rada Miasta Bolesławiec nr XXXVII/374/2017 z 31 maja 2017 r.

W myśl przepisu art. 9 ust. 2 ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. Zaś sama petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia (art. 10 ustawy o petycjach).

Prawo petycji nie jest ograniczone pod względem podmiotowym. Zgodnie z art. 63 Konstytucji prawo składania petycji przysługuje każdemu, co oznacza, że zakres tego prawa obejmuje wszystkie osoby podlegające władzy RP. Zaś o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna (art. 3 ustawy o petycjach).

Postępowanie petycyjne może być wszczęte wyłącznie na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 2 ust. 1. Przepis art. 63 Konstytucji nie ogranicza legitymacji czynnej podmiotu wnoszącego petycję. Zgodnie z art. 2 ust. 2 petycja może być złożona w interesie publicznym, interesie własnym lub interesie innego podmiotu, za jego zgodą. Wnoszący petycję nie musi posiadać ani wykazywać interesu prawnego. Natomiast z treści petycji powinien wynikać interes faktyczny, który wyznacza treść żądania (art. 2 ust. 3, art. 3). Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Użycie w art. 2 ust. 3 sformułowania „w szczególności” wskazuje, że wymieniony w nim katalog spraw ma charakter otwarty, wobec czego przedmiotem petycji może być również inne żądanie.

Przepis art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. ust. 2. stanowi, że w skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy (ust. 3 art. 18b).

Z kolei przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Z treści opinii wynika, że Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie petycji z uwagi na fakt, iż przedmiot petycji nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Załącznik do uzasadnienia

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2020 r. rozpatrzyła petycję adwokat Renaty Sutor z Rabki-Zdroju złożoną w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca do bezpłatnego parkowania wraz z zaznaczeniem takiego miejsca oraz w zakresie postulatu o poparcie w formie uchwały skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski petycji adwokat Renaty Sutor do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot petycji, Komisja, na podstawie § 106g ust. 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359), wnioskuje o nieuwzględnienie petycji.

UZASADNIENIE

Petycja podmiotu wnoszącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Postulat z pkt. 1 petycji dotyczy zmiany przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie bezpłatnego miejsca do parkowania z zaznaczeniem takiego miejsca znakiem drogowym parkingu z dopiskiem „bezpłatny”.

W jego uzasadnieniu podmiot wnoszący petycję podaje, co następuje: „uważam, że w każdej Gminie powinny być utworzone takie parkingi po to, aby turysta albo mieszkaniec danej Gminy mógł sobie spokojnie zostawić samochód i zwiedzać miasto lub załatwiać różne sprawy. Postuluje również, aby przed Sądami, Gminami, Starostwami, Urzędami Skarbowymi i innymi urzędami publicznymi były parkingi bezpłatne.”.

Przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm., dalej: u.d.p.) jednoznacznie wskazują, że korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania (art. 13 u.d.p.).

Ideą racjonalnego ustawodawcy, przemawiającą za wprowadzeniem do ustawy płatnych stref parkowania i określenie zasad odpłatności za parkowanie w takich strefach, są m. in. obszary charakteryzujące się znacznym deficytem miejsc postojowych. Uzasadnione to jest potrzebą takiej organizacji ruchu, aby zwiększyć rotację parkujących pojazdów samochodowych. Wpływ na to może również mieć lokalna polityka transportowa, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej, jak również polityka ochrony środowiska naturalnego.

Obecnie na terenie miasta Bolesławiec w większości miejsca postojowe są bezpłatne i nie ma potrzeby dodatkowego ich oznaczania, jako parking bezpłatny.

W zakresie postulatu drugiego należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Zaś z jego ust. 3 wynika, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Komisja zauważa, że rolą gminy nie jest pośredniczenie ani popieranie zadań, inicjatyw, które nie mieszczą się w zakresie jej zadań i kompetencji własnych czy też zleconych, w rozumieniu przepisów ustawy o petycjach. Przedmiot petycji nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Komisja podnosi, że dla bycia adresatem petycji w rozumieniu przepisów ustawy o petycjach, czyli podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji nie ma zatem istotnego znaczenia, czy jest to organizacja, czy instytucja społeczna, lecz tylko to, czy podmiot ten, nie będąc organem władzy publicznej, wykonuje zlecone mu zadania z zakresu administracji publicznej.

Konferencja Episkopatu Polski nie wykonuje zadań zleconych z zakresu administracji publicznej.

„Konferencja Episkopatu Polski jest stałą instytucją, utworzoną przez Stolicę Apostolską, którą stanowią biskupi kanonicznie związani z terenem Rzeczypospolitej Polskiej, pozostający w jedności z Biskupem Rzymskim i pod jego autorytetem wypełniający wspólnie pasterskie zadania wśród wiernych swojego terytorium dla pomnażania dobra przez posługę Kościoła, zwłaszcza przez formy apostołatu odpowiednio dostosowane do okoliczności czasu i miejsca, zgodnie z zasadami prawa powszechnego oraz normami niniejszego Statutu”.

W komentarzu do ustawy o petycjach czytamy, że przez „zadanie zlecone” należy rozumieć nałożone przez przepisy na organ (podmiot) obowiązki wykonania zadania lub celu, mieszące się w ramach upoważnienia wynikającego z norm kompetencyjnych. Przez „zadania zlecone z zakresu administracji publicznej” należy rozumieć kompetencje z zakresu administracji publicznej przysługujące organizacji społecznej lub instytucji społecznej z mocy ustawy (ratyfikowanej umowy międzynarodowej, aktu prawa unijnego) albo na podstawie przekazania tych kompetencji w drodze umowy bądź porozumienia administracyjnego przez organy władzy publicznej (szerzej J. Człowiekowska, Powierzenie zadań i kompetencji w administracji publicznej – uwagi na tle problematyki zawierania porozumień administracyjnych (w:) Organizacja administracji publicznej z perspektywy powierzanych jej zadań, red. T. Bąkowski, Warszawa 2015, s. 47 i n.). Użycie przez ustawodawcę sformułowania „w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami” wskazuje, że legitymacja bierna organizacji społecznej lub instytucji społecznej (zdolność bycia adresatem właściwym do rozpatrzenia petycji) obejmuje tylko te sprawy, w których treść petycji pozostaje w związku z wykonywanymi przez te podmioty zadaniami (kompetencjami) administracyjnymi (Jaśkiewicz Jacek, Ustawa o petycjach. Komentarz, Opublikowano: LEX/el. 2015).

Dlatego, jak wskazano z przyczyn powyżej, rolą gminy nie jest pośredniczenie w przekazywaniu petycji czy popieraniu inicjatyw wykraczających poza zadania i kompetencje adresata petycji (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach).

Przewodniczący Rady Miasta

Jarosław Kowalski