

UCHWAŁA Nr XXI/244/2020
Rady Miasta Bolesławiec

z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 1 w Bolesławcu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 1 w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Józef Pokładek

Uzasadnienie

Skarga dotyczy nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Miejskiego Przedszkola Publicznego nr 1 w Bolesławcu.

Uzasadnienie faktyczne:

Na posiedzeniu 14 września 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec rozpatrzyła powyższą skargę. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego przedmiot skargi. W tym celu przeprowadziła w niezbędnym zakresie postępowanie wyjaśniające.

Skarżący skargą wniesioną 19 sierpnia 2020 r. do Urzędu Miasta Bolesławiec, zatytułowaną „Skarga na dyrektorów szkół lub placówek oświatowych – Rada Miasta Bolesławiec” zarzucił nienależyte wykonywanie swoich zadań przez dyrektorów następujących szkół lub placówek oświatowych (numer RSPO i nazwa): 34719 Miejskie Przedszkole Publiczne nr 1 w Bolesławcu, dalej jako „Dyrektorzy”.

W stanie faktycznym skargi skarżący podnosi, że dyrektorzy nie zapewniają elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP, na którą można byłoby kierować pisma w formie elektronicznej. Dalej skarżący podaje, że niewątpliwie wymienione szkoły lub placówki oświatowe są samorządowe.

W uzasadnieniu prawnym skarżący wskazał, że podmiot publiczny, organizując przetwarzanie danych w systemie teleinformatycznym, jest obowiązany zapewnić możliwość przekazywania danych również w postaci elektronicznej przez wymianę dokumentów elektronicznych związanych z załatwianiem spraw należących do jego zakresu działania, wykorzystując informatyczne nośniki danych lub środki komunikacji elektronicznej.

Podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniając standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz zapewnia jej obsługę, co wynika z art. 16 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568 i 695), dalej jako ustawa o informatyzacji.

Podmiot publiczny jest obowiązany prowadzić wymianę informacji w postaci elektronicznej:

1) z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych, spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych;

2) zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej.

„Podmiot publiczny”, czyli kto? Wśród podmiotów publicznych wymienia się jednostki budżetowe, a właśnie w takiej formie prowadzone są samorządowe szkoły i placówki oświatowe (art. 2 ust. 1 ustawy o informatyzacji).

Oznacza to, że samorządowa szkoła lub placówka oświatowa udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz zapewnia jej obsługę.

W końcowych wnioskach skarżący wskazał, że skarga jest uzasadniona i zasługuje na uwzględnienie, zaś zawiadomienie sposobie załatwienia skargi (art. 237 § 3 kpa) powinno być przekazane na skrzynkę ePUAP skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu wysłuchała wyjaśnień Kierownika Referatu Informatyki Urzędu Miasta Bolesławiec. Zapoznała się również z informacją dotyczącą złożenia przez Dyrektora MPP 1 w Bolesławcu wniosku o założenie elektronicznej skrzynki podawczej (ESP), jak i treścią samego wniosku z 2017 r. Z udzielonych przez Kierownika Referatu Informatyki Urzędu Miasta Bolesławiec wyjaśnień wynika, że MPP 1 w Bolesławcu posiada ESP pod adresem /MPP1Boleslawiec/domyslna. Jednocześnie Kierownik Referatu poinformował, że podmiotowa skrzynka podawcza została utworzona w grudniu 2017 r., jednak nie została w pełni aktywowana przez Ministerstwo Cyfryzacji lub w międzyczasie z powodu błędu systemu jest nie w pełni aktywna. Na chwilę obecną w profilu podmiotu publicznego wyświetla się komunikat: „Twoja skrzynka nie została jeszcze aktywowana – wysyłanie wiadomości nie jest możliwe. Wniosek o nadanie uprawnień Podmiotu Publicznego została złożony. Trwa weryfikacja wniosku, po jej ukończeniu Twoja skrzynka zostanie aktywowana”, co za tym idzie nie można wyszukać wśród jednostek publicznych na ePUAPie. Jednakże z formularza ogólnego jednostki publicznej Kierownik na adres skrzynki wysłał pismo testowe, które następnie zostało odebrane w MPP 1 w Bolesławcu. Kierownik Referatu wyjaśnił również, że Centralny Ośrodek Informatyki Ministerstwa Cyfryzacji udzielił mu informacji, iż jedynym wyjściem w obecnej sytuacji jest ponowne złożenie wniosku o aktywację skrzynki podawczej, co też Dyrektor MPP 1 w Bolesławcu uczynił. Termin realizacji nie jest określony. W opinii Kierownika Referatu Informatyki Urzędu Miasta Bolesławiec Ministerstwo Cyfryzacji nie aktywowało skrzynki podawczej w pełnym zakresie.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517), dalej: uidprzp, podmiot publiczny, organizując przetwarzanie danych w systemie teleinformatycznym, jest obowiązany zapewnić możliwość przekazywania danych również w postaci elektronicznej przez wymianę dokumentów elektronicznych związanych z załatwianiem spraw należących do jego zakresu działania, wykorzystując informatyczne nośniki danych lub środki komunikacji elektronicznej. Podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz zapewnia jej obsługę. Z kolei jego ust. 3 stanowi, że Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne doręczania dokumentów elektronicznych, w tym reguły tworzenia elektronicznej skrzynki podawczej,
- 2) formę urzędowego poświadczania odbioru dokumentów elektronicznych przez adresatów,
- 3) sposób sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych,
- 4) sposób udostępniania kopii dokumentów elektronicznych oraz warunki bezpieczeństwa udostępniania formularzy i wzorów dokumentów

- uwzględniając minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany danych w postaci elektronicznej oraz potrzebę usprawnienia i ujednolicenia obiegu dokumentów między podmiotami publicznymi. Powyższą materia została uregulowana Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 180), dalej: Rozporządzenie.

Natomiast art. 19 ust. 1 i 1a uidprzp stanowi, że Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie ePUAP. Minister właściwy do spraw informatyzacji zamieszcza na ePUAP informację o adresach elektronicznych skrzynek podawczych udostępnionych przez podmioty publiczne.

W rozumieniu przywołanej powyżej ustawy podmiotami publicznymi są podmioty wymienione w art. 2 ust. 1 uidprzp, wśród których znajdują się także jednostki budżetowe. Miejskie Przedszkole Publiczne prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego jest prowadzone w formie jednostki budżetowej i wobec tego odnoszą się do niej regulacje wskazane w art. 16 i art. 16a uidprzp. Wobec tego w przedszkolu publicznym prowadzonym przez jednostkę samorządu terytorialnego powinna funkcjonować elektroniczna platforma usług administracji publicznej.

Z treści § 8 Rozporządzenia wynika, że minister umożliwia podmiotom publicznym tworzenie elektronicznych skrzynek podawczych na ePUAP. Utworzenie elektronicznej skrzynki podawczej na ePUAP oznacza upoważnienie ministra do obsługi doręczeń za pomocą ePUAP do podmiotów, o których mowa w ust. 1, i doręczeń realizowanych przez te podmioty. Doręczenia dokonywane za pomocą ePUAP uważa się za dokonane przez podmiot publiczny lub do podmiotu publicznego, który utworzył na ePUAP elektroniczną skrzynkę podawczą. Za pomocą ePUAP możliwe jest przekazywanie doręczanych podmiotowi publicznemu dokumentów elektronicznych do jego systemu teleinformatycznego.

MPP 1 w Bolesławcu jest jednostką budżetową prowadzoną przez jednostkę samorządu terytorialnego, nie ulega wątpliwości, że w takiej jednostce powinna funkcjonować elektroniczna platforma usług administracji publicznej.

Za wystarczające należy uznać wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu Informatyki Urzędu Miasta Bolesławiec, co do przebiegu procesu dotyczącego założenia elektronicznej skrzynki podawczej dla MPP 1 w Bolesławcu, jak i posiadania przez MPP 1 w Bolesławcu ESP pod adresem /MPP1Boleslawiec/domyslna. Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu Informatyki wynika także, że ESP nie została w pełni aktywowana przez Ministerstwo Cyfryzacji lub w międzyczasie z powodu błędu systemu jest nie w pełni aktywna. Jednak z formularza ogólnego jednostki publicznej istnieje możliwość wysłania pisma, co też Kierownik Referatu Informatyki uczynił, wysyłając pismo testowe na adres skrzynki, które następnie zostało odebrane w MPP 1 w Bolesławcu. Centralny Ośrodek Informatyki Ministerstwa Cyfryzacji udzielił Kierownikowi informacji, iż jedynym wyjściem w obecnej sytuacji jest ponowne złożenie wniosku o aktywację skrzynki podawczej, co też pani Dyrektor MPP 1 w Bolesławcu uczyniła. Termin realizacji nie jest określony. Zdaniem Kierownika Referatu Informatyki Wydziału Organizacyjno-Administracyjny Urzędu Miasta Bolesławiec Ministerstwo Cyfryzacji nie aktywowało skrzynki podawczej w pełnym zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że MPP 1 w Bolesławcu wywiązało się ze swojego obowiązku wynikającego z ww. przepisów ustawy, MPP 1 w Bolesławcu posiada ESP pod adresem /MPP1Boleslawiec/domyslna, zaś sama skrzynka została założona w grudniu 2017 r.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególne ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Józef Pokładek