

**UCHWAŁA Nr XXV/301/2020  
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 30 grudnia 2020 r.

**w sprawie wezwania podmiotu wnoszącego pismo z 9 grudnia 2020 r. do Rady Miasta Bolesławiec  
do uzupełnienia jego braków**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 227, 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w zw. z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706)

**Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Wzywa się autora pisma z 9 grudnia 2020 r. zatytułowanego jako „skarga” do uzupełnienia braków pisma poprzez wezwanie, którego treść określona została w załączniku nr 1 do uchwały.

2. Pismo z 9 grudnia 2020 r. zatytułowane „skarga”, stanowi załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Józef Pokładek**

**Sz. P.**

.....

**Znak:** .....

Dot. Pisma z 9 grudnia 2020 r. w sprawie skargi

### **WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW**

Rada Miasta Bolesławiec, działając na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 227, 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w zw. z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), wzywa do uzupełnienia braków pisma z 9 grudnia 2020 r., poprzez:

- jeżeli stanowi ono skargę, złożenie wyjaśnienia lub uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, co do tego, co jest przedmiotem skargi, (przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw), osoba wnosząca skargę powinna wskazać przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi, czego w piśmie z 9 grudnia 2020 r. zabrakło,

oraz poucza, że skarga, której braków nie uzupełniono we wskazanym terminie, spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

#### **Pouczenie:**

1)§ 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) - *jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania;*

2)art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) - *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*

Przewodniczący Rady Miasta

**Józef Pokładek**

59-700 Bolesławiec



Rada Miasta Bolesławiec  
w/m

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XXV/301/2020

Rady Miasta Bolesławiec

9.12.2020 r.

wsz dnia 30 grudnia 2020 r.

Odpowiadając na pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec z dnia 26 listopada 2020 r., znak: ROGM.0012.6.4.2020 składam SKARGĘ w trybie art. 227 *Ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego* [tekst jednolity: Dz. U. z 18 lutego 2020 r., poz.256].

## SKARGA

Do dzisiaj nie otrzymałem pisemnej odpowiedzi na pisma (w załączeniu):

1/. Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z dnia 5 lutego 2020 r. znak: ROGM.0004.2.2020 r.

2/. Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec z dnia 10 marca 2015 r. znak: OR-II.0004.18.2015 r.

w terminie określonym jednoznacznie w art. 35, 36 KPA, co stanowi rażące naruszenie przepisów oraz lekceważenie interesu Obywatela.

Poniżej składam dodatkowe wyjaśnienia do poszczególnych pism:

**Ad.1.** Chodzi o planowaną budowę, kolejnego, nowego parkingu (powyżej 10 miejsc postojowych) na terenie części byłego placu zabaw dla dzieci znajdującego się między budynkami Staszica 63 i Staszica 47-61 oraz sklepem Lewiatan. Interesuje mnie:

- czy realizowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (ZMPZP) w rejonie ulic Góralska – Staszica dotyczy tego przedsięwzięcia? Występujące uwarunkowania środowiskowe wykluczają możliwość lokalizowania uciążliwych obiektów (w tym parkingów), m.in. z uwagi na słabe przewietrzanie terenu, zaleganie zanieczyszczeń powietrza (w tym szkodliwego smogu). Przedsięwzięcie będzie sprzeczne z polityką państwa walczącego o czyste powietrze i zdrowie ludzi oraz zasadami zrównoważonego rozwoju;
- na jakim etapie jest obecnie realizacja ZMPZP ?;
- czy wydane zostały już jakieś dokumenty (decyzje, pozwolenia) dla tego parkingu?

W przypadku wyciętego drzewa z nieruchomości Staszica 63 prowadzona była korespondencja z Urzędem Miasta Bolesławiec. Szczegóły znajdują się w przekazanych pismach do Urzędu. Zwraca uwagę, że:

- ✓ opis stanu zdrowotności drzewa zamieszczony w piśmie Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 18 marca 2019 r., znak: ZI-XV.6131.42.2019.JF nie odpowiada stanowi faktycznemu, na co wskazuje sporządzona, istniejąca dokumentacja fotograficzna;
- ✓ informacja o prowadzonej procedurze („Karty Informacyjne”) w sprawie wycięcia drzewa pojawiła się w dokumentacji internetowej gminy miejskiej dopiero 3 miesiące później od daty wycinki. Decyzja o wycince drzewa została wydana wcześniej. Należy przypuszczać, że wydana była na tzw. „życzenie” S.M. „Bolesławianka”. Wskazuje to, na występowanie lokalnych, ścisłych relacji między stronami.

1.

**Ad.2.** Dotyczy ustalenia legalności istniejących nasadzeń dokonanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Bolesławianka” na terenie nieruchomości Staszica 63 w Bolesławcu (od strony pobliskiej szkoły) bezpośrednio pod oknami lokatorów budynku. Odbęło się to z naruszeniem przepisów oraz dobrego zwyczaju postępowania, ponieważ bez zgody mieszkańców posiadających potwierdzone notarialnie prawo do gruntu tej nieruchomości (czyli współwłaścieli).

Temat został zgłoszony do wyjaśnienia w marcu 2015 r. podczas dyżuru radnego Rady Miasta. Otrzymane wyjaśnienia nie odpowiadają na proste pytania, czy:

- ✓ nasadzenia te są legalne na terenie miasta Bolesławiec ? Do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi.
- ✓ można sadzić zieleni (drzewa, krzewy itd.) na terenie miasta w dowolnym miejscu bez względu m.in. na uwarunkowania lokalizacyjne, specyfikę terenu, warunki siedliskowe i gatunek nasadzeń? Fakty wskazują, że w Bolesławcu można.

Mieszkańcy dolnych pięter budynku Staszica 63 kilka razy interweniowali w sprawie nasadzeń drzew w Administracji Osiedla Staszica i przesadzenia drzew np. na granicę działki (w celu odtworzenia wyciętego pasa zieleni w związku z budową boiska Orlik). Bez rezultatu. Może dlatego, że Kierownikiem tej Administracji Spółdzielni jest brat radnego, obecnie jeden z V-ce Przewodniczących Rady Miasta, członek Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec (zatrudniony na kierowniczym stanowisku w miejscowej Spółdzielni Mieszkaniowej).

Ponadto, w Urzędzie Miasta Bolesławiec od kilku lat czekają na wyjaśnienie zablokowane pisma złożone w sprawie legalności funkcjonujących 2 parkingów znajdujących się w sąsiedztwie budynku Staszica 63 zrealizowanymi przez miejscową Spółdzielnię Mieszkaniową, w tym jeden wybudowany w oparciu o pozwolenie na budowę, którego termin ważności upłynął 3 lata wcześniej. Radnymi Urzędu Miasta Bolesławiec były osoby zatrudnione w Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka”, w tym jej ówczesny Prezes.

Wymienione wcześniej ścisłe relacje między stronami polegają m.in. na tym, że niektórzy pracownicy Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka” działają we władzach Miasta Bolesławiec np. w Radzie Miasta, a z kolei niektórzy pracownicy Urzędu Miasta we władzach Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka” np. w Radzie Nadzorczej Spółdzielni. I dlatego występują problemy.

Czekanie 5 lat na odpowiedź na złożone pisma, źle świadczy o funkcjonowaniu i załatwianiu spraw interesantów w Urzędzie Miasta Bolesławiec. Obowiązujące przepisy „Ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego” jednoznacznie określają sposób i termin załatwiania spraw. W tym przypadku nie zostały one dotzymane, co stanowi rażące naruszenie przepisów i lekceważenie praw Obywatela.

Zasadność złożenia SKARGI niezbędna i konieczna.

W załączeniu – 2 pisma.

Z poważaniem



# PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA BOLESŁAWIEC

1

Bolesławiec dnia 5 lutego 2020 r.

ROGM.0004.2.2020



HONOROWA TABLICA  
EUROPY 2012



DOLNOŚLĄSKI GRYF  
NAGRODA GOSPODARCZA



BOLESŁAWIEC MIASTO  
PRZYJAZNE SENIOROM  
NAGRODA SENATU RP



Gmina  
Miasto  
LAUREAT  
W LATACH 2007-2009

BOLESŁAWIEC

BOLESŁAWIEC  
2013



LAUREAT RANKINGU  
GMIN w latach 2007-2019



PN-EN ISO 9001:2015-10

Pan  
Piotr Roman  
Prezydent Miasta Bolesławiec

w/m

W załączeniu przekazuję wnioski Pana **Anonimizacja danych**, przyjęte ustnie do protokołu podczas dyżuru radnego Piotra Klasy w dniu 3 lutego br. w następujących sprawach:

- budowy parkingu przy ul. Staszica (przy sklepie „Lewiatan”),
- wyciętego drzewa przy ul. Staszica 63.

Z poważaniem

Do wiadomości:

1. **Anonimizacja danych**  
59-700 Bolesławiec

2. Radny Piotr Klasa

3. a/a

CERTYFIKAT  
PRZEJAZYSTA POLSKA  
2006-2007

59-700 Bolesławiec, Rynek 41 – Ratusz tel. +48 75 645 64 00 fax +48 75 645 64 02  
NIP 612-16-36-326 REGON 000524944

www.um.boleslawiec.pl e-mail: umboleslawiec@um.boleslawiec.pl BIP www.um.boleslawiec.bip.gov.pl  
konto: PKO BP S.A. oddział Bolesławiec nr 98 1020 2137 0000 9002 0046 4230

Id: 21D841F4-CE7B-4C33-A541-F2B928E45D3B. podpisany

Strona 3



# PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA BOLESŁAWIEC

2

Bolesławiec dnia 10 marca 2015 r.



HONOROWA TABLICA  
EUROPY 2012

OR-II.0004.18.2015



BOLESŁAWIEC MIASTO  
PRZYJAZNE SENIOM  
NAGRODA SENATU RP

Pan  
Piotr Roman  
Prezydent Miasta Bolesławiec

w/m



Gmina  
Miasto  
LAUREAT  
W LATACH 2007-2009

W załączeniu przekazuję wniosek Pana **Anonimizacja danych**, przyjęty ustnie do protokołu podczas dyżuru przez radnego Rady Miasta Łukasza Molaka w dniu 9 marca br., dotyczący nasadzeń drzew przy ul. Staszica 63.



BOLESŁAWIEC

MIASTO

2013



LAUREAT RANKINGU  
GMIN w latach 2007-2013

Do wiadomości:

1) **Anonimizacja danych**

59-700

Bolesławiec

2. Łukasz Molak  
Radny Rady Miasta

3. a/a

MZ/MZ

Z poważaniem



PN-EN ISO 9001:2009

CERTYFIKAT  
PRZEJRZYSTA POLSKA  
2006-2007

59-700 Bolesławiec, Rynek 41 – Ratusz tel. +48 75 645 64 00 fax +48 75 645 64 02  
NIP 612-16-36-326 REGON 000524944

www.um.boleslawiec.pl e-mail: umboleslawiec@um.boleslawiec.pl BIP www.um.boleslawiec.bip-gov.pl  
konto: PKO BP S.A. oddział Bolesławiec nr 98 1020 2137 0000 9002 0046 4230

## UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Bolesławiec 11 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo z 9 grudnia 2020 r., zatytułowane jako skarga.

Na posiedzeniach 5 listopada i 29 grudnia 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała treść przedmiotowego pisma.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: Wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą - Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

W treści złożonego do Rady pisma podmiot skarżący wskazuje, że nie otrzymał pisemnej odpowiedzi na pisma, które załączył do „skargi”. Wobec braku sformułowania dokładanego przedmiotu skargi, poza wyrażeniem niezadowolenia, Rada Miasta, działając przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, nie może dowolnie określać sposobu rozpoznania przedmiotowego pisma. Dlatego też konieczne stało się wezwanie jego autora do uzupełnienia braków pisma z 9 grudnia 2020 r., które w swoim obecnym brzmieniu nie jest możliwe do rozpatrzenia. Dopiero po uzupełnieniu braków i objęcia treścią pisma wszystkich wymaganych przepisami elementami możliwe stanie się uznanie go w pełni za skargę, a następnie istnienia właściwości Rady Miasta Bolesławiec do załatwienia sprawy i podjęcie czynności właściwych dla rozpatrzenia skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi.

To nie rzeczą organu, a strony, jest formułowanie zamierzeń, jakie chce podjąć w postępowaniu czy wywołać składanym pismem. W przypadku niejednoznaczności pisma, istotnym jest ocena intencji strony, gdyż to ona jest dysponentem przysługujących jej uprawnień do inicjowania postępowania. W takiej sytuacji, a więc niejasności co do rzeczywistych intencji szeroko rozumianego pisma podmiotu składanego organowi administracji publicznej, powinnością organu jest doprecyzowanie lub wyjaśnienie powstałych wątpliwości poprzez wezwanie strony do sprecyzowania jej żądań. Organ nie jest władny do samodzielnego ustalania charakteru wnoszonego pisma, a ponadto jest obowiązany do czuwania nad stronami, aby te z powodu nieznajomości prawa lub nieporadności procesowej nie poniosły szkody lub negatywnych skutków swoich działań lub zaniechań.



Przepis art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ust. 2. stanowi, że w skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Zaś zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy (ust. 3 art. 18b).

Z kolei przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Z treści opinii wynika, że Komisja wnioskuje o uzupełnienie braków pisma z 9 grudnia 2020 r. Dlatego też konieczne jest skierowanie pisemnego wezwania z wymaganymi pouczeniami. Treść wezwania określono w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.



## **Załącznik do uzasadnienia**

Bolesławiec, 29 grudnia 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Bolesławiec

### **Rada Miasta Bolesławiec**

## **OPINIA**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 29 grudnia 2020 r. zajmowała się rozpatrzeniem pisma zatytułowanego „skarga”.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi, Komisja, na podstawie §106g ust. 1 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), wnioskuje wystąpienie do podmiotu wnoszącego pismo do uzupełnienia jego braków.

## **UZASADNIENIE**

Do Rady Miasta Bolesławiec 11 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo z 9 grudnia 2020 r., zatytułowane jako skarga.

Na posiedzeniu 29 grudnia 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała treść przedmiotowego pisma.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

W myśl przepisu § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) - jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Natomiast art. 227 KPA stanowi o przedmiocie skargi: przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniów aparatu państwowego i społecznego”. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: Wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824). To nie rzeczą organu a strony jest formułowanie zamierzeń, jakie chce podjąć w postępowaniu czy wywołać składanym wnioskiem. W przypadku niejednoznaczności pisma, istotnym jest ocena intencji strony, gdyż to ona jest dysponentem przysługujących jej uprawnień do inicjowania postępowania. W takiej sytuacji, a więc niejasności co do rzeczywistych intencji szeroko rozumianego pisma podmiotu składanego organowi administracji publicznej, powinnością organu jest doprecyzowanie lub wyjaśnienie powstałych wątpliwości poprzez wezwanie strony do sprecyzowania jej żądań.

Organ nie jest władny do samodzielnego ustalania charakteru wnoszonego pisma, a ponadto jest obowiązany do czuwania nad stronami, aby te z powodu nieznanomości prawa lub nieporadności procesowej nie poniosły szkody lub negatywnych skutków swoich działań lub zaniechań. Zasady te wynikają wprost z treści art. 9 k.p.a., który stanowi, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (vide: wyrok NSA z 18.10.2016 r., II GSK 905/15, LEX nr 2168898).

W treści złożonego do Rady pisma podmiot skarżący wskazuje, że nie otrzymał pisemnej odpowiedzi na pisma, które załączył do „skargi”. Wobec braku sformułowania dokładanego przedmiotu skargi, poza wyrażeniem niezadowolenia, Rada Miasta, działając przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, nie może dowolnie określać sposobu rozpoznania przedmiotowego pisma. Dlatego też konieczne stało się wezwanie jego autora do uzupełnienia braków pisma z 9 grudnia 2020 r., które w swoim obecnym brzmieniu nie jest możliwe do rozpatrzenia. Dopiero po uzupełnieniu braków i objęcia treścią pisma wszystkich wymaganych przepisami elementami możliwe stanie się uznanie go w pełni za skargę, a następnie istnienia właściwości Rady Miasta Bolesławiec do załatwienia sprawy i podjęcie czynności właściwych dla rozpatrzenia skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi.

To nie rzeczą organu a strony jest formułowanie zamierzeń, jakie chce podjąć w postępowaniu czy wywołać składanym pismem. W przypadku niejednoznaczności pisma, istotnym jest ocena intencji strony, gdyż to ona jest dysponentem przysługujących jej uprawnień do inicjowania postępowania. W takiej sytuacji, a więc niejasności co do rzeczywistych intencji szeroko rozumianego pisma podmiotu składanego organowi administracji publicznej, powinnością organu jest doprecyzowanie lub wyjaśnienie powstałych wątpliwości poprzez wezwanie strony do sprecyzowania jej żądań. Organ nie jest władny do samodzielnego ustalania charakteru wnoszonego pisma, a ponadto jest obowiązany do czuwania nad stronami, aby te z powodu nieznanomości prawa lub nieporadności procesowej nie poniosły szkody lub negatywnych skutków swoich działań lub zaniechań.

Przepis art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ust. 2. stanowi, że w skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Zaś zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy (ust. 3 art. 18b).

Z kolei przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuje o wyłączenie się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Komisja wnioskuję o uzupełnienie braków pisma z 9 grudnia 2020 r. Dlatego też konieczne jest skierowanie pisemnego wezwania z wymaganymi pouczeniami. Treść wezwania określono w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Przewodniczący Rady Miasta

**Józef Pokładek**