

**UCHWAŁA NR XLII/469/2022
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 29 czerwca 2022 r.

**w sprawie skargi na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki
Mieszkaniowej w Bolesławcu**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek

Załącznik do uchwały Nr XLII/469/2022
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia 29 czerwca 2022 r.

Bolesławiec, 10 czerwca 2022 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 10 czerwca 2022 r. rozpatrywała skargę z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu 27 kwietnia 2022 r.) na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, uzupełnioną pismem skarżącego z 3 czerwca 2022 r. (data wpływu 8 czerwca 2022 r.)

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za bezzasadną skargę na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu.

UZASADNIENIE

Skarżący pismem z 18 marca 2022 r., a następnie po sprecyzowaniu swojego stanowiska pismem z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu 27 kwietnia 2022 r.), ostatecznie wniósł skargę na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. W skardze podniósł, że sprawa dotyczy umowy najmu lokalu będącego w zasobie Gminy Miejskiej Bolesławiec. W treści wskazał, że działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu narusza jego interesy, jak również stoi w sprzeczności z literą prawa. Przede wszystkim w kierowanych do niego wezwaniach do zapłaty i rozliczeniach uwzględniane są pozycje określone jako koszty sądowe oraz koszty adwokackie. Tymczasem postępowanie sądowe jakie zostało zainicjowane przez Gminę Miejską Bolesławiec - nie zostało prawomocnie zakończone, a tym samym roszczenie to nie stało się wymagalne. Nadmieniał, że od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu wniósł skuteczny sprzeciw, a tym samym nakaz ten został uchylony. Sprawa obecnie oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy, spór nie został do tej pory prawomocnie rozstrzygnięty, brak jest rozstrzygnięcia dotyczącego kosztów postępowania sądowego, do zapłaty jakich skarżący jest ciągle wzywany. Podniósł, że w jego opinii wezwania w tym zakresie są co najmniej przedwczesne. Podobnie jak

żądanie do zapłaty zaległości za wodę w wysokości 822,76 zł za 2019 r. Wezwania do zapłaty tej kwoty, kierowane przed wytoczeniem powództwa były zrozumiałe, ponieważ jednak skarżący odmówił pokrycia kwoty 822,76 zł jako nienależnej, zdecydowano się na skierowanie sprawy do sądu, a tym samym do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu sądowego kolejne wezwania są bezzasadne i mogą nosić znamiona uporczywego nękania. Skarżący - jeżeli Sąd orzeknie, że winien pokryć ww. kwotę, uiszczy ją niezwłocznie po wydanym rozstrzygnięciu zasądzającym, jeżeli jednak Sąd oddali powództwo Gmina Miejska Bolesławiec utraci możliwość egzekwowania ww. kwoty od skarżącego.

Jednocześnie skarżący prosi o wyjaśnienie:

1)dlaczego rozliczenia wody w przedmiotowym lokalu dokonywane są z rocznym opóźnieniem;

2)dlaczego aneks do przedmiotowej umowy został wysłany do skarżącego po terminie płatności czynszu przypadającego na dzień 10. każdego miesiąca;

3)dlaczego notatka sporządzona ze spotkania z dnia 10 grudnia 2021 r., które wyznaczone zostało celem próby polubownego rozwiązania sporu dotyczącego rzekomych zaległości skarżącego za zużycie zimnej wody w przedmiotowym lokalu nie odpowiada rzeczywistości przebiegowi spotkania jak i jego celowi.

Ostatecznie wskazał, że te kwestie budzą jego poważne zaniepokojenie, bowiem w jego ocenie rażąco naruszają jego interesy.

Komisja, obradując na posiedzeniu 13 maja 2022 r., wypracowała stanowisko, które zostało zawarte w opinii do projektu uchwały.

18 maja 2022 r., a więc już po pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec, a przed sesją Rady Miasta Bolesławiec z 25 maja 2022 r., do Rady wpłynęło kolejne pismo skarżącego. Z uwagi na to, że zawierało ono braki, Rada Miasta Bolesławiec - uchwałą nr XLI/452/2022 z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie wezwania do uzupełnienia braków pisma z 18 maja 2022 r. i wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu - wezwała autora pisma z 18 maja 2022 r. (data wpływu do Rady Miasta Bolesławiec 19 maja 2022 r.) do uzupełnienia jego braków. Jednocześnie Rada poinformowała skarżącego, że skarga z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu do Rady Miasta Bolesławiec 27 kwietnia 2022 r.) na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu nie zostanie załatwiona w terminie do 27 maja 2022 r. i wskazano nowy termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2022 r. wraz z pouczeniem.

Pismem z 3 czerwca 2022 r. podmiot skarżący uzupełnił swoje pismo z 18 maja 2022 r. o wskazane braki. W piśmie z 18 maja 2022 r. podmiot skarżący uzupełniając - w stosunku do swoich wcześniejszych wyjaśnień, złożonych na Komisji 13 maja 2022 r. - przedłożył kopię informacji z działu czynszowo - windykacyjnego z 14 stycznia 2022 r., informującego skarżącego o konieczności

uregulowania spornej kwoty z tytułu niedopłaty za wodę za 2019 r. oraz kosztów postępowania sądowego (opłata sądowa i koszty adwokackie). W dalszej części swojego pisma podniósł, że Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, która odbyła się 13 maja 2022 r. w Ratuszu, obradowała w niepełnym składzie, że otrzymał wezwanie na ostatnią chwilę i podczas składania wyjaśnień skarżącego obecny był pełnomocnik MZGM, natomiast podczas składania wyjaśnień przez MZGM pełnomocnikowi skarżącego odmówiono uczestnictwa i to budzi jego wątpliwości co do bezstronności Komisji. Ponadto skarżący podniósł, że jego zdaniem, notatka ze spotkania z nim z 10 grudnia 2021 r. w siedzibie MZGM, nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi spotkania jak i jego celowi, jak również, że jego zdaniem, nie doczekał się należytego wyjaśnienia na swoje problemy zgłaszane na dyżurach radnych.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079), zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący, a także wysłuchała 13 maja 2022 r. skarżącego i przedstawicieli MZGM Bolesławiec. Na posiedzeniu 10 czerwca 2022 r. Komisja dodatkowo zapoznała się z pismem skarżącego z 18 maja 2022 r., uzupełnionego pismem z 3 czerwca 2022 r. oraz pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez MZGM 8 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zaś przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do

wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720 zawiera stwierdzenie: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego”. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego oraz te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec i w Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, a także wysłuchała skarżącego i przedstawicieli MZGM Bolesławiec.

Analizując prowadzoną korespondencję, sposób wyjaśniania i zastosowaną argumentację, należy zauważyć, że przedmiotowa sprawa została poważnie

potraktowana oraz rzeczowo i kompleksowo przeanalizowana przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. Przede wszystkim należy zauważyć, że sprawa ma charakter sprawy cywilnej, a Gmina wykonuje swoje uprawnienia właścicielskie w stosunku do lokalu użytkowego skarżącego.

Z treści odpowiedzi udzielonej skarżącemu przez Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z dnia 5 kwietnia 2022 r. wynika, że 07.12.2020 r. zostało wystawione rozliczenie wody za 2019 r., które po rozmowie telefonicznej ze skarżącym zostało wysłane na adres lokalu i odebrane 05.01.2021 r. Zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. *Współwłaściciele nieruchomości położonej w Bolesławcu przy ul. Sierpnia 80 w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków*, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniami wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Lokal, którego najemcą jest skarżący, wyposażony jest w wodomierz, którego atest skończył się 31.12.2017 r. Do rozliczeń za rok 2017 i 2018 dołączona została informacja o obowiązku legalizacji wodomierza. W związku z tym, że wodomierz nie został zalegalizowany, a taki obowiązek ciąży na najemcy lokalu użytkowego zgodnie z umową najmu, rozliczenie zużycia wody i odprowadzonych ścieków dokonane zostało przez Zarządcę nieruchomości, jak w lokalach niewyposażonych w wodomierz.

Z uwagi na niedokonanie płatności w wyznaczonym terminie, dnia 17.06.2021 r. zostało wysłane do skarżącego wezwanie do zapłaty, na adres lokalu użytkowego, które nie zostało odebrane w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Kolejne wezwanie do zapłaty zostało wystawione 31.08.2021 r. i odebrane przez skarżącego 01.09.2021 r. Obydwa wezwania do zapłaty nie uwzględniały wspomnianych kosztów, a jedynie należność z tytułu rozliczenia wody za 2019 r. wraz z odsetkami za opóźnienie wyliczonymi zgodnie z art. 481 KC. Dnia 18.10.2021 r. został wydany nakaz zapłaty, od którego wniesiony został skutecznie sprzeciw. Dalej podano, że sporne należności (rozliczenie wody) wraz z pochodnymi kosztami (wynikającymi z nieprawomocnego nakazu zapłaty), pomimo tego, że nie są jeszcze wymagalne, ewidencjonowane są dla celów porządkowych na osobnych subkontach (SAD01, SOD01, SOD02, KADWO, KSADO).

Z kolei odpowiadając na zadane pytania skarżącego MZGM wyjaśnił:

Ad 1. Wydłużenie okresu rozliczenia wody i odprowadzonych ścieków za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. wynikało z wprowadzania w 2021 r. nowego oprogramowania dotyczącego rozliczeń mediów oraz sytuacji związanych z pandemią COVID 19.

Ad 2. Aneks nr 1/2022 z dnia 1 lutego 2022 r. został przekazany do doręczenia 04.02.2022 r. i umieszczony – zgodnie z ustaleniami – w skrzynce na listy 07.02.2022 r. Termin płatności przypadał na 10.02.2022 r. Kwota do dopłaty wynikająca z aneksu została wpłacona na rachunek bankowy 10.02.2022 r., czyli w terminie płatności. Wobec powyższego stwierdzenie, że Aneks został wysłany po terminie płatności jest bezzasadny. Do dnia 04.04.2022 r. podpisany Aneks nie został zwrócony do wynajmującego.

Ad 3. Notatka służbowa z dnia 10.12.2021 r. spisana na okoliczność spotkania ze skarżącym (najemcą) lokalu użytkowego przy ul. Sierpnia 80 w Bolesławcu i jego Pełnomocnikiem zawiera tematy poruszane w trakcie spotkania. Nie stanowi ona stenogramu spotkania, a jedynie opis poruszanych spraw i końcową konkluzję stron.

Dodatkowo, ustosunkowując się do pisma skarżącego z 18 maja 2022 r., uzupełnionego pismem z 3 czerwca 2022 r., w pisemnych wyjaśnieniach z 8 czerwca 2022 r. MZGM podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko oraz stwierdzono, co następuje: w dniu 07.12.2020 r. zostało wystawione rozliczenie wody za 2019 r., które po rozmowie telefonicznej z skarżącym zostało wysłane na jego adres i odebrane 05.01.2021 r. Zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. *Współwłaściciele nieruchomości położonej w Bolesławcu przy ul. Sierpnia 80 w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków*, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Lokal, którego najemcą jest skarżący, wyposażony jest w wodomierz, którego atest skończył się 31.12.2017 r. Do rozliczeń za rok 2017 i 2018 dołączona została informacja o obowiązku legalizacji wodomierza. W związku z tym, że wodomierz nie został zalegalizowany, rozliczenie zużycia wody i odprowadzonych ścieków dokonane zostało przez Zarządcę nieruchomości, jak w lokalach niewyposażonych w wodomierz.

Z uwagi na niedokonanie płatności w wyznaczonym terminie, dnia 17.06.2021 r. zostało wysłane do skarżącego wezwanie do zapłaty, na adres lokalu użytkowego, które nie zostało odebrane w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Kolejne wezwanie do zapłaty zostało wystawione 31.08.2021 r. i odebrane przez najemcę 01.09.2021 r. Obydwa wezwania do zapłaty nie uwzględniały wspomnianych kosztów, a jedynie należność z tytułu rozliczenia wody za 2019 r. wraz z odsetkami za opóźnienie wyliczonymi zgodnie z art. 481 KC. Dnia 18 października 2021 r. został wydany nakaz zapłaty, od którego wniesiono skutecznie sprzeciw. Dalej podano, że sporne należności (rozliczenie wody) wraz z pochodnymi kosztami (wynikającymi z nieprawomocnego nakazu zapłaty), pomimo tego, że nie są jeszcze

wymagalne, ewidencjonowane są dla celów porządkowych na osobnych subkontach (SAD01, SOD01, SOD02, KADWO, KSADO).

W dalszej kolejności Zakład poinformował, że:

1) kopia informacji z działu czynszowo-windykacyjnego z dnia 14 stycznia 2022 r. była jednym z wielu załączników do odpowiedzi do radnych wydanych na wnioski skarżącego złożony podczas dyżurów radnych, tj. 10 stycznia 2022 r. dyżur Radnego Łukasza Jaźwca i 31 stycznia 2022 r. dyżur Radnego Mariana Kosteckiego. Nie stanowiła samodzielnego pisma. Została załączona do pisma z dnia 17.01.2022 r. skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Łukasza Jaźwca oraz skarżącego, przekazana pismem uzupełniającym z dnia 01.02.2022 r. oraz do pisma z dnia 11.02.2022 r. skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Mariana Kosteckiego oraz skarżącego.

Dalej MZGM podaje, że informacja ta nie stanowiła wezwania do zapłaty, bowiem brak jest jakichkolwiek adnotacji o konieczności uregulowania należności, terminów zapłaty czy też numeru rachunku bankowego, na który należy uiścić kwotę. Jest to jedynie wydruk z systemu o wysokości zaewidencjonowanych należności. Po otrzymaniu informacji z Sądu o wniesieniu sprzeciwu Dział Czynszowo-Windykacyjny MZGM w Bolesławcu nie wysyłał żadnych wezwań do zapłaty.

2) notatka służbowa z dnia 10.12.2021 r. spisana na okoliczność spotkania z najemcą lokalu użytkowego w Bolesławcu i jego Pełnomocnikiem zawiera tematy poruszane w trakcie spotkania. Nie stanowi stenogramu spotkania, a jedynie opis poruszanych spraw i końcową konkluzję stron.

W piśmie podkreślono, że w przeszłości skarżący wielokrotnie zwracał się do Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, a także do Sekretarza Miasta Bolesławiec oraz Radnych w przedmiotowej sprawie. Na każdym etapie MZGM udzielał wyczerpujących odpowiedzi. Przedmiotowa sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu i oczekuje na rozstrzygnięcie. Do pisma załączono kopia pisma z dnia 17.01.2022 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, kopia pisma z dnia 01.02.2022 r., skierowanego do Radnego Łukasza Jaźwca do wiadomości skarżącego i kopia pisma z dnia 11.02.2022 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Mariana Kosteckiego oraz do skarżącego.

Z kolei Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, ustosunkowując się do uwag skarżącego zawartych w piśmie z 18 maja 2022 r., jakoby Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, która odbyła się 13 maja 2022 r., obradowała w niepełnym składzie, że skarżący otrzymał wezwanie na ostatnią chwilę i że podczas składania wyjaśnień skarżącego obecny był pełnomocnik MZGM, natomiast podczas składania wyjaśnień przez MZGM pełnomocnikowi skarżącego odmówiono uczestnictwa, co budzi skarżącego wątpliwości, co do bezstronności

Komisji, wyjaśnia, że obradowała zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec, było stwierdzone kworum, które uprawniało do podjęcia prac przez komisję na posiedzeniu 13 maja 2022 r., zaś wezwanie skarżący otrzymał we właściwym terminie, co potwierdził swoją obecnością na posiedzeniu. Obawy skarżącego pozbawione są jakichkolwiek podstaw, bowiem Komisja SWiP nie jest komisją śledczą ani trybunałem inkwizycyjnym. Zatem to wyłącznie cała Rada, jako organ kolegialny, podejmuje autonomiczną decyzję.

Komisja, po przeprowadzeniu postępowania i zebraniu materiału dowodowego, uwzględniając również wyjaśnienia złożone przez skarżącego i przedstawicieli MZGM uznaje, że złożona skarga jest bezzasadna.

Komisja nie dopatrzyła się, aby działania Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nosiły znamiona naruszających czy zagrażających interesom skarżącego, zwłaszcza, że skarżący nie wyjaśnił jakich to konkretnie dotyczy jego interesów, oraz jakie konkretnie przepisy powszechnie obowiązującego prawa zostały naruszone działaniem MZGM. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, dokumentów w sprawie, to skarżący nie dopełnił obowiązku legalizacji licznika wody, który z mocy samej umowy na nim to właśnie ciążył, a zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. Współwłaścicieli nieruchomości (...) w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Wobec tego, że sprawa ma charakter cywilny, a jej rozstrzygnięcie zostało poddane pod osąd sądu powszechnego, należy oczekiwać na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy przez sąd.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy

95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Skarżący pismem z 18 marca 2022 r., a następnie po sprecyzowaniu swojego stanowiska pismem z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu 27 kwietnia 2022 r.) zaadresowanym do Rady Miasta Bolesławiec, ostatecznie wniósł skargę na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, reprezentowanego przez jego Dyrektora. Skarżący podniósł, że sprawa dotyczy umowy najmu lokalu będącego w zasobie Gminy Miejskiej Bolesławiec. W treści skargi wskazał, że działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu narusza jego interesy, jak również stoi w sprzeczności z literą prawa. Przede wszystkim w kierowanych do niego wezwaniach do zapłaty i rozliczeniach uwzględniane są pozycje określone jako koszty sądowe oraz koszty adwokackie. Tymczasem postępowanie sądowe, jakie zostało zainicjowane przez Gminę Miejską Bolesławiec - nie zostało prawomocnie zakończone, a tym samym roszczenie to nie stało się wymagalne. Nadmienił, że od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu wniósł skuteczny sprzeciw, a tym samym nakaz ten został uchylony. Sprawa obecnie oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy, spór nie został do tej pory prawomocnie rozstrzygnięty, brak jest rozstrzygnięcia dotyczącego kosztów postępowania sądowego, do zapłaty jakich skarżący jest ciągle wzywany. Podniósł, że w jego opinii wezwania w tym zakresie są co najmniej przedwczesne. Podobnie jak żądanie do zapłaty zaległości za wodę w wysokości 822,76 zł za 2019 r. Wezwania do zapłaty tej kwoty, kierowane przed wytoczeniem powództwa były zrozumiałe, ponieważ jednak skarżący odmówił pokrycia kwoty 822,76 zł jako nienależnej, zdecydowano się na skierowanie sprawy do sądu, a tym samym do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu sądowego kolejne wezwania są bezzasadne i mogą nosić znamiona uporczywego nękania. Skarżący - jeżeli Sąd orzeknie, że winien pokryć ww. kwotę, uiszczyć ją niezwłocznie po wydanym rozstrzygnięciu zasądzającym, jeżeli jednak Sąd oddali powództwo Gmina Miejska Bolesławiec utraci możliwość egzekwowania ww. kwoty od skarżącego.

Jednocześnie skarżący prosi o wyjaśnienie:

- 1)dlaczego rozliczenia wody w przedmiotowym lokalu dokonywane są z rocznym opóźnieniem;
- 2)dlaczego aneks do przedmiotowej umowy został wysłany do skarżącego po terminie płatności czynszu przypadającego na dzień 10. każdego miesiąca;
- 3)dlaczego notatka sporządzona ze spotkania z dnia 10 grudnia 2021 r., które wyznaczone zostało celem próby polubownego rozwiązania sporu dotyczącego rzekomych zaległości skarżącego za zużycie zimnej wody w przedmiotowym lokalu nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi spotkania jak i jego celowi.

Ostatecznie wskazał, że te kwestie budzą jego poważne zaniepokojenie, bowiem w jego ocenie rażąco naruszają jego interesy.

Komisja, obradując na posiedzeniu 13 maja 2022 r., wypracowała stanowisko, które zostało zawarte w opinii do projektu uchwały.

18 maja 2022 r., a więc już po pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec, a przed sesją Rady Miasta Bolesławiec z 25 maja 2022 r., do Rady wpłynęło kolejne pismo skarżącego. Z uwagi na to, że zawierało ono braki, Rada Miasta Bolesławiec - uchwałą nr XLI/452/2022 z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie wezwania do uzupełnienia braków pisma z 18 maja 2022 r. i wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu – wezwała autora pisma z 18 maja 2022 r. (data wpływu do Rady Miasta Bolesławiec 19 maja 2022 r.) do uzupełnienia jego braków. Jednocześnie Rada poinformowała skarżącego, że skarga z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu do Rady Miasta Bolesławiec 27 kwietnia 2022 r.) na działanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu nie zostanie załatwiona w terminie do 27 maja 2022 r. i wskazano nowy termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2022 r. wraz z pouczeniem.

Pismem z 3 czerwca 2022 r. podmiot skarżący uzupełnił swoje pismo z 18 maja 2022 r. o wskazane braki. W piśmie z 18 maja 2022 r. podmiot skarżący uzupełniająco – w stosunku do swoich wcześniejszych wyjaśnień, złożonych na Komisji 13 maja 2022 r. – przedłożył kopię informacji z działu czynszowo – windykacyjnego z 14 stycznia 2022 r., informującego skarżącego o konieczności uregulowania spornej kwoty z tytułu niedopłaty za wodę za 2019 r. oraz kosztów postępowania sądowego (opłata sądowa i koszty adwokackie). W dalszej części swojego pisma podniósł, że Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, która odbyła się 13 maja 2022 r. w Ratuszu, obradowała w niepełnym składzie, że otrzymał wezwanie na ostatnią chwilę i podczas składania wyjaśnień skarżącego obecny był pełnomocnik MZGM, natomiast podczas składania wyjaśnień przez MZGM pełnomocnikowi skarżącego odmówiono uczestnictwa i to budzi jego wątpliwości co do bezstronności Komisji. Ponadto skarżący podniósł, że jego zdaniem, notatka ze spotkania z nim z 10 grudnia 2021 r. w siedzibie MZGM, nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi spotkania jak i jego celowi, jak również, że jego zdaniem, nie doczekał się należytego wyjaśnienia na swoje problemy zgłaszane na dyżurach radnych.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść pisma. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r.

poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583), zapoznała się z pismami przedłożonymi w sprawie przez podmiot skarżący, a także wysłuchała skarżącego i przedstawicieli MZGM Bolesławiec. Na posiedzeniu 10 czerwca 2022 r. Komisja dodatkowo zapoznała się z pismem skarżącego z 18 maja 2022 r., uzupełnionego pismem z 3 czerwca 2022 r., oraz pisemnymi wyjaśnieniami MZGM z 8 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

Zgodnie z treścią przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zaś przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2. Zaś art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia,

nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720 zawiera stwierdzenie: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznaczają, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniów aparatu państwowego i społecznego”. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Do wydania opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone przez skarżącego, a także te udostępnione i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec i w Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu oraz wysłuchała skarżącego i Dyrektora MZGM.

Analizując prowadzoną korespondencję pomiędzy podmiotem skarżącym a organem oraz złożone wyjaśnienia, należy zauważyć, że sprawa została poważnie potraktowana oraz rzeczowo i kompleksowo przeanalizowana przez Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. Przede wszystkim należy zauważyć, że sprawa ma charakter sprawy cywilnej, a Gmina

wykonuje swoje uprawnienia właścicielskie w stosunku do lokalu użytkowego skarżącego.

Z treści odpowiedzi udzielonej skarżącemu przez Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z dnia 5 kwietnia 2022 r. wynika, że 07.12.2020 r. zostało wystawione rozliczenie wody za 2019 r., które po rozmowie telefonicznej ze skarżącym zostało wysłane na adres lokalu i odebrane 05.01.2021 r. Zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. Współwłaściciele nieruchomości położonej w Bolesławcu przy ul. Sierpnia 80 w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Lokal, którego najemcą jest skarżący, wyposażony jest w wodomierz, którego atest skończył się 31.12.2017 r. Do rozliczeń za rok 2017 i 2018 dołączona została informacja o obowiązku legalizacji wodomierza. W związku z tym, że wodomierz nie został zalegalizowany, a taki obowiązek ciąży na najemcy lokalu użytkowego zgodnie z umową najmu, rozliczenie zużycia wody i odprowadzonych ścieków dokonane zostało przez Zarządcę nieruchomości, jak w lokalach niewyposażonych w wodomierz.

Z uwagi na niedokonanie płatności w wyznaczonym terminie, dnia 17.06.2021 r. zostało wysłane do skarżącego wezwanie do zapłaty, na adres lokalu użytkowego, które nie zostało odebrane w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. Kolejne wezwanie do zapłaty zostało wystawione 31.08.2021 r. i odebrane przez skarżącego 01.09.2021 r. Obydwa wezwania do zapłaty nie uwzględniały wspomnianych kosztów, a jedynie należność z tytułu rozliczenia wody za 2019 r. wraz z odsetkami za opóźnienie wyliczonymi zgodnie z art. 481 KC. Dnia 18.10.2021 r. został wydany nakaz zapłaty, od którego wniesiony został skutecznie sprzeciw. Dalej podano, że sporne należności (rozliczenie wody) wraz z pochodnymi kosztami (wynikającymi z nieprawomocnego nakazu zapłaty), pomimo tego, że nie są jeszcze wymagalne, ewidencjonowane są dla celów porządkowych na osobnych subkontach (SAD01, SOD01, SOD02, KADWO, KSADO).

Z kolei odpowiadając na zadane pytania skarżącego MZGM wyjaśnił:

Ad 1. Wydłużenie okresu rozliczenia wody i odprowadzonych ścieków za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. wynikało z wprowadzania w 2021 r. nowego oprogramowania dotyczącego rozliczeń mediów oraz sytuacji związanych z pandemią COVID 19.

Ad 2. Aneks nr 1/2022 z dnia 1 lutego 2022 r. został przekazany do doręczenia 04.02.2022 r. i umieszczony – zgodnie z ustaleniami – w skrzynce na listy 07.02.2022 r. Termin płatności przypadał na 10.02.2022 r. Kwota do dopłaty

wynikająca z aneksu została wpłacona na rachunek bankowy 10.02.2022 r., czyli w terminie płatności. Wobec powyższego stwierdzenie, że Aneks został wysłany po terminie płatności jest bezzasadny. Do dnia 04.04.2022 r. podpisany Aneks nie został zwrócony do wynajmującego.

Ad 3. Notatka służbowa z dnia 10.12.2021 r. spisana na okoliczność spotkania ze skarżącym (najemcą) lokalu użytkowego przy ul. Sierpnia 80 w Bolesławcu i jego Pełnomocnikiem zawiera tematy poruszane w trakcie spotkania. Nie stanowi ona stenogramu spotkania, a jedynie opis poruszanych spraw i końcową konkluzję stron.

Dodatkowo, ustosunkowując się do pisma skarżącego z 18 maja 2022 r., uzupełnionego pismem z 3 czerwca 2022 r., w pisemnych wyjaśnieniach z 8 czerwca 2022 r. MZGM podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko zawarte we wcześniejszych pismach oraz stwierdzono, co następuje: w dniu 07.12.2020 r. zostało wystawione rozliczenie wody za 2019 r., które po rozmowie telefonicznej z skarżącym zostało wysłane na jego adres i odebrane 05.01.2021 r. Zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. *Współwłaściciele nieruchomości położonej w Bolesławcu przy ul. Sierpnia 80 w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków*, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniami wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Lokal, którego najemcą jest skarżący, wyposażony jest w wodomierz, którego atest skończył się 31.12.2017 r. Do rozliczeń za rok 2017 i 2018 dołączona została informacja o obowiązku legalizacji wodomierza. W związku z tym, że wodomierz nie został zalegalizowany, rozliczenie zużycia wody i odprowadzonych ścieków dokonane zostało przez Zarządcę nieruchomości, jak w lokalach niewyposażonych w wodomierz.

W dalszej kolejności Zakład poinformował, że:

1) kopia informacji z działu czynszowo-windykacyjnego z dnia 14 stycznia 2022 r. była jednym z wielu załączników do odpowiedzi do radnych wydanych na wnioski skarżącego złożony podczas dyżurów radnych, tj. 10 stycznia 2022 r. dyżur Radnego Łukasza Jaźwca i 31 stycznia 2022 r. dyżur Radnego Mariana Kosteckiego. Nie stanowiła samodzielnego pisma. Została załączona do pisma z dnia 17.01.2022 r. skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Łukasza Jaźwca oraz skarżącego, przekazana pismem uzupełniającym z dnia 01.02.2022 r. oraz do pisma z dnia 11.02.2022 r. skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Mariana Kosteckiego oraz skarżącego.

Dalej MZGM podaje, że informacja ta nie stanowiła wezwania do zapłaty, bowiem brak jest jakichkolwiek adnotacji o konieczności uregulowania

należności, terminów zapłaty czy też numeru rachunku bankowego, na który należy uiścić kwotę. Jest to jedynie wydruk z systemu o wysokości zaewidencjonowanych należności. Po otrzymaniu informacji z Sądu o wniesieniu sprzeciwu Dział Czynszowo-Windykacyjny MZGM w Bolesławcu nie wysyłał żadnych wezwań do zapłaty.

2) notatka służbowa z dnia 10.12.2021 r. spisana na okoliczność spotkania z najemcą lokalu użytkowego w Bolesławcu i jego Pełnomocnikiem zawiera tematy poruszane w trakcie spotkania. Nie stanowi stenogramu spotkania, a jedynie opis poruszanych spraw i końcową konkluzję stron.

W piśmie podkreślono, że w przeszłości skarżący wielokrotnie zwracał się do Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu, a także do Sekretarza Miasta Bolesławiec oraz Radnych w przedmiotowej sprawie. Na każdym etapie MZGM udzielał wyczerpujących odpowiedzi. Przedmiotowa sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu i oczekuje na rozstrzygnięcie. Do pisma załączono kopia pisma z dnia 17.01.2022 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, kopia pisma z dnia 01.02.2022 r., skierowanego do Radnego Łukasza Jaźwca do wiadomości skarżącego i kopia pisma z dnia 11.02.2022 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta, do wiadomości Radnego Mariana Kosteckiego oraz do skarżącego.

Z kolei Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, ustosunkowując się do uwag skarżącego zawartych w piśmie z 18 maja 2022 r., jakoby Komisja SWiP Rady Miasta Bolesławiec, która odbyła się 13 maja 2022 r., obradowała w niepełnym składzie, że skarżący otrzymał wezwanie na ostatnią chwilę i że podczas składania wyjaśnień skarżącego obecny był pełnomocnik MZGM, natomiast podczas składania wyjaśnień przez MZGM pełnomocnikowi skarżącego odmówiono uczestnictwa, co budzi skarżącego wątpliwości, co do bezstronności Komisji, wyjaśnia, że obradowała zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec, było stwierdzone kworum, które uprawniało do podjęcia prac przez komisję na posiedzeniu 13 maja 2022 r., zaś wezwanie skarżący otrzymał we właściwym terminie, co potwierdził swoją obecnością na posiedzeniu. Obawy skarżącego pozbawione są jakichkolwiek podstaw, bowiem Komisja SWiP nie jest komisją śledczą ani trybunałem inkwizycyjnym. Zatem to wyłącznie cała Rada, jako organ kolegialny, podejmuje autonomiczną decyzję.

Komisja, po przeprowadzeniu postępowania i zebraniu materiału dowodowego, uwzględniając również wyjaśnienia złożone przez skarżącego i przedstawicieli MZGM uznaje, że złożona skarga jest bezzasadna.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, jak również wyjaśnienia złożone przez skarżącego i Dyrektora MZGM za wystarczające Komisja uznaje, że złożona skarga jest nieuzasadniona. Komisja nie dopatrzyła się, aby działania Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nosiły znamiona naruszających czy zagrażających interesom skarżącego, zwłaszcza, że skarżący nie wymienił jakich

to konkretnie dotyka jego interesów, oraz jakie konkretnie przepisy powszechnie obowiązującego prawa zostały naruszone działaniem MZGM. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, to skarżący nie dopełnił obowiązku legalizacji licznika wody, a taki obowiązek ciąży na najemcy lokalu użytkowego zgodnie z umową najmu, a zgodnie z § 3 Uchwały nr 4/2007 z dnia 29.03.2007 r. Współwłaściciele nieruchomości położonej w Bolesławcu przy ul. Sierpnia 80 w sprawie rozliczenia kosztów zużycia wody i odprowadzenia ścieków, lokale nie posiadające wodomierzy indywidualnych są rozliczane wg obciążenia ryczałtowego, tj. zgodnie z różnicą pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego, a sumą zużycia wskazań indywidualnych wodomierzy, podzieloną na lokale bez opomiarowania, proporcjonalnie do liczby osób zamieszkałych. Wobec tego, że sprawa ma charakter cywilny, a jej rozstrzygnięcie zostało poddane pod osąd sądu powszechnego, należy oczekiwać na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy przez sąd.

Zatem skarga jest nieuzasadniona. W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej

rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek