

**UCHWAŁA NR XVIII/132/2025
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 27 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Bolesławiec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z 2025 r. poz. 769) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Bolesławiec, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec

Załącznik do uchwały Nr XVIII/132/2025
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia 27 sierpnia 2025 r.

Bolesławiec, 22 sierpnia 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 22 sierpnia 2025 r. zajmowała się rozpatrzeniem skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie sfinansowania zabiegów pielęgnacyjnych sosny rumelijskiej – pomnika przyrody, rosnącego na działce nr 2/18 obręb 11 miasta Bolesławiec przy ul. Leśnej, pierwotnie skierowaną do Wojewody Dolnośląskiego pismem skarżącego z 24 czerwca 2025 r.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 Uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta Bolesławiec.

UZASADNIENIE

Podmiot skarżący pismem z 24 czerwca 2025 r. skierowanym do Wojewody Dolnośląskiego złożył skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie sfinansowania zabiegów pielęgnacyjnych sosny rumelijskiej – pomnika przyrody w Bolesławcu.

Pismem z 10 lipca 2025 r. Wojewoda Dolnośląski przekazał skargę według właściwości do Rady Miasta Bolesławiec (data wpływu 11 lipca 2025 r.).

Na posiedzeniu 22 sierpnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z 2025 r. poz. 769, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz

zapoznała się ze skargą, pismami Prezydenta Miasta Bolesławiec i złożonymi w sprawie wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Bolesławiec oraz uchwałą nr XIV/116/2025 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie,

z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego". Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą (Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, jak również wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że uchwałą nr XIV/116/2025 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej Rada uzgodniła przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej – drzewa – sosny rumelijskiej „Zdrawka”- rosnącego na działce nr 2/18 obręb 11 miasta Bolesławiec przy ul. Leśnej, ustanowionego Uchwałą nr XLI/324/94

Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 kwietnia 1994 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody (Dz. Urz. Woj. Jeleniogórskiego Nr 21 z dnia 1994-05-25). Z uzasadnienia uchwały wynika, że aktem prawnym regulującym cele, zasady i formy ochrony przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r., o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.). Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody wymaga wcześniejszego uzgodnienia z organem, który ustanowił tę formę ochrony. Jednocześnie Rada Miasta dokonuje uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody i realizacji celu publicznego, bez względu na to, na mocy jakiego aktu prawa miejscowego ustanowiono pomnik przyrody (tzn. czy pomnik przyrody został ustanowiony rozporządzeniem wojewody czy rady gminy). Zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem, realizacja prac pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody zlokalizowanych na terenie miasta Bolesławiec wymaga więc uzgodnienia z Radą Miasta Bolesławiec. Z wnioskiem o ustalenie stanu zdrowotnego drzewa i jego stabilności zwrócił się właściciel działki, na której rośnie rzeczowe drzewo. W ekspertyzie dendrologicznej dotyczącej pomnika przyrody sporządzonej w marcu 2025 r. przez pana Kamila Witkosia - Gnacha, stwierdzono osłabioną stabilność drzewa w gruncie oraz zalecono zredukowanie korony celem ograniczenia prawdopodobieństwa wywrotu i złamania pnia oraz umożliwienie dalszego zachowania pomnikowego drzewa przy zapewnieniu bezpieczeństwa otoczenia. Ponadto określono szczegóły dotyczące redukcji korony.

Urząd prowadził korespondencję z podmiotem skarżącym w sprawie przedmiotowego pomnika przyrody. Urząd Miasta Bolesławiec pismem z 13 maja 2025 r. poinformował skarżącego o podjętej uchwale oraz o możliwości wykonania zabiegów pielęgnacyjnych drzewa. Pismem z 2 czerwca 2025 r. skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Bolesławiec o pokrycie kosztów prac pielęgnacyjnych ze środków budżetu miasta. Następnie Urząd po przeanalizowaniu wniosku skarżącego o pokrycie kosztów prac pielęgnacyjnych, pism które otrzymał od WIOŚ we Wrocławiu, Rzecznika Biura Praw Obywatelskich (do których skarżący również wnioskował o interwencję) pismem z 11 lipca 2025 r. (data doręczenia skarżącemu 15 lipca 2025 r.), odpowiedział, że zabiegi pielęgnacyjne wynikające z ww. uchwały Rady Miasta Bolesławiec sfinansuje Gmina Miejska Bolesławiec. Natomiast Wojewoda Dolnośląski 11 lipca 2025 r. (data wpływu do Urzędu) przekazał skargę skarżącego na bezczynność Prezydenta Miasta Bolesławiec wg właściwości do Rady Miasta Bolesławiec.

Analizując powyższe akty prawne, prowadzoną korespondencję Urzędu z podmiotem skarżącym Komisja stoi na stanowisku, że Prezydent Miasta Bolesławiec nie pozostawał w bezczynności, a pismem z 11 lipca 2025 r. poinformował skarżącego o swoim stanowisku w sprawie.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuję o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Podmiot skarżący pismem z 24 czerwca 2025 r. skierowanym do Wojewody Dolnośląskiego złożył skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie sfinansowania zabiegów pielęgnacyjnych sosny rumelijskiej – pomnika przyrody w Bolesławcu.

Wojewoda Dolnośląski pismem z 10 lipca 2025 r. przekazał skargę według właściwości do Rady Miasta Bolesławiec (data wpływu do organu 11 lipca 2025 r.).

Podmiot skarżący został poinformowany o wyznaczeniu nowego terminu dla rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 29 sierpnia 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 22 sierpnia 2025 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie – postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz zapoznała się ze skargą, pismami Prezydenta Miasta Bolesławiec i złożonymi w sprawie wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Bolesławiec oraz uchwałą nr XIV/116/2025 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej i wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub

biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w [art. 227](#) KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

W myśl przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przepis art. 253 KPA, który stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Natomiast kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2).

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w Urzędzie Miasta Bolesławiec, jak również wysłuchała Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że uchwałą nr XIV/116/2025 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia

przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej Rada uzgodniła przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody żywej – drzewa – sosny rumelijskiej „Zdrawka”- rosnącego na działce nr 2/18 obręb 11 miasta Bolesławiec przy ul. Leśnej, ustanowionego Uchwałą nr XLI/324/94 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 kwietnia 1994 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody (Dz. Urz. Woj. Jeleniogórskiego Nr 21 z dnia 1994-05-25). Z uzasadnienia uchwały wynika, że aktem prawnym regulującym cele, zasady i formy ochrony przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r., o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.). Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody wymaga wcześniejszego uzgodnienia z organem, który ustanowił tę formę ochrony. Jednocześnie Rada Miasta dokonuje uzgodnienia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody i realizacji celu publicznego, bez względu na to, na mocy jakiego aktu prawa miejscowego ustanowiono pomnik przyrody (tzn. czy pomnik przyrody został ustanowiony rozporządzeniem wojewody czy rady gminy). Zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem, realizacja prac pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody zlokalizowanych na terenie miasta Bolesławiec wymaga więc uzgodnienia z Radą Miasta Bolesławiec. Z wnioskiem o ustalenie stanu zdrowotnego drzewa i jego stabilności zwrócił się właściciel działki, na której rośnie rzeczowe drzewo. W ekspertyzie dendrologicznej dotyczącej pomnika przyrody sporządzonej w marcu 2025 r. przez pana Kamila Witkosia - Gnacha, stwierdzono osłabioną stabilność drzewa w gruncie oraz zalecono zredukowanie korony celem ograniczenia prawdopodobieństwa wywrotu i złamania pnia oraz umożliwienie dalszego zachowania pomnikowego drzewa przy zapewnieniu bezpieczeństwa otoczenia. Ponadto określono szczegóły dotyczące redukcji korony.

Urząd prowadził korespondencję z podmiotem skarżącym w sprawie przedmiotowego pomnika przyrody. Urząd Miasta Bolesławiec pismem z 13 maja 2025 r. poinformował skarżącego o podjętej uchwale oraz o możliwości wykonania zabiegów pielęgnacyjnych drzewa. Pismem z 2 czerwca 2025 r. skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Bolesławiec o pokrycie kosztów prac pielęgnacyjnych ze środków budżetu miasta. Następnie Urząd po przeanalizowaniu wniosku skarżącego o pokrycie kosztów prac pielęgnacyjnych, pism które otrzymał od WIOŚ we Wrocławiu, Rzecznika Biura Praw Obywatelskich (do których skarżący również wnioskował o interwencję) pismem z 11 lipca 2025 r. (data doręczenia skarżącemu 15 lipca 2025 r.), odpowiedział, że zabiegi pielęgnacyjne wynikające z ww. uchwały Rady Miasta Bolesławiec sfinansuje Gmina Miejska Bolesławiec. Natomiast Wojewoda Dolnośląski 11 lipca 2025 r. (data wpływu do Urzędu) przekazał skargę skarżącego na bezczynność Prezydenta Miasta Bolesławiec wg właściwości do Rady Miasta Bolesławiec.

Analizując powyższe akty prawne, prowadzoną korespondencję Urzędu z podmiotem skarżącym Komisja stoi na stanowisku, że Prezydent Miasta

Bolesławiec nie pozostawał w bezczynności, a pismem z 11 lipca 2025 r. poinformował skarżącego o swoim stanowisku w sprawie. Wobec czego skargę należało uznać za bezzasadną.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec