



PREZYDENT MIASTA BOLESŁAWIEC

Bolesławiec, dnia 16 grudnia 2025 r.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE
NAGRODA EUROPY
BOLESŁAWIEC 2023



The Most Smart City 2021



SAMORZĄD DLA DZIEDZICTWA
2020



DOLNOŚLĄSKI GRYF
NAGRODA GOSPODARCZA



BOLESŁAWIEC MIASTO
PRZYJAZNE SENIOROM
NAGRODA SENATU RP

BOLESŁAWIEC



ECO-MIASTO
2013 eco-miasto.pl



LAUREAT RANKINGU GMIN
w latach 2007-2021

ISO 9001



Pan Łukasz Jaźwiec
Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Dotyczy: interpelacji Radnej Rady Miasta – Urszuli Magryś w sprawie „przedstawienia szczegółowej analizy kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi, które stanowiły podstawę podjęcia uchwały o zmianie wysokości opłat na ostatniej sesji rady Miasta w dniu 26 listopada 2025 r.”

Ad.1. Zestawienie kosztów systemu.

Wyszczególnienie	2023	2024	2025 (szacunkowo)	2026 (szacunkowo)
Koszty odbioru i zagospodarowania odpadów	11 046 157,59	12 885 117,82	13 096 638,36	14 221 119,13
Koszty administracyjne systemu	263 811,20	332 643,59	328 062,20	399 067,62
Koszty edukacji ekologicznej i promocji	90 666,00	81 407,02	51 162,00	100 018,00
Koszty usuwania dzikich wysypisk	28 019,56	18 360,00	30 000,00	30 000,00
Pozostałe koszty obsługi systemu	253 804,37	272 178,06	1 590 109,46	615 851,25
Łącznie koszty systemu	11 682 458,72	13 589 706,49	15 095 972,02	15 370 056,00
Ilość deklaracji - prognoza	32 862	32 765	32 888	32 430
Stawka/os/m-c	26,00	26,00 35,00	35,00	40,00
Korekta wpływów z tytułu ulgi dla	x	x	x	181 872,00

59-700 Bolesławiec, Rynek 41 – Ratusz tel. +48 75 645 64 00 fax +48 75 645 64 02

NIP 612-16-36-326 REGON 230821405

www.um.boleslawiec.pl e-mail: umboleslawiec@um.boleslawiec.pl BIP www.um.boleslawiec.bip-gov.pl

konto: PKO BP S.A. oddział Bolesławiec nr 98 1020 2137 0000 9002 0046 4230

mieszkańców korzystających z Karty Dużej Rodziny				
Korekta wpływów z tytułu ulgi dla mieszkańców korzystających z kompostowników	x	x	13 860,00	14 472,00
Całkowite koszty funkcjonowania systemu	10 254 525,19	10 874 490,64	13 812 960,00	15 370 056,00
Szacunkowe – nadwyżka/niedobór środków	- 1 427 933,53	- 2 715 215,85	- 1 296 872,02	0,00

Ad 2.

Koszty poszczególnych frakcji systemu.

2022-2024 r.

L.p.	Kod odpadu	ASORTYMENT ODPADU	Cena netto [zł/Mg]	Cena brutto (zł/Mg)
1	15 01 01	Odpady „segregowane u źródła” Papier	165,00	178,20
2	15 01 02	Odpady „segregowane u źródła” Tworzywa sztuczne	220,00	237,60
3	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	330,00	356,40
4	15 01 07	Odpady „segregowane u źródła” Szkło	165,00	178,20
5	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, odzież ochronna	550,00	594,00
6	16 01 03	Zużyte opony	825,00	891,00
7	17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy	28,00	30,24
8	17 01 02	Gruz ceglany	28,00	30,24
9	17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego	99,00	106,92
10	17 03 80	Odpadowa papa	920,00	993,60
11	17 05 04	Gleba, ziemia w tym kamienie	88,00	95,04
12	17 06 04	Materiały izolacyjne	990,00	1069,20
13	17 09 04	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu	790,00	853,20
14	19 08 01	Skratki	495,00	534,60
15	19 08 02	Zawartość piaskowników	495,00	534,60
16	19 08 05	Ustabilizowane komunalne osady ściekowe	495,00	534,60

17	19 08 09	Tłuszcze i mieszaniny olejów z separacji	495,00	534,60
18	19 12 12	Inne odpady (pozostałości po sortowaniu)	900,00	972,00
19	20 01 01	Papier i tektura	165,00	178,20
20	20 01 02	Szkło	165,00	178,20
21	20 01 08	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji	430,00	464,40
22	20 01 39	Tworzywa sztuczne	220,00	237,60
23	20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	360,00	388,80
24	20 02 02	Gleba, ziemia w tym kamienie	88,00	95,04
25	20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	580,00	626,40
26	20 03 02	Odpady z targowisk	360,00	388,80
27	20 03 03	Odpady z czyszczenia ulic i placów	360,00	388,80
28	20 03 06	Odpady ze studzienek kanalizacyjnych	360,00	388,80
29	20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	820,00	885,60
30	Grupa 01,02, 03, 04,10,16, 17,19,20	Odpady sklasyfikowane w tej grupie	610,00	658,80

2025 r.

L.p.	Kod odpadu	ASORTYMENT ODPADU	Cena netto [zł/Mg]	Cena brutto (zł/Mg)
1	15 01 01	Odpady „segregowane u źródła” Papier	198,00	213,84
2	15 01 02	Odpady „segregowane u źródła” Tworzywa sztuczne	264,00	285,12
3	15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	396,00	427,68
4	15 01 07	Odpady „segregowane u źródła” Szkło	198,00	213,84
5	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, odzież ochronna	660,00	712,80
6	16 01 03	Zużyte opony	990,00	1 069,20
7	17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy	34,00	36,72
8	17 01 02	Gruz ceglany	34,00	36,72
9	17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego	119,00	128,52
10	17 03 80	Odpadowa papa	1 104,00	1 192,32
11	17 05 04	Gleba, ziemia w tym kamienie	106,00	114,48
12	17 06 04	Materiały izolacyjne	1 188,00	1 283,04
13	17 09 04	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu	948,00	1 023,84
14	19 08 01	Skratki	594,00	641,52

15	19 08 02	Zawartość piaskowników	594,00	641,52
16	19 08 05	Ustabilizowane komunalne osady ściekowe	594,00	641,52
17	19 08 09	Tłuszcze i mieszaniny olejów z separacji	594,00	641,52
18	19 12 12	Inne odpady (pozostałości po sortowaniu)	1 080,00	1 166,40
19	20 01 01	Papier i tektura	198,00	213,84
20	20 01 02	Szkło	198,00	213,84
21	20 01 08	Odpady kuchenne ulegające biodegradacji	516,00	557,28
22	20 01 39	Tworzywa sztuczne	264,00	285,12
23	20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	432,00	466,56
24	20 02 02	Gleba, ziemia w tym kamienie	106,00	114,48
25	20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	696,00	751,68
26	20 03 02	Odpady z targowisk	432,00	466,56
27	20 03 03	Odpady z czyszczenia ulic i placów	432,00	466,56
28	20 03 06	Odpady ze studzienek kanalizacyjnych	432,00	466,56
29	20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	984,00	1 062,72
30	Grupa 01,02, 03, 04,10,16, 17,19,20	Odpady sklasyfikowane w tej grupie	732,00	790,56

Ad 3.

Struktura kosztów systemu.

Wyszczególnienie	Udział procentowy
Koszty pracownicze	40 %
Koszty paliwa i energii	13 %
Koszty składowania odpadów w tym wysokość opłaty „marszałkowskiej”	22 %
Koszty administracyjne i operacyjne	25 %

Ad 4.

Analiza alternatywnych metod naliczania opłat:

Model I: Opłata od liczby mieszkańców – model obowiązujący w Bolesławcu.

Jest to najbardziej tradycyjny i najdłużej stosowany model, który opiera się na założeniu, że ilość wytwarzanych odpadów jest wprost proporcjonalna do liczby osób w gospodarstwie domowym.

Zalety: Prostota i intuicyjne powiązanie opłaty z liczbą osób generujących odpady.

Wady: Kluczową słabością tego modelu jest jego podatność na zaniżanie liczby mieszkańców w składanych deklaracjach. Zjawisko tzw. “pustej deklaracji” prowadzi do utraty szczelności systemu i niesprawiedliwego przerzucania kosztów na rzetelnych płatników. Skala problemu jest znacząca – przykładowo w Lublinie różnica między danymi z deklaracji a danymi GUS wynosiła 13%, a w Gorzowie Wielkopolskim aż 15%. W niektórych gminach, w skrajnych przypadkach różnica ta wynosiła więcej niż 26%.

Model II: Opłata od gospodarstwa domowego

Model ryczałtowy, w którym stała opłata przypisana jest do gospodarstwa domowego, niezależnie od liczby mieszkańców, jest rzadziej stosowany. Przykładem jest tu Warszawa, która stosuje ryczałtowe stawki dla gospodarstw domowych w zabudowie jedno- i wielolokalowej.

Zalety: Prostota administracyjna.

Wady: Brak powiązania z liczbą osób generujących odpady, co może być postrzegane jako niesprawiedliwe.

Model III: Opłata od powierzchni mieszkania/domu

Metoda ta, uregulowana w Art. 6j ust. 1 pkt 3 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zakłada, że wysokość opłaty jest proporcjonalna do metrażu zajmowanego lokalu (powierzchni użytkowej). Opłata stanowi iloczyn stawki ustalonej przez radę gminy i zadeklarowanej powierzchni. Rozwiązanie to było stosowane m.in. w Szczecinie, Gdańsku czy Białymstoku, choć obecnie wiele miast odchodzi od niego na rzecz metody “od mieszkańca” lub “od wody”.

Zalety: Prosta weryfikacja i stabilność: Powierzchnia lokalu jest wielkością stałą, łatwą do zweryfikowania na podstawie ksiąg wieczystych lub ewidencji budynków. Zapewnia to stabilne i przewidywalne wpływy do systemu, co jest kluczowe dla jego bilansowania. Uniezależnienie od deklaracji: Opłata jest niezależna od faktycznej liczby zamieszkujących osób, co eliminuje problem zaniżania liczby mieszkańców.

Wady: Brak sprawiedliwości społecznej – jest to najczęściej krytykowany aspekt. Opłata nie koreluje z faktyczną ilością wytwarzanych odpadów ani liczbą osób. Singiel zajmujący duży dom płaci znacznie więcej niż liczna rodzina mieszkająca w małym lokalu, co jest postrzegane jako niesprawiedliwe obciążenie finansowe. Traktowanie opłaty jako podatku od nieruchomości – metoda ta bywa mylona z podatkiem od nieruchomości, ponieważ wiąże się z majątkiem (metrażem), a nie z faktyczną usługą, którą jest gospodarowanie odpadami.

Model IV: Opłata od zużycia wody

W odpowiedzi na nieszczelność systemu opartego na deklaracjach, coraz więcej miast decyduje się na powiązanie opłaty z mierzalnym wskaźnikiem, jakim jest zużycie wody. Przykładem są tu Zgorzelec, Duszniki Zdrój, Karpacz i inne większe miasta (Gdańsk, Warszawa, Częstochowa, Lublin, etc.).

Zalety: Metoda ta znacząco uszczelnia system, eliminując problem zaniżania liczby mieszkańców. Opłata jest naliczana na podstawie danych z wodomierzy, co utrudnia manipulacje i zapewnia stabilniejsze źródło dochodów.

Wady: Model ten budzi kontrowersje, ponieważ zużycie wody nie zawsze idealnie koreluje z ilością wytwarzanych odpadów. Dla niektórych gospodarstw domowych, np. rodzin z małymi dziećmi lub osób o wysokim zużyciu wody z innych przyczyn, zmiana może oznaczać “drastyczne” podwyżki.

Model V: Systemy hybrydowe

Systemy hybrydowe stanowią próbę połączenia zalet różnych modeli i dostosowania ich do specyfiki zabudowy. Gorzów Wielkopolski od 2026 roku wprowadza rozwiązanie, w którym opłata dla domów jednorodzinnych nadal będzie naliczana od liczby mieszkańców, natomiast w budynkach wielorodzinnych będzie uzależniona od zużycia wody.

Zalety: Taki podział pozwala na zachowanie prostszego modelu w zabudowie jednorodzinnej, gdzie weryfikacja liczby mieszkańców jest łatwiejsza, a jednocześnie na uszczelnienie systemu w anonimowej zabudowie wielolokalowej, gdzie problem “pustych deklaracji” jest największy.

Wady: Wymaga administrowania dwoma różnymi systemami naliczania opłat, co może zwiększać złożoność operacyjną.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, że wszystkie dane dotyczące gospodarki odpadami w Bolesławcu, można znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej - Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi:

<https://www.um.boleslawiec.bip-gov.pl/public/?id=108152>

II Zastępca
Prezydenta Miasta

/-/ Robert Rzepnicki

Otrzymują:

1. Adresat
2. Radna Rady Miasta Bolesławiec – Pani Urszula Magryś
3. Aa.