UCHWAŁA NR XXXI/240/2026
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC

z dnia 25 listopada 2026 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 106i ust. 1 i 2 uchwały Nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bolesławiec.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec

Załącznik do uchwały nr XXXI/240/2026
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia 25 listopada 2026 r.

Bolesławiec, 20 listopada 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Bolesławiec

Rada Miasta Bolesławiec

OPINIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec na posiedzeniu 20 listopada 2026 r. zajmowała się rozpatrzeniem dwóch skarg z 24 października 2026 r. (o tożsamej treści) na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, skierowanych pismem skarżącego, reprezentowanego przez pełnomocnika, 27 października 2026 r. do Wojewody Dolnośląskiego (a następnie przekazanej wg właściwości do Przewodniczącego Rady Miasta Bolesławiec) oraz 26 października 2026 r. do Rady Miasta Bolesławiec.

Po wnikliwej analizie tematu stanowiącego przedmiot skargi Komisja, na podstawie § 106g ust. 1, 2 i 7 Uchwały nr XXIX/215/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 31 października 2012 r. w sprawie Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381 oraz z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706 i 3215), wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

UZASADNIENIE

Podmiot skarżący, reprezentowany przez pełnomocnika, pismem z 27 października 2026 r. skierowanym zarówno do Wojewody Dolnośląskiego, jak i do Rady Miasta Bolesławiec, następnie uzupełnionego pismem z 2 listopada 2026 r., złożył skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, polegające m. in. na braku nadzoru i przekroczenie uprawnień.

Pismem z 30 października 2026 r. nr PS-NKPS.1411.19.2026.EZ oraz pismem z 9 listopada 2206 r. PS-NKPS.1411.19.2026.EZ -2 Wojewoda Dolnośląski przekazał skargę i jej uzupełnienie, według właściwości do Rady Miasta Bolesławiec.

Na posiedzeniu 20 listopada 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała obie skargi. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436, z 2026 poz. 252) zapoznała się ze skargą, pisemnymi wyjaśnieniami Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wraz z przedłożoną dokumentacją, oraz wysłuchała Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdza, co następuje:

zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Natomiast zgodnie z art. 18b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (art. 222 KPA). Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy (vide: Postanowienie NSA z 1.03.2010 r., II OSK 478/09, LEX nr 605036). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: „Przepis art. 227 KPA zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 KPA, który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”. Podobnie też postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988. Jak wskazano w postanowieniu WSA

w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: „Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego". Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi". Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Ma to istotne znaczenie dla wskazania właściwego sposobu rozpatrzenia wniesionego pisma (por.: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 227.).

Zgodnie z art. 227 KPA zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 KPA, informującą stronę o sposobie załatwienia skargi (vide: wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847). Skarga stanowi bowiem pewien zarzut. Uznać zatem należy, że pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób, które je składają, jest skargą Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (Wyrok NSA z 28.11.2019 r., II OSK 122/18, LEX nr 2777960, Wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824).

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w MOPS, jak również wysłuchała Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Z przedłożonych dokumentów, ustnych i pisemnych wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wynika, że podmiot skarżący jest objęty wsparciem finansowym MOPS od 1 marca 2024 r. Pomoc

otrzymuje ze względu na niezdolność do pracy z tytułu wieku, niepełnosprawność oraz sytuację finansową. 4 września 2026 r. został przeprowadzony wywiad środowiskowy, sprawdzający jego sytuację. Po zebraniu materiału dowodowego ustalono, że zmianie uległa sytuacja dochodowa skarżącego. Z przedstawionych dowodów, tj. umów pożyczek, wynikało, że otrzymuje systematyczną pomoc finansową od członka rodziny. Wsparcie to stanowiło regularny dopływ środków finansowych i zgodnie z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem SKO zostało wliczone do dochodu. Analizując zebraną dokumentację w sprawie, pracownik socjalny zauważył rażące dysproporcje pomiędzy deklarowanymi wcześniej dochodami w poszczególnych miesiącach i składanymi oświadczeniami. Można domniemywać, że na potrzeby pomocy społecznej skarżący przedstawiał dokumenty, których we wcześniejszych postępowaniach nie ujawnił. Może to być potraktowane jako celowe wprowadzanie MOPS w błąd, mające doprowadzić do osiągnięcia korzyści w postaci świadczeń z pomocy społecznej. Jednocześnie we wrześniu 2026 r. skarżący dokonał darowizny mieszkania na rzecz wspomnianego wcześniej członka rodziny, co też, w ocenie MOPS, ma na celu obniżenie dochodów i zasobów wykazywanych do ubiegania się o świadczenia z pomocy społecznej. W związku ze zgromadzonym materiałem dowodowym MOPS przeliczył otrzymywaną przez skarżącego pomoc od lutego 2026 r. W rezultacie wydano decyzję, która zmieniła wysokości zasiłku stałego oraz w konkretnych miesiącach odmawiała powyższej formy pomocy z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego. Zgodnie z KPA decyzja została wydana i dostarczona skarżącemu w ustawowym terminie. Skarżący od decyzji 7 października 2026 r. wniósł odwołanie do SKO w Jeleniej Górze, a sprawa pozostaje w toku. Ustosunkowując się do zarzutu wstrzymania decyzji przyznającej zasiłek stały, jest to nieprawda, bowiem w październiku, zgodnie z obowiązującą decyzją, pomoc została skarżącemu wypłacona. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wyjaśniła również, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszczalne jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania przez dwóch pracowników socjalnych i taka praktyka jest stosowana przez MOPS. Ponadto, jak wyjaśniła Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, osoba starająca się o pomoc finansową ze środków publicznych każdorazowo jest informowana o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Jest to obowiązkowa procedura. Dodatkowo, jak wyjaśniał pracownik socjalny, członek rodziny oczekiwał, że to pracownik socjalny podyktuje skarżącemu treść oświadczenia.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu podała również, jak wynikało z wyjaśnień pracownika socjalnego, że członek rodziny skarżącego personalnie atakował pracownika prowadzącego postępowanie, dopuszczając się pozyskiwania informacji na temat tego pracownika i jego kariery zawodowej w innych miejscach pracy oraz wykonując screeny w Internetu, które potem

prezentował w MOPS w Bolesławcu. Osoby te swoim zachowaniem wzbudziły niepokój pracownika socjalnego, który odebrał te zachowania jako zastraszanie i próbę wymuszenia na nim określonych czynności. Osoby te zostały następnie poinformowane przez Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, że takie zachowanie narusza w sposób rażący dobrostan pracownika, co może stanowić naruszenie przepisów art. 224 KK i art. 226 KK.

Analizując powyższe akty prawne, przedłożone sprawie dokumenty, złożone wyjaśnienia Komisja stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu. Dyrektor MOPS oświadczył, że postępowanie administracyjne dotyczące skarżącego było przeprowadzone zgodnie z przepisami, z zachowaniem pełnej transparentności. Skarżący 7 października 2026 r. wniósł odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec 22 września 2026 r. dotyczącej zasiłku stałego. W odwołaniu został zawarty wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania. SKO w Jeleniej Górze postanowieniem z 23 października 2026 r. postanowiło wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec z 22 września 2026 r. Jak wskazano w uzasadnieniu do postanowienia wstrzymanie wykonania decyzji nie przesądza o zasadności odwołania ani o kwalifikacji pożyczek jako dochodu. Wywołuje skutki na przyszłość i nie uchyla czynności już dokonanych na podstawie zaskarżonej decyzji. Postępowanie odwoławcze jest zatem w toku.

Przepis § 106b ust. 5 Statutu Miasta Bolesławiec przewiduje, że projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji przygotowuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji stanowi jej treść lub załącznik do projektu uchwały.

Natomiast z przepisu § 106g ust. 7 Statutu Miasta Bolesławiec wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Opinia taka została Radzie przedłożona i stanowi ona załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Komisja wnioskuje o wyłączenie jawności projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

W związku z powyższym przedłożenie Radzie Miasta Bolesławiec projektu niniejszej uchwały wraz z opinią jest uzasadnione i konieczne.

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

Podmiot skarżący, reprezentowany przez pełnomocnika, pismem z 24 października 2026 r. skierowanym zarówno do Wojewody Dolnośląskiego, jak i do Rady Miasta Bolesławiec, następnie uzupełnionego pismem z 2 listopada 2026 r., złożył skargę na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, polegające m. in. na braku nadzoru i przekroczenie uprawnień.

Pismem z 30 października 2026 r. nr PS-NKPS.1411.19.2026.EZ oraz pismem z 9 listopada 2206 r. PS-NKPS.1411.19.2026.EZ -2 Wojewoda Dolnośląski przekazał skargę i jej uzupełnienie, według właściwości do Rady Miasta Bolesławiec.

Na posiedzeniu 20 listopada 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Bolesławiec analizowała obie skargi. Komisja, w ramach swoich uprawnień przewidzianych przepisami Statutu Miasta Bolesławiec, dokonała szczegółowej analizy tematu, stanowiącego treść skargi. W tym celu przeprowadziła – w niezbędnym zakresie - postępowanie wyjaśniające, obejmujące pogłębioną analizę prawną, m. in. aktów prawnych – ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: KPA), Statutu Miasta Bolesławiec (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 2478 i 3338, z 2018 r. poz. 5381, z 2019 r. poz. 4359, z 2020 r. poz. 2706), ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436, z 2026 poz. 252) zapoznała się ze skargą, pisemnymi wyjaśnieniami Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wraz z przedłożoną dokumentacją, oraz wysłuchała Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Uzasadnienie prawne:

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej KPA, w art. 221 ust. 1 stanowi, że zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami niniejszego działu. Z kolei art. 222 KPA stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Zaś przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 KPA). Skarga jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Jej zakres przedmiotowy jest bardzo

szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227 KPA. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe.

W myśl przepisu art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z art. 33 powołanej wyżej ustawy Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jednocześnie jest kierownikiem i może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo Prezydent Miasta, jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Przepis art. 253 KPA, który stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach (§ 1). Natomiast kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu (§ 2).

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 KPA, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Z kolei art. 238 § 1 KPA stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA.

Do wydania przedmiotowej opinii Komisja za wystarczające uznała dokumenty przedłożone i znajdujące się w MOPS, jak również wysłuchała Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Rada stwierdza, co następuje: z przedłożonych dokumentów, ustnych i pisemnych wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wynika, że podmiot skarżący jest objęty wsparciem finansowym MOPS w Bolesławcu od dnia 1 marca 2024 r. Pomoc otrzymuje ze względu na niezdolność do pracy z tytułu wieku, niepełnosprawność oraz sytuację finansową.

4 września 2026 r. przez pracowników socjalnych MOPS został przeprowadzony wywiad środowiskowy, sprawdzający jego sytuację. Po zebraniu materiału dowodowego ustalono, że zmianie uległa sytuacja dochodowa skarżącego. Z przedstawionych dowodów, tj. umów pożyczek, wynikało, że otrzymuje systematyczną pomoc finansową od członka rodziny. Wsparcie to stanowiło regularny dopływ środków finansowych i zgodnie z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem SKO zostało wliczone do dochodu. Analizując zebraną dokumentację w sprawie, pracownik socjalny zauważył rażące dysproporcje pomiędzy deklarowanymi wcześniej dochodami w poszczególnych miesiącach i składanymi oświadczeniami. Zdaniem Dyrektora MOPS w Bolesławcu można domniemywać, że na potrzeby pomocy społecznej skarżący przedstawiał dokumenty, których we wcześniejszych postępowaniach nie ujawnił, co może być potraktowane jako celowe wprowadzanie MOPS w błąd, mające doprowadzić do osiągnięcia korzyści w postaci świadczeń z pomocy społecznej. Jednocześnie we wrześniu 2026 r. skarżący dokonał darowizny mieszkania na rzecz wspomnianego wcześniej członka rodziny, co też, w ocenie MOPS, ma na celu obniżenie dochodów i zasobów wykazywanych do ubiegania się o świadczenia z pomocy społecznej. W związku ze zgromadzonym materiałem dowodowym MOPS przeliczył otrzymywaną przez skarżącego pomoc od lutego 2026 r. W rezultacie wydano decyzję, która zmieniła wysokości zasiłku stałego oraz w konkretnych miesiącach odmawiała powyższej formy pomocy z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego. Zgodnie z KPA decyzja została wydana i dostarczona skarżącemu w ustawowym terminie. Skarżący od decyzji 7 października 2026 r. wniósł odwołanie do SKO w Jeleniej Górze, a sprawa pozostaje w toku. Ustosunkowując się do zarzutu wstrzymania decyzji przyznającej zasiłek stały, Dyrektor MOPS podała, że jest to nieprawda, bowiem w październiku, zgodnie z obowiązującą decyzją, pomoc została skarżącemu wypłacona. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu wyjaśniła również, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszczalne jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania przez dwóch pracowników socjalnych i taka praktyka jest stosowana przez tutejszy MOPS. Ponadto, jak wyjaśniła Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, osoba starająca się o pomoc finansową ze środków publicznych każdorazowo jest informowana o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Jest to obowiązkowa procedura. Dodatkowo, jak wyjaśniała Pani Dyrektor MOPS, ów członek rodziny oczekiwał, że to pracownik socjalny podyktuje skarżącemu treść oświadczenia.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu podała również, jak wynikało z wyjaśnień pracownika socjalnego, że członek rodziny skarżącego personalnie atakował pracownika prowadzącego postępowanie, dopuszczając się pozyskiwania informacji na temat tego pracownika i jego kariery zawodowej w innych miejscach pracy oraz wykonując screeny w Internetu, które potem

prezentował w MOPS w Bolesławcu. Osoby te swoim zachowaniem wzbudziły niepokój pracownika socjalnego, który odebrał te zachowania jako zastraszanie i próbę wymuszenia na nim określonych czynności. Osoby te zostały następnie poinformowane przez Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu, że takie zachowanie narusza w sposób rażący dobrostan pracownika, co może stanowić naruszenie przepisów art. 224 KK i art. 226 KK.

Rada, analizując powyższe akty prawne, przedłożone sprawie dokumenty, złożone wyjaśnienia stoi na stanowisku, że nie potwierdziły się zarzuty stawiane przez podmiot skarżący Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu. Dyrektor MOPS oświadczyła, że postępowanie administracyjne dotyczące skarżącego było przeprowadzone zgodnie z przepisami, z zachowaniem pełnej transparentności. Skarżący 7 października 2026 r. wniósł odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 22 września 2026 r. dotyczącej zasiłku stałego. W odwołaniu został zawarty wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania. SKO w Jeleniej Górze postanowieniem z 23 października 2026 r. postanowiło wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji Prezydenta Miasta Bolesławiec z 22 września 2026 r. Jak wskazano w uzasadnieniu do postanowienia wstrzymanie wykonania decyzji nie przesądza o zasadności odwołania ani o kwalifikacji pożyczek jako dochodu. Wywołuje skutki na przyszłość i nie uchyla czynności już dokonanych na podstawie zaskarżonej decyzji. Postępowanie odwoławcze jest zatem w toku.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Podmiot skarżący również nie wyraził zgody na publikację jego danych osobowych.

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miasta Bolesławiec, wynika także z postanowień art. 225 § 1 KPA, który stanowi, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 KPA.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 KPA Rada Miasta Bolesławiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. GK/RR

Przewodniczący Rady Miasta
Bolesławiec

Łukasz Jaźwiec