

ZI-XV.6220.1.10.2021.JF

Bolesławiec, dnia 13 grudnia 2023 r.

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 § 1, art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 1 i 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2, 3, art. 81 ust 2, art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm., zwanej dalej ustawą o oś), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1724) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora spółki Gigawat Wytwarzanie II Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą przy ul. Jana Dekerta 18 w Krakowie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”

orzekam:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 17 grudnia 2020 r. pełnomocnik spółki Gigawat Wytwarzanie II Sp.k. wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”, w jednostce ewidencyjnej Mirsk – obszar wiejski., powiat lwówecki. W toku postępowania postanowieniem z dnia 21 stycznia 2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk, biorąc pod uwagę opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lwówku Śląskim, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd

Zlewni w Lwówku śląskim oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 1 września 2021 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 13 września 2021 r. (znak SKO/41/WO-202.2021) wyłączyło Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk od załatwienia sprawy i wyznaczyło do jej załatwienia Burmistrza Miasta Lubania.

Postanowieniem z dnia 25 października 2021 r., znak SKO/41/WO-202/2021, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze zmieniło wcześniejsze postanowienie (na wniosek Burmistrza Miasta Lubania z dnia 24 września 2021 r.) i wyznaczyło Prezydenta Miasta Bolesławiec do załatwienia sprawy Spółki Gigawat Wytwarzanie II Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą przy ul. Jana Dekerta 18 w Krakowie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek ewidencyjnych 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów”

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając na uwadze powyższe, inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się po zasięgnięciu opinii właściwych organów tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Przedmiotowe zamierzenie przewiduje budowę farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy zainstalowanej do 150 MW. Całkowita powierzchnia działek, na których planowane jest przedsięwzięcie wynosi ok. 122,3 ha, z czego łączna powierzchnia terenu przeznaczanego pod inwestycję będzie wynosić ok. 90 ha. Najbliższe tereny chronione akustycznie - zabudowa mieszkaniowa znajdują się w odległości ok. 45 m od planowanej inwestycji. Zgodnie z przekazaną informacją teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Farma

fotowoltaiczna zbudowana będzie z następujących elementów: stalowych konstrukcji wsporczych, paneli fotowoltaicznych, linii elektroenergetycznych, inwerterów, kontenerowych stacji transformatorowych oraz innych niezbędnych elementów. Przedsięwzięcie zostanie ogrodzone i wyposażone w systemy monitoringu i dróg dojazdowych. Elektrownia pracować będzie bezobsługowo. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego (PLH020102) oraz w całości w obrębie Głównego Korytarza Zachodniego Sudety – Bory Dolnośląskie GKZ-5A. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary przylegające do jezior ani obszary wodno-błotne. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest natomiast w obrębie obszaru górskiego, w sąsiedztwie terenów leśnych. Dla obszaru inwestycji nie ustanowiono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast zgodnie z zapisami uchwały Nr XLVIII/436/18 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 18 października 2018 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mirsk, teren ten uzyskał przeznaczenie jako tereny rolne (R). Zgodnie z zapisami studium nowe tereny odnawialnych źródeł energii dla zespołu baterii fotowoltaicznych wyznaczono w miejscowościach Rębiszów, Mładz i Przecznicza. Zgodnie z ewidencją gruntów przedmiotowe tereny stanowią grunty orne i łąki (R i Ł). Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, teren planowanej inwestycji jest obecnie użytkowany głównie rolniczo.

Dnia 28 października 2022 r. do Prezydenta Miasta Bolesławiec wpłynęło pismo Inwestora z dnia 27.10.2022 r. wraz z raportem o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko. Biorąc pod uwagę fakt, iż liczba ustalonych stron postępowania przekraczała 10, Wydział Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Bolesławiec, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś zastosował art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, obwieszczeniem z dnia 7 grudnia 2022 r. powiadomił strony postępowania o podjęciu postępowania administracyjnego z chwilą przedłożenia raportu, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz możliwości składania przez strony uwag i wniosków. Jednocześnie, z uwagi na liczbę stron postępowania w przedmiotowym postępowaniu, Wydział Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Bolesławiec o czynnościach w toku dalszego postępowania informował strony poprzez obwieszczenie zamieszczane w sposób zwyczajowo przyjęty na tablicach ogłoszeń w budynku Urzędu Miasta Bolesławiec, jak i na stronie internetowej Urzędu oraz przesyłał do Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk oraz Sołtysa Sołectwa Giebułtów, z prośbą o wywieszenie lub udostępnienie obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Miasta i Gminy Mirsk oraz Sołectwa Giebułtów.

W toku sprawy wpłynęły w terminie 7 grudnia 2023 r. – 19 stycznia 2023 r. wnioski o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, na które tutejszy organ odpowiedział odmownie - w drodze postanowień.

W toku sprawy w terminie od 21 grudnia 2022 r. do 3 stycznia 2023 wpłynęło do tutejszego organu osiem wniosków o wydłużenie terminu zapoznania się z dokumentacją.

Dnia 29 grudnia 2022 r. Fundacja Pałac Giebułtów skierowała do Prezydenta Miasta Bolesławiec wniosek wnoszący o dokonanie negatywnej oceny oddziaływania na środowisko w w/w postępowaniu, wraz z uzasadnieniem, zawierający odręczne podpisy 112 osób, a ponadto wniosek podpisało mailowo 677 osób.

Dnia 30 grudnia 2022 r. wpłynął do Prezydenta Miasta Bolesławiec wniosek osoby fizycznej o uwzględnienie uwag i wniosków do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Dnia 30 grudnia 2022 r. wpłynął do Prezydenta Miasta Bolesławiec wniosek osób fizycznych o uwzględnienie uwag i wniosków do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Dnia 31 grudnia 2022 r. wpłynął wniosek Sołectwa Giebułtów o uwzględnienie stanowiska Sołectwa Giebułtów w w/w sprawie wyrażający sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia, zawierający załączoną kopię Uchwały Zebrania Wiejskiego Sołectwa Giebułtów z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie „sprzeciwu wobec planowanych, wolnostojących farm i elektrowni fotowoltaicznych na terenie Sołectwa Giebułtów”.

Pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. osoba fizyczna złożyła uwagi i wnioski do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Pismem z dnia 2 stycznia 2023 r. Stowarzyszenie Zielone Izery złożyło uwagi i wnioski do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Dnia 4 stycznia 2023 r. wpłynął wniosek Komitetu Protestacyjnego Giebułtowa, wyrażający sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 4 stycznia 2023 r. wpłynął wniosek Stowarzyszenia Wiejskiego O NAS Z NAMI wyrażający sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. osoba fizyczna złożyła uwagi i wnioski do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Dnia 7 stycznia 2023 r. wpłynęły do Prezydenta Miasta Bolesławiec uwagi Fundacji FOTA4Climate do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu oraz zgłoszenie wniosku o dopuszczenie fundacji do postępowania na prawach strony.

Dnia 7 stycznia 2023 r. wpłynęły do Prezydenta Miasta Bolesławiec uwagi Fundacji Pałac Giebułtów do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Obwieszczeniem z dnia 9 stycznia 2023 r. Wydział Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Bolesławiec powiadomił strony postępowania o wydaniu

postanowienia podejmującego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości składania przez strony uwag i wniosków. Tutejszy wydział w imieniu Prezydenta Miasta Bolesławiec zapewnił jednocześnie możliwość zapoznania się z dokumentacją oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i składania w sprawie uwag i wniosków. W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ww. ustawy o.o.ś. podał informację do publicznej wiadomości o możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz prawie składania uwag i wniosków w Wydziale Zamówień Publicznych i inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Bolesławiec, wyznaczając 30-dniowy termin od 16 stycznia 2023 r. do 14 lutego 2023 r. Powiadomiono także, że zgodnie z art. 34 w/w ustawy uwagi i wnioski mogą być wnoszone w formie pisemnej lub ustnie do protokołu (w siedzibie Wydziału w godzinach urzędowania), lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym. Poinformowano, także, że uwagi lub wnioski złożone po upływie wyznaczonego terminu pozostawi się bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 35 ustawy o.o.ś.

Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. właściciel Pałacu w Giebułtowie złożył uwagi i wnioski do raportu dotyczącego przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z załącznikami.

Dnia 20 stycznia 2023 r. wpłynął do Prezydenta Miasta Bolesławiec wniosek Małgorzaty Tracz – posłanki na Sejm, o uwzględnienie uwag i wniosków do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierający uwagi odnoszące się do poszczególnych punktów raportu.

Dnia 23 stycznia 2023 r. tutejszy organ wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia materiałów w związku z uwagami i wnioskami złożonymi przez społeczeństwo do raportu, a zawiadomieniem – obwieszczeniem zawiadomiono strony postępowania o wezwaniu pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień. Inwestor nie odniósł się do przekazanych uwag.

Dnia 7 stycznia 2023 r. Fundacja FOTA4Climate, ul. Topolowa 8/12, 96-500 Sochaczew wystąpiła do Prezydenta Miasta Bolesławiec o dopuszczenie do postępowania na prawach strony. Tutejszy organ postanowieniem z dnia 10 lutego 2023 r. odmówił dopuszczenia w/w organizacji do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Dnia 1 lutego 2023 r. Stowarzyszenie Ekologiczne Eko-Unia ul. Białoskórnicza 26, 50-134 Wrocław wystąpiło do Prezydenta Miasta Bolesławiec o dopuszczenie do postępowania na prawach strony, wobec czego 9 lutego 2023 r. tut. organ zawiadomił obwieszczeniem strony postępowania iż dopuścił w/w organizację do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Zasięgnięcie przez Prezydenta Miasta Bolesławiec opinii właściwych organów tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej „RDOŚ we Wrocławiu”), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lwówku Śląskim oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim oraz postanowienia i opinie w/w organów

przebiegały następująco:

Poprzez pismo z dnia 22 listopada 2022 r. r. w trybie 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś przekazano Dyrektorowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, a pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. r. w trybie 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś przekazano organom: Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Lwówku Śląskim oraz RDOŚ we Wrocławiu do uzgodnienia przedłożony przez Inwestora raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Poprzez zawiadomienie - obwieszczenie z dnia 17 stycznia 2023 r. tut. organ zawiadomił strony postępowania o wystąpieniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do RDOŚ we Wrocławiu oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lwówku Śląskim.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim wyraził wcześniej tj. 8 stycznia 2021 r. opinię znak WR.ZZŚ.3.435.3.2021.AW, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanych przez niego wymagań. Opinia ta jest wiążąca.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lwówku Śląskim postanowieniem z dnia 2 lutego 2023 r. znak ZNS.9022.3.1.2023.PB zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

RDOŚ we Wrocławiu ze względu na stwierdzone braki merytoryczne w przedłożonym Raporcie, wezwał Wnioskodawcę do ich uzupełnienia pismem z dnia 20 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.4221.14.2023.AZ.1. Dnia 23 lutego 2023 r. tut. organ zawiadomił obwieszczeniem strony postępowania o wezwaniu inwestora przez RDOŚ we Wrocławiu do złożenia wyjaśnień do raportu oraz drugim obwieszczeniem o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

RDOŚ we Wrocławiu pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r., znak: WOOŚ.4221.14.2023.AZ.3 wyraził zgodę na prolongatę terminu. Dnia 20 kwietnia 2023 r. tut. organ zawiadomił strony postępowania o przesłaniu przez RDOŚ we Wrocławiu informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu na uzupełnienie przez Inwestora dokumentacji i o wyznaczeniu przez tut. organ nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 lipca 2023 r.

Dokumentacja została uzupełniona pismem z dnia 31 maja 2023 r.

Dnia 12 czerwca 2023 r. tut. organ zawiadomił strony postępowania o przesłaniu przez inwestora uzupełnienia do RDOŚ we Wrocławiu oraz o przewidywanym terminie załatwienia sprawy przez RDOŚ i o wyznaczeniu przez tut. organ nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2023 r.

W związku z koniecznością doprecyzowania, w zakresie przyrodniczym, RDOŚ we Wrocławiu ponownie wezwał inwestora pismem z dnia 21 lipca 2023 r., znak: WOOŚ.4221.14.2023.PK.6. Dokumentacja została uzupełniona pismem z dnia 23 sierpnia

2023 r. W związku z oczekiwaniem na uzupełnienie materiału dowodowego RDOŚ we Wrocławiu prolongował terminy rozpatrzenia sprawy.

Obwieszczeniem z dnia 19 sierpnia 2023 r. zawiadomiono strony postępowania o przesłaniu przez Inwestora kolejnych wyjaśnień do raportu dla RDOŚ oraz o pismach RDOŚ informujących o wyznaczeniu nowych terminów na załatwienie sprawy oraz o wyznaczeniu przez tut. organ nowego terminu załatwienia sprawy.

Dnia 13 października 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie znak WOOŚ.4221.14.2023.PK.9 odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Organ, poprzez zawiadomienie z 24 października 2023 r. poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni. Poinformował również o wydaniu postanowienia RDOŚ we Wrocławiu odmawiającego uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem – obwieszczeniem z dnia 14 listopada 2023 r. organ poinformował strony o niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie i o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 13 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 85 ustawy ooś – przy wydawaniu decyzji zostały uwzględnione uzgodnienia wszystkich organów opiniujących i uzgadniających planowane przedsięwzięcie (a w szczególności odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez właściwy organ ochrony środowiska) wnioski i zastrzeżenia zgromadzone podczas postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa oraz informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Należy zaznaczyć, że zgodnie z przedłożonym planem zagospodarowania terenu, spod zabudowy panelami fotowoltaicznymi wyłączono dolinę wraz z jej biologiczną obudową, siedliska przyrodnicze oraz skupiska zieleni wysokiej. Z danych przyrodniczych, które posiada organ RDOŚ, tj. wyników badań do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Gór i Pogórza Izerskiego, wynika, że na części terenów objętych wnioskiem oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono występowanie siedlisk przyrodniczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t. j. Dz. U. 2014 r., poz. 1713), stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, tj.: 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) oraz 6520 górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (Polygonum-Trisetion). Przedłożona dokumentacja potwierdza obecność płatów ww. siedlisk w sąsiedztwie planowanej inwestycji, czyli poza jej granicami. Wskazano również, że płat siedliska 6410, który znajduje się w zasięgu planowanej inwestycji uległ degradacji poprzez przesuszenie i

częściowe zarośnięcie młodymi drzewami i jeżynami. Niewielki płat wchodzący w zakres instalacji od południa został zaorany. Jak wynika z ww. materiałów, które posiada tutejszy organ, przedmiotowy płat siedliska 6410 położony w granicach działki nr 676 ma powierzchnię około 0,6 ha, a planowana inwestycja obejmuje jego niewielki fragment. Dodatkowo w zasięgu oddziaływania inwestycji znajdzie się część płatu siedliska 6520 położonego na terenie działki nr 718 obręb Giebułtów. Jak wynika z przedłożonego Raportu, wykonanego na podstawie inwentaryzacji terenowej, na przedmiotowym terenie nie stwierdzono występowania gatunków roślin, grzybów ani porostów objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r.: w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) oraz w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408). Natomiast w rejonie inwestycji stwierdzono obecność wszewłogi górskiej *Meum athamanticum*, która wprawdzie nie jest gatunkiem objętym ochroną, jednak jest ona cennym elementem siedliska 6520 - górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), stanowiącego przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000. Natomiast w obszarze planowanego przedsięwzięcia i jego sąsiedztwie stwierdzono występowanie gatunków zwierząt objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183 ze zm.), w tym ptaków (gąsiorek *Lanius collurio*, potrzyszcz *Emberiza calandra*, skowronek *Alauda arvensis*, kos *Turdus merula*, trznadel *Emberiza citrinella*, myszołów *Buteo buteo*), płazów (ropucha szara *Bufo bufo*) i bezkręgowców (czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, trzmiele *Bombus* sp.). Należy zaznaczyć, że realizacja inwestycji polegającej na budowie systemu fotowoltaicznego prowadzić będzie w efekcie do faktycznej zmiany przeznaczenia terenu z przeważającej funkcji (rolnej) na funkcję przemysłową (za taką uznać należy produkcję/wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej). Realizacja przedsięwzięcia spowoduje zatem zmianę dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu i zmieni jego funkcję, tj. spowoduje, że powstanie teren zabudowany, wykorzystywany dla celów produkcyjnych, związanych z produkcją (wytwarzaniem) energii elektrycznej. Ewentualne rozważania dotyczące możliwości jego wykorzystywania, np. jako łąk, nie zmieniają tej sytuacji – nawet jeżeli teren po realizacji przedsięwzięcia będzie w ten sposób wykorzystywany, to będzie to tylko uzupełniający sposób jego wykorzystywania w stosunku do jego nowego przeznaczenia, związany z optymalizacją jego wykorzystania. Podstawowym zadaniem farmy fotowoltaicznej jest wytwarzanie energii elektrycznej. Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2018 r. I SA/Lu 26/18, nie tylko grunt znajdujący się bezpośrednio pod panelami fotowoltaicznymi „bierze udział” w wytwarzaniu energii, ale również odstępy pomiędzy zainstalowanymi panelami zapewniają sprawne i efektywne wykorzystanie paneli. Także użytki rolne pomiędzy panelami a ogrodzeniem należy traktować jako „zajęte” na prowadzenie działalności gospodarczej, biorąc pod uwagę zarówno możliwość jak i konieczność zabezpieczenia wolnej przestrzeni do wykonywania

wszelkich prac konserwacyjnych, naprawczych czy porządkowych w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania wybudowanej farmy fotowoltaicznej. Specyficzna organizacja przestrzeni w obrębie planowanej inwestycji (w przypadku przedmiotowej inwestycji rzędy paneli rozstawione będą w odległości 2-10 m) wynika również z konieczności wyeliminowania zacinienia paneli. Realizacja inwestycji wiązać będzie się ze zmianą sposobu wykorzystania terenu na dużej powierzchni. Obecnie jest to teren wykorzystywany na cele rolnicze, pozbawiony zabudowy, dzięki czemu wykorzystywany jest przez zwierzęta w trakcie lokalnych i ponadlokalnych migracji albo jako miejsce bytowania (w tym żerowania), w szczególności przez ptaki – praktycznie wszystkie gatunki ptaków występujące na terenie Polski objęte są ochroną na mocy ww. rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Podkreślenia wymaga fakt, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w bliskim sąsiedztwie kompleksów leśnych, w obrębie Głównego Korytarza Zachodniego oraz w rejonie lokalnych korytarzy migracyjnych. Obszar inwestycji i jego bezpośrednie sąsiedztwo charakteryzują się różnorodnością zbiorowisk (obszary leśne, tereny otwarte, pola orne, skupiska zieleni wysokiej), dzięki czemu teren przedsięwzięcia i tereny sąsiednie są miejscem występowania gatunków roślin i zwierząt o zróżnicowanych wymaganiach. Obszar ten zapewnia warunki bytowania zarówno dla gatunków typowo leśnych, jak i gatunków terenów otwartych. Obecność każdego typu obszarów ma istotne znaczenie, szczególnie w przypadku gatunków wykorzystujących więcej niż jeden typ terenów, np. przystępujących do lęgów w obszarze leśnym, a żerujących na sąsiednich terenach otwartych. Zgodnie z zapisami przedłożonej dokumentacji utrata stanowisk (miejsc gniazdowania) na skutek realizacji inwestycji dotyczyć będzie przede wszystkim skowronka. W ocenie organu uzupełnić należy, że szereg gatunków ptaków związanych z otwartymi terenami rolnymi i gniazdującymi na ziemi oraz innych gatunków zwierząt będzie podlegało oddziaływaniom pośrednim, związanym z płoszeniem i niepokojeniem osobników na etapie realizacji przedsięwzięcia. Należy dodać, że obecność gęsto umieszczonych na powierzchni gruntu urządzeń fotowoltaicznych może odstraszać ptaki od tych miejsc i jednocześnie – w przypadku gatunków szponiastych i/lub o dużych rozmiarach ciała – uniemożliwiać skuteczny dostęp do znajdującego się na ziemi pokarmu lub takich ofiar jak np. gryzonie, a nieumiejętnie prowadzone zabiegi pielęgnacyjne na powierzchni farmy hamować gniazdowanie na tym obszarze. Ponadto ogrodzenie terenu farmy stanowić może barierę na trasach lokalnych przemieszczeń i wodzenia młodych ptaków, co prowadzi do fragmentacji dostępnych im siedlisk i zubożenia potencjału siedliskowego. W zasadzie wszystkie gatunki ptaków objęte są ochroną na podstawie ww. rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. W dokumentacji wskazuje się, że znacznie większym zagrożeniem dla lokalnych ekosystemów jest obecnie prowadzona uprawa rolna, jednakże działalność ta nie podlega ocenie w ramach przedmiotowego postępowania. Należy również zauważyć, że przekształcanie otwartych terenów rolnych na

tereny z zabudową czy obszary zurbanizowane ma charakter powszechny, a określenie akceptowalnej proporcji pomiędzy typami tych obszarów, pozwalającej – po zrealizowaniu przedsięwzięcia – na utrzymanie ekosystemów i czynników warunkujących ich funkcjonowanie w sąsiedztwie terenu przekształconego jest bardzo trudne. Trudno również jednoznacznie stwierdzić, czy dostępność siedlisk na terenach sąsiednich jest wystarczająca dla utrzymania dotychczasowych populacji gatunków występujących na tym terenie. Odnosząc się do położenia planowanej inwestycji w obrębie zachodniego fragmentu Głównego Korytarza Zachodniego Sudety – Bory Dolnośląskie GKZ-5A wyjaśnić należy, że jest on częścią sieci korytarzy ekologicznych opracowanych przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Korytarz Zachodni łączy kompleksy leśne Polski Zachodniej, od Sudetów poprzez Bory Dolnośląskie i Lasy Zielonogórskie po Puszcę Rzepińską i Park Narodowy Ujście Warty, gdzie dołącza do korytarza Północno-Centralnego. Zgodnie z zapisami art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.), korytarz ekologiczny to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. Ponadto zgodnie z zapisami § 10 pkt 4 lit. i ww. rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, jednym ze sposobów ochrony gatunków zwierząt wskazanych w tym rozporządzeniu, jest tworzenie i utrzymywanie korytarzy ekologicznych. Utrzymanie korytarzy ekologicznych jest kluczowe dla zachowania różnorodności ekologicznej, ponieważ zachowanie powiązań przestrzennych pomiędzy różnymi obszarami cennymi przyrodniczo, zapewnia możliwość swobodnego przemieszczania się gatunków, krzyżowania i rozmnażania osobników, umożliwiając „wymianę genów” niezbędną do utrzymania zróżnicowania pomiędzy gatunkami oraz w obrębie gatunku. Należy tu podkreślić, że znacząca grupa gatunków zwierząt na terenie Polski zajmuje siedliska leśne i siedliska z dominującym udziałem lasów. Wyznaczone korytarze migracyjne uwzględniają przede wszystkim obszary o najwyższej lesistości, jednakże aby zachować ich ciągłość i funkcjonalność, konieczne jest także zachowanie siedlisk bezleśnych, które mogą być wykorzystywane podczas migracji. Aby było to możliwe, musi być to teren „przenikalny” (nieogrodzony, dostępny), o niskiej antropopresji, w którym możliwe jest znalezienie osłony przed człowiekiem bądź innym wrogiem oraz teren zapewniający dostęp do pokarmu i wody. Zaznaczyć należy, że szczególnie istotny jest ten ostatni czynnik, a jego znaczenie wzrastać będzie wraz z postępującymi zmianami klimatycznymi. Różnorodność siedlisk w obrębie korytarza migracyjnego skutkuje jego funkcjonalnością dla większej liczby gatunków roślin, grzybów i zwierząt. W rejonie przedsięwzięcia w/w korytarz migracyjny obejmuje przede wszystkim obszary leśne oraz tereny otwarte, gdzie zaplanowano posadowienie paneli. Tereny te mogą pełnić istotną funkcję – są obszarami otwartymi,

nieurbanizowanymi, zapewniającymi dostęp do wody i pokarmu. W związku z tym ich obecność wpływa na zwiększenie funkcjonalności korytarza migracyjnego. Zaproponowane działania minimalizujące, tj. wyłączenie terenów wzdłuż doliny rozdzielającej teren inwestycji na część wschodnią i zachodnią, czy pozostawienie wolnej przestrzeni pomiędzy gruntem a ogrodzeniem, nie są wystarczające i nie pozwolą na utrzymanie istotnych funkcji tych terenów związanych z migracją. W uzupełnieniu dokumentacji zaproponowano wyłączenie zachodniego fragmentu działki nr 795 obręb Giebułtów spod posadowienia paneli, w skrajnie zachodniej części tej działki zaplanowana została jednak lokalizacja głównego punktu odbioru. Zatem zaproponowana zmiana nie wpłynie w istotny sposób na ograniczenie oddziaływania inwestycji na funkcjonalność przedmiotowego korytarza. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji (planowana inwestycja zajmuje znaczącą powierzchnię w obrębie tego korytarza – ponad połowę jego szerokości, a jednocześnie w zasadzie całą powierzchnię północnego fragmentu ww. obszaru Natura 2000), w ocenie organu realizacja inwestycji, nawet uwzględniając zaproponowane działania minimalizujące, będzie negatywnie wpływać na funkcjonalność przedmiotowego korytarza migracyjnego (a tym samym na spójność sieci Natura 2000) oraz na integralność tego obszaru Natura 2000. Negatywne zmiany w funkcjonowaniu korytarza migracyjnego będą negatywnie wpływać na te przedmioty 6 ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego, które posiadają duże terytoria i migrują na duże odległości, tj. 1352 wilka *Canis lupus* i 1361 rysia *Lynx lynx*. W ocenie organu realizacja przedsięwzięcia będzie również negatywnie wpływać na krajobraz przedmiotowych terenów. Przez „krajobraz” – w myśl zapisów art. 5 pkt 2e ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w związku z zapisami art. 2 pkt 16e ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) – należy rozumieć postrzeganą przez ludzi przestrzeń, zawierającą elementy przyrodnicze lub wytwory cywilizacji, ukształtowaną w wyniku działania czynników naturalnych lub działalności człowieka. Ponadto zgodnie z zapisami art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody walory krajobrazowe to wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno-widokowe obszaru oraz związana z nimi rzeźba terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka, natomiast zgodnie z art. 5 pkt 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ochrona krajobrazowa polega na zachowaniu cech charakterystycznych danego krajobrazu. Ponadto w myśl art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ochrona walorów krajobrazowych jest jednym z ustawowych celów ochrony przyrody. W ochronie przyrody krajobraz jest postrzegany jako określona jednostka przestrzenna, obejmująca szczególną treść przyrodniczą, naturalną lub ukształtowaną przez człowieka. Krajobraz tworzy przyrodniczy kompleks terytorialny. Ochrona prawna wartości przyrodniczych i walorów krajobrazowych dotyczy cech biologicznych środowiska oraz jego właściwości estetycznych, które mogą ulec niekorzystnym przekształceniom wskutek wprowadzenia

przez człowieka elementów obcych krajobrazowi. Ochrona walorów krajobrazowych w takim przypadku zmierza do utrzymania istniejącego określonego układu składników krajobrazu. Zgodnie z zapisami przedłożonej dokumentacji, teren planowanej inwestycji znajduje się na Pogórzu Izerskim i obejmuje część południowo-wschodnich stoków jego najwyższego wzniesienia – Wojkowej. Sam szczyt (502 m n.p.m.) znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie północno-zachodniego narożnika analizowanego terenu. Na całej powierzchni zaznacza się jednak wyraźny spadek ku południu i południowemu-wschodowi – najniższy punkt terenu inwestycji leży ponad 120 m niżej. Giebułtów jest natomiast drugą (po Mirsku) najbardziej zaludnioną miejscowością w Gminie Mirsk – mieszka tu 15% ludności Gminy. Uwzględniając położenie przedmiotowej inwestycji w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego (PLH020102), poza granicami obszarów chronionych ze względu na krajobraz, jak również położenie na terenie o wyrazistej rzeźbie terenu i średniej liczbie przegród krajobrazowych przyjęto, że potencjalny zasięg oddziaływania farmy należy analizować w buforze 3 km. Inwestycja obejmuje dwa obszary rozdzielone drogą wojewódzką nr 360, z których jeden (południowy) położony jest w granicach ww. specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego. W sąsiedztwie obszaru inwestycji, po północnej stronie drogi, położony jest Las Stankowicki, a po południowej stronie drogi – Las Giebułtowski. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest po zachodniej stronie wsi Giebułtów. Najbliższy teren zabudowany, tj. Pałac w Giebułtowie (obiekt wpisany do rejestru zabytków województwa dolnośląskiego, obecnie niezamieszany, w renowacji), znajduje się w odległości około 55 m, natomiast park przypałacowy znajduje się w odległości około 10 m od planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z zapisami przedłożonej dokumentacji, krajobraz przedmiotowych terenów zaliczony został do krajobrazu kulturowego (obszar zabudowany wsi Giebułtów oraz zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie, w trakcie renowacji, pałac Giebułtów wraz z parkiem przypałacowym) i przyrodniczego (teren inwestycji, bezpośrednio sąsiedztwo obszaru zabudowanego). Wieś Giebułtów ma układ ruralistyczny – zabudowa skupiona jest przede wszystkim wzdłuż głównego ciągu komunikacyjnego, raczej zwarta (choć nie w jednej 7 linii zabudowy), dzięki czemu granica pomiędzy krajobrazem kulturowym a przyrodniczym jest raczej wyraźna. Struktura analizowanego krajobrazu jest harmonijna, a elementy środowiska przyrodniczego i kulturowego są ze sobą pozytywnie zintegrowane. Negatywnymi dominantami krajobrazowymi na przedmiotowym obszarze są jedynie słupy linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia, jednak ich negatywny wpływ zaznacza się z uwagi na ich wysokość, a nie zajmowaną powierzchnię. Główne osie widokowe tworzą drogi, z drogi nr 360 w kierunku południowym obserwowana jest szeroka panorama. Jak wynika z zapisów przedłożonej dokumentacji: Według typologii zawartej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. 2019 poz. 394) w granicach opracowania występuje krajobraz przyrodniczo – kulturowy ukształtowany w wyniku wspólnego działania procesów naturalnych oraz

świadomych modyfikacji pokrycia terenu i struktury przestrzennej przez człowieka. Jest to typ wiejski, charakteryzujący się przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości. Tłem krajobrazowym są grunty wykorzystywane rolniczo obecnie (grunty orne, łąki i pastwiska) lub w przeszłości (ugory i odłogi). Poszczególne pola mogą być różnej wielkości, ale ilościowo dominują działki ułożone mozaikowo („szachownica pól”) o kształcie zbliżonym do prostokąta i powierzchni najczęściej powyżej 3 ha i poniżej 30 ha. W obrębie tak opisanego tła krajobrazowego mogą występować obszary zabudowane (wsie), charakteryzujące się różnym usytuowaniem, genezą, wielkością oraz typem morfologicznym, a także różnym stopniem zwartości lub rozproszenia, oraz mogą występować inne obiekty infrastruktury technicznej, np. energetyki wiatrowej. Udział innych form pokrycia terenu może być zmienny (lasy, nieużytki bagienne i inne, poza terenami zabudowanymi). Zgodnie z bazą danych Corine Land Cover 2018 (dalej: CLC 2018) projektowana inwestycja położona jest w obszarze klasy pokrycia terenu 231 – łąki i pastwiska. W buforze 3 km (obszar o powierzchni około 4776 ha) tereny łąk i pastwisk zajmują łącznie około 558 ha. Tereny rolne ogółem stanowią w tym obszarze około 3109 ha, tereny leśne około 1193 ha, a tereny zurbanizowane około 474 ha, brak jest terenów przemysłowych. Uwzględniając dane z CLC 2018, realizacja planowanej inwestycji skutkowałaby wprowadzeniem terenów przemysłowych na przedmiotowym terenie oraz utratą ponad 20% terenów łąk i pastwisk i około 3,9% terenów rolnych ogółem. Podkreślenia wymaga, że byłby to nowy sposób zagospodarowania terenu na przedmiotowym terenie, który z uwagi na swój charakter, co do zasady, jest negatywnie postrzegany przez człowieka. W przedmiotowej sytuacji dodatkowym czynnikiem wzmacniającym negatywny odbiór przez obserwatora jest duża skala inwestycji. Południowa (o większej powierzchni) część przedmiotowej inwestycji będzie dobrze widoczna z głównej osi widokowej na analizowanym obszarze, jakim jest ww. droga wojewódzka nr 360. W celu ograniczenia widoczności farmy z drogi, w dokumentacji zaproponowano nasadzenia zieleni wysokiej wzdłuż drogi, które wg zapisów dokumentacji powinny stworzyć przesłonę krajobrazową w okresie 5-7 lat od dokonania nasadzeń. Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji, po dokonaniu nasadzeń, ograniczą one widoczność na pierwszym planie, ale nie wpłyną na całą panoramę widzianą z drogi wojewódzkiej, a farma nie przesłoni linii horyzontu wyznaczonej przez pasmo Gór Izerskich. Dodatkowo w dokumentacji wskazano, że: Powierzchni farmy fotowoltaicznej widzianej z drogi wojewódzkiej będzie jednorodna i płynnie dopasowująca się do ukształtowania terenu. Będzie miała jednorodną barwę oraz strukturę. Pomimo, że będzie nowym elementem w krajobrazie to nie będzie miała wizualnie agresywnego charakteru i harmonijnie wpisze się w otaczający krajobraz. W opinii RDOŚ we Wrocławiu, podzielanej przez tutejszy organ, pomimo iż zachowanie widoczności części panoramy i widoczności linii horyzontu będzie możliwe z uwagi na uwarunkowania terenowe (spadek terenu), planowane przedsięwzięcie ani charakterem,

ani skalą nie nawiązuje do obecnego zagospodarowania terenu w przedmiotowym rejonie i stanowić będzie nowy, wielkopowierzchniowy element techniczny, który zaburzy integralność obecnego krajobrazu przyrodniczego. W krajobrazie wprowadzona zostanie nowa struktura, która nie harmonizuje z obecnym krajobrazem i w ocenie organu będzie to znacząca, zauważalna i długotrwała zmiana. Farma stanowić będzie dominujący element krajobrazu w tym układzie i negatywnie wpłynie na postrzeganie panoramy, wprowadzając na pierwszym planie element obcy (w przypadku braku nasadzeń) albo częściowo ją przesłaniając (w przypadku zastosowania nasadzeń). Należy wskazać, że krajobraz przemysłowy (w przypadku farm fotowoltaicznych wskazuje się również na krajobraz energetyczny, stanowiący rodzaj krajobrazu przemysłowego) oraz krajobraz przyrodniczy są od siebie skrajnie odległe jeśli chodzi o wrażliwość i wartość krajobrazu, stopień przekształcenia oraz sposób postrzegania ich przez ludzi, a wprowadzenie elementów krajobrazu przemysłowego w obrębie krajobrazu przyrodniczego, zwłaszcza w formie wielkoobszarowej, zdecydowanie degraduje wartość krajobrazu przyrodniczego. Według opinii RDOŚ we Wrocławiu, podzielanej przez tutejszy organ, realizacja inwestycji w znaczący i negatywny sposób wpłynie na bardzo wartościowy zasób krajobrazowy przedmiotowych terenów jakim jest panorama Gór Izerskich, Pogórza Izerskiego i Karkonoszy. Przedmiotowe tereny (rejon Giebułtowa) pełnią obecnie również – choć nie w znacznym zakresie – funkcję turystyczną i wypoczynkową, na co wskazuje m.in. obecność bazy noclegowej, punktów widokowych (punkt widokowy Słupiec zlokalizowany na stożku bazaltowym – wygasłym wulkanie), obiektów zabytkowych (w tym w bezpośrednim sąsiedztwie obecnie remontowany Pałac Giebułtów i Park Przypałacowy, a w promieniu 3 km od przedsięwzięcia – 375 obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków gminy Mirsk lub Leśna), obecność obszarów cennych przyrodniczo objętych ochroną (ww. specjalny obszar ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego, w granicach którego częściowo położona jest planowana inwestycja oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Góra Słupiec” zlokalizowany w odległości około 0,7 km od przedsięwzięcia), panoram widokowych Gór Izerskich, Pogórza Izerskiego i Karkonoszy, jak również przebieg szlaku rowerowego Mirsk-Leśna oraz czerwonego szlaku turystycznego Biedrzychowice – Czerniawa, dla którego użytkowników planowana inwestycja byłaby częściowo widoczna. Obecnie te funkcje przedmiotowych terenów nie są dominujące, ponieważ największe skupisko walorów turystycznych zlokalizowane jest w południowej części gminy, w obrębie samych Gór Izerskich. Należy jednak uwzględnić, że wraz z ciągle narastającą presją turystyczną na główne atrakcje regionu, obniża się ich funkcja wypoczynkowa, a znaczenie terenów spokojniejszych, z mniejszą liczbą turystów, systematycznie wzrasta. Dodatkowo zapisy studium wskazują, że: Celem strategicznym rozwoju przestrzennego miasta i gminy Mirsk, jako elementu programu zrównoważonego rozwoju (ekorozwoju) jest uzyskanie takiej funkcjonalno-przestrzennej struktury tej jednostki, która w harmonijny, zrównoważony sposób wykorzysta jej walory i zasoby przyrodnicze oraz kulturowe dla

poprawy warunków życia mieszkańców.

Cel ten będzie realizowany przez następujące cele bezpośrednie:

- kompleksową ochronę przyrody i krajobrazu oraz poprawę stanu środowiska w obszarze gminy;
- ochronę dziedzictwa kulturowego, służącą utrwalaniu tożsamości jednostek osadniczych gminy i utrzymaniu ich, jako głównych elementów struktury przestrzennej;
- rozwój głównych gałęzi gospodarki przy wykorzystaniu w maksymalnym stopniu własnego potencjału i naturalnych predyspozycji dla rozwoju zwłaszcza turystyki i rekreacji oraz tzw. "małej" przedsiębiorczości;
- uzyskanie wysokich standardów i ładu w zagospodarowaniu przestrzennym gminy oraz harmonizację całego układu przestrzennego;
- rozwój alternatywnych sposobów wytwarzania i pozyskiwania energii (przy czym – jak wskazano wyżej, nowe tereny odnawialnych źródeł energii dla zespołu baterii fotowoltaicznych wyznaczono w miejscowościach Rębiszów, Mładz i Przecznicą).

Uwzględniając powyższe, w ocenie organu opiniującego, jak i Prezydenta Miasta Bolesławiec nie należy w przedmiotowym obszarze wprowadzać wielkopowierzchniowej zabudowy, ponieważ skutkować będzie to negatywnym wpływem na walory krajobrazowe tego terenu oraz jego postrzeganie.

Z uwagi na negatywny wpływ ww. przedsięwzięcia w szczególności na krajobraz, funkcjonalność Głównego Korytarza Zachodniego Sudety – Bory Dolnośląskie GKZ-5A (co przekłada się na negatywny wpływ na gatunki o dużych terytoriach i migrujące na duże odległości, stanowiące przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Gór i Pogórza Izerskiego, tj. wilka i rysia) i spójność sieci Natura 2000, należało odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Przepis bowiem art. 81 ust. 2 ustawy o oś wskazuje, iż jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 129 k.p.a.

Zgodnie z art. 127a k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wniesiono opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Z up. Prezydenta Miasta Bolesławiec
Naczelnik Wydziału
Zamówień Publicznych i Inwestycji Miejskich
/-/
Robert Rzepnicki