

PROTOKÓŁ NR XIII/03

XIII sesji Rady Miasta Bolesławiec, odbytej w dniu 26 listopada 2003 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Stanisława Małkowskiego – Przewodniczącego Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 14.55*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 19 radnych

Nieobecni według listy obecności:

1. Radny Jan Jasiukiewicz – usprawiedliwiony
2. Radny Eugeniusz Kowalski – usprawiedliwiony

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Krzysztof Konopka - Starosta Powiatu Bolesławieckiego
2. Piotr Roman - Prezydent Miasta
3. Andrzej Chodyra - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Jerzy Zieliński - Sekretarz Miasta
5. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
6. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej i goście XIII sesji
8. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu.

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XIII sesji.

Ustalony porządek obrad XIII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Radny Krzysztof Pieszko zgłosił wniosek, aby ustalony porządek obrad rozszerzyć o następujące projekty uchwał Rady Miasta:

- „8.10. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o gruntach do podatku rolnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek rolny,
- 8.11. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o lasach do podatku leśnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek leśny,
- 8.12. o zmianie uchwały nr II/7/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do podatku od nieruchomości”.

Prezydent Miasta Piotr Roman poparł wniosek radnego Krzysztofa Pieszki o wprowadzenie do porządku obrad tych trzech projektów uchwał Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XIII sesji – jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XIII sesji.
3. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 października 2003 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.
8. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 8.1. w sprawie zasad zarządu lokalami użytkowymi stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,
 - 8.2. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.,

- 8.3. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Mostowej w Bolesławcu,
 - 8.4. o zmianie uchwały nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu,
 - 8.5. w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec na rok 2004”,
 - 8.6. w sprawie przyznania dodatku specjalnego Prezydentowi Miasta Bolesławiec,
 - 8.7. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r.,
 - 8.8. w sprawie porozumienia między Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim,
 - 8.9. o zmianie uchwały Rady Miasta nr IV/41/03 z dnia 22.01.2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na zadanie „Budowa II etapu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla regionu środkowego prawobrzeża Nysy Łużyckiej z lokalizacją w Trzebieiniu – stacja segregacji odpadów komunalnych i nowa kwatery wysypiska”,
 - 8.10. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o gruntach do podatku rolnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek rolny,
 - 8.11. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o lasach do podatku leśnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek leśny,
 - 8.12. o zmianie uchwały nr II/7/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do podatku od nieruchomości.
9. Prezentacja strategii rozwoju miasta Bolesławiec.
 10. Sprawy organizacyjne:
 - 10.1. informacje bieżące dla Rady Miasta
 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokół XII sesji, odbytej w dniu 29 października 2003 r. był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie sesji.

Powyższy protokół – Rada Miasta przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 października 2003 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”, do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE - zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA - zał. nr 4

W dyskusji udział wzięli:

1) Radny Józef Burniak – Panie Prezydencie, w Pana informacji zainteresował mnie fakt, mówiący o rozwiązaniu umowy użytkowania wieczystego zawartej pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec a firmą włoską „CM3”. Nie ukrywam, że jest to dla mnie dużym zaskoczeniem, ponieważ to poprzedni Zarząd Miasta był sprawcą sprzedaży tego terenu. Prosiłbym Pana Prezydenta o przybliżenie Wysokiej Radzie motywów, którymi się kierowano wyrażając zgodę na rozwiązanie tego użytkowania wieczystego oraz o informację czy potrącono tej firmie wadium, które wpłacono przy tym przetargu.

2) Naczelnik Wydz. MiG Piotr Żak – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Zgodnie z przepisami wadium zostało zaliczone w poczet pierwszej opłaty i zwracamy pierwszą opłatę na wniosek firmy, która pomimo dwóch lat od upływu podpisania aktu notarialnego nie rozpoczęła budowy i nie chce budować w Bolesławcu. Decyzji nie podejmował Pan Prezydent, tylko z wnioskiem o rozwiązanie użytkowania wieczystego wystąpiła firma. Minął termin dwuletni rozpoczęcia budowy. Tak, że czy Prezydent chce, czy nie chce, należy tę umowę użytkowania wieczystego rozwiązać. Firma włoska nie jest zainteresowana bu-

dową w Bolesławcu. Użytkownik przez dwa lata wnosi wszelkie opłaty i podatki należne gminie miejskiej i te opłaty i podatki nie są zwracane.

3) Radny Stanisław Szypulski – Panie Prezydencie mam pytanie odnośnie zarządzenia nr 286/03 z 21 października br. jest to zarządzenie dotyczące budżetu. Przeniesiona zostaje kwota z działu rezerwy ogólne do działu administracja. Kwota ta jest przeznaczona na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne. Czy mogę coś więcej usłyszeć na ten temat?

4) Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Nie mam tego zarządzenia przed sobą w tej chwili, trudno mi mówić o konkretnych kwotach. Rzeczywiście, wbrew jakby oczekiwaniom, bo kwoty na odprawy i kwoty na nagrody jubileuszowe były zaplanowane, natomiast wbrew naszym oczekiwaniom kilka osób zdecydowało się przejść na wcześniejsze emerytury i zgodnie z przepisami należne są im odprawy na takich samych zasadach, jak każdemu odchodzącemu na emeryturę. Stąd zabrakło tych środków i Pan Prezydent dla pokrycia tych wydatków sięgnął do rezerwy ogólnej, zgodnie z ustawą o finansach publicznych takie prawo ma. Jeżeli Pan Radny będzie cierpliwy, to wyjaśnimy za chwilę w szczegółach. Kwota na te dwa cele, o których mówiłem, czyli na odprawy emerytalne i na nagrody jubileuszowe, łącznie w tym zarządzeniu stanowi 7.880 zł. To były te nieplanowane.

5) Prezydent Miasta Piotr Roman – chciałbym dodać jeszcze kilka słów do tego wyjaśnienia, które składał Naczelnik Wydz. MiG Piotr Żak dotyczącego rozwiązania umowy użytkowania wieczystego z firmą „CM3”. Chcę Państwu powiedzieć, że od samego początku kadencji właściciel tej firmy domagał się uwłaszczenia na tej działce, tzn. przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności, ja odmówiłem, ponieważ zgodnie z zapisem notarialnym, który został podpisany jeszcze przez poprzedni Zarząd Miasta, była mowa o tym, że uwłaszczenie na tej działce może nastąpić tylko i wyłącznie po wybudowaniu obiektu przemysłowego. Została podjęta też uchwała Rady Miejskiej umożliwiająca Zarządowi, czytaj Prezydentowi, w jakiś pojedynczych przypadkach dokonywać tego uwłaszczenia. Natomiast my się nie zgadzaliśmy, właściciel tej firmy domagał się tego wielokrotnie. Kiedy nie udało się mu mnie przekonać, że istnieją jakiegokolwiek przesłanki do tego, żeby nastąpiło uwłaszczenie tej nieruchomości na rzecz właścicieli firmy, wówczas próbował uzyskać od nas zgodę na przedłużenie terminu rozpoczęcia budowy i uzyskania pozwolenia na budowę, jeden raz wydaliśmy takie pozwolenie na przedłużenie tego terminu, a następnie po kilku miesiącach zwrócił się do nas o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego, proponując znacznie wyższe kwoty od tych kwot, które dzisiaj Państwu przedstawiłem. Uznaliśmy, że zgodnie z prawem jedyna możliwość to jest oddanie tej pierwszej raty użytkowania wieczystego, natomiast wszystkie pozostałe opłaty,

które zostały wniesione do budżetu miasta – nie mogą one nastąpić. Było pytanie o motywy – proszę Państwa, motywy są takie: możemy dalej udawać, że właściciel firmy „CM3” będzie nam coś budował, ale wydawało się nam, że jeżeli w Bolesławcu jest tak mało nieruchomości, którymi gmina może dysponować w przypadku pojawiania się jakichkolwiek inwestorów, a jeśli chodzi o tę firmę mamy tutaj już pewność, że na tym gruncie nic nie powstanie, to lepiej chyba jest, zgodnie z przepisami, odkupić tę działkę, pamiętając też o tym, że z tytułu użytkowania wieczystego do budżetu miasta będą wpływały opłaty, które wynikają z użytkowania wieczystego i po sfinalizowaniu tej transakcji, przedstawić tę ofertę po raz kolejny w naszej ofercie promocyjnej. Chyba to jest lepsze niż to, jak jeszcze przez długi okres czasu będzie ta działka stała pusta. A praktycznie włoski właściciel będzie czekał na może jakieś nowe pojawienie się innych przepisów, bo przecież wiemy, że są takie próby, aby dokonywać jakiegoś wielkiego uwłaszczenia, przekształcania użytkowania wieczystego czy w ogóle likwidacji instytucji użytkowania wieczystego, stąd te motywy, a więc zależy nam na tym, aby ta oferta inwestycyjna była jak największa. Myślę, że gmina tutaj nie poniosła żadnej straty. Powtarzam, że jest to zgodne z przepisami, opłaty w momencie, gdy użytkownikiem była firma „CM3”, wpływały do budżetu, a więc decyzja była uzasadniona i umotywowana.

4) Radny Józef Burniak – myśmy też zauważyli, że firma „CM3” po nabyciu prawa użytkowania wieczystego zaczęła jakby robić nam w ogóle łaskę, że inwestuje w Bolesławcu i miała postawy mocno roszczeniowe. Dlatego zgadzamy się, co do tego, że ten inwestor nie był najszcześliwszym inwestorem na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec. Natomiast mi chodziło o to, że przepisy prawa nie regulują takiej kwestii, o której tutaj mówiliśmy, tzn. że startujący w przetargu wpłaca wadium na przetarg, następnie kupuje. Ale co się dzieje, kiedy umowa użytkowania wieczystego zostaje rozwiązana? Moim zdaniem trzeba było i powinno było się nacisnąć właściciela tej firmy, „chce Pan zrezygnować z prawa użytkowania wieczystego, to niech Pan z niego rezygnuje, ale pod warunkiem, że my Panu potrącimy wadium, bo to się należy gminie” w sytuacji, kiedy ta umowa przestaje skutkować.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawił Przewodniczący Rady Miasta, który poinformował, że:

- wydał obwieszczenie w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr XI/121/03 z dnia 15 października 2003 r.,
- spotkał się z prezesem i przewodniczącym oddziału bolesławieckiego Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów oraz Stowarzyszenia Diabetyków prosili o zwolnienie ich z opłaty za media przy ul. Parkowej 11 – sprawa przekazana została Prezydentowi Miasta z prośbą o pozytywne rozpatrzenie powyższego wniosku,
- 3 listopada br. radny Józef Burniak w imieniu Klubu Radnych SLD zwrócił się do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie w trybie nadzoru wszystkich uchwał podjętych na XIII sesji Rady Miasta Bolesławiec podjętych w dniu 15 października 2003 r. W odpowiedzi zostało sporządzone pismo do Dyrektora Wydz. Prawnego i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu i pismo to przesłano w dniu 18 listopada br. Następnie Przewodniczący przedstawił główne tezy zawarte w tej odpowiedzi.

W dyskusji udział wzięli:

1) Radny Zdzisław Abramowicz przypomniał, że czym innym jest poparcie listy kandydatów, a tym samym umożliwienie udziału w wyborach ławników, a czym innym jest dokonanie wyboru spośród kandydatów na ławników. Następnie publicznie oświadczył, że podpisywał poparcie dla wielu osób, jednak mając gotową listę kandydatów na ławników, głosował zgodnie ze swoim sumieniem na te osoby, które uważał za najbardziej wiarygodne.

2) Radny Józef Burniak stwierdził, że rola osób pracujących w Zespole Opiniującym przed wytypowaniem kandydatów na ławników była zupełnie inna od przedstawionej w odpowiedzi Pana Przewodniczącego. Ponadto poinformował, że Klub Radnych SLD wysłał jeszcze jedno pismo odnośnie zgłoszenia na sesji faktu nieprawego zgłoszenia kandydatów na ławników przez Pana Bakalarza jako Prezesa Regionalnego Związku Pracodawców.

3) Prezydent Miasta Piotr Roman zaapelował, szczególnie do opozycji, aby w przypadku wysyłania pism do Wojewody Dolnośląskiego oraz innych organów nadzoru prawnego informować o tym Przewodniczącego Rady lub Prezydenta Miasta.

4) Radny Józef Burniak przypomniał, że w trakcie XI sesji Klub Radnych SLD informował, że jeżeli ich wnioski nie zostaną uwzględnione, to te uchwały zo-

staną przez Klub zaskarżone. Oprócz tego radni opozycyjni zgłaszali wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku sesji, jednak Prezydent Miasta nie wyraził na to zgody. Ponadto radny stwierdził, że radni opozycyjni traktowani są jak „nie jak piąte, ale szóste koło u wozu”, gdyż nie są oni zapraszani do żadnych konsultacji. Zaapelował, aby zmienić powyższy obyczaj, a zmiana będzie korzystna dla mieszkańców miasta.

5) Prezydent Miasta Piotr Roman zwrócił uwagę, że kiedy zapraszany był Przewodniczący Klubu Radnych SLD do prac przy Wieloletnim Programie Inwestycyjnym – radny odmówił udziału w tych pracach.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Stanisław Małkowski poinformował, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

6.1. Radny Jan Paździora

6.1.1. W związku z nierozpoczęciem zabudowy placu budowy w kwartale ulic Asnyka-Karola Miarki-Łukasiewicza-Bielska, co dzieje się aktualnie na zapleczu budowy?

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. Radna Grażyna Zbieg

6.2.1. Kupcy z targowiska przy ul. Wesolej zwracają się do Pana Prezydenta i policji, aby zwiększyć kontrole na tym targowisku, gdyż wiele osób handluje tam nielegalnie na chodniku.

6.3. Radny Bolesław Nowak

- 6.3.1. Mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta zwracam się do Władz Miasta o zainstalowanie oświetlenia przy nowo wybudowanych schodach łączących ulicę Akacjową z ulicą Brzozową. Wspomniane schody, dosyć strome, w godzinach wieczornych nieoświetlone stanowią duże niebezpieczeństwo dla przechodniów z nich korzystających.
- 6.3.2. W imieniu mieszkańców okolic ulicy Kościuszki zwracam się do władz Miasta o interwencję w sprawie zmiany rozkładu jazdy autobusów MZK linii „7”. Mieszkańcy osiedla mieszkaniowego, usytuowanego nieopodal dawnej Spółdzielni Produkcji Rolnej mają możliwość korzystania z komunikacji miejskiej jedynie czterokrotnie w ciągu dnia, wtedy to autobus tej linii zajeżdża na ich osiedle. Z uwagi jednak na fakt, iż większość mieszkańców wspomnianego osiedla pracuje lub uczy się w Bolesławcu istnieje potrzeba zwiększenia częstotliwości dojazdu autobusów MZK na ich osiedle.

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.4. Radny Andrzej Czeczutka

- 6.4.1. W imieniu mieszkańców składam wniosek dotyczący zainstalowania dwóch „spowalniaczy” na ulicy Tulipanowej (Osiedle Kwiatowe) – celem poprawy bezpieczeństwa pieszych.

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.5. Radny Józef Pokładek

- 6.5.1. Proszę o interwencję w Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg i Autostrad we Wrocławiu w sprawie założenia sygnalizacji świetlnej na al. Tysiąclecia oraz przy bramie i przy przejściu dla pieszych – Szpital Psychiatryczny.

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.6. Radny Leszek Chudzik

- 6.6.1. Proszę o utwardzenie przejścia pomiędzy ul. Szarotek a ul. Astrów.
- 6.6.2. Wniosek proboszcza o podświetlenie kościoła pw. Matki Bożej Różańcowej w Bolesławcu przy ul. Ceramicznej.

6.6.3. Wniosek Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w sprawie likwidacji barier architektonicznych na basenie krytym.

ZAŁĄCZNIK NR 9

6.7. Radny Zdzisław Abramowicz

6.7.1. Wniosek o ustanowienie gratyfikacji finansowej dla studenta historii – mieszkańca Bolesławca za podjęcie tematu pracy magisterskiej „Martyrologia robotników przymusowych”.

W uzupełnieniu radny dodał, że chodzi o to, żeby ogłosić konkurs dla studentów i studentek z Bolesławca, którzy na wydziale prawa bądź historii chcieliby się zająć tą tematyką i przedstawili takie, w uzgodnieniu z radą uczelnianą, tematy prac.

ZAŁĄCZNIK NR 10

6.8. Radny Lesław Śliwko

6.8.1. Proszę o informację na temat merytorycznego wykorzystania wniosków zawartych w dokumencie podsumowującym niedawno odbyte warsztaty prowadzone przez zewnętrzną firmę konsultingową – „Strategia Rozwoju Miasta Bolesławiec”.

ZAŁĄCZNIK NR 11

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Powyższe sprawozdanie radni otrzymali przed obecną sesją Rady Miasta.

W/w sprawozdanie zreferował Radny Krzysztof Pieszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”, przyjęła powyższe sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – ZAŁ. NR 12

Ad 8. Projekty uchwał Rady Miasta:

8.1. w sprawie zasad zarządu lokalami użytkowymi stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miasta jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 18 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę w sprawie zasad zarządu lokalami użytkowymi stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XIII/133/03 – ZAŁ. NR 13

8.2. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Stanisława Andrusieczki, Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1) Radny Bolesław Nowak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W związku z planowaną podwyżką w roku 2004 na wodę i ścieki proszę Pana Dyrektora PWiK-a Pana Burniaka o umotywowanie zasadności tak wysokiej podwyżki. Chciałbym zaznaczyć, iż w powiatach ościennych takich jak: Zgorzelec, Lubań, Lwówek woda i ścieki są tańsze dla mieszkańców, dlaczego więc te podwyżki coroczne są tak wygórowane w Bolesławcu.

2) Radny Leszek Chudzik – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Mam pytanie do Pana Dyrektora PWiK-a: zdaje Pan sobie sprawę z konsekwencji takiej podwyżki dla budżetu coraz bardziej ubożającego społeczeństwa?

3) Dyrektor PWiK Józef Burniak – ze względu na fakt, że kieruje tym przedsiębiorstwem wstrzymam się od głosowania; natomiast odpowiadając na pytania zadane przez Państwa Radnych – pragnę poinformować, że wnioski o podwyżkę cen wody i ścieków to nie są wnioski, które można składać według „własnego widzi mi się”, regulują to ściśle dwa przepisy: ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. dotycząca zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odbioru ścieków oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 marca 2002 r., które to rozporządzenie bardzo ściśle reguluje po pierwsze jakie rodzaje kosztów mogą być zaliczone do kosztów uzasadniających podwyżkę cen wody i ścieków, po drugie – jakie zyski powinno sobie liczyć przedsiębiorstwo i czy powinno w ogóle sobie liczyć, po trzecie – jest tam mowa o zakazie subsydiarności skośnej, polega ona na tym, że jeżeli określona firma prowadzi określoną działalność i tych działalności jest kilka, to jeżeli na jednej działalności jest ponoszona strata, to nie można dochodami z innej działalności pokrywać tej straty. Mogę więc z czystym sumieniem odpowiedzieć, że wnioski taryfowe, jakie zostały złożone przez przedsiębiorstwo na rok 2004 nie spełniają żadnego z kryterium, które Pan Radny tutaj wymienił, a więc przede wszystkim kryterium nadmiernej podwyżki, ponieważ podwyżka wynosi w przypadku wody 1,69%, a w liczbach bezwzględnych jest to 3 grosze, z kolei jeżeli chodzi o ścieki to ta podwyżka wynosi 1,9%, a w liczbach bezwzględnych jest to 4 grosze, łącznie możemy powiedzieć, że jeżeli rodzina miesięcznie zużywa 10 m, to ta podwyżka będzie wynosiła 70 groszy. Przedsiębiorstwo z wnioskiem taryfowym, który złożyło Wysokiej Radzie do rozpatrzenia, pracuje na trzyprocentowym zysku. Proszę sobie odpowiedzieć, zatem czy trzyprocentowy zysk jest zyskiem nadmiernym, zyskiem wygórowanym? Sprawa następna, Pan Radny był uprzejmy użyć sformułowania, że cena wody i ścieków w Zgorzelcu, Lubaniu jest niższa niż w Bolesławcu. Mógłbym podać wiele przykładów z byłego województwa jeleniogórskiego, gdzie te ceny są zdecydowanie wyższe niż w Bolesławcu. Wczoraj radni w Jeleniej Górze zatwierdzili nowe ceny wody i ścieków i ta podwyżka wyniosła 6%. Przy okazji

chcę podkreślić, że Rada Miasta Bolesławiec już dawno poradziła sobie z jednym problemem: kiedyś ceny wody były zróżnicowane na trzy różne kategorie: gospodarstwa domowe indywidualne, przemysł spożywczy i przemysł pozostały, pomiędzy tymi kategoriami były znaczne różnice w cenach, sięgające 1,5 zł od 1 m³. Teraz w Bolesławcu ceny, zgodnie z ustawą, mamy jednakowe. A inne miasta: Jelenia Góra, Zgorzelec czy Lubań jeszcze sobie z tym problemem nie poradziły. W Jeleniej Górze proponowano obniżkę cen wody i ścieków o 20%, a podwyżkę o 12% dla mieszkańców. Po to, żeby te ceny wyrównać. Dlatego w Zgorzelcu czy Lubaniu można utrzymać te ceny na poziomie, o którym mówił Pan Radny tylko dzięki temu, że przemysł płaci więcej, ale kiedyś to trzeba będzie zrównać. Nie można porównywać kosztów wyprodukowania m³ wody w Bolesławcu z kosztem w Zgorzelcu, Lubaniu czy Jeleniej Górze. Każda firma działa w innych warunkach, ponosi inne koszty, obsługuje inny teren, ma różnego rodzaju sieci (ich wiek) czy ma choćby inne odpisy amortyzacyjne, a to w ostatecznym kształcie decyduje o kosztach. Gdyby ta podwyżka nie wynikała z przeliczeń kosztów za ubiegły rok, a ja już mówiłem, że rozporządzenie bardzo precyzyjnie reguluje, w jaki sposób można te ceny podnosić. My byśmy takiego wniosku nie składali o podwyżkę, byłibyśmy z tego tytułu bardzo szczęśliwi, że w sytuacji ubożającego społeczeństwa, chcielibyśmy zaproponować społeczeństwu ceny stałe, lecz niestety to się nie da, ponieważ przedsiębiorstwo jest zobowiązane z pieniędzy uzyskanych z opłat, m.in. dokonywać modernizacji i odtworzenia majątku, który to majątek obsługuje nas wszystkich, żebyśmy potem nie musieli się spotykać z takimi artykułami, jakie choćby miały miejsce we wczorajszej „Gazecie Wrocławskiej”, gdzie pan redaktor Węgrzyn pisał, „co z tego, że ja płacę za wodę, jak z kranu leci brązowa lura”. To są właśnie skutki wieloletnich zaniechań, jeżeli się nie wymienia sieci magistralnej, to mija 10, 15, 30, 50 lat i najpierw sobie zadajemy czy te rury były tutaj kładzione za Bismarck’a czy trochę później, a potem zadajemy sobie pytanie: ja płacę za wodę, tylko dlaczego ona jest takiej jakości, jakiej jest. Wniosek taryfowy, jaki został złożony, to jest wniosek najkorzystniejszy z możliwych dla mieszkańców miasta Bolesławca i dla mieszkańców Gminy Wiejskiej Bolesławiec. Często interesy nasze ścierają się z Gminą Wiejską Bolesławiec i te interesy są rozbieżne. Na ostatniej Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów tłumaczyłem i mówiłem Państwu Radnym, że nie możemy zawrzeć umowy z Gminą Wiejską Bolesławiec dotyczącą eksploatacji nowo wytworzonego majątku na terenie gminy, jakim top majątkiem jest oczyszczalnia ścieków w Trzebieniu, jak również instalacje kanalizacyjne w pięciu wsiach tej gminy. Na szczęście z udziałem władz Miasta Gminy Miejskiej Bolesławiec – Pana Prezydenta Romana, Z-cy Prezydenta Pana Stasika, pomimo impasu sprawa ruszyła do przodu i ta umowa została w końcu podpisana. Zawsze można podjąć decyzję, że my ceny nie podwyższamy, tylko proszę pamiętać, że w ślad za tym musi iść następna decyzja, jeżeli te koszty, które myśmy przedłożyli są kosztami uzasadnionymi, a nikt ich nie zakwestionował, to jako Rada musimy podjąć decyzję następną o dopłacie z bu-

dżetu miasta różnicy w cenie pomiędzy ceną, która dotychczas obowiązywała a ceną, którą zgodnie z taryfą zaproponowało przedsiębiorstwo. Jest to bardzo ważne, istotne i ma bardzo duże znaczenie dla mieszkańców oraz dla budżetu miasta Bolesławiec. Dlatego kończąc proszę, aby Wysoka Rada wzięła pod uwagę wszystkie argumenty, które tutaj Państwu przedłożyłem i uchwaliła nowe taryfy zaproponowane przez PWiK.

4) Radny Bolesław Nowak – proszę Państwa tak, jak powiedziałem, ościenne miejscowości mają znacznie tańszą wodę i ścieki, wiadomo: Zgorzelec, Lubań oraz Lwówek i społeczeństwo nasze patrzy na te ościenne miejscowości, gdzie rzeczywiście ta woda jest tańsza. Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi Pana Dyrektora. W swojej wypowiedzi Pan Dyrektor Burniak przedstawił mało zasadne argumenty odnośnie podwyżki płac za wodę i ścieki. Nie powiedział Pan nic o łącznym planowaniu kosztów eksploatacji, utrzymania urządzeń na 2004 rok takich jak: koszty nabycia poboru i uzdatniania wody, koszty oczyszczania ścieków, koszty konserwacji remontów i koszty amortyzacji. To, co Pan przedstawił w swojej propozycji, to tylko są, proszę Państwa, uciążliwości ścieków procesu technologicznego, natomiast tu nie jest nic przedstawione i w związku z tym, że Pan Dyrektor przedstawił mało znaczące argumenty odnośnie podwyżki stawiam wniosek formalny Wysokiej Radzie, aby stawka w 2004 r. wzrosła za wodę 2 grosze i za ścieki 2 grosze netto. Proszę, zatem Wysoką Radę o poparcie mojego wniosku.

5) Dyrektor PWiK Józef Burniak – Panie Radny, jeżeli Pan sobie życzy szczegółowego rozliczenia kosztów, to oczywiście jest to możliwe do wykonania, takowe materiały w formie wniosku taryfowego wpłynęły do Wysokiej Rady i tym się zajmowała komisja. Ja przypominam, Rada może albo w całości taryfę przyjąć, albo w całości taryfę odrzucić, trzeciej możliwości nie ma. Dlatego też Pański wniosek nie może być spełniony, ponieważ albo uchwalamy taką taryfę, jaką zaproponowało przedsiębiorstwo, albo tę taryfę odrzucamy. Proszę o wzięcie tego pod uwagę. Proszę mi wierzyć, że gdyby nie tegoroczna podwyżka cen energii elektrycznej i cen paliw, to mielibyśmy taką sytuację, że mógłbym z przyjemnością przyjść do Rady i powiedzieć oto proponuję taką samą cenę. Chce też przypomnieć, że w zeszłym roku w grudniu na sesji obniżyliśmy cenę wody w liczbach bezwzględnych dla mieszkańców naszego miasta i Gminy Wiejskiej Bolesławiec. Było to możliwe, tylko dzięki temu, że udało nam się jako przedsiębiorstwu zawrzeć kontrakt z KGHM na dostawę wody do trzech gmin: Warta Bolesławiecka, Pielgrzymka i Zagrodno. Przez to, ta cena wody jest niższa, niż gdybyśmy dla KGHM-u tej wody nie dostarczali.

6) Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik odczytał przepis ustawy i rozporządzenia: „Art. 24, ust.1. Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. Ust. 3 Rada gminy zatwierdza taryfy w terminie 45 dni od złożenia wniosku,

o którym mowa w ust. 1. Ust. 5 Wójt, burmistrz, prezydent miasta sprawdza czy taryfy i plan, o którym mowa w art. 21 ust.1 zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4”. Kiedy taka weryfikacja może się odbyć? Odnoszę Państwa do § 7 ust. 4 rozporządzenia – przy zatwierdzaniu taryf rada gminy nie może korygować kosztów, o których mowa w ustawie bez odpowiedniej korekty planu inwestycyjnego przewidzianego do realizacji w roku obowiązywania taryfy.” Taki zapis jest możliwy, kiedy przedsiębiorstwo jest przedsiębiorstwem komunalnym.

Natomiast ust.8 ustawy mówi: „jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w ciągu 45 dni, wchodzi one w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne”, czyli z mocy prawa te taryfy wchodzi czy Państwo to uchwalą, czy nie. Następnie pisze w ten sposób „przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne ogłasza w miejscowej prasie taryfy, o których mowa w ust. 8 w terminie, co najmniej 7 dni przed wejściem ich w życie.

W dalszej dyskusji ponadto udział wzięli:

- radny Józef Pokładek,
- radny Stanisław Szypulski,
- radny Zdzisław Abramowicz,
- radna Grażyna Zbieg.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik - konsekwencja niezatwierdzenia tych taryf jest taka, że te taryfy i tak wchodzi w okresie 70 dni od złożenia wniosku, i na 7 dni przed tym terminem PWiK jest zobowiązane do ogłoszenia tego w miejscowej prasie, tak przeczytałem w ustawie. Natomiast, jeśli chodzi o ocenę wniosku złożonego przez PWiK, wniosek był analizowany przez wydział, spełnia wszystkie wymogi prawne, które nakłada ustawa i rozporządzenie, więc jest on od tej strony poprawny.

Dyrektor PWiK Józef Burniak – pragnę wyjaśnić, że troszeczkę inaczej to wygląda niż powiedział Pan Prezydent. Jeżeli przedsiębiorstwo złoży taryfę i Rada nie zdąży rozpatrzyć tej taryfy przez 45 dni, to wchodzi te taryfy zgodnie z wnioskiem. Natomiast, jeżeli rozpatrzy negatywnie, to taryfy nie wchodzi.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik – co to znaczy niepodjęcie uchwały? Jeżeli Rada w tej chwili odrzuci wniosek, to nie podejmie uchwały.

*Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Radca Prawny Tadeusz Grzesik - po pierwsze pragnę zwrócić uwagę, mówimy podejmujemy uchwałę, my przyjmujemy uchwałę zatwierdzającą taryfy, my nie ustalamy taryf, tylko je zatwierdzamy. Art. 24 mówi, że taryfy i plan sprawdza Prezydent Miasta czy zostały one opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust.4 pkt 1, to są tzw. koszty związane ze świadczeniem usług poniesione w poprzednim roku obrachunkowym ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem zmian tych kosztów obowiązywania taryfy. Weryfikowanie jest zadaniem Prezydenta, weryfikowanie nie jest zadaniem Rady.

Następnie Radca Prawny omówił sytuację o uchwaleniu przez Radę ewentualnych dopłat dla przedsiębiorstwa.

Najważniejszy dla interpretacji jest ust. 8, gdzie mówi się o niepodjęciu przez radę uchwały zatwierdzającej taryfy. Jak należy rozumieć – ja to przyjmuję jako pewne zaniechanie, że uchwała o zatwierdzenie tych taryf nie staje w ciągu 45 dni na sesji. Natomiast, jeżeli uchwała pojawiła się na sesji, to, co to znaczy? Radni mogą się w ogóle tym problemem nie zajmować. Są takie możliwości, że radny w ogóle nie podejmuje żadnej uchwały, nie podnosi rąk. Jeżeli na dzisiejszej sesji Rada podejmie uchwałę tzw. negatywną, że nie zatwierdza tych taryf, to pojawi się sytuacja taka, że z dniem 1 stycznia 2004 r. przedsiębiorstwo nie będzie miało podstaw prawnych, żeby pobierać opłaty, bo tych taryf już nie będzie. Proszę powiązać przepisy prawne, art. 7 ustawy o samorządzie gminnym mówi „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy” itd. A więc Gmina Miejska Bolesławiec nie może powiedzieć, że nie wolno od 1 stycznia 2004 r. PWiK wstrzymać dostawy wody. A więc, jeśli nie może wstrzymać dostawy wody, to PWiK będzie tę wodę dostarczać nieprzerwanie. Ale cóż się stanie, jeśli 1 stycznia 2004 r. nie będzie taryf? PWiK nie ma podstaw naliczać i pobierać opłat od ludzi, ale wodę będzie musiało dostarczać. Wtedy PWiK przyjdzie do gminy jako wierzyciel i powie tak: Prezydent nie zakwestionował wniosku taryfowego, było wszystko w porządku, przedłożył wniosek pod obrady Rady uchwałę o zatwierdzeniu taryf, Rada nie zatwierdziła taryf, więc wierzytelność będzie do budżetu miasta.

Na wniosek radnej Grażyny Zbieg (17 głosów „za” przy 2 głosach „przeciw”) Przewodniczący Rady zamknął dyskusję na powyższy temat.

Rada Miasta większością głosów, tj. 6 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec i Gminy Bolesławiec w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.

UCHWAŁA NR XIII/134/03 – ZAŁ. NR 14

8.3. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Mostowej w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferował Naczelnik Wydz. Mienia i Gospodarki Przestrzennej Piotr Żak.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego przy ul. Mostowej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XIII/135/03 – ZAŁ. NR 15

8.4. o zmianie uchwały nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Andrzeja Czeczutki, Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr XXXVI/305/01 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 27 kwietnia 2001 r. w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XIII/136/03 – ZAŁ. NR 16

8.5. w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec na rok 2004”,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Andrzeja Czeczutki, Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w mieście Bolesławiec na rok 2004”.

UCHWAŁA NR XIII/137/03 – ZAŁ. NR 17

8.6. w sprawie przyznania dodatku specjalnego Prezydentowi Miasta Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferował Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński, który udzielił dodatkowych wyjaśnień i zwrócił się o dokonanie następującej poprawki, tj. w § 1 należy skreślić następujący zapis „na okres 1 roku”.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału z głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie przyznania dodatku specjalnego Prezydentowi Miasta Bolesławiec z powyższą poprawką.

UCHWAŁA NR XIII/138/03 – ZAŁ. NR 18

8.7. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Krzysztofa Pieszki, Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Bożena Szymczak zwróciła się o dokonanie autopoprawki polegającej na dopisaniu w podstawie prawnej po słowach „oraz art. 109” słów „art.112 ust.1”, chodzi o ustawę o finansach publicznych.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r. z w/w autopoprawką.

UCHWAŁA NR XIII/139/03 – ZAŁ. NR 19

8.8. w sprawie porozumienia między Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Pokładka, Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, odstąpiła od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie porozumienia między Gminą Miejską Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim.

UCHWAŁA NR XIII/140/03 – ZAŁ. NR 20

8.9. o zmianie uchwały Rady Miasta nr IV/41/03 z dnia 22.01.2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na zadanie „Budowa II etapu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla regionu środkowego prawobrzeża Nysy Łużyckiej z lokalizacją w Trzebieiniu – stacja segregacji odpadów komunalnych i nowa kwatera wysypiska.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę o zmianie uchwały Rady Miasta nr IV/41/03 z dnia 22.01.2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na zadanie „Budowa II etapu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla regionu środkowego prawobrzeża Nysy Łużyckiej z lokalizacją w trzebieiniu – stacja segregacji odpadów komunalnych i nowa kwatera wysypiska”.

UCHWAŁA NR XIII/141/03 – ZAŁ. NR 21

8.10. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o gruntach do podatku rolnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek rolny,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Skarbnik Miasta Bożena Szymczak przedstawiła sytuację, w jakiej były przygotowywane, opiniowane i wprowadzane pod obrady, tzw. uchwały podatkowe, a następnie zreferowała w/w projekt uchwały.

Następnie głos zabrał Prezydent Miasta Piotr Roman, który nakreślił ogólnie politykę podatkową na przyszły rok.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru formularza informacji o gruntach do podatku rolnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek rolny.

UCHWAŁA NR XIII/142/03 – ZAŁ. NR 22

8.10. w sprawie określenia wzoru formularza informacji o lasach do podatku leśnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek leśny,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Krzysztofa Pieszki, Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 11 głosów „za”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru formularza informacji o lasach do podatku leśnego oraz wzoru formularza deklaracji na podatek leśny.

UCHWAŁA NR XIII/143/03 – ZAŁ. NR 23

8.11. o zmianie uchwały nr II/7/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do podatku od nieruchomości,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie regulaminowym.

Powyższy projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak, która przedstawiła zmianę związaną z uchwaleniem przez Sejm ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, gdzie również zmieniona została ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, dotycząca określenia stawek dla odpłatnej takiej działalności. W tej uchwale należy wprowadzić następującą autopoprawkę w § 2 pkt 5 „załączniki do uchwały nr II/7/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11

grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do podatku od nieruchomości otrzymują brzmienie jak załącznik nr 1 i 2 do niniejszej uchwały”. Jest to kwestia formalna, ale bardzo ważna związana z funkcjonowaniem tych uchwał.

Rada Miasta większością głosów, tj. 10 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw”, 8 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr II/7/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do podatku od nieruchomości,

UCHWAŁA NR XIII/143/03 – ZAŁ. NR 24

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 9. Prezentacja strategii rozwoju miasta Bolesławiec.

W/w strategię radni otrzymali w terminie regulaminowym (**zał. nr 25**).

Powyższą strategię przedstawiła Pani Katarzyna Kobielska – Kierownik Zespołu.

W ożywionej dyskusji na w/w temat udział wzięli radni, Prezydent Miasta i jego Zastępcy. Przedstawiono również propozycje zmian do strategii, jakie wpłynęły z poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby radni swoje wnioski i uwagi zgłaszali do Naczelnika Wydz. RiP Krystyny Cisowskiej do dnia 29 listopada br. Zostaną one później przekazane autorom opracowania, celem naniesienia zmian do strategii. W rezultacie radni otrzymają poprawioną wersję strategii w formie wydrukowanego dokumentu.

*Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 10. Sprawy organizacyjne.

10.1. informacje bieżące dla Rady Miasta

Przewodniczący Rady:

- poinformował, że XIV sesja Rady Miasta odbędzie się 10 grudnia br.,
- zaproponował, aby posiedzenia poszczególnych komisji odbyły się w dniach od 1 do 9 grudnia br.,
- zwrócił się do wszystkich przewodniczących komisji o przygotowanie na najbliższą sesję planów prac poszczególnych komisji na 2004 rok,
- przekazał informację, że po dzisiejszej sesji projekt strategii rozwoju miasta Bolesławiec zostanie upubliczniony na stronie internetowej, natomiast ostateczny projekt strategii po naniesieniu wszystkich poprawek radni otrzymają w formie pisemnej i zostanie on jako projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad XIV sesji,
- podał termin drugiej grudniowej sesji, która prawdopodobnie odbędzie się 31 grudnia br., nie jest to termin ostateczny i może on ulec zmianie.

Ad 10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.1.1. dot. placu w kwartale ulic Asnyka-Karola Miarki-Lukasiewicza-Bielska – Proszę Państwa już kilka razy na sesjach wyjaśniałem stan prawny, który jest dość jasny. Plac został oddany w użytkowanie wieczyste, był konkurs, który został rozstrzygnięty w poprzedniej kadencji, była propozycja budowy centrum usługowo-handlowego. Co się dzieje w tej chwili? Jesteśmy na etapie negocjacji z firmą „ST Projekt” – użytkownikiem wieczystym. Firma generalnie odstępuje od budowy w tym miejscu tego centrum usługowo-handlowego, taka deklaracja padła w czasie rozmów, jednocześnie firma rozważa dwa warianty, z których jeden jest dla nich bardziej korzystny i bardziej przez nich postulowany. Chodzi tutaj o zamianę gruntu przy ul. Asnyka-Lukasiewicza-Bielska-Miarki na inny grunt, na którym firma mogłaby postawić podobną budowlę, tzn. centrum usługowo-handlowe, też ze sklepem wielkopowierzchniowym, ale również w układzie, tzw. galeryjnym, czyli możliwością uruchomienia kilku czy kilkudziesięciu sklepów w ramach tego całego centrum. To jest pierwsza wersja, wersja postulowana przez firmę „ST Projekt”. Trwają negocjacje, co do znalezienia takiego terenu. Natomiast druga wersja jest taka, że nastąpiłoby odkupienie prawa użytko-

wania wieczystego i tutaj kwestia wielkości środków byłoby to porównywalne z tym, co zapłaciła firma „ST Projekt” za ten plac. Tutaj jest podobna sytuacja, jak z firmą „CM3”. Przypomnę, że firma w ciągu tych dwóch lat płaciła podatki od nieruchomości, płaciła dość wysokie stawki za użytkowanie wieczyste, więc te środki do budżetu wpływały. Dla nas i dla budżetu miasta lepszym rozwiązaniem byłaby zamiana tych gruntów. Z tym, że kwestie znalezienia gruntu, określenia jego lokalizacji i konsekwencji z tym związanych, to jest jeszcze pewien czas do opracowania. Natomiast deklaracja Pana Prezesa Wacława jest również taka, że w momencie zawarcia takiego porozumienia otrzymalibyśmy prawo do władania tym gruntem, co jest istotne z punktu widzenia tych planów, które Państwu kilkakrotnie przedstawialiśmy i dzisiaj w trakcie odpowiedzi na interpelacje też na ten temat chciałbym powiedzieć. Nasz pomysł jest taki, aby ten plac zagospodarować w postaci, umownie nazywane jest to BOKS-em, czyli Bolesławieckim Ośrodkiem Kultury i Sportu czy też inaczej Centrum Sportowo-Kulturalne. Jesteśmy na finale, co do projektu WPI, przedstawimy go Państwu w najbliższym czasie. W ramach WPI będziemy chcieli zapisać zadanie budowy centrum. Tu jest jeszcze kwestia montażu finansowego, bo ja byłem w sobotę na Dolnośląskim Forum Gospodarczym w Krzyżowej, dość długo rozmawialiśmy z Panem Marszałkiem Rykiem i jest pewna szansa na to, że znalazłyby się środki na dofinansowanie tego przedsięwzięcia z tzw. środków TOTOLOTKA, czyli inaczej mówiąc ze środków, którymi w tej chwili dysponuje Sejmik. Środki pochodzące z dopłat do gier liczbowych, środki Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, dawnego UKWiT-u, który został zlikwidowany. Będą jeszcze trwały negocjacje, co do wielkości tych środków, które Urząd Marszałkowski czy Sejmik Wojewódzki mógłby na ten cel przeznaczyć. Problem polega na tym, że wniosków budowy, rozbudowy bazy sportowej jest bardzo dużo. W pierwszej kolejności są realizowane wnioski dotyczące inwestycji już rozpoczętych, a tych jest bardzo dużo. Ponieważ terminarz prac nad takim centrum określałby pierwsze, duże wydatki z budżetu czy też w inny sposób poniesione w roku 2005, więc jest tutaj szansa umieszczenia naszego zadania w tzw. programie rozwoju bazy sportowej na lata 2004 i dalsze. Będziemy chcieli, żeby te środki z Urzędu Marszałkowskiego były zapisane na lata 2005-2006. Niezbędnym jest tutaj uzyskanie tego prawa władania gruntem i podpisanie porozumienia, które będzie określało ostateczną formę uzyskania prawa do władania i do odzyskania tego, co jest w tej chwili prawem użytkowania wieczystego w rękach firmy „ST Projekt”. Tak to wygląda w tej chwili. Można by było analizować inne warianty, ale byłyby one bardziej kosztowne i bardziej długotrwałe, bo można by było „pójść na wojnę” z firmą „ST Projekt”, ale prawdopodobnie, patrząc na orzecznictwo sądów w zakresie prób odzyskiwania w ten sposób prawa użytkowania wieczystego, tego typu sprawy sądowe trwają bardzo długo i bardzo często kończą się niepowodzeniem gmin, które takie działania podejmują, więc wydaje nam się, że lepszą formą jest prowadzenie negocjacji, żmudnych negocjacji, trudnych, ale to jest na pewno krótsze i być może będzie też mniej kosztowne.

6.4.1. dot. zamontowania 2 „spowalniaczy” na ul. Tulipanowej – myślę, że jeżeli chodzi o mieszkańców Osiedla Kwiatowego, to generalnie mogą być bardzo zadowoleni, gorzej z kierowcami. Co do tej ul. Tulipanowej na pewno będziemy starali się rozważyć, sprawdzić, zweryfikować.

6.5.1. dot. zamontowania świateł na al. Tysiąclecia – wraca problem, tylko ja przypomnę, to wciąż jest droga krajowa, która najprawdopodobniej stanie się drogą powiatową. Ale to się dopiero stanie. Zwróciliśmy się zgodnie z Państwa sugestiami do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Taki wniosek został wniesiony do Dyrekcji, natomiast myślę, że w tym momencie, w którym następuje zmiana zarządcy drogi byłoby to bardzo trudne i też nie wyobrażam sobie, aby Starostwo Powiatowe poniosło ten wydatek samodzielnie, jeżeli to rzeczywiście Powiat przejmie. Nie ulega wątpliwości, że jest to jedną z najmniejbezpiecznych miejsc w Bolesławcu. Zdarzały się tam nawet wypadki śmiertelne. My próbowaliśmy z Dyrekcją Wojewódzkiego Szpitala dla Psychicznie i Nerwowo Chorych, aby zastanowić się nad umieszczeniem wejścia do szpitala z drugiej strony. Okazało się, że jest to z różnych powodów bardzo trudne i praktycznie niewykonalne, w związku z tym temat jakby wrócił i tu trzeba będzie się zastanowić rzeczywiście nad tym. Z tym, że trzeba pamiętać o tym, że tego typu oświetlenie to jest wydatek rządu kilkudziesięciu tysięcy zł, no i później trzeba to utrzymywać. My nie mamy jeszcze prośbę Państwa jednoznacznej odpowiedzi ze Starostwa Powiatowego, co do utrzymania zasady zarządzania drogami powiatowymi w roku przyszłym, a nie mamy przede wszystkim dlatego, że nie ma jeszcze wciąż odpowiedzi do końca, jak będzie ze środkami, które otrzymuje Powiat na utrzymanie dróg. To są kwestie związane z nowymi ustawami dotyczącymi finansowania jednostek samorządu terytorialnego, kwestia subwencji drogowej, która była obliczana w taki bardzo obiektywny, zalgorytmizowany sposób. Myślę, że zapadnie taka decyzja. Mam nadzieję, że będzie to decyzja taka, że będziemy dalej tymi drogami zarządzać, ale oczywiście pod warunkiem odpowiedniej ilości środków, które otrzymalibyśmy, czyli środków w ilości zgodnej z pewnymi parytetami. Jeśli chodzi o drogi, Powiat ma 300 km dróg do zarządzania, z czego ok. 17 km są to drogi powiatowe na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec.

6.6.2. dot. iluminacji kościoła przy ul. Ceramicznej – możemy powiedzieć w ten sposób, że program iluminacji zakłada oświetlenie również tego kościoła, z tym, że jest to program wieloletni i jest to kwestia i wielkości środków, jakie można na ten cel przeznaczyć i pewnego rozłożenia czasowego. Ja mogę powiedzieć, że raczej na pewno to zadanie nie znajdzie się w roku przyszłym.

6.6.3. dot. likwidacji barier architektonicznych na basenie krytym – to się wiąże z odpowiedzią na interpelację Pana Radnego Jana Paździory. Myślę, że możemy

mówić, że jeżeli tutaj wszystko pójdzie dobrze, to za dwa lata, może za dwa i pół roku, maksymalnie za trzy mielibyśmy Centrum Kulturalno-Sportowe wraz z basenem przy ul. Asnyka-Łukasiewicza. Prawo budowlane reguluje w tej chwili bardzo ostro i jednoznacznie kwestie związane z dostępem do tego typu obiektów przez niepełnosprawnych. Nie wyobrażam sobie w ogóle realizacji takiego zadania bez uwzględnienia dostępności do wszystkich obiektów, które by się tam znajdowały i miałyby charakter publiczny dla osób niepełnosprawnych, zwłaszcza tych niepełnosprawnych ruchowo. Jest to o wiele lepsze rozwiązanie, niż to, które Pan proponuje, z tego względu, że basen kryty to jest zabytek. To jest podobny problem jak problem, który poruszaliśmy na poprzedniej sesji, kiedy odpowiadał Pan Sekretarz, co do likwidacji barier architektonicznych w ratuszu. Pytanie o zgodę konserwatora zabytków, kwestie pewnych rozwiązań szczegółowych, tu trzeba by się było zastanowić i myślę, że naprawdę lepszym rozwiązaniem byłoby jednak zaprojektowanie tego basenu, ponieważ koszty, które należałoby ponieść przy modernizacji obecnego basenu krytego byłyby bardzo duże.

6.7.1. dot. nagrody za podjęcie tematu pracy magisterskiej – proszę Państwa, mamy już kilka takich pomysłów, czy też znamy kilka tematów prac magisterskich, które w różny sposób będą zajmowały się życiem społecznym Bolesławca, historią Bolesławca. Na pewno ta praca magisterska dotycząca martyrologii ludzi, którzy tutaj ginęli, byli mordowani czy też w nieludzkich warunkach przetrzymywani i traktowani, jest jedną z takich prac, którymi samorząd miejski powinien się zająć i w jakiś sposób pomóc tym ludziom czy wyróżnić te osoby, które takie prace piszą, ponieważ byłoby to też bardzo ciekawe i poznawczo i w pewnych fragmentach byłoby to przydatne dla budowania własnej tożsamości i na pewno zgadzam się z tym absolutnie w obecnie trwającej takiej histerii dotyczącej tego, kto był sprawcą, a kto był ofiarą, chociażby w stosunkach polsko-niemieckich. Ta propozycja jest absolutnie do przyjęcia, tzn. ogłoszenie konkursu, przeznaczenie pewnej puli środków na najlepsze prace magisterskie. Myślę, że Pan Radny Abramowicz bardzo chętnie wzięłby udział w pracach komisji, która opracowałaby taki regulamin tego i następnie byłaby swoistą kapitułą konkursową, której zadaniem byłoby przeczytanie tych wszystkich prac magisterskich i później ocena merytoryczna i ocena przydatności dla samorządu miejskiego. Tak, że bardzo pozytywnie odbieram to i myślę, że warto po prostu o takich rzeczach myśleć.

6.8.1. dot. realizacji wniosków zawartych w strategii rozwoju miasta Bolesławiec – myślę, że na część pytań uzyskał Pan odpowiedź w trakcie prezentacji strategii. Dziękuję za te bardzo pozytywne opinie Pana Radnego na temat materiału, który Państwo otrzymaliście, to cieszy. Myślę, że metoda, która przyjęliśmy też była jakby niepowtarzalną możliwością spotkania się wielu osób, które w sposób roboczy mogły ze sobą rozmawiać, przedstawiać swoje punkty widze-

nia, to jest już wartość przy tworzeniu takiej strategii. Co do wniosków? To będzie dokument programowy Rady Miasta i samorządu miejskiego. Dokument, który następnie Prezydent i również Rada zobowiązują się w stopniu możliwym wykorzystać i realizować, czyli przestrzegać pewnych zasad, które są zawarte w tej strategii, oczywiście biorąc też pod uwagę okoliczności zmieniające się bardzo dynamicznie, które na pewno jeszcze spowodują, że aktualizacja strategii będzie zjawiskiem przynajmniej w tej kadencji dość częstym. Myślę, że w następnych kadencjach też.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.2.1. dot. zwiększenia kontroli na targowisku przy ul. Wesolej – były przeprowadzone dwie kontrole, pierwszy raz to było napomnienie, drugi raz wlepiono paru przedsiębiorcom, którzy tam handlowali mandaty. Ponieważ mamy w tej chwili możliwości zwiększenia patroli, w najbliższym czasie wprowadzimy te dodatkowe patrole w tym rejonie i myślę, że ten problem zostanie rozwiązany. Może chwilowo, nie mniej jednak takie działania zostaną poczynione.

6.3.1. dot. oświetlenia schodów łączących ul. Akacjową z ul. Brzozową – zrobiliśmy już drugie w tym rejonie przejście z tych dwóch ulic, na tym, które wykonane zostało w tym roku takie oświetlenie jest, poprzednio nie pomyślano o tym, planujemy jako rozwiązanie zastępcze podnieść lampę i skierować ją na to przejście doraźnie w tej chwili. Sprawdzimy skutek. Na pewno okaże się wystarczające o tej porze roku, gdzie nie ma liści i gdzie ta droga jest otwarta. Natomiast, jak zobaczymy, że może to być niewystarczające, wtedy, kiedy te liście z wiosną tam się znajdują, to wtedy określimy, że trzeba zbudować dodatkową lampę. W każdym bądź razie koniec przyszłego tygodnia ten pierwszy etap zostanie załatwiony, jeśli ocenimy, to myślę, że jeszcze w tym roku możemy tę lampę w grudniu uzupełnić, jeśli uznamy to za konieczne.

6.4.1. dot. zamontowania 2 „spowalniaczy” na ul. Tulipanowej – tu mamy też propozycję, żeby tam zrobić jeden „spowalniacz” i ja osobiście obstaje przy tym. Chodzi o miejsce, gdzie kończy się ciąg jezdno-pieszny i aż się prosi, żeby w tym miejscu było ograniczenie szybkości wymuszone, ponieważ ludzie przechodzą i są narażeni na negatywne skutki zbyt dużej szybkości i z całą pewnością tam to zostanie zamontowane. Myślę, że przekonamy Komisję Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa o tym, że to jest stosowne miejsce.

6.5.1. dot. zamontowania sygnalizacji świetlnej na al. Tysiąclecia – występowaliśmy do Dyrekcji Dróg Krajowych, wiemy, że to już będzie droga powiatowa, bo takie mamy zapewnienia Dyrekcji Dróg Krajowych. Zrobimy przejście takie,

o którym mówił Pan Radny Pokładek. Rozważymy również inne rozwiązania, natomiast z całą pewnością zadbamy o to, żeby stan bezpieczeństwa w tym miejscu się poprawił. Myślę, że jesteśmy w stanie, to zrobić być może w miesiącu styczniu, ale może to potrwać również do końca lutego.

6.6.1. dot. utwardzenia przejścia z ul. Szarotek na ul. Astrów – myślę, że to jest potrzebna rzecz. Postaramy się to umieścić w planie na przyszły rok. Jutro nas czeka ciężki dzień, mamy ustalić zakres działań podjętych przez gminę w zakresie, m.in. infrastruktury i ten temat stanie. Mam nadzieję, że Pan Prezydent to słyszy i wesprze propozycje umieszczenia tego w tym planie.

Prezes MZK Sp. z o.o. Andrzej Jagiera

6.3.2. dot. zmiany rozkładu jazdy linii nr „7” – nowy rozkład jazdy, który obowiązuje od dnia 24 listopada br. uwzględnia potrzeby przewozowe tego rejonu. Do tej pory największym problemem był dowóz dzieci z tego rejonu do szkół bolesławieckich, tzn. młodzież i dzieci nie miały tutaj w okolicy tej drogi przystanku i musiały przemieszczać się po drodze prowadzącej do Zielonej Góry na przystanek do Łąki. W związku z tym, że zapoznaliśmy się z liczbą tych dzieci korzystających z naszych przejazdów oraz planem lekcji, jaki mają w ciągu tygodnia, postanowiliśmy z dniem 24 listopada br. zmienić rozkład jazdy, aby ta młodzież i dzieci nie musiały przemieszczać się po tej ruchliwej drodze. Jak to wygląda w praktyce? Rano jest możliwość dowozu prawie do wszystkich szkół na godzinę 8⁰⁰ i jest możliwość powrotu po zajęciach lekcyjnych po 5, po 6, po 7 godzinach lekcyjnych do domów. Praktycznie mogą wysiadać na przystanku w tej okolicy. Jeżeli chodzi o dołożenie jeszcze kursów na to osiedle, to oczywiście jest to możliwe, tylko trzeba się kierować jakąś ekonomią. Układ jest taki, że rozkład jazdy można zmieniać poprzez zmianę godzin odjazdu, przyjazdu. Natomiast, jeśli chcemy wprowadzić dodatkowe kursy na dodatkowy odcinek, który dotychczas nie jest uczęszczany przez autobus, to powoduje generowanie kosztów. My uważamy, że na dzień dzisiejszy liczba osób, które tam mieszkają nie korzysta w takiej liczbie, jak Pan tu mówił, że jest takie duże zapotrzebowanie na przewozy, a poza tym jest to raczej niezamówne społeczeństwo i w większości przypadków nie ma takich przejazdów, nie ma takiego zapotrzebowania. Nie mniej jednak, jeżeli Pan Radny ma jakieś informacje, że coś się w tym temacie zmieniło, że jest potrzeba uruchomienia dodatkowego kursu, to my jesteśmy otwarci, z tym, że przeanalizujemy czy to jest rzeczywiście zasadne, czy to jest prawdziwe. Dlatego, że spółka, jeżeli coś uruchamia, musi tak to kalkulować, żeby koszty, które związane są z uruchomieniem czegoś nowego, pokrywane były z wpływów za bilety.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta zamknął XIII sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Protokołowała:

Monika Zamorska

MZ/MZ