

PROTOKÓŁ NR XVIII/04

XVIII sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 31 marca 2004 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Stanisława Małkowskiego – Przewodniczącego Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 19.00*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 21 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Krzysztof Konopka - Starosta Bolesławiecki
2. Piotr Roman - Prezydent Miasta
3. Jerzy Zieliński - Sekretarz Miasta
4. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
5. Krystyna Miadziołko - Radca Prawny Urzędu Miasta
6. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej i goście XVIII sesji
7. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu.

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XVIII sesji.

Ustalony porządek obrad XVIII sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym.

Radny Józef Burniak zgłosił wniosek, aby w ustalonym porządku obrad skreślić dwa projekty uchwał, a mianowicie: w punkcie 10 Projekty uchwał Rady Miasta:

10.11. w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych ,

10.12. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie miasta Bolesławiec.

Rada Miasta większością głosów, tj. 18 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek radnego Józefa Burniaka.

Radny Krzysztof Pieszko zgłosił wniosek, aby w miejsce zniesionego projektu uchwały wnieść kolejny projekt, a mianowicie:

10.11. w sprawie wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” przyjęła wniosek radnego Krzysztofa Pieszko.

Radny Eugeniusz Kowalski zgłosił wniosek, aby w miejsce drugiego zniesionego projektu uchwały wnieść kolejny projekt, a mianowicie:

10.12. w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu w Gminie Miejskiej Bolesławiec.

Rada Miasta jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” przyjęła wniosek radnego Eugeniusza Kowalskiego.

Następnie radna Irena Dul zgłosiła wniosek, aby punkt 3 porządku obrad - Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miasta, poszerzyć o przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek radnej Ireny Dul.

Radny Józef Pokładek zaproponował, aby w ustalonym porządku obrad zamienić kolejność punktów 7 i 8.

Rada Miasta większością głosów, tj. 19 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła wniosek radnego Józefa Pokładka.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad XVIII sesji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad XVIII.

3. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miasta oraz przyjęcie protokołu XV sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 lutego 2004 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Bezpieczeństwo w mieście.
8. Gospodarka i zarządzanie zasobem mieszkaniowym miasta.
9. Sprawozdanie z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2003 w Gminie Miejskiej Bolesławiec.
10. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 10.1. o zmianie uchwały Nr XV/153/03 Rady miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla miasta Bolesławiec na lata 2004 – 2008,
 - 10.2. w sprawie trybu i procedury aktualizacji Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta,
 - 10.3. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 r.,
 - 10.4. o zmianie uchwały Nr XVI/163/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 stycznia 2004 r., w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,
 - 10.5. w sprawie przeniesienia wydatków między działami, klasyfikacji budżetowej w budżecie miasta na 2004 r.,
 - 10.6. o zmianie uchwały Nr XV/154/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r., w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego,
 - 10.7. zmieniająca uchwałę Nr III/34/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r., w sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości zmienioną Uchwałą Nr XI/121/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 15 października 2003 r.,
 - 10.8. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Gałczyńskiego i Tysiąclecia w Bolesławcu,
 - 10.9. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Łukasiewicza – K. Miarki – A. Asnyka – Bielska w Bolesławcu,
 - 10.10. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Hutnicza – Staroszkolna – Chrobrego w Bolesławcu,

- 10.11. w sprawie wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec,
- 10.12. w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu w Gminie Miejskiej Bolesławiec,
- 10.13. w sprawie nadania zegarowi ratuszowemu nazwy „Kuranty Pana Adama”.
11. Sprawy organizacyjne:
 - 11.1. informacje bieżące dla Rady Miasta.
12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

Ad 3. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokoły XV sesji Rady Miasta, odbytej w dniu 29 grudnia 2003 r. i XVII sesji Rady Miasta, odbytej w dniu 25 lutego 2004 r., były wyłożone do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że protokół z XV sesji Rady Miasta został przyjęty na XVII sesji Rady Miasta oraz odczytał fragment protokołu XVII sesji dot. przyjęcia protokołu z XV sesji.

Radna Irena Dul odczytała swoje wystąpienie z XV sesji Rady Miasta, które zgodnie z postanowieniem Rady Miasta z XVII sesji, odbytej w dniu 31 marca br., radna powinna dołączyć do protokołu z XVII sesji jako załącznik.

W dyskusji udział wzięli:

- radny Józef Burniak,
- radny Józef Pokładek,
- Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński.

Następnie radny Józef Burniak zawnioskował, aby problem uzupełnienia protokołu z XV sesji Rady Miasta Pani radna Irena Dul załatwiła wraz z Przewodniczącym Rady Miasta, po odsłuchaniu taśm.

Rada Miasta większością głosów, tj. 10 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odrzuciła wniosek radnego Józefa Burniaka.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję nad przyjęciem protokołu z XV sesji, stwierdzając, iż został on przyjęty na XVII sesji Rady Miasta, odbytej w dniu 25 lutego 2004 r. Ponadto Przewodniczący Rady Miasta ponowił prośbę dołączenia przez radną załącznika.

Protokół z XVII sesji, odbytej w dniu 25 lutego 2004 r. został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętych na sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 lutego 2004 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła większością głosów, tj. 20 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE - zał. nr 3

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

Prezydent Miasta Piotr Roman odczytał także opinię prawną prof. Michała Kuleszy dot. komunalizacji PWiK w Bolesławcu.

OPINIA – zał. nr 5

Następnie Prezydent Miasta poruszył temat roszczeń Związków Gmin Wyznaniowych Żydowskich RP. Na adres Gminy Miejskiej Bolesławiec zostało wysłanych 5 zarządzeń wszczynających postępowanie regulacyjne w przedmiocie przekazania na rzecz Związku Gmin własności nieruchomości zabudowanych, niezabudowanych położonych na terenie miasta Bolesławiec. Postępowania regulacyjne zostały wszczęte na podstawie pisemnych wniosków Związków Gmin Wyznaniowych Żydowskich RP.

W dalszej kolejności Prezydent Miasta przekazał na ręce Przewodniczącego Rady Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2003 rok.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 6

W dyskusji udział wzięli:

Radny Stanisław Szypulski – Panie Prezydencie, powiedział Pan, że podjął Pan decyzję odnośnie rozbiórki pomnika „Światowida”. Pomnik ten wykonany jest z rur kamionkowych, które za jakiś czas stanowiąc będą wartość historyczną. Jestem przekonany, że pomnik ten można w prosty sposób wyremontować. Wnoszę więc, aby Pan Prezydent wycofał się z tej decyzji.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik – jestem z zawodu ceramikiem, wiem na czym polegały błędy przy montażu tego pomnika. Poprawki wprowadzimy. Taka jest wola społeczeństwa, więc chcemy to przywrócić, być może w innym kształcie. Pana radnego poprosimy na konsultacje.

Radny Zdzisław Abramowicz – roszczenia, które powinny być kierowane do III Rzeszy, kierowane są do państwa polskiego, do mieszkańców miasta przez gminy, które się ocknęły. To jest haniebna sytuacja. Nagle okazuje się, że połowa miasta nie należy do nas. To chory pomysł, aby jakakolwiek gmina próbowała przerzucić na państwo polskie to, co dotyczy historii III Rzeszy.

Radny Józef Burniak – chcę zapewnić, że są podejmowane dalsze działania zmierzające do szczęśliwego finału dot. PWiK. Muszę jednak powiedzieć, że opinia wydana przez prof. Kuleszę jest nie do końca prawdziwa. Dot. to pkt mówiącego o działaniu na szkodę interesu publicznego zagrożonego karą z art. 231 kodeksu karnego. Ostatnia sprawa – Pan Prezydent poinformował, że dodatki mieszkaniowe zostały przeniesione do MOPS-u. Zgodnie z ustawą dodatków tych nie może bezpośrednio prowadzić MOPS, bowiem przyznanie, cofnięcie dodatku może się odbywać tylko w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję taką może wydać tylko organ gminy miejskiej. MOPS takim organem nie jest. Proszę więc o uzupełnienie tej informacji.

Prezydent Miasta Piotr Roman – w Polsce jest kilka przypadków, gdzie Związkowi Gmin Żydowskich udało się odzyskać te nieruchomości. My, w każdym z tych przypadków, nie uznajemy roszczeń. Jest problem, ponieważ musieliśmy wstrzymać sprzedaż lokali mieszkalnych. Jest już protest ogólnokrajowy, ponieważ tego typu roszczenia, a jest ich ok. 5 tys. w kraju, mogą zablokować obrót nieruchomościami. Co do opinii prawnej dot. PWiK, to prof. Kulesza mówi o stanie, który może się zdarzyć w przypadku, gdy organy przedsiębiorstwa zrzekłyby się własności na rzecz Skarbu Państwa i gdyby wtedy wojewoda nie dokonał komunalizacji. Ja tak rozumiem tą opinię prawną. Jeśli chodzi o dodatki mieszkaniowe, to została w całości przeprowadzona komórka organizacyjna pozostająca w strukturze Wydziału Komunalnego, zajmująca się dodatkami mieszkaniowymi. Siedziba jest w MOPS-ie, reszta się nie zmienia.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawił Przewodniczący Rady Miasta, który:

- przypomniał, że komisje odbyły swoje posiedzenia 24, 25, 26 i 30 marca br.,
- poinformował, że wydane zostało obwieszczenie w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr XVII/ 177/04,
- poruszył sprawę Związku Gmin Żydowskich,
- poinformował, że w sprawie MOSiR-u na dzień dzisiejszy zostanie przedstawiony organizacjom związkowym plan zamierzeń. Zajęcia profilaktyczne nie zostaną zlikwidowane.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Stanisław Małkowski poinformował, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

6.1. Radny Hubert Prabucki

6.1.1. Zwrócił się do mnie mieszkaniec Bolesławca w następującej sprawie. W 1964 r. otrzymał przydział mieszkania przy ul. B. Chrobrego 6/6 i wpłacił kaucję mieszkaniową. Mieszkanie wykupił w 1995 r., ale zwrotu kaucji nie otrzymał. W dniu 30 czerwca 2003 r. zwrócił się o zwrot kaucji do Dyrektora MZGM. W odpowiedzi otrzymał od Dyrektora MZGM pismo informujące, że kwota naliczonej mu kaucji wynosi 0,32 zł plus odsetki 2,95 zł, razem – 3,27 zł. Na podstawie dyskusji, jaka toczyła się w dniu 29 grudnia 2003 r., a dot. zmiany uchwały nr XLVII/400/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Bolesławiec,

wystąpił z ponownym pismem do Dyrektora MZGM o kolejne naliczenie i wypłacenie kaucji. Pismo zostało przyjęte w MZGM w dniu 12 stycznia br. Do dzisiejszego dnia nie otrzymał odpowiedzi pisemnej. Dlaczego? Czy jest to pojedynczy przypadek? Dlaczego jest tak rażąca opieszałość w udzielaniu wiążącej odpowiedzi? Czy mieszkańcy muszą występować do sądu w takich sprawach, które wygrają, co w znacznym stopniu obciąży budżet MZGM, a tym samym Gminy Miejskiej Bolesławiec?

- 6.1.2. Na ul. Konradowskiej i ul. Kopernika (duże osiedle domów jedno i kilkunastoosobowych) brak jest dotąd pojemników służących do segregacji odpadów komunalnych. Mieszkańcy ul. Konradowskiej wnioskuje o ustawienie pojemników wskazując miejsce znajdujące się w pasie drogowym obok posesji Konradowska 16. Sądzę, że należy ustawić pojemniki także w innych miejscach w/w ulic.
- 6.1.3. W trakcie posiedzenia – jeszcze wtedy Komisji Infrastruktury Miejskiej i Porządku Publicznego – jakie odbyło się w dniu 19 marca 2003 r. zwróciłem uwagę na stan śmietników przy ul. Kosiby. Jak dotąd nie uległ on zmianie. Zniszczone ściany boczne, powodujące roznoszenie się pod wpływem wiatru śmieci, głównie worków foliowych, po całym osiedlu, nie zostały naprawione. Mówiła o tym Pani radna Grażyna Zbieg na jednej z ostatnich sesji. Cóż z tego, że mamy piękne i kolorowe pojemniki, jeśli śmietniki obok są szare i zniszczone. Wnioskuje o jak najszybsze i efektywne rozmowy MZGK ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Bolesławianka” w sprawie poprawy funkcjonalności i estetyki śmietników będących na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolesławianka” (dotyczy to także innych śmietników w mieście, administrowanych przez inne podmioty).
- 6.1.4. Wnioskuje o ustawienie znaku „przystanek dla wsiadających” na wjeździe z ul. Kosiby w ul. Starzyńskiego. Duża ilość dzieci z ulic Kosiby i Starzyńskiego, aby wsiąść do autobusów MZK musi przejść przez bardzo ruchliwą ul. Kosiby. Także osoby niepełnosprawne, które na skutek choroby utraciły np. nogę, muszą przejść dodatkowo ok. 50 m dalej (w tym ruchliwa ul. Kosiby) wnioskuje o powyższe. Ze względu na bezpieczeństwo dzieci i dobro osób niepełnosprawnych wnoszę jak powyżej. Oczywiście nie może to spowodować likwidacji przystanku dla wsiadających przy ul. Kosiby.
- 6.1.5. Na ul. Konradowskiej – chodnik – do dzisiaj stoją słupy drewniane połączone kablami telefonicznymi nieczynnej linii telefonicznej TPSA. Jeden z mieszkańców zwrócił się do mnie z propozycją usunięcia tych słupów na własny koszt w zamian za otrzymanie słupów i wykorzystanie

ich np. na opał (kable zwróci). Czy jest to możliwe? Jeśli nie, to kiedy TPSA usunie słupy zagrażające bezpieczeństwu mieszkańców?

ZAŁĄCZNIK – nr 7

6.2. Radna Grażyna Zbieg

6.2.1. Jakie są losy uchwał dotyczących:

- utworzenia GS nr 4,
- utworzenia MZSz nr 1 przy ul. Dolne Młyny 60,
- zmiany uchwały Nr V/51/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie sieci publicznych gimnazjów samorządowych i granic ich obwodów.

Którą z nich wojewoda uchylił?

ZAŁĄCZNIK – nr 8

6.3. Radny Stanisław Szypulski

6.3.1. W dniu 5 lutego 2004 r. złożyłem do Referatu Organów Gminy Miejskiej w Bolesławcu interpelację zgodnie z § 40 ust.2 Statutu Miasta Bolesławiec adresowaną do Pana Piotra Romana Prezydenta Miasta Bolesławiec i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi jest to niezgodne z § 40 ust.6. Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji informował o tym Wysoką Radę, że taka interpelacja wpłynęła. Interpelacja moja dotyczyła polityki zaopatrzenia mieszkańców Bolesławca w ciepło. Z uwagi na istotną sprawę dla całej społeczności naszego miasta uważam, że zignorowanie tak ważnej sprawy jest poważnym zaniedbaniem przez Pana Prezydenta. Sądziłem też, że samo przekazanie interpelacji przez Pana Przewodniczącego Panu Prezydentowi jest poleceniem odpowiedzi w trybie § 40 ust.7 Statutu Miasta Bolesławiec – „W razie uznania odpowiedzi za nie zadawalającą, radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi”. Uważałem, że sam fakt napisania drugiej interpelacji dotyczącej tej samej sprawy jest oczywistą prośbą o uzupełnienie odpowiedzi i że Pan Prezydent zna w/w zapis statutowy i bez nakazu Pana Przewodniczącego Rady uzupełni odpowiedź. Przeceniłem domyślność Pana Prezydenta i dlatego na odpowiedź dalej czekam.

6.3.2. Uchwalając Budżet na 2004 r. nie zapowiadało zmian w zakładzie budżetowym jakim jest MOSiR w Bolesławcu, nikt nie informował Wysokiej Rady o takich zamierzeniach .

Rada przyjęła Uchwałę Budżetową w dniu 28 stycznia 2004 r. z zapisami:

Przychody	1.717.952	
Wydatki	1.715.207	zał. Nr 6 Uchwały R.M.NrXVI/159/04
Etaty	35	
Wynagrodzenia §4010	777.712	zał. j.w.

Plan Finansowy MOSiR złożony został w dniu 30 grudnia 2003 r. i zakłada:

Przychody	1.717.952	
Wydatki	1.715.207	
Etaty	35	
Wynagrodzenia	777.712	

Plan Finansowy i Tabela Kalkulacyjna Zatrudnienia została zaakceptowana przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Chodyrę w dniu 27 lutego 2004r.

Z powyższego wynika niezbicie, że MOSiR otrzymał dokładnie taki plan, o jaki się starał i że przez okragły miesiąc Dyrektor Ośrodka Pan Dariusz Joško nie składał żadnego aneksu i nic nie robił w kierunku reorganizacji Zakładu.

Nie ma też żadnych zapisów świadczących o zamierzonej reorganizacji Zakładu w sprawozdaniu z wykonania Planu Pracy Urzędu Miasta za 2003 r. i nie ma takiego zapisu w Planie Urzędu na 2004 r.

Na sesji Rady Miasta w dniu 10 września 2003 r. Wysoka Rada uchwała nadanie nowego Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Bolesławcu, według którego w § 6 ust. 2.3 jest zapis - świadczenie usług w zakresie odnowy biologicznej i rehabilitacji ruchowej.

Pan Dyrektor Dariusz Joško natomiast w dniu 23 lutego 2004 r. zawiadamia Związek Zawodowy Pracowników MOSiR w Bolesławcu, że zamierza rozwiązać stosunek pracy za wypowiedzeniem z Panią Barbarą Mosakowską – Marecką instruktorem rehabilitacji i odnowy biologicznej z dniem 1 marca 2004 r. jako powód podaje zmniejszenie zatrudnienia – likwidacja zajmowanego przez pracownika stanowiska z powodów ekonomicznych .

Związki Zawodowe pismem z dnia 26.02.2004 r. zwracają się do Pana Dyrektora o przedstawienie szczegółowego planu restrukturyzacji Ośrodka, a co na to odpowiada Pan Joško pismem Ldz.137/2004 z dnia 1.03.2004 r.? „Proszę o podanie podstawy prawnej przedłożonej prośby” i

wyznacza termin na odpowiedź – 5 dni jest to przejaw całkowitej ignorancji, lekceważenia i pogardy dla Związków Zawodowych i w ogóle ludzi.

Czas jest potrzebny Panu Dyrektorowi do opracowania „idei fix”, czyli „Programu Reorganizacji Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bolesławcu”, który otrzymuje datę 8 marca 2004 r., w którym cały czas zmniejsza zatrudnienie po to, żeby w rozdziale III Efekty reorganizacji pkt.1f zapisać „możliwość rozszerzenia oferty Ośrodka i w konsekwencji zwiększenia zatrudnienia.” Należałoby sprawdzić w internecie, czy program ten nie jest plagiatem, podobnie jak pismo do sportowców biorących udział w Otwartych Mistrzostwach Bolesławca, które nie przysporzyło Panu Prezydentowi, ani nam radnym, splendoru, a raczej po wpadce z logo można powiedzieć, że „ktoś z nami gra w kregle.”

Panie Prezydencie, takie zachowania Pana Dyrektora rzucają cień na Pana osobę i całą Wysoką Radę, która uchwalając Uchwałę Budżetową zagwarantowała działalność Ośrodka bez żadnych zmian w roku bieżącym.

Na efekt takiego działania Pana Jośki nie trzeba było długo czekać, bo już w dniu 11 marca 2004 r. tygodnik „Wiadomości Bolesławca” na pierwszej stronie zamieszcza artykuł p.t. „Jo ściał MOSiR”

W tym samym dniu Organizacje Związkowe otrzymują Program i przedstawiciele zostają zaproszeni do rozmów w dniu 18 marca na temat przyszłego funkcjonowania MOSiR.

Dziwi mnie fakt, że dopiero w tym dniu dowiaduje się Pan Prezydent o tym, że ma być jakaś reorganizacja, jak również nieświadomy jest Naczelnik Wydziału Społecznego. Taki wniosek należy wyciągnąć z Państwa milczenia i braku korespondencji. Chociaż nie, bo Pan Prezydent powinien być zaniepokojony po otrzymaniu pisma z dnia 26.02.2004 r. adresowanego do Pana Jośki, a przesłanego przez Związki Zawodowe Panu do wiadomości.

W dniu 15 marca „Karkonoski Klub Amazonek” w Bolesławcu wystąpił do Pana Prezydenta z protestem w tej sprawie argumentując konieczność prowadzenia takiej działalności przez MOSiR, tym bardziej, że Wysoka Rada w ramach pomocy Szpitalowi przyjęła na garnuszek miasta oddział rehabilitacji tworząc Miejski Ośrodek, w którym w związku z niepodpisaniem kontraktów przez NFZ nie otrzymało pracy 7 osób. Pan Starosta i Pan Prezydent zapewniali, że wszystkie osoby zwalniane z SP. ZOZ oddziału rehabilitacji będą zatrudnione w nowej spółce. Likwidacja takiego działu byłaby na rękę firmie, która prowadzi działalność na terenie miasta, a może oto właśnie chodzi.

Jak to możliwe, że Dyrektor postępując niezgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art.7.1 pkt 5,6 art.9.4 Niezgodnie z nowo nadanym Statutem przez Wysoką Radę § 12 ust.1,2

(nadal obowiązuje Regulamin Organizacyjny Ośrodka zatwierdzony 28.03.2003 r. przez Pana Prezydenta).

Działając na szkodę mieszkańców miasta, Wysokiej Rady, Prezydenta i w konsekwencji MOSiR-owi jako zarządzający nim Dyrektor do tej pory nie został ukarany .

Dlatego wnioskuję do Pana Prezydenta w imieniu Klubu Radnych SLD o odwołanie Pana Dariusza Joško ze stanowiska Dyrektora MOSiR oraz wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Chodyry za brak nadzoru nad podległym mu resortem. Naczelnikowi Wydziału Społecznego Pani Krystynie Boratyńskiej za brak nadzoru § 29.1.11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta oraz § 8 ust.2 Załącznik nr 3 do zarządzenia Prezydenta Miasta nr 50/03 z dnia 4 marca 2003 r. Zasady Planowania Pracy.

ZAŁĄCZNIK -

nr 9

6.4. Radny Zdzisław Abramowicz

6.4.1. SP nr 2 – czy będzie uruchomiony nowy budynek, do którego przeniesie się klasa (obecnie III) integracyjna?

6.4.2. Czy istnieje możliwość wykonania ścieżki o dł. ok. 50 m – na ul. Kubika?

ZAŁĄCZNIK – nr 10

6.5. Radny Andrzej Czeczutka

6.5.1. W sprawie montażu spowalniacza na ul. Stokrotek i Tulipanowej – ponowne zapytanie mieszkańców w/w ulic (w załączeniu pismo od mieszkańców).

6.5.2. Na ul. Zabobrze brak jest pojemników do segregacji śmieci.

6.5.3. Kiedy będą montowane wiaty przystankowe na ul. Zabobrze?

ZAŁĄCZNIK – nr 11

6.6. Radny Janusz Koziol

6.6.1. Wnioskuję o ustawienie dodatkowych pojemników na opakowania plastikowe, bądź wymianę obecnych na inne, do których będzie można wrzucać opakowania plastikowe bez konieczności zgniatania np. butelki i pojemniki 5 l.

6.6.2. Wnioskuję o ustawienie znaku zakazu postoju samochodów na ul. Piaskowej po prawej stronie, jadąc od ul. Kubika, na wysokości nowo

wybudowanego budynku, bowiem występujące tam zężenie drogi i dodatkowo zaparkowane samochody utrudniają ruch drogowy, a wręcz stwarzają niebezpieczną sytuację.

- 6.6.3. Wnioskuje o zwrócenie się do zarządców dróg w naszym mieście o niezwłoczne przystąpienie do naprawy nawierzchni dróg, jak również posprzątanie piasku z pasa drogowego.
- 6.6.4. Wnioskuje o naprawę bramy wejściowej na cmentarz radziecki (stan techniczny bramy zagraża bezpieczeństwu ludzi) od strony ul. Willowej.

ZAŁĄCZNIK nr - 12

6.7. Radny Leszek Chudzik

- 6.7.1. Sprawy własnościowe wielu nieruchomości na terenach Polski Zachodniej i Północnej nie zostały uporządkowane. Z ksiąg wieczystych nie wykreślono nazwisko poprzednich właścicieli. Dotychczas nie miało to znaczenia. Po wejściu Polski do Unii Europejskiej nasze sądy będą orzekać zgodnie z prawem europejskim, bez względu na narodowość właściciela. Kto nim jest mówi wpis do księgi wieczystej. Uporządkowanie tych ksiąg i uwłaszczenie dzierżawców zamknęłoby takie furtki. dlatego nie powinno się z tym zwlekać. Wnioskuje do Pana Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały uwłaszczającej mieszkańców Bolesławca i przedłożenia go Radzie na sesji kwietniowej celem uchwalenia. Aby przynajmniej raz Polak był mądry przed szkodą.
- 6.7.2. Mieszkańcy ul. Czerwone Maki proszą o wycięcie zarośli rosnących wzdłuż ich posesji, a które w tej chwili stanowią miejsce wysypywania różnego rodzaju śmieci oraz częstych libacji alkoholowych. Nie stanowią one przyszłościowego drzewostanu.

ZAŁĄCZNIK – nr 13

6.8. Radny Lesław Śliwko

- 6.8.1. W jaki sposób został rozwiązany problem Stowarzyszenia „Amazonek” w Bolesławcu, dot. umożliwienia w przyszłości korzystania z miejsca (sali) do zabiegów rehabilitacyjnych, niezbędnej tej grupie osób? Proszę też o kserokopię odpowiedzi udzielonej na pismo Stowarzyszenia Amazonek przez Pana Prezydenta (pismo datowane 5 marca br.).
- 6.8.2. Na podstawie otrzymanych materiałów pt. „Informacja zbiorcza – zamówienia przekazane do realizacji przez Urząd Miasta dla podmiotów

gospodarczych w roku 2003 (powyżej kwoty 8 tys. zł)” proszę o odpowiedź na następujące kwestie:

- z uwagi na zaledwie ok. 50% udział podmiotów lokalnych, co Pan Prezydent zamierza w zakresie zmiany tych wyraźnie niekorzystnych proporcji, może program pomocy, bądź rozwoju dla lokalnego biznesu?

- dlaczego zamówienia „z wolej ręki” kieruje się poza Bolesławiec w przypadku, gdy można je ewidentnie zrealizować na miejscu?

6.8.3. W roku ubiegłym na zakupy sprzętu komputerowego wydatkowano w UM kwotę ok. 389 tys. zł (nie licząc zakupu kserokopiarki, instalacji sieciowych itp.). Proszę o szczegółowe przedstawienie fizycznie zakupionego sprzętu komputerowego z uwagi na fakt, iż także w latach poprzednich dokonywano zakupów podobnego typu. Jaka jest procedura utylizacji sprzętu wycofywanego?

ZAŁĄCZNIK – nr 14

6.9. Radny Bolesław Nowak

6.9.1. W związku ze zmianą rozkładu jazdy autobusów Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji, wprowadzoną w dniu 1 marca 2004 r., chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych na problem, który z całą pewnością nie był rozpatrywany przez przygotowujących zmiany w rozkładzie jazdy. Mianowicie, likwidując kursy w soboty, niedziele i dni wolne od pracy przed godz. 6.00 oraz po 22.00 nie wzięto pod uwagę, iż na osiedlu Staszica, oddalonym znacznie od centrum miasta, mieszkają osoby świadczące pracę w ruchu ciągłym, a więc i w sobotę, niedzielę oraz inne dni wolne od pracy, w zakładach pracy oddalonych znacznie od ich miejsca zamieszkania. Z uwagi na powyższe osoby te mają w znacznym stopniu utrudnione dotarcie do miejsca pracy. Brak w rozkładzie jazdy kursów porannych i wieczornych wiąże się niekiedy dla nich ze zwiększonymi kosztami dojazdu, z uwagi na korzystanie z usług innych przewoźników. W związku z tym proszę Pana Prezydenta o przedsięwzięcie stosownych kroków w celu przywrócenia zlikwidowanych kursów, biorąc przede wszystkim pod uwagę fakt, iż Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji ma swe usługi głównie z myślą o mieszkańcach naszego miasta, zamieszkujących na jego obrzeżach.

6.9.2. Zakład Energetyczny w Bolesławcu przyjmuje opłaty za energię elektryczną w kasie, w swej siedzibie przy ul. Matejki. Jest to niestety jedyny punkt, gdzie opłaty za energię elektryczną przyjmowane są bez dodatkowych opłat. Jednak z uwagi na fakt, iż opłaty przyjmowane są tylko w jednym czynnym okienku kasy, osoby uiszczające opłaty

narażone są na oczekiwanie w długich kolejkach. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność uruchomienia drugiej kasy, co niewątpliwie przyczyni się do skrócenia czasu oczekiwania w kolejce.

ZAŁĄCZNIK – nr 15

6.10. Radny Józef Burniak

6.10.1. W związku z wypowiedzią Z-cy Prezydenta Miasta Pana Andrzeja Chodyry dot. MZK, w której uzasadniał on zmniejszenie ilości linii oraz kursów autobusów koniecznością osiągania dochodów przez tę spółkę, proszę o jasną deklarację, jakie są kierunki polityki wobec tej spółki. Czy zamiarem władz miasta jest utrzymanie spółki oraz poziomu jej usług, czy być może zmniejszenie lub zwiększenie tego zakresu? Czy ewentualnie likwidację MZK, a oddanie tych linii w ręce prywatnych przewoźników?

ZAŁĄCZNIK – nr 16

6.11. Radny Jarosław Kowalski

6.11.1. Kto z ramienia gminy odbiera wykonane roboty, inwestycje? Mam na myśli budynek dzisiejszego MOPS-u. Czy istnieje protokół odebrania prac? Jeżeli tak, to proszę o jego udostępnienie.

6.11.2. „Remont” zaplecza Rynek – Teatralna. W jakim stadium znajduje się realizacja tego zadania? Czy istnieje już koncepcja zagospodarowania tego terenu uzgodniona z mieszkańcami?

6.11.3. Dotyczy dziury (obniżenia zagłębienia) w chodniku pomiędzy księgarnią a restauracją „Aniołek”. Brak metalowych słupów blokujących wjazd w ul. Daszyńskiego w Rynek, co powoduje przejazd samochodów przez w/w chodnik, co spowodowało jego zniszczenie.

6.11.4. Krata pozioma zabezpieczająca wsyp do piwnicy budynku przy ul. Armii Krajowej 4 (od podwórka). Wpada do środka powodując zagrożenie dla bawiących się w pobliżu dzieci.

6.11.5. Sprawa domniemanego plagiatu Otwartych Mistrzostw Bolesławca (pismo przewodnie). Proszę o wyjaśnienie, kto zawinił w w/w i czy ta osoba poniosła konsekwencje, jakie?

ZAŁĄCZNIK – nr 17

6.12. Radny Józef Pokładek

6.12.1. Proszę Pana Prezydenta o interwencję u Komendanta Policji w Bolesławcu w sprawie nasilenia patroli policyjnych na terenie os. Piastów, a szczególnie w rejonie bloku 50a przy ul. Jana Pawła II. Chodzi o patrole prowadzone przez Komendę Policji w Bolesławcu w ramach dodatkowych funduszy przekazanych przez UM.

ZAŁĄCZNIK – nr 18

Ad 7. Bezpieczeństwo w mieście.

Informację na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (**zał. nr 19**).

W/w informację zreferowali kolejno: Prezes Sądu Rejonowego - p. Janina Jakubiec, Prokurator Rejonowy – p. Adam Zieliński, Z-ca Komendanta Powiatowego Policji w Bolesławcu – p. Paweł Górczyński oraz Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bolesławcu, p. Grzegorz Kocon.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Eugeniusz Kowalski,
- 2) radny Zdzisław Abramowicz,
- 3) radny Bolesław Nowak,
- 4) radny Stanisław Szypulski,
- 5) radna Irena Dul,
- 6) radny Andrzej Czeczutka,
- 7) Prezydent Miasta Piotr Roman.

Rada Miasta przyjęła powyższą informację do akceptującej wiadomości.

*Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 8. Gospodarka i zarządzanie zasobem mieszkaniowym miasta.

Informację na powyższy temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym (**zał. nr 20**).

W/w informację zreferowała Naczelnik Wydz. KO Grażyna Strzyżewska.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radny Lesław Śliwko,
- 2) radny Stanisław Andrusieczko,
- 3) radny Stanisław Szypulski,
- 4) radna Grażyna Zbieg,
- 5) Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik.

Rada Miasta przyjęła powyższą informację do akceptującej wiadomości.

Ad 9. Sprawozdanie z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2003 w Gminie Miejskiej Bolesławiec.

Sprawozdanie na w/w radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła większością głosów, tj. 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania w/w sprawozdania.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radna Grażyna Zbieg,
- 2) Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. uzależnień p. Maria Barbara Wojciechowska.

Rada Miasta przyjęła powyższe sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 21

Ad 10. Projekty uchwał Rady Miasta.

10.1. o zmianie uchwały Nr XV/153/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla miasta Bolesławiec na lata 2004 – 2008,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Projekt uchwały zreferował Prezydent Miasta Piotr Roman.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XV/153/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla miasta Bolesławiec na lata 2004 – 2008.

UCHWAŁA NR XVIII/183/04 – zał. nr 22

10.2. w sprawie trybu i procedury aktualizacji Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Naczelnik Wydz. RiP Krystyna Cisowska wniosła autopoprawkę Prezydenta Miasta do powyższego projektu uchwały.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Szypulskiego, postanowiła większością głosów, tj. 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie trybu i procedury aktualizacji Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta wraz z wniesioną autopoprawką.

UCHWAŁA NR XVIII/184/04 – zał. nr 23

10.3. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnej Grażyny Zbieg, postanowiła większością głosów, tj. 18 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1) Radny Hubert Prabucki – w imieniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wnioskuję o przeznaczenie 30 tys. zł na remont posadzki w GS nr 2.

2) Radny Stanisław Andrusieczko – już wiele razy poruszałem sprawę drogi wewnętrznej przy ul. Z. Augusta, wjazd od ul. Marcinkowskiego. Wnioskuję o

przeznaczenie 15 tys. zł na sporządzenie dokumentacji inwestycji związanej z remontem zaplecza tych ulic.

Dodatkowych wyjaśnień udzielili Skarbnik Miasta Bożena Szymczak i Prezydent Miasta Piotr Roman.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za” (5 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła poprawkę Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, złożoną przez radnego Huberta Prabuckiego.

Rada Miasta większością głosów, tj. 18 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) przyjęła wniosek radnego Stanisława Andrusieczko.

Rada Miasta większością głosów, tj. 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 r. wraz z wniesionymi poprawkami.

UCHWAŁA NR XVIII/185/04 – zał. nr 24

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

10.4. o zmianie uchwały Nr XVI/163/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 stycznia 2004 r., w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XVI/163/04 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 stycznia 2004 r., w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR XVIII/186/04 – zał. nr 25

10.5. w sprawie przeniesienia wydatków między działami, klasyfikacji budżetowej w budżecie miasta na 2004 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie przeniesienia wydatków między działami, klasyfikacji budżetowej w budżecie miasta na 2004 r.

UCHWAŁA NR XVIII/187/04 – zał. nr 26

10.6. o zmianie uchwały Nr XV/154/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r., w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnej Grażyny Zbieg, postanowiła większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę o zmianie uchwały Nr XV/154/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 29 grudnia 2003 r., w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

UCHWAŁA NR XVIII/188/04 – zał. nr 27

10.7. zmieniająca uchwałę Nr III/34/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości zmienioną Uchwałą Nr XI/121/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 15 października 2003 r.,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Stanisława Andrusieczko, postanowiła większością głosów, tj. 17 głosami „za” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) radna Irena Dul – wnioskuje o zwolnienie z podatku od nieruchomości organizacji pożytku publicznego.

2) Skarbnik Miasta Bożena Szymczak – wszystkie organizacje pożytku publicznego działające nieodpłatnie mają ustawowe zwolnienie z podatku od nieruchomości, a powierzchniowo organizacje działające odpłatnie zakwalifikowano do „działalności pozostałej”. W związku z powyższym uważam, że umieszczenie takiego zapisu w naszej uchwale byłoby powieleniem zapisów ustawowych. Jeżeli miałyby nastąpić rozszerzenie ulg, to najpierw należałoby przygotować merytoryczny wniosek.

3) radna Irena Dul – wiele organizacji złożyło wnioski, aby uzyskać status organizacji pożytku publicznego, ale taki proces jest długotrwały.

4) Przewodniczący Rady Miasta – myślę, że w każdym układzie Pan Prezydent może zwolnić z tego podatku i te przyszłe organizacje, które dzisiaj jeszcze nie są formalnie organizacjami pożytku publicznego, potraktuje ulgowo.

5) radna Irena Dul – czy taką deklarację od Pana Prezydenta uzyskamy już dzisiaj, żeby po prostu tego nie płacić, skoro w Krajowym Rejestrze Sądowym są złożone dokumenty?

6) Przewodniczący Rady Miasta – ja to rozumiem w ten sposób, że każda organizacja może zgłosić wniosek do Pana Prezydenta i odpowiednio go uargumentować.

7) Skarbnik Miasta Bożena Szymczak – proponowałabym, aby na ręce Pana Prezydenta został złożony wniosek o zastosowanie takiego zwolnienia z uchwały i na następnej sesji poinformujemy Państwa, czy istnieje możliwość dokonania następnej korekty w omawianej uchwale, a jeżeli tak, to w jakim zakresie.

8) Prezydent Miasta Piotr Roman – stosowanie ulg o charakterze generalnym ma dobre i złe strony. Każda z organizacji musi być traktowana jednostkowo. Myślę, że na ten temat radni będą dyskutowali na komisjach.

W związku z powyższym radna Irena Dul wycofała swój wniosek.

Rada Miasta większością głosów, tj. 19 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr III/34/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r. W sprawie określenia zwolnień z podatku od nieruchomości zmienioną Uchwałą Nr XI/121/03 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 15 października 2003 r.

UCHWAŁA NR XVIII/189/04 – zał. nr 28

10.8. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Gałczyńskiego i Tysiąclecia w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździora, postanowiła większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (4 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania trzech kolejnych projektów uchwał.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Jan Paździora - czy aktualni właściciele gruntów, co do których ma nastąpić przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, złożyli takie wnioski? W uzasadnieniu czytamy, że możliwe będzie zlokalizowanie obiektu handlowo – usługowego przy ul. Tysiąclecia – Gałczyńskiego. Teren ten obejmuje Szkołę Budowlaną. Może to być odczytane jako okrężna droga do likwidacji tej szkoły. W projekcie uchwały dot. ulic: Łukasiewicza – K. Miarki – A. Asnyka – Bielska również czytamy o stworzeniu obiektu usługowego, ale to przecież nie jest nasz teren. Trzeci projekt uchwały – ul. Hutnicza – Staroszkolna – Chrobrego. Z tego, co wiem, teren ten należy do PKP, które noszą się z zamiarem jego sprzedaży i mają wobec niego określone zamiary. Wnioskuje o odroczenie tych projektów uchwał do czasu prawnego uregulowania w/w terenów.

2) radny Stanisław Szypulski – jeżeli właściciel wystąpi z prawem sprzeciwu, to jakie konsekwencje poniesie gmina?

3) Prezydent Miasta Piotr Roman – to są w uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwagi te byłyby godne większego rozważenia, gdybyśmy dzisiaj finalizowali zmiany w planie zagospodarowania. Składałem pewne zobowiązania przedwyborcze i traktuję je poważnie. Jednym z nich było to, że market pomiędzy ul. Łukasiewicza – Asnyka nie powstanie. Jedynym wariantem pozwalającym na odstąpienie od budowy tego marketu jest zamiana na grunt, który w tej chwili znajduje się we władaniu MZK i na tym miejscu ma powstać market. Ten teren jest w zupełności wystarczający i nie trzeba burzyć Szkoły Budowlanej. Kwestia kwartału ulic: Hutnicza – Staroszkolna – Chrobrego – chodzi o to, że nie chcemy dopuścić do budowy kolejnego marketu w tym miejscu.

4) Radny Stanisław Szypulski – dlaczego więc nie wydzielić działki Szkoły Budowlanej z tego projektu? Ten teren jest najlepszy na to, aby wybudować tam „Centrum Edukacji”.

5) Prezydent Miasta Piotr Roman – teren starej betoniarni jest własnością prywatną. Jest podpisana przedwczesna umowa pomiędzy firmą „ST-PROJEKT” a właścicielami tej działki na jej zakup. Jestem pewien, że gmina nie przebiję firmy „ST-PROJEKT”.

6) Radny Stanisław Andrusieczko – składam wniosek związany z wypowiedzią radnego Stanisława Szypulskiego odnośnie wyłączenia Szkoły Budowlanej z omawianego planu.

Rada Miasta większością głosów, tj. 12 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) odrzuciła wniosek radnego Stanisława Andrusieczko.

7) Naczelnik Wydz. MiG Piotr Żak – problem jest pozorny, ponieważ plan miejscowy zmieniany będzie w całym kwartale i obejmuje działkę zblizoną do kwadratu. Jedną z tych działek jest Zespół Szkół Budowlanych i bez sensu byłoby ją wydzielać z całej procedury zmiany planu. Na pewno teren szkoły pozostanie szkołą.

Rada Miasta większością głosów, tj. 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Gałczyńskiego i Tysiąclecia w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XVIII/190/04 – zał. nr 29

10.9. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Łukasiewicza – K. Miarki – A. Asnyka – Bielska w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Łukasiewicza – K. Miarki – A. Asnyka – Bielska w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XVIII/191/04 – zał. nr 30

10.10. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Hutnicza – Staroszkolna – Chrobrego w Bolesławcu,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta większością głosów, tj. 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego w kwartale ulic: Hutnicza – Staroszkolna – Chrobrego w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR XVIII/192/04 – zał. nr 31

10.11. w sprawie wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździory, postanowiła większością głosów, tj. 19 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 19 głosami „za” (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie wyboru banku do wykonywania bankowej obsługi budżetu miasta Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XVIII/193/04 – zał. nr 32

10.12. w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu w Gminie Miejskiej Bolesławiec,

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Projekt uchwały zreferował specjalista ds. kultury i sportu Jacek Dudyński.

W dyskusji udział wzięli:

1) radny Jan Paździora – chciałbym się dowiedzieć z przedstawicielami jakich klubów odbywały się konsultacje w tej sprawie?

2) radny Eugeniusz Kowalski – osobiście rozmawiałem z przedstawicielami dwóch klubów – „MKS Bolesławia” i „Bobrzanie”.

Rada Miasta większością głosów, tj. 16 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie zasad i warunków dofinansowania sportu w Gminie Miejskiej Bolesławiec.

UCHWAŁA NR XVIII/194/04 – zał. nr 33

10.13. w sprawie nadania zegarowi ratuszowemu nazwy „Kuranty Pana Adama”.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terenie regulaminowym.

Rada Miasta, na wniosek radnego Jana Paździora, postanowiła większością głosów, tj. 18 głosami „za” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu), odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miasta większością głosów, tj. 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie nadania zegarowi ratuszowemu nazwy „Kuranty Pana Adama”.

UCHWAŁA NR XVIII/195/04 – zał. nr 34

Ad 11. Sprawy organizacyjne:

11.1. informacje bieżące dla Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że:

- XVIII sesja odbędzie się 31 marca 2004 r.,
- termin składania oświadczeń majątkowych mija 30 kwietnia br.,
- w dniach 6 – 8 kwietnia br. odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej związane z absolutorium.

*Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy,
a następnie wznowił obrady.*

Ad 12. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.1.1. dot. wypłaty kaucji mieszkaniowej –w latach 1960 – 1994 najemcy przy zasiedlaniu mieszkania komunalnego lub zakładowego wpłacali kaucje. Zabezpieczały one pokrycie należności, np., gdy ktoś nie płacił czynszu lub zniszczył mieszkanie. Na podstawie wówczas obowiązujących przepisów (wtedy nie było jeszcze samorządu) kaucje lokowane były we właściwych oddziałach NBP, na odrębnym rachunku sum depozytowych. Następnie środki te, według stanu na dzień 30 czerwca 1975 r., zostały przekazane do budżetu centralnego w wysokości 70%. Pozostałe 30% środków pochodzących z kaucji stanowiło rezerwę na bieżące wypłaty z tytułu zwrotu kaucji. Do stycznia 1988 r., a więc do momentu wejścia w życie ustawy i rozporządzenia w sprawie kaucji zabezpieczającej pokrycie należności, kaucje wypłacane przed tą datą nie podlegały oprocentowaniu. Oprocentowanie rozpoczęło się od stycznia 1988 r. i było to 11%. W 1989 r. – 4%. Od 1990 r. odsetki od kaucji doliczane są w wysokości naliczonej przez bank, w którym jest rachunek kaucji. Oprocentowanie to nie równoważyło skutków wysokiej inflacji w latach 80-tych i pierwszej połowie lat 90-tych. W konsekwencji mamy do czynienia z pewnym problemem. Ludzie, którzy wpłacali kaucje, często stanowiące wielokrotność ich wynagrodzenia, obecnie otrzymują kwoty groszowe. Art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie lokatorów mówi, że kaucja wpłacona przez najemcę przed dniem 12 listopada 1994 r., pomniejszone o ewentualne należności wynajmującemu z tytułu najmu, podlega zwrotowi wraz z oprocentowaniem w ciągu miesiąca od opróżnienia lokalu lub nabycia go na własność. Przepisy te nie stanowią podstawy prawnej do wypłacania kaucji w wysokości waloryzowanej. Podstawą taką stworzył dopiero Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 3 października 2000 r., kiedy orzekł o niezgodności czytanego przed chwilą art. z Konstytucją RP w takim zakresie, w jakim przepis tego art. wyłączał możliwość waloryzacji kaucji mieszkaniowych. Zgodnie z tym przepisem, w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania, sąd może po rozważeniu interesu stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego, chociażby był ustalony w orzeczeniu lub umowie. Stanowisko takie zaprezentował również Sąd Najwyższy we wrześniu 2002 r. Aktualnie obowiązujące przepisy nie przewidują jednak jednego, generalnego mechanizmu waloryzacji kaucji wpłaconych przed datą wejścia w życie przepisów ustawy o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych. W związku z tym najemcom, którzy nie zgadzają

się z naliczoną wysokością kaucji, pozostaje droga sądowa na podstawie art. 358 kodeksu cywilnego. 7 stycznia br. MZGM zwrócił się do Ministerstwa Finansów z wezwaniem do zapłaty w terminie jednego miesiąca wierzytelności wpłaconych do budżetu centralnego tytułem kaucji mieszkaniowych wpłaconych przed 12 listopada 1994 r. pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową. Otrzymaliśmy negatywną odpowiedź. Do dzisiaj do MZGM wpłynęło 120 wniosków o wypłatę zwaloryzowanej kaucji. w Czterech przypadkach zapadły wyroki sądowe. Były to następujące kwoty: 1626, 20 zł plus koszty sądowe - 234 zł; 1643,55 zł plus koszty sądowe – 746,5 zł; 492 zł; 1666 zł plus koszty sądowe – 98,5 zł. Sądowa waloryzacja kaucji polega na wyliczeniu wskaźnika wielokrotności wpłacanej w latach ubiegłych kaucji w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia z roku wpłaty. Mechanizm jest następujący – wysokość wpłaconej kaucji jest podzielona przez kwotę odpowiadającą przeciętnemu wynagrodzeniu miesięcznemu z daty umieszczenia kaucji. Następnie tak wyliczony współczynnik mnoży się przez przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej, ogłaszane przez Prezesa GUS. Mamy propozycję zbliżoną do tego, tzn., aby najpierw określić relację między wielkością wpłaconej kaucji w stosunku do średniego wynagrodzenia i następnie pomnożyć przez średnie wynagrodzenie netto z kwartału poprzedzającego datę zgłoszenia wniosku. Zaczyna się następny problem, ponieważ orzecznictwo sądów w Polsce jest niejednolite. Czas, który mieliśmy wykorzystaliśmy na porównanie i zdobycie informacji, jak wypłaca się kaucję w różnych miastach. Nasza propozycja jest następująca: rozpocząć wypłatę kaucji i zaproponować osobom, które starają się o wypłatę kaucji, zastosowanie współczynnika 30% w związku z tym, że 70% zabrał nam budżet państwa. Rozpatrywany jest wariant, który zastosowany został w Koninie. Mówi on o tym, że wielkość zwaloryzowanej kaucji jest wliczana do kwoty wartości sprzedaży mieszkania wyszacowanej przez biegłego przed zastosowaniem bonifikaty. Chcemy, aby w przypadku nowych wniosków o zakup mieszkania, wyliczoną kaucję odliczać od wartości mieszkania i następnie stosować 90%, czy 95% bonifikatę. Jeżeli to rozwiązanie byłoby dobre, to wówczas byśmy je zastosowali w stosunku do tych osób, które zwracałyby się o zwrot kaucji teraz. Zwrotowi nie podlegałyby kaucje, co do których upłynął 10 letni okres przedawnienia, liczony od dnia zawarcia aktu notarialnego wykupu lokalu i powstania prawa do zwrotu kaucji. Spod niniejszej waloryzacji wyłączone byłyby lokale położone w zakładowych budynkach mieszkalnych przekazanych gminie na podstawie ustawy z 12 października 1994 r. o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe. W przypadku, gdy osoba, której przysługuje wypłata zwaloryzowanej kaucji posiada jakiegokolwiek zadłużenie wobec gminy miejskiej lub MZGM, naliczona kaucja zostałaby zaliczona na spłatę tego zadłużenia, zwrot kaucji następowałby ze środków zgromadzonych na obecnym koncie bankowym funduszu kaucji mieszkaniowych. W razie zagrożenia wyczerpania

konta w odpowiednim terminie MZGM zwróci się do Gminy Miejskiej Bolesławiec o dotację celową. W przypadku, gdy najemca nie przyjmie zaproponowanych warunków porozumienia pozostanie mu skierowanie sprawy na drogę sądową.

6.1.4. dot. znaku „przystanek dla wsiadających” na wjeździe z ul. Kosiby w ul. Starzyńskiego – Pan Prezes Jagiera ustalił, że będzie w tej sprawie spotkanie i sprawa zostanie rozważona.

6.2.1. dot. uchwał w sprawie utworzenia GS nr 4 i MZSz nr 1 oraz zmiany uchwały dot. sieci publicznych gimnazjów samorządowych – nie mamy informacji, co do tego, że wojewoda ma nam te uchwały unieważnić. Mamy natomiast informację o negatywnej opinii, wydanej w formie postanowienia, przez kuratorium. Dotyczy ono utworzenia MZSz nr 1 oraz sieci publicznych gimnazjów samorządowych. Na to postanowienie przygotowaliśmy zażalenie, które zostanie skierowane do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Podejrzewam, że jest to związane z działalnością kilku osób, które próbowały zablokować powstanie tego gimnazjum. Wiem, że były wysyłane pisma z protestami do różnych instytucji. Pisma takie otrzymali posłowie, kuratorium. Być może trzeba będzie pojechać do Ministerstwa Edukacji, ponieważ widzę sens w tworzeniu tego gimnazjum.

6.3.1. dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie zaopatrzenia miasta w ciepło – na tę interpelację Pan radny otrzymał odpowiedź. Następnie Pan radny złożył 5 lutego br. pismo, które zatytułował „interpelacja”. W piśmie tym Pan radny nie zadał żadnego pytania. Napisał Pan tylko, że nie zgadza się Pan z treściami zawartymi w odpowiedzi, np. „Pan Prezes Ogrodnik w sposób nieodpowiedzialny wykazał brak znajomości problemu zaopatrzenia miasta w ciepło”, itd. Pan radny pisze, że niezrozumiałe są tezy, wygłaszane przez Prezesa Ogrodnika, o olbrzymich stratach sieci ciepłowniczej Dolny Młyny w kontekście analizy kosztów i sprzedaży za 10 m-cy 2004 r. Trudno jest odpowiadać na interpelację, która nie zawiera ani jednego pytania. Jest ona pismem polemicznym. Podjęcie tematu nastąpiło po ponad dwumiesięcznej analizie odpowiedzi na moje pismo i moim zdaniem było próbą odgrzewania tematu odwołania Pana Frąckiewicza z funkcji Prezesa ZEC. Ja się z Panem radnym nie zgadzam, jeżeli chodzi o ocenę dokumentu uchwalonego w 2001 r. z suplementu projektu do planu założeń zaopatrzenia w ciepło. W czerwcu 2001 r. została podjęta uchwała Rady Miejskiej, która zmieniała założenia planu zaopatrzenia w ciepło i która postanawiała, że zamiast budowania kotłowni przy ul. Garncarskiej będzie budowana nitka ciepłownicza w kierunku Hipernovej i ul. Garncarskiej. W kwietniu 2001 r. Hipernova złożyła dokumenty do starostwa powiatowego, w którym to projekcie była jeszcze kotłownia. Przed zmianą decyzji Rady Miejskiej Pan Frąckiewicz poinformował Hipernovą o tym, że

ciepło zostanie dostarczone przez ZEC. Czy Prezes mógł udzielić takiej informacji przed podjęciem decyzji przez Radę Miejską? Jesteśmy w posiadaniu dwóch dokumentów, które są negatywną opinią ze strony urzędników wojewody dolnośląskiego, którzy mieli zaopiniować ten suplement, o którym pisze Pan radny. Oto fragment: „suplement ten nie wprowadza żadnych poprawek w treści dokumentu źródłowego”. Jest to pismo, w którym pisze się o tym, że „przed podjęciem uchwały Rady Miasta przyjmującej projekt założeń zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną, paliwa gazowe dla miasta Bolesławiec należy uzupełnić, skorygować opracowanie, usunąć błędy i konkretnie zdefiniować działania wynikające z chęci realizacji przez władze miejskie lokalnej polityki energetycznej”. Założenia inwestycyjne ZEC były referowane na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i komisja wyraziła duże uznanie dla planów przedstawionych przez Prezesa Ogrodnika. One są odmienne w stosunku do zawartych w tym suplemencie.

6.3.2. dot. MOSiR-u,

6.11.5 dot. plagiatu Otwartych Mistrzostw Bolesławca – to, że zapisano w budżecie 35 etatów, nie znaczy, że dyrektor nie ma się przygotowywać do sposobów na obniżenie kosztów. Wyliczenia, które przedstawił Pan dyrektor Joško, po roku budżetowym wskazują na to, że nasze przekonanie o tym, że niektóre elementy działalności MOSiR-u są dochodowe, było przekonaniem błędnym. Rok temu słyszałem od poprzedniego dyrektora, że basen nie przynosi strat. Okazało się, że w ubiegłym roku przyniósł ok. 200 tys. zł straty. Warto było dokonać tego typu wyliczeń. W tej chwili w Ośrodku jest kontrola, która ma sprawdzić wyliczenia z lat poprzednich. Jeśli chodzi o rehabilitację, to ja w tej sprawie osobiście rozmawiałem z Panią Mosakowską. Mówiliśmy o różnych wariantach, np., aby tą działalność sprywatyzować, usamodzielnić. Wszystkie te warianty nie są możliwe do zrealizowania, ponieważ profil działalności tej komórki MOSiR-u nie może być dofinansowany przez NFZ. Tak naprawdę to my dopłacamy do działalności tego Ośrodka, a korzystają z niego nie tylko mieszkańcy Bolesławca. Po wszystkich rozważaniach jesteśmy przekonani, że ta działalność jest potrzebna. Brakuje natomiast właściwej dyskusji, ale ona się dopiero zaczęła. Nie jest tak, że MOSiR się bilansuje, bo gdyby tak było, to nie musielibyśmy dopłacać do niego rocznie ponad 700 tys. zł. Formuła działania zakładu budżetowego jest taka, że zakład musi wypracować każdą złotówkę, żeby gmina mogła mu dołożyć drugą. W przypadku utrzymywania takiej struktury zatrudnienia, jaka jest w tej chwili, dużą część tych środków pochłaniają koszty płacowe. Ustawa o pożytku publicznym będzie nakładała na nas obowiązek organizowania konkursu na organizację różnego rodzaju imprez. W takiej sytuacji MOSiR, który jest kosztowną instytucją, może przegrać. To jeszcze jeden argument za tym, aby na ten temat dyskutować. Na razie nie podjęto żadnych decyzji. Kwestia plagiatu – za plagiat Otwartych Mistrzostw Bolesławca odpowiada poprzedni Dyrektor MOSiR, p. Kowalczyk, który został

ukarani. To on ściągnął z internetu tekst, który wcześniej znalazł się w materiałach Rady Miasta we Wrocławiu. Sprawę tą wyjaśnialiśmy w styczniu. Próbuje się stworzyć stereotyp, że jest to kolejny plagiat. sprawa pierwszego plagiatu polegała na tym, że komisja wybrała logo i nie mogła wiedzieć o tym, że było ono na stronach internetowych. Po wybraniu tego logo nagłośniono sprawę, oskarżając nas o nieprzygotowanie. Sprawa jest w prokuraturze.

6.4.1. dot. klasy integracyjnej w SP nr 2 – klasa nie zostanie przeniesiona do drugiego budynku, tylko będzie funkcjonować jako IV klasa w pierwszym budynku. W drugim budynku jest konieczność wydatkowania ponad 160 tys. zł na przystosowanie pomieszczeń dla potrzeb uczniów niepełnosprawnych.

6.6.2. dot. znaku zakazu postoju na ul. Piaskowej – ten wniosek trzeba złożyć do odpowiedniej komisji. Ulice zwięża się po to, aby samochody się nie rozpędzały. Trzeba się zastanowić, czy to, że samochody tam parkują nie powoduje rzeczywiście tego, że samochody jeżdżą tam wolniej. Jeżeli zrobimy zakaz parkowania, to samochody będą się tam rozpędzać, co może w większym stopniu stwarzać niebezpieczeństwo.

6.6.3. dot. naprawy nawierzchni dróg oraz posprzątania piasku z pasa drogowego – problem posprzątania piasku już nie dotyczy dróg miejskich. Występowaliśmy do Zarządu Powiatu z pytaniem, kiedy zaczną sprzątać? Odpowiedzieli, że 29 marca. Zwróciliśmy się z następnym pismem, aby to sprząć przyspieszyć. Tłumaczenie było takie, że nie został rozstrzygnięty przetarg na sprząć tych ulic.

6.7.1. dot. kwestii uwłaszczenia – wniosek ten będziemy rozważać. To, co gmina mogła zrobić do tej pory, to uwłaszczenie najemców lokali mieszkalnych, ponieważ sprzedaż za 5% można nazwać uwłaszczeniem. W tej chwili chodzi o przekształcenie wszystkich tych, którzy są użytkownikami wieczystymi w budynkach mieszkalnych. Jest problem podjęcia uchwały zgodnej z prawem. Może być tak, że uchwała zostanie zakwestionowana. Wprowadzono ogromny zamęt prawny – dwie ustawy sprzeczne ze sobą. Dlatego uregulowanie kwestii związanej z nieodpłatnym przekształcaniem, czy przekształcaniem z bardzo wysoka bonifikatą, jest niezwykle utrudnione.

6.8.1. dot. Stowarzyszenia „Amazonek” – 15 marca br. wpłynęło pismo od Stowarzyszenia „Amazonek” (**zał. nr 35**). Reakcja na to pismo była szybka, ponieważ Pan Dyrektor Joško napisał pismo do stowarzyszenia 19 marca br. (**zał. nr 36**). Na to pismo Stowarzyszenie „Amazonek” skierowało do mnie odpowiedź 30 marca br. (**zał. nr 37**). Taki był ciąg wydarzeń. Myślę, że trzeba zrobić wszystko, aby taka forma profilaktyki została w MOSiR, ale trzeba podjąć głęboką dyskusję na temat tego, jak powinno wyglądać funkcjonowanie

Ośrodka w przyszłości. Tak, aby zwiększyć ilość środków przeznaczanych na ten cel nie w kierunku konsumpcji, a bardziej w kierunku imprez sportowych. Nie oznacza to, że jestem za tym, aby w taki radykalny sposób zredukować liczbę osób zatrudnionych.

6.8.2. dot. „Informacji zbiorczej – zamówienia przekazane do realizacji przez Urząd Miasta dla podmiotów gospodarczych w roku 2003 (powyżej kwoty 8 tys. zł)” – warto pogratulować, że w tej kwocie prawie 8 mln zł, które wydajemy na te zamówienia, prawie 4 mln zł to pieniądze wydane na podmioty lokalne. Pan radny pyta, dlaczego zamówienia „z wolnej ręki” kieruje się poza Bolesławiec? Spoza Bolesławca w tym wykazie jest Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Dolnośląskie Centrum Szkolenia Samorządowego -opracowanie Strategii Rozwoju Miasta Bolesławiec. Czy mógł to zrobić ktoś z Bolesławca? Następne – Wydawnictwo „TEKST” Sp. z o.o. Bydgoszcz - opracowanie i druk folderu „Bolesławiec miasto przyjazne”. Tu możemy dyskutować, tylko powiem wprost, że Bydgoszcz ma w tej chwili w Polsce niemalże monopol na opracowywanie tego typu folderów, ponieważ oni się w tej dziedzinie wyspecjalizowali. Z taką propozycją zgłosiła się firma z Bydgoszczy, natomiast z Bolesławca nie zgłosiła się żadna firma. Następne-opracowanie projektów parkingów ul. Obrońców Helu, Gałczyńskiego, Staszica – firma z Zielonej Góry „Usługi projektowe”. Tu często chodzi o czas, doświadczenie. Kolejne firmy to firmy wyspecjalizowane. Nie wiem, czy ktoś z Bolesławca mógłby nam zapewnić np. dokumentację geologiczną, dostawę słupów ogłoszeniowych, czy dostawę i montaż urządzeń do monitoringu. Dalej mamy: firma „ELGO” z Gostymina – komplety opraw i źródeł światła. „EKO-CENTRUM” – opracowanie dokumentacji przetargowej na wybór inżyniera kontraktu dla potrzeb projektu ISPA. Nie wiem, czy w Bolesławcu byłby ktoś w stanie opracować zgodnie z procedurami UE dokumentacji przetargowej na wybór inżyniera kontraktu. Pan radny powiedział, że jest to zła sytuacja. W przypadku zamówień poniżej 8 tys. zł większość z nich dot. Bolesławca. Często wiele firm z Bolesławca wygrywa przetargi. W przypadku branży, która Pana interesuje, branży komputerowej, też zdarzało się, że firmy z Bolesławca wygrywały i otrzymywały zlecenia. Wszystkie informacje dot. przetargów przekazujemy poprzez internet. Ten współczynnik po wejściu w program ISPA będzie zdecydowanie mniejszy.

6.9.1. i 6.10.1. - dot. rozkładu jazdy MZK – radny Burniak cytował Prezydenta Chodyrę, że spółka funkcjonuje po to, aby osiągać zysk. Jak znam Pana Chodyrę, to mówił on o tym, jak ma funkcjonować spółka zgodnie z przepisami kodeksu handlowego. Takie są założenia funkcjonowania spółek. Możemy się zastanowić, czy przekształcenie MZK w spółkę było błędem, czy dobra propozycją. Zdaniem związków zawodowych MZK była to decyzja błędna. Wiele gmin w Polsce na taki krok się nie decydują i utrzymują MZK jako zakład

budżetowy. Z przekształcenia MZK w spółkę wynikają określone konsekwencje. Spółka ta jest przez nas dofinansowywana. W ubiegłym roku każdy mieszkaniec naszego miasta dołożył do niej 70 zł. Kwestia programu restrukturyzacji – program restrukturyzacji w MZK został stworzony. Prace trwały długo, ale plan restrukturyzacji został przez mnie odrzucony i Pan Prezes pracuje nad tym planem. Jednym z jego elementów było wykonanie analizy opłacalności poszczególnych kursów. Czy warto utrzymywać kurs, którym jeździ jedna osoba? Pan Prezes wybrał te kursy, które po analizie wskazały, że są najmniej opłacalne. Prezes był zmuszony, aby te kursy ograniczyć. Jeżeli popełnił błąd w tym przypadku, to będziemy starali się ten problem rozwiązać. Pan radny Burniak mówił, że był wspaniały program. Rzeczywiście był – gmina miała kupić w ciągu 4 lat 27 autobusów. Jeden autobus kosztuje w granicach 300 tys. zł. Nie ma zamiaru likwidacji MZK, natomiast jest zamiar, aby prezes poszukiwał możliwości ograniczenia kosztów.

6.9.2. dot. drugiej kasy w Zakładach Energetycznych – przekazemy ten wniosek Zakładom Energetycznym.

6.11.3. dot. chodnika pomiędzy księgarnią a restauracją „Aniołek” – postawimy tam blokady.

6.12.1 dot. patroli policyjnych – przekazemy sprawę Komendzie Powiatowej Policji.

Radny Stanisław Szypulski – nie jestem zadowolony z Pana odpowiedzi, ponieważ nie odpowiedział Pan na zarzuty, które stawiałem. Dlaczego Pan Dyrektor MOSiR nie stosuje się do prawa, które obowiązuje? W takim przypadku proszę o odpowiedź na piśmie dot. MOSiR.

Prezydent Miasta Piotr Roman – ja powiedziałem o założeniach strategicznych, do reszty miał się ustosunkować Pan Dyrektor Joško.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.1.5. dot. słupów drewnianych przy ul. Konradowskiej – ostatecznie wystąpienie do TPSA miało miejsce 26 października 2003 r. Ponowimy wystąpienie, ponieważ dot. to także innych ulic, np. Staszica, Kosiby.

6.1.2. i 6.5.2. dot. pojemników do segregacji śmieci na ul. Konradowskiej, Kopernika i Zabobrze – Z-ca Naczelnika Wydz. KO wraz z pracownikiem MZGK udadzą się w ten rejon i ustalą miejsca ustawienia pojemników.

6.1.3. *dot. stanu śmietników przy ul. Kosiby* – dwukrotnie zobowiązaliśmy Pana Prezesa do uporządkowania tych spraw. Zrobimy wizję lokalną i mam nadzieję, że Pan Prezes odpowiednio uszczelni te obudowy.

6.5.1. *dot. spowalniacza na ul. Stokrotek i Tulipanowej* – wniosek jest w starostwie, oczekujemy na decyzję. Ponadto postanowiliśmy wszystkie decyzje o montażu spowalniaczy konsultować z Komisją Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

6.5.3. *dot. wiat przystankowych na ul. Zabobrze* – przewidujemy montaż 3 wiat – na ul. Zabobrze, Dolne Młyny i Kościuszki. Montaż ten odbędzie się w maju br.

6.6.1. *dot. pojemników na opakowania plastikowe* – otwory w tych pojemnikach są jak najmniejsze, aby nie wrzucać do nich tzw. „czarnych śmieci”. Zakłada się, że wyrzucający ściska butlę, aby jej objętość była jak najmniejsza. Takie były założenia. Zastanowimy się jednak jaki ten problem rozwiązać.

6.6.2. *dot. znaku zakazu postoju na ul. Piaskowej* – prześlemy sprawę do starostwa.

6.6.3. *dot. naprawy nawierzchni dróg oraz posprzątania piasku z pasa drogowego* – zarówno w sprawie naprawy dróg, jak i posprzątania piasku, były co najmniej po trzy wystąpienia do każdego zarządcy. Chcę także powiedzieć, że zamierzamy wprowadzić oznakowania, która z dróg jest drogą powiatową, wojewódzką.

6.6.4. *dot. naprawy bramy cmentarza radzieckiego* – wykonanie tego zadania jest już zlecone. Pan Wolański, odpowiedzialny za sprzątanie tego cmentarza, naprawi tą bramę.

6.11.2. *dot. zaplecza Rynek – Teatralna* – zaplecze to stanowi element zapisany w WPI jako „remont zapleczy”. W Rynku takich zapleczy jest 4. Przewidujemy wykonanie dokumentacji projektowych na te 4 zaplecza. Obecnie Wydz. MiG precyzuje wymagania, jakie będą musiały być spełnione przy projektowaniu. Po wyłonieniu wykonawcy zwrócimy się do mieszkańców w celu konsultacji. Tak więc to zaplecze zostanie „wyremontowane” w tym roku.

6.7.2. *dot. zarośli przy ul. Czerwone Maki* – w najbliższych dniach krzewy te zostaną wycięte.

Naczelnik Wydz. Zamówień i Inwestycji Miejskich Kazimiera Popławska

6.11.1. dot. budynku MOPS-u – odbiór wykonanych inwestycji odbywa się komisyjnie. Komisję odbiorową powołuje Prezydent Miasta. W komisjach odbiorczych mogą być także radni. Jeśli chodzi o budynek MOPS –u, to w skład komisji odbiorowej wchodził: przewodniczący komisji - Pan Andrzej Chodyra oraz członkowie: Kazimiera Popławska, Małgorzata Nowak, Grzegorz Kusiak (inspektor nadzoru robót budowlanych), Piotr Bińkowski (inspektor robót sanitarnych), Jan Pawlus (inspektor ds. elektrycznych). Zawsze jest także przedstawiciel z ramienia użytkownika. W przypadku MOPS-u przedstawicielem takim był Pan Andrzej Kosterenko. Przedmiotem remontu były tylko pomieszczenia powyżej parteru. Piwnice nie były przedmiotem remontu, poza zlokalizowanym w piwnicy węzłem cieplnym. Funkcja budynku została zaplanowana przez MOPS.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński

6.8.3. dot. zakupu sprzętu komputerowego w UM – kwoty rzeczywistych wydatków na zakupy sprzętu komputerowego w 2003 r. były następujące: 25.241,80 zł w trybie zapytania o cenę – dostawa sprzętu komputerowego z firmy „KOMNET”. Dostawa ta nastąpiła 7 lutego 2003 r. i obejmowała sprzęt na potrzeby PIU-ISPAA, a więc nie obciąża budżetu miasta, tylko koszty inwestycji. W kwocie 9.028 zł także dla PIU-ISPAA, w kwietniu 2003 r., zakupiono notebook z osprzętem w firmie „KAREN”. Zakup także w trybie zapytania o cenę. Poza tymi zakupami łączna kwota zakupów pozostałych to: 263.714,85 zł. Składa się na nią: 5 notebooków z oprogramowaniem, 20 zestawów komputerowych z oprogramowaniem, serwer sieciowy z oprogramowaniem, urządzenia aktywne do światłowodów, projektor multimedialny, uzupełniające oprogramowanie: „LEX” sieciowy trzystanowiskowy, „AUTOCAT”, oprogramowanie narzędziowe, uzupełniający sprzęt peryferyjny, dwa skanery formatu A3, drukarki, nagrywarka CD oraz dwa terminale. W ciągu kilku ostatnich lat sprzęt był wycofywany tylko raz. Polegało to na przekazaniu sprzętu starszej generacji policji. Od 2004 r. we wszystkich specyfikacjach zawieramy informację, że dostawca sprzętu zobowiązany jest do jego odbioru i utylizacji. Jeśli chodzi o różnicę w kwotach - 91 tys. zł roku ubiegłym, które po doliczeniu do kwot, które podałem, dadzą kwotę, o której pisze Pan radny. 91 tys. zł stanowią koszt zakupu sprzętu eksploatacyjnego (tonery, taśmy itp.).

Prezydent Miasta Piotr Roman – dzisiaj padł bardzo poważny wniosek Klubu SLD o odwołanie Pana Dyrektora Jośko oraz ukaranie Pani Naczelnik Boratyńskiej i Pana Chodyry za brak nadzoru. Sprawa jest bardzo poważna, ponieważ uważam, że nie można minimalizować znaczenia tego wniosku.

Prosiłbym, aby Pan Dyrektor Joško miał prawo ustosunkować się do tych zarzutów.

Dyrektor MOSiR Dariusz Joško – plan budżetowy sporządza się na podstawie roku poprzedniego. Plan na 2004 r. przewidywał pewien pułap przychodów, które MOSiR może wypracować. W związku z tym nie jestem w stanie wnioskować o większe pieniądze, jeśli mam świadomość, że MOSiR nie jest w stanie wypracować min. 50%, które MOSiR musi wypracować jako zakład budżetowy. Dlatego ten plan finansowy został przedstawiony w takiej formie. Zmiany w budżecie dokonywane są na bieżąco. Dla mnie rzeczą logiczną jest, że abym wystąpił o zmianę planu budżetowego, to musi być to stanowisko całego zakładu. Obecnie jestem w trakcie rozmów ze związkami zawodowymi dot. funkcjonowania MOSiR-u, w związku z tym ich efekt może mieć przełożenie na budżet roku tego, bądź przyszłego. Dlatego nie widzę powodu, dla którego miałbym występować do Rady Miasta o zmianę tego planu, ponieważ to, co przedstawiłem związkom zawodowym to jest mój plan, jak firma powinna wyglądać. Efekt docelowy będzie kompromisem ze związkami zawodowymi i z pracownikami. Padły stwierdzenia, że najpierw dałem wypowiedzenia pracownikom, a później przedstawiłem projekt. W lutym br. zawiadomiłem organizacje związkowe, że zamierzam wypowiedzieć warunki pracy m.in. Pani Mosakowskiej. Zostało to oparte o przepisy kodeksu pracy, który na takie ruchy zezwala. Po konsultacjach z pracownikami doszedłem do wniosku, że przedstawię szeroki plan, który podlega przepisom o szczególnym sposobie rozwiązywania stosunku pracy, nie z winy pracowników. Kolejnym zarzutem jest to, że kazałem związkom zawodowym ustosunkować się w ciągu 5 dni. Jest to nieporozumienie, ponieważ to związki zawodowe stwierdziły, że ja jestem zobowiązany do przedstawienia planu reorganizacji firmy w ciągu 5 dni. Moim zdaniem sprawa ta została nadmiernie „rozdmuchana”, a tak naprawdę Państwo moglibyście być o tym poinformowani wtedy, gdyby byłby konsensus w zakładzie pracy. Statut MOSiR-u, regulamin organizacyjny oraz pełnomocnictwo udzielone mi przez Prezydenta Miasta, upoważnia mnie do prowadzenia polityki kadrowej.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych uznała za wyczerpujące.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta zamknął XVIII sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Protokołowała:

Małgorzata Majdańska

MM/MM