

PROTOKÓŁ NR VI/07

VI sesji Rady Miasta Bolesławiec odbytej w dniu 14 marca 2007 r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnej Janiny Urszuli Piestrak - Babijczuk – Przewodniczącej Rady Miasta.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 12.10*

Ustawowy skład Rady – 21 radnych

Obecnych wg listy obecności było 19 radnych

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Piotr Roman - Prezydent Miasta
2. Kazimiera Popławska - Z-ca Prezydenta Miasta
3. Wiesław Ogrodnik - Z-ca Prezydenta Miasta
4. Jerzy Zieliński - Sekretarz Miasta
5. Mirosława Mitek - Skarbnik Miasta
6. Tadeusz Grzesik - Radca Prawny Urzędu Miasta
7. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej, organizacji społecznych i politycznych oraz goście VI sesji
8. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart-Sat” w Bolesławcu

(Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak – Babijczuk poinformowała o sukcesie bolesławieckich brydżystów, którzy zwyciężyli w rozgrywkach III Ligi brydża sportowego, uzyskując tym samym awans do II Ligi. Drużyna Bolesławieckiego Klubu Brydżowego PRNJAVOR Bolesławiec będzie po raz pierwszy w historii reprezentować Bolesławiec na tak wysokim szczeblu rozgrywek. W skład drużyny wchodzi wyłącznie mieszkańcy Bolesławca: Antoni Ochot, Artur Winkler, Jerzy Olenderek, Andrzej Kaźmierczak, Jacek Rutowicz, Marek

Drecki, Norbert Wolski i kapitan Jarosław Molenda. Przewodnicząca Rady Miasta pogratulowała kapitanowi sukcesu drużyny i życzyła dalszych osiągnięć.

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad VI sesji.

Ustalony porządek obrad VI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie ustawowym.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada Miasta przyjęła porządek obrad VI sesji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad VI sesji.
3. Przyjęcie protokołów IV i V sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na V sesji odbytej w dniu 14 lutego 2007 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
 - 5.2. Przewodniczącej Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Projekty uchwał Rady Miasta:
 - 7.1. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec – dla prawobrzeżnej części miasta, ograniczonej od południa i wschodu granicami administracyjnymi miasta Bolesławiec, od północy drogą krajową nr 4, od zachodu rzeką Bóbr.
8. Sprawy organizacyjne:
 - 8.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.
9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołów IV i V sesji Rady Miasta.

Zgodnie ze Statutem Miasta Bolesławiec protokoły IV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2006 r. oraz V sesji Rady Miasta odbytej w dniu 14 lutego 2007 r., były wyłożone do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie obecnej sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że na wniosek radnej Ireny Dul protokół IV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2006 r. został uzupełniony o stwierdzenie Prezydenta Miasta Piotra Romana, iż radna Irena

Dul jest radną już piąty rok i powinna wiedzieć, kto jest właścicielem prywatnych szkół w Bolesławcu.

Protokół IV sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29 grudnia 2006 r. został przyjęty bez zmian i poprawek.

Protokół V sesji Rady Miasta odbytej w dniu 14 lutego 2007 r. został przyjęty bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Bolesławiec podjętych na V sesji odbytej w dniu 14 lutego 2007 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie statutowym.

W/w sprawozdanie Rada Miasta przyjęła jednogłośnie, tj. 18 głosami „za”, do akceptującej wiadomości.

SPRAWOZDANIE – zał. nr 3

O godzinie 9²⁰ na sesję przyszedł radny Krzysztof Pieszko.

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawiła Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak - Babijczuk, która poinformowała, że:

- Komisje stałe Rady Miasta odbyły swoje posiedzenia w dniach 9 i 13 marca br., na których zaopiniowały skierowany na sesję projekt uchwały;
- w dniu 7 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej;
- w okresie międzysesyjnym radni podczas swoich dyżurów nie przyjęli żadnych interesantów.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada w/w informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta przypomniała, że zgodnie z § 40 Statutu Miasta Bolesławiec interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta w formie pisemnej.

W okresie międzysesyjnym do Referatu Organów Gminy Miejskiej wpłynęła pisemna interpelacja radnego Mirosława Sakowskiego dotycząca nagminnego wywożenia odpadów budowlanych i śmieci do lasów miejskich.

6.1. radny Eugeniusz Kowalski

6.1.1. mieszkańcy ul. Zabobrze pytają, kiedy zostanie zlikwidowany fetor wydobywający się ze studzienek kanalizacyjnych.

6.1.2. czy jest możliwe postawienie drugiego przystanku autobusowego na ul. Zabobrze, obok zakładu betoniarskiego?

6.1.3. czy jest możliwe usunięcie roślin z ekranów ochronnych przy ul. Wróblewskiego?

ZAŁĄCZNIK NR 5

6.2. radny Bolesław Nowak

6.2.1. w okolicach ul. Granicznej, z tyłu domostw, znajdują się betonowe studzienki kanalizacyjne z odkrytymi włazami, co stanowi zagrożenie, zarówno dla mieszkańców, jak i zwierząt. Studzienki te usytuowane są pomiędzy ul. Kościuszki a oczyszczalnią ścieków. Proszę o interwencję w tej sprawie.

6.2.2. w imieniu mieszkańców osiedla Staszica zwracam się z prośbą o pomoc w sprawie zainstalowania bankomatu w pobliżu apteki oraz sklepu „Żabka”. Osiedle to jest jednym z większych skupisk w mieście, znacznie oddalonym od centrum miasta, gdzie znajdują się bankomaty.

ZAŁĄCZNIK NR 6

6.3. radny Józef Burniak

6.3.1. interpelację swą kieruję do Przewodniczącej Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta. Na poprzedniej sesji Rady Miasta zwróciłem się z pytaniem i wnioskiem do Pani Przewodniczącej w sprawie transmitowania obrad sesji Rady Miasta Bolesławiec. Otrzymałem odpowiedź od Pana Prezydenta, lecz nie od Pani Przewodniczącej. Jest to pomyłka, ponieważ Prezydent Miasta nie stanowi o wewnętrznych sprawach Rady Miasta, a takową jest właśnie transmisja sesji. W związku z tym oczekuję odpowiedzi od Przewodniczącej Rady Miasta. Przy pomocy młodych ludzi z Federacji Młodych Socjaldemokratów pozwoliłem sobie przeprowadzić ankietę wśród mieszkańców Bolesławca. Ankieta ta składała się z dwóch pytań:

- 1) czy chciałbyś, aby obrady Rady Miasta były transmitowane w telewizji lokalnej?;
- 2) czy chciałbyś, aby w Bolesławcu powstał jeszcze jeden supermarket lub galeria handlowa (na wzór Galerii Dominikańskiej).

Przepytaliśmy 197 osób. Za transmisją obrad sesji Rady Miasta opowiedziało się 118 osób, czyli prawie 60% mieszkańców. 46 osób nie chce transmisji sesji, co stanowi 23,35% mieszkańców. Z kolei 16,75% mieszkańców nie ma zdania na ten temat. Widać więc, że mieszkańcy chcą transmisji sesji Rady Miasta. W przypadku drugiego pytania głosy rozłożyły się równo. Za powstaniem marketu jest 95 osób (48,22%), przeciw – 87 osób (44,16%), a 7,62 % mieszkańców nie ma zdania. Wyniki ankiety oddają rzeczywisty obraz oczekiwań mieszkańców Bolesławca.

6.3.2. zwracam się z pytaniem do Pani Przewodniczącej, czy znane są Pani fakty związane ze złożeniem jakoby nieprawdziwego oświadczenia majątkowego przez Panią radną Małgorzatę Goleńską. W tej sprawie otrzymałem e-maila od mieszkańca Bolesławca, w którym zarzuca on Pani radnej złożenie oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym. Mieszkaniec ten informuje także o tym, że informował o nieprawdziwym oświadczeniu Pana Prezydenta oraz Sekretarza Miasta.

6.3.3. czy znana jest Panu Prezydentowi sytuacja PWiK w Bolesławcu? Obecne konflikty w PWiK mogą doprowadzić do wzrostu cen usług i utrudnić

komunalizację Przedsiębiorstwa. Czy zwracał się ktoś w tej sprawie do Pana Prezydenta? Czy podejmował Pan jakąś interwencję?

6.3.4. na ul. Leśnej pozapadały się studzienki telekomunikacyjne, co grozi wypłatą odszkodowań za uszkodzone pojazdy.

ZAŁĄCZNIK NR 7

6.4. radny Andrzej Czeczutka

6.4.1. kiedy będą sprzedawane działki w obrębie ulic Rzemieślniczej i Jeleniogórskiej?

ZAŁĄCZNIK NR 8

6.5. radna Małgorzata Goleńska

6.5.1. mieszkańcy ulic: Żwirki i Wigury 2, 4, 6, Bolesława Chrobrego 14, 14a, 14b, Juliusza Słowackiego 12 zapytują, kiedy rozpoczęte zostaną prace remontowania nawierzchni drogi wewnętrznej. Występujące dziury i ubytki nawierzchni stanowią zagrożenie dla osób przechodzących. Mieszkańcy oczekują naprawy ulicy już od 2005 r.

6.5.2. mieszkańcy Bolesławca zwracają się z prośbą o odnowienie pasów przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulic Bolesława Chrobrego i Żwirki i Wigury oraz na ul. Karola Miarki i Bankowej. W miejscach tych występują duże natężenia przejeżdżających pojazdów oraz przechodzących dzieci i młodzieży uczęszczających do szkół podstawowych i średnich.

ZAŁĄCZNIK NR 9

6.6. radny Hubert Prabucki

6.6.1. w czasie wrześniowej sesji Rady Miasta IV kadencji zwróciłem się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o zwrócenie się do prezesów banków PKO BP oraz WBK BZ w sprawie zainstalowania bankomatów na osiedlu wokół ulic: Wojska Polskiego, Starzyńskiego, Łasicka, Kosiby. Jak ta sprawa dziś wygląda?

6.6.2. wnioskuję, aby na nowo położonej nawierzchni ul. Komuny Paryskiej, od skrzyżowania z ul. Karola Miarki, w kierunku ul. Garncarskiej, wykonać przejścia dla pieszych w kierunku targowiska. Przed remontem były tam dwa przejścia. Teraz są tylko znaki informujące o przejściach dla pieszych.

6.6.3. w sprawozdaniu z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w roku 2006 w Gminie Miejskiej Bolesławiec jest zapis, iż pozostały niewykorzystane środki w dziale 851 w kwocie 29.596 zł. Wnioskuje, aby środki te przeznaczyć na dofinansowanie świetlic środowiskowych (dożywianie, doposażenie) oraz na pokrycie kosztów biletów wstępu na baseny przy ul. Spacerowej dla dzieci i młodzieży objętych opieką w świetlicach środowiskowych.

ZAŁĄCZNIK NR 10

6.7. radny Bogusław Nowak

6.7.1. czy jest możliwe przesunięcie znaku zakazu wjazdu przy ul. Obrońców Helu w taki sposób, aby umożliwić wjazd na parking przy tej ulicy?

6.7.2. co Prezydent Miasta zamierza zrobić z Centrum Wspierania Przedsiębiorczości? Czy powstanie Punkt Konsultacyjno – Doradczy?

6.7.3. wielokrotnie sugerowałem Panu Prezydentowi lepsze i ciekawsze rozwiązania od działań BOK, który pochłania ogromne środki z budżetu miasta. Czy model francuski oraz model Oleśnicy funkcjonowania kultury nie byłby lepszy w naszym mieście?

ZAŁĄCZNIK NR 11

*Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy,
a następnie wznowiła obrady*

W trakcie przerwy sesji odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej.

Ad 7. Projekty uchwał Rady Miasta:

7.1. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec – dla prawobrzeżnej części miasta, ograniczonej od południa i wschodu granicami administracyjnymi miasta Bolesławiec, od północy drogą krajową nr 4, od zachodu rzeką Bóbr.

Przedmiotowy projekt uchwały radni otrzymali w terminie statutowym.

Przewodnicząca Rady Miasta przypomniła, że na poprzedniej sesji Rada Miasta nie poparła stanowiska Prezydenta Miasta odnośnie odrzucenia wniosku nr VII, przychylając się do woli wnioskodawcy. Zostało to ujęte w przedstawionym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Ewa Ołenicz – Bernacka zapytała Prezydenta Miasta, czy zamierza podjąć kroki prawne w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta wniosku sprzecznego ze stanowiskiem Prezydenta.

Prezydent Miasta Piotr Roman odpowiedział, że w takim przypadku zamierza podjąć czynności prawne.

W związku z powyższym radna Ewa Ołenicz – Bernacka poprosiła o wyjaśnienie, jakiego typu będą to czynności.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że uzależnione jest to od decyzji Rady Miasta.

Radna Ewa Ołenicz – Bernacka zapytała, co się stanie, jeżeli decyzja Rady Miasta będzie spreczna ze stanowiskiem Prezydenta Miasta.

Odpowiadając na powyższe pytanie, Prezydent Miasta Piotr Roman stwierdził, że podejmie wówczas odpowiednie kroki, jednak nie jest w stanie ich dzisiaj dokładnie określić. Ponadto zaznaczył, że każda uchwała podjęta przez Radę Miasta wymaga podjęcia odpowiednich kroków prawnych przez Prezydenta Miasta.

Następnie radny Cezariusz Rudyk przedstawił stanowisko radnych Klubu Platformy Obywatelskiej w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego miasta, po zmianach naniesionych na poprzedniej sesji Rady Miasta: „plan zagospodarowania przestrzennego to jedna z najważniejszych uchwał, którą powinna podjąć Rada Miasta obecnej kadencji. Uchwała ta kończy kilkuletnią pracę miasta w kierunku uporządkowania rozwoju urbanistycznego. Przyjmując ten dokument, mamy mieszane uczucia. Z jednej strony nieprzyjęcie tego planu może spowodować spowolnienie inwestowania w mieście. Z drugiej strony sądzimy, że po zmianach przyjętych przez Radę na poprzedniej sesji uchwała stała się niestety nielogiczną i społecznie nieczytelną. Dlaczego dokonane przez Radę zmiany są nielogiczne? Dlatego, że z jednej strony wprowadzają zabezpieczenia, aby sklep wielkopowierzchniowy nie mógł powstać na ul. Jeleniogórskiej, ale z drugiej strony wprowadzamy zmiany, aby taki kompleks sklepów mógł powstać na ul. Zgorzeleckiej. Brakuje w tym logiki. Jest to

wyraźna nierównomierność traktowania podmiotów inwestujących w Bolesławcu. Dlaczego z drugiej strony projekt uchwały uważamy za społecznie nieczytelny? Nie daje on wyraźnej odpowiedzi, czy jesteśmy za tym, aby powstały kolejne sklepy wielkopowierzchniowe w Bolesławcu, czy też nie. Otóż, Platforma Obywatelska od początku, konsekwentnie jest przeciwna powstawaniu kolejnych sklepów wielkopowierzchniowych. Obecnie szczególnie powinniśmy chronić drobnych kupców i handel bolesławiecki. Z tego powodu nie możemy poprzeć dokumentu, który pozwala na budowę w strefie staromiejskiej kolejnego dużego sklepu. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, po burzliwej dyskusji, co pokazywaliśmy również na Komisjach – wstrzymując się od głosu i pytając o poszczególne rozwiązania – postanowiliśmy, że tej uchwały, w tej postaci, poprzeć nie możemy. Czekamy na takie rozstrzygnięcie, propozycje Pana Prezydenta, który prezentował swoje stanowisko i o dziwo jesteśmy bliżsi Panu Prezydentowi, niż Radzie, które będą społecznie czytelne i logiczne, nawet kosztem kilkumiesięcznej zwłoki inwestycyjnej”.

Prezydent Miasta Piotr Roman podziękował Klubowi Platformy Obywatelskiej za poparcie swojego stanowiska. Ponadto Prezydent poinformował, że zarówno w przypadku ul. Jeleniogórskiej, jak i trójkąta ulic Górne Młyny - Zgorzelecka – Łokietka, nie ma mowy o sklepach wielkopowierzchniowych. Tak więc przedstawione stanowisko PO jest nielogiczne. Na ul. Jeleniogórskiej, na skutek decyzji Rady Miasta, nie może powstać żaden sklep, ponieważ zgodnie z planem będzie tam funkcja przemysłowa, co nie oznacza, że taki sklep nie będzie mógł powstać w przyszłości, ale to wymaga decyzji Rady Miasta. Prezydent Miasta poinformował, że trwają rozmowy z właścicielem gruntu i przebiegają one dosyć pomyślnie. Właściciel gruntu odstąpił od pomysłu budowy jakiegokolwiek sklepu. Z kolei w przypadku trójkąta ulic Górne Młyny - Zgorzelecka – Łokietka również nie ma mowy o sklepie wielkopowierzchniowym, lecz o kompleksie sklepów, z których żaden nie może przekraczać 2000 m² powierzchni. Sklep określany jest mianem wielkopowierzchniowego, gdy jego powierzchnia przekracza 2000 m². W Bolesławcu są dwa takie sklepy – „Hypernova” i „TESCO”. „Bricomarche” i „Intermarche”, według pozwolenia na budowę, nie są sklepami wielkopowierzchniowymi, ponieważ są to dwa sklepy, z których żaden nie przekracza 2000 m². Prezydent poinformował ponadto, że aby w Bolesławcu powstał kolejny sklep tego typu, Rada Miasta musiałaby zapisać możliwość jego powstania, a w omawianym projekcie uchwały nie ma zapisu dotyczącego wskazania gruntu, na którym mógłby powstać sklep wielkopowierzchniowy.

Radny Józef Burniak zgodził się ze zdaniem radnego Cezariusza Rudyka, iż plan zagospodarowania przestrzennego miasta jest jedną z najważniejszych

decyzji, jakie podejmuje Rada Miasta. Radny oświadczył, że w związku z tym, iż nie zgadza się z jednym z punktów planu, nie będzie głosował za przyjęciem uchwały, bowiem punkt ten narusza interesy radnego i mieszkańców Bolesławca. Radny zauważył, że w przypadku poprzednich planów władze samorządowe nie posiadały własnej inicjatywy zmiany planu w stosunku do cudzych gruntów. Teraz to się zmieniło – władze posiadają taką inicjatywę. Zdaniem radnego przy sporządzaniu omawianego planu inicjatywa ta została nadużyta. Prawo własności nie może być zastępowane planem „bo mi się widzi, że ja wiem lepiej”. Wielu mieszkańców Bolesławca, właścicieli działek, nieruchomości, złożyło wnioski, które nie zostały uwzględnione. Jeżeli są one sprzeczne z interesem mieszkańców Bolesławca, to Rada Miasta je odrzuci, ale Radzie Miasta nie wolno zmieniać tego, co chce właściciel.

*Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy,
a następnie wznowiła obrady*

Po przerwie radny Józef Burniak przytoczył treść § 43 ust. 3 Statutu Miasta Bolesławiec. Następnie powrócił do tematu planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Zdaniem radnego plan zagospodarowania przestrzennego miasta powinien zadowalać wszystkich zainteresowanych. Radny powtórzył, że nie zgadza się z zapisem „przemysł” na ul. Jeleniogórskiej.

Następnie Prezydent Miasta Piotr Roman odniósł się do wypowiedzi radnego Cezariusza Rudyka w sprawie ul. Jeleniogórskiej. Prezydent Miasta poinformował, że w trakcie rozmowy z nabywcą omówiono możliwość odkupienia nieruchomości przez gminę miejską. Jeżeli okaże się, że właściciel gruntu, nie znając planów władz miasta, rozważy jego sprzedaż po niższej cenie, to może doprowadzić to do nabycia gruntu przez gminę. Następnie razem z Radą Miasta, przy zmianie planu, zastanowić się trzeba będzie nad przeznaczeniem gruntu. Prezydent zaznaczył, że proponowany zapis pozwoli na wzmocnienie pozycji przetargowej gminy w trakcie rozmów z nabywcą.

Radny Jarosław Kowalski również poruszył temat ul. Jeleniogórskiej. Wyraził zadowolenie, że w stosunku do tego miejsca nie zapisano w planie funkcji usługowej. Stwarza to gwarancję, że nie powstanie tam działalność będąca konkurencją dla mieszkańców handlujących na targowisku przy ul. Jeleniogórskiej. Radny odniósł się także do sprawy placu leżącego w trójkącie ulic: Łokietka – Zgorzelecka – Górne Młyny. Poinformował, że początkowo miał wątpliwości, jednak po wysłuchaniu zdania inwestora jest pewien, że w miejscu tym powinien powstać obiekt na wzór Galerii Piastowskiej w Legnicy, do której jeżdżą mieszkańcy Bolesławca. Na zakończenie radny oświadczył, że jest „za” projektem przedstawionej uchwały.

Radny Józef Burniak poinformował, że jego zdanie odnośnie ul. Jeleniogórskiej wynika z lęku i obawy, aby w miejscu tym nie powstał obiekt utrudniający mieszkańcom życie. Radny zapytał, czy brana jest pod uwagę budowa w tym miejscu hali targowej? Zaznaczył, że nie mamy gwarancji, iż w miejscu tym nie powstanie przemysł uciążliwy.

W dalszej części dyskusji radna Ewa Ołenicz – Bernacka zapytała radnego Jarosława Kowalskiego, dlaczego nie miał wątpliwości odnośnie placu leżącego w trójkącie ulic: Łokietka – Zgorzelecka – Górne Młyny przed przetargiem. Zdaniem radnej jest to pewna niekonsekwencja.

Radny Jarosław Kowalski wyjaśnił, że nie był w komisji przetargowej. Pierwsze zapisy były obostrzające ilość miejsca powierzchniowej zabudowy. Zaznaczył, że po wyjeździe do Legnicy stwierdził, że istnieje możliwość lepszego zagospodarowania. W poprzedniej kadencji nie miał wątpliwości. Pojawiły się one dopiero teraz.

Zdaniem radnej Ewy Ołenicz – Bernackiej jest to trochę naiwne podejście. Takich galerii jest w całej Polsce mnóstwo. I pewnie radny wcześniej był w takowych.

W odniesieniu do powyższego radny Jarosław Kowalski przyznał, że owszem był w galeriach w innych miastach (Wrocław, Kraków, Poznań), ale takie galerie nie zmieściłyby się w Bolesławcu. Co innego galeria mniejszych rozmiarów, taka jak w Legnicy.

Radny Krzysztof Pieszko zwrócił uwagę na fakt, że Rada Miasta uchwała plan zagospodarowania przestrzennego miasta, ale nie decyduje o tym, co zrobią poszczególni inwestorzy. Rada Miasta ustala warunki. Radny odniósł się również do sprawy ul. Jeleniogórskiej. Zdaniem radnego nie ma innego rozwiązania, jak to zaproponowane. Z kolei w odniesieniu do trójkąta ulic: Łokietka – Zgorzelecka – Górne Młyny Rada Miasta kształtuje byt Bolesławca, ponieważ mówimy o tym, że w tych ważnych miejscach będą budowane nie tylko domy, ale również ważne miejsca życia gospodarczego i społecznego naszego miasta. Zdaniem radnego na Radzie Miasta spoczywa wielka odpowiedzialność, ale ma też ona możliwość kształtowania bytu miasta.

Radny Cezariusz Rudyk poinformował, że mówiąc o małej czytelności społecznej podejmowanych decyzji, nie mówił o tym, czy tam ma powstać galeria, czy nie. Radnym z Klubu PO nie podoba się sposób, w jaki plan jest podejmowany. Jeżeli warunki zostały zmienione, to może należało się zastanowić nad unieważnieniem przetargu i ogłoszeniem drugiego, na nowych zasadach. Wówczas sytuacja byłaby społecznie czytelna.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że nie ma możliwości unieważnienia przetargu po podpisaniu aktu notarialnego. Ograniczenia przy przetargu były dlatego, że to była inna epoka. To był czas, kiedy ciężko było sprzedać taki grunt, a jednocześnie co tydzień pojawiali się przedstawiciele sieci handlowych, którzy chcieli znaleźć w Bolesławcu grunt pod budowę sklepu wielkopowierzchniowego, typu „TESCO” czy „Hypernova”. Nie pojawił się nikt, kto chciałby wybudować w Bolesławcu galerię, ale taką, o której jest mowa w przypadku trójkąta ulic: Zgorzelecka – Łokietka – Górne Młyny, czy też taką, którą wstępnie zapowiadał właściciel terenu przy ul. Jeleniogórskiej. Te galerie mają zupełnie inny charakter od tych, które powstawały kilka lat temu. Prezydent zaznaczył, że po odebraniu gruntu trzeba było się zastanowić co z nim zrobić. Ważne było to, czego miasto nie chciało na tym gruncie postawić, a nie chciało sklepu wielkopowierzchniowego. Stąd zapisy w projekcie przetargu dotyczące tego, że sklepy nie mogą mieć powierzchni większej niż 800 m². Takie zapisy były w przetargu, ale nie w planie zagospodarowania przestrzennego. Prezydent podkreślił, że w stosunku do planu poprzedniego, który jeszcze obowiązuje, Rada Miasta robi stosunkowo niewielkie zmiany. W planie obowiązującym również nie ma zapisu dotyczącego ograniczenia powierzchni sklepów do 800 m². Rada zapisuje w planie możliwość powstania parkingu i to jest ważna rzecz, jeżeli oczywiście on powstanie. Przypuśćmy, że Rada przyjmie dziś plan, to wówczas zobaczymy, co robi inwestor. Prezydent nawiązał także do tematu galerii. Poinformował, że nie zna miasta wielkości Bolesławca, w którym taka galeria by powstała. Niektóre sieci (SEPHORA, EMPIK, ROSSMAN) zaczynają myśleć o tym, żeby zacząć lokalizować swoje sklepy w miastach mniejszych, niż do tej pory. Prezydent poinformował, że Prezydentowi Lubina udało się ściągnąć EMPIK. Rozmowy z siecią EMPIK trwały jednak kilka lat. Strategia EMPIKU była taka, że w miastach wielkości Lubina nie lokalizuje się tego typu sklepów. Jednak się udało. Teraz jednak sieci zaczynają myśleć o zlokalizowaniu swoich sklepów w mniejszych miastach, ale nie gdzieś na obrzeżach miasta, lecz w obiekcie będącym kompleksem sklepów. Prezydent poparł zdanie radnego Jarosława Kowalskiego, że do legnickiej galerii jeżdżą również bolesławianie. Dodał również, że niedługo otwarta będzie w Legnicy druga galeria – na ul. Chojnowskiej.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta większością głosów, tj. 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bolesławiec – dla prawobrzeżnej części miasta, ograniczonej od południa

i wschodu granicami administracyjnymi miasta Bolesławiec, od północy drogą krajową nr 4, od zachodu rzeką Bóbr.

UCHWAŁA NR VI/43/07 – zał. nr 12

Ad 8. Sprawy organizacyjne:

8.1. Informacje bieżące dla Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak – Babijczuk przypomniała radnym o przekazywaniu do Referatu Organów Gminy Miejskiej (p. 121) swoich fotografii (format taki, jak do dowodu osobistego) niezbędnych do wykonania legitymacji radnego.

Ponadto poinformowała, że kolejna sesja Rady Miasta Bolesławiec odbędzie się 28 marca br.

Ad 9. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak – Babijczuk

6.3.1. dot. transmisji sesji Rady Miasta – mam przed sobą interpelację radnego z poprzedniej sesji. Nie jest na niej zaznaczone, że jestem jej adresatem. Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta ustnie, podczas V sesji Rady Miasta. Moje zdanie na ten temat jest takie, że jestem przeciwna transmisji sesji Rady Miasta, ponieważ opłacana byłaby ona z pieniędzy podatników. Sondaż, który był przedstawiony przez Pana radnego, jest dla mnie mało wiarygodny.

Radny Józef Burniak nie zgodził się z zarzutami Przewodniczącej Rady Miasta odnośnie ankiety.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że radny przeprowadził ankietę z własnej woli i na własne potrzeby, a nie na prośbę Przewodniczącej Rady Miasta.

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.3.1. *dot. transmisji sesji Rady Miasta* – z ankiety wynika, że 92,38% mieszkańców ma telewizję kablową. Dlatego, proszę więcej nie zgłaszać interpelacji w sprawie założenia telewizji.

Interpelacja międzysesyjna dot. nagminnego wywożenia odpadów do lasów komunalnych – temat ten jest wskaźnikiem rozwoju cywilizacyjnego. Mamy z tym problem, tak jak większość gmin w naszym kraju. Służbom (Policji, Straży Miejskiej) udaje się czasami złapać kogoś na wywozie nieczystości na dzikie wysypiska. Często okazuje się, że są to mieszkańcy spoza Bolesławca, którzy korzystają z naszych lasów komunalnych. Jak nad tym zapanować? Nie ma na to prostej odpowiedzi. Liczę na to, że być może sprawę ureguluje inicjatywa ustawodawcza dotycząca wprowadzenia ogólnego podatku śmieciowego, który miałby zastąpić w pewnym stopniu odpłatność indywidualną. Być może to rozwiązanie spowoduje to, że gmina będzie miała większy wpływ na rynek, bo niestety to ze strony przedsiębiorców prywatnych płyną opinie przeciwstawne, mówiące o tym, że gminy mogą dążyć do monopolizowania rynku usług wywozu odpadów komunalnych, co może wpływać na niezbyt dobre koszty funkcjonowania. Gmina może np. zdecydować, że całość wywozu odpadów komunalnych będzie powierzona gminnej spółce. Trzeba się zastanowić, czy jest to rozwiązanie dobre, czy złe. W poprzedniej kadencji były udokumentowane przypadki, w jaki sposób jeden z przewoźników prowadzi segregację odpadów. Mieszkaniec sfotografował, jak prywatny usługodawca wyładowywał trzy pojemniki na jedną przyczepę. Co robimy w tej sprawie? Wszystkie służby są uczulone na ten problem. Staramy się karać, chociaż jest to bardzo trudne, ponieważ człowiek, który wywozi odpady w bagażniku samochodu jest nieuchwytny. Ważne jest to, że od czasu do czasu dokonujemy czyszczenia wysypisk. Bardzo często jest tak, że po wyczyszczeniu fragmentu lasu, po kilku dniach jest on zaśmiecony. W ubiegłym roku wysprzątailiśmy dziką ścieżkę idącą od ulicy Willowej, nad strumieniem (z tyłu targowiska przy ul. Jeleniogórskiej). Dwa dni po wysprzątaniu teren był zaśmiecony. Nad tym ciężko zapanować. Będzie to problem, dopóki nie będzie sankcji jednoznacznych, czytelnych i skutecznych.

6.1.3. *dot. usunięcia roślin z ekranów ochronnych przy ul. Wróblewskiego* – zwrócimy się do zarządcy drogi (Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad), aby zajął się tymi pracami.

6.2.1. *dot. studzienek kanalizacyjnych przy ul. Granicznej* – zajmiemy się tym problemem.

6.3.3. *dot. sytuacji PWiK* – sytuacja PWiK jest mi znana. Pisma, które Rada Pracownicza PWiK kieruje do Wojewody Dolnośląskiego, kierowane są również do mojej wiadomości. Przypomnę, że PWiK nie podlega Prezydentowi,

tylko Wojewodzie Dolnośląskiemu, który rozstrzyga te kwestie. Nie konsultuje on decyzji z Prezydentem Miasta.

6.3.4. dot. zapadniętych studzienek telekomunikacyjnych przy ul. Leśnej – ten odcinek jest jeszcze na gwarancji. Jeśli stwierdzimy, że studzienki naprawdę się zapadły, to zostaną one naprawione przez wykonawcę.

6.4.1. dot. sprzedaży działek w obrębie ulic Rzemieślniczej i Jeleniogórskiej – na najbliższej sesji Rada Miasta będzie decydować o rozdziale nadwyżki budżetowej. W tym roku nie jest ona zbyt duża. Jedni mówią, że to dobrze, inni, że źle. W projekcie nadwyżki będziemy chcieli przeznaczyć duże kwoty na dołożenie środków finansowych na uzbrojenie działek w wodę. To jest ok. rok pracy. Przewidujemy uzbrojenie wielu terenów, przede wszystkim w instalację wodną. Dotyczy to terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Chodzi tu o wymogi przeciwpożarowe. Blokowały one w pewnym stopniu uruchomienie produkcji w firmie „APPEL”. Charakter produkcji, który firma chciała uruchomić, wymaga ogromnej ilości wody potencjalnej, tzn. wody, której nie kupowali, ale która musiała być w odpowiednim ciśnieniu. Działania te powinny spowodować że nie będzie obiekcji ze strony Straży Pożarnej. Inne tereny to ulice: Garncarska, Jeleniogórska i Ceramiczna. Planujemy, że inwestycje zbrojeniowe zakończą się w listopadzie tego roku. Dopiero po uzbrojeniu działek będziemy je sprzedawać. Najprawdopodobniej sprzedaż odbyłaby się w przyszłym roku. Zastanawiamy się nad kilkoma kwestiami. Jedną z nich jest próba uniknięcia uruchomienia kapitału spekulacyjnego, który prowadziłby do zakupu dużej ilości działek. Bardzo dużo osób wyraża chęć zakupu działek jako lokatę kapitału. Nie chcemy takiego rozwiązania. Mamy sporo działek, które zostały kupione i pomimo deklaracji, że zostanie tam coś wybudowane, stoją one od wielu lat puste. W przypadku działek stanowiących własność osób nic już nie możemy zrobić. Natomiast w przypadku działek użytkowanych wieczysto, gdzie były zapisy dotyczące terminów zabudowy, po kilkakrotnym wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu rozpoczęły się procesy sądowe. Pan Naczelnik Kisiliczek jest skuteczny, ponieważ kilka działek udało nam się odzyskać.

6.5.1. dot. remontu drogi wewnętrznej przy ul. Żwirki i Wigury, Chrobrego, Juliusza Słowackiego – mieszkańcy byli u mnie w ramach przyjęć interesantów. Największe dziury w tej drodze zostaną połatane. Natomiast co do sposobu zagospodarowania, to będziemy musieli wpisać to do budżetu, ale dopiero w przyszłym roku.

6.5.2. dot. odnowienia pasów przejścia dla pieszych – malowanie pasów może się odbywać w odpowiednich temperaturach, dlatego zarządcy dróg rozpoczną malowanie prawdopodobnie dopiero w maju. Ul. Chrobrego jest drogą

województwa. Dolnośląski Zarząd Dróg Wojewódzkich przeprowadza inwentaryzację dróg, ponieważ jest to związane z ich przejęciem. Myślę, że po przeprowadzonej inwentaryzacji (maj – czerwiec) zarządca to zrobi. Prezydent nie jest w Bolesławcu gospodarzem dróg, nie ma możliwości wpływu na zarządców dróg, oprócz Urzędu Miasta, to jest rzecz absurdalna. Kiedy Pan Józef Król był Prezydentem, to zarządzał większą ilością dróg, niż obecnie zarządza Prezydent Miasta, ponieważ wszystkie drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich były zarządzane przez Prezydenta. W 1998 r. większość dróg wojewódzkich stała się drogami powiatowymi i obecnie podlegają one Zarządowi Powiatu i Zarządowi Dróg Powiatowych. To jest rzecz, o którą obecnie walczy kilkadziesiąt miast prezydenckich w Polsce. Takie miasto jak Bolesławiec musi mieć jednego gospodarza, powinno być miastem na prawach powiatu. Identyczna sytuacja jest w przypadku ulic Karola Miarki i Bankowej. Ul. Karola Miarki jest ulicą powiatową. W przypadku skrzyżowań ulic za skrzyżowanie odpowiada zarządca drogi wyższej kategorii.

6.6.2. dot. przejścia dla pieszych przy ul. Komuny Paryskiej w kierunku targowiska – to przejście rzeczywiście jest tam potrzebne, ale chyba rzeczywiście trzeba będzie poczekać na lepsze warunki pogodowe. Na pewno będziemy interweniować, ponieważ jest to jedno z najważniejszych przejść dla pieszych w mieście.

6.6.3. dot. przeznaczenia środków na świetlice środowiskowe – środki te zostały już wydane na przygotowanie projektów placów zabaw przy przedszkolach i szkołach. Jest to bardzo duży projekt, który zgłaszamy do Funduszu Norweskiego. Może być on wart nawet kilkanaście mln. zł. Gdyby udało się uzyskać te pieniądze, to wszystkie podwórka i place zabaw zostałyby wyremontowane. Jednym z podstawowych warunków tego programu jest otwartość tych boisk. Musimy zapewnić dostępność boisk po godzinach pracy przedszkoli i szkół. Ponadto musimy także zapłacić osobom, które w trakcie tych godzin będą prowadzić różnego rodzaju zajęcia. Chcę także poinformować, że jesteśmy bardzo bliscy podpisania porozumienia z miastem Molde w Norwegii, czyli miastem partnerskim Czeskiej Lipy.

6.7.1. dot. przesunięcia znaku zakazu wjazdu przy ul. Obrońców Helu – tego typu wnioski kierowane są do Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. Komisja tam była i nie zaakceptowała tego wniosku. Przesunięcie znaku na drodze gminnej, zaakceptowane przez Komisję, wymaga zgody Starosty Bolesławieckiego, który odpowiada za organizację ruchu. Najczęściej trwa to kilka miesięcy.

6.7.2. dot. Centrum Wspierania Przedsiębiorczości – na razie w CWP ulokowane są instytucje, które dotychczas znajdowały się w różnych miejscach.

Zostało również wynajęte pomieszczenie dla BTG. Jest tam Gminne Centrum Informacji, siedziba Funduszu Poręczeń Kredytowych. Niedługo zostanie uruchomiona sala konferencyjna. Wyznaczono już odpłatność za prowadzenie w tym miejscu konferencji.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Obsługi Inwestorów Tomasz Gabrysiak

6.7.2. dot. *Centrum Wspierania Przedsiębiorczości* – pod koniec lutego br. zakończył się nabór pracowników do Wydziału Rozwoju i Promocji. Wybrano dwie panie, które zostały oddelegowane do CWP. Jedna z tych pań odbywała w Urzędzie Miasta staż absolwencki, a następnie pracowała w ramach umowy – zlecenia w Gminnym Centrum Informacji. Te dwie osoby oraz pracownica BFPK prowadzą Gminne Centrum Informacji i Punkt Konsultacyjno – Doradczy. Jesteśmy na etapie przeniesienia tam stanowiska ds. obsługi inwestorów. Cały czas pracujemy nad tym, aby liczba osób zatrudnionych czy pracujących w ramach wolontariatu się zwiększyła. Obecnie mamy jedną wolontariuszkę, studentkę prawa. Myślę, że nasza oferta będzie się z czasem zwiększać.

Radny Bogusław Nowak zapytał, ile osób korzysta z tej oferty?

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Obsługi Inwestorów Tomasz Gabrysiak poinformował, że liczba osób korzystających z Gminnego Centrum Informacji to 50 – 70 osób miesięcznie.

W związku z powyższym radny Bogusław Nowak zapytał, czy opłaca się przyjmowanie 2 osób dziennie.

Prezydent Miasta Piotr Roman poprosił o niedokonywanie ocen działania CWP, ponieważ jest na to za wcześnie. Musimy poczekać na jego pełne uruchomienie.

Z – ca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnik

6.2.2., 6.6.1. dot. *zainstalowania bankomatów* – 20 lutego br., zgodnie z rozmowami, które przeprowadziliśmy po ostatniej sesji z radnymi Hubertem Prabuckim i Bolesławem Nowakiem, wystosowane zostało pismo w tej sprawie do prezesów sześciu banków. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi od żadnego z nich.

Radny Hubert Prabucki wyjaśnił, że w interpelacji odnośnie zamontowania bankomatów chodziło mu raczej o zorganizowanie spotkania z prezesami banków w tej sprawie, a nie o wysłanie pisma. Radny poruszył

także temat dzikich wysypisk w okolicy poligonu. Zdaniem radnego należałoby zwrócić się do jednostki wojskowej w sprawie ustawienia znaku zakaz wjazdu (nie dotyczy pojazdów wojskowych). Wówczas można ukarać osoby wywożące tam śmieci. Radny nawiązał również do sprawy pomocy świetlicom środowiskowym. Poinformował, że przedstawiony wniosek popiera Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zdaniem radnego środki, nawet gdy są już rozdysponowane, powinny zostać zapisane w zmianach w budżecie miasta w odpowiednim dziale i zostać rozdysponowane z tego działu.

Prezydent Miasta Piotr Roman poparł stanowisko radnego Huberta Prabuckiego odnośnie postawienia znaku w pobliżu jednostki wojskowej. Prezydent zapewnił, że w sprawie niewykorzystanych środków skonsultuje się z Panią Skarbnik.

6.7.3. dot. działań kulturalnych w mieście – usłyszałem dziś konkretne pytanie, czy nie można zastosować modelu francuskiego czy oleśnickiego, umownie nazywając, ponieważ nie jest tak, że wszystkie samorządy we Francji funkcjonują tak samo. Samorządność polega na różnorodności. Każdy z samorządów ma prawo i możliwość do decydowania w jakiej formie i za pomocą jakich instytucji będzie prowadził politykę kulturalną. Co do modelu francuskiego, to wielokrotnie rozmawiałem z merem Nogent sur Marne, który nie jest zadowolony z tego modelu, przede wszystkim dlatego, że on drogo kosztuje. Nogent sur Marne ma potężny ośrodek kultury, w którym wystawiane są sztuki, spektakle. Mer mówił mi, że pożera on ogromną ilość środków finansowych i w związku z tym zastanawia się, w jaki sposób te środki ograniczyć. Nogent sur Marne graniczy z Paryżem i dlatego oferta kulturalna takiego niedużego miasta nie musi być ofertą kompleksową, ponieważ mieszkańcy mogą korzystać z oferty kulturalnej wielkiej metropolii, jaką jest leżący w pobliżu Paryż. Ostatnio byliśmy w Nogent sur Marne. Odbyliśmy spotkanie z tamtejszymi stowarzyszeniami. Z rozmów tych wynikało, że mają one mnóstwo problemów. Pan radny przedstawiał mi model funkcjonowania kultury w jednym z miast francuskich w pobliżu Paryża. Nie uważam, że byłby to model dający szansę na lepsze funkcjonowanie kultury. Z kolei z modelem Oleśnicy niedawno zapoznawała się grupa pod dowództwem Prezydenta Ogrodnika. Kilka osób było w Oleśnicy w celu zapoznania się ze sposobem funkcjonowania kultury i sportu. Oleśnica nie jest miastem adekwatnym do Bolesławca. Do niedawna w mieście tym nie było kina. Dlaczego? Ponieważ mieszkańcy po 15 minutach jazdy są w Multikinie we Wrocławiu. Nie było również tam porządnej sali widowiskowej. Dlatego Oleśnica wybudowała kino. Jest to nowy obiekt. My na razie jesteśmy w trakcie remontu jednej części ośrodka kultury, ponieważ na drugą nie mamy środków finansowych. Liczymy na to, że otrzymamy pieniądze w którymś z programów pomocowych. Już

wiemy, że do Regionalnego Programu Operacyjnego tego programu zgłosić nie będziemy mogli, ponieważ zapisano, że nie ma w priorytecie środków na budowę, tylko remont, a w przypadku naszego ośrodka kultury remont się nie kalkuluje. Chcę zaznaczyć, że BOK ma na swoim koncie dużo sukcesów i ja jestem z jego pracy zadowolony. Uważam, że jest bardzo dużo fragmentów działalności BOK, które wymagają utrwalenia i rozwijania, zwłaszcza jeśli chodzi o działalność skierowaną do ludzi młodych, dzieci. W ostatnią sobotę udało się zorganizować w Bolesławcu ogólnopolską premierę filmu „Bezmiar sprawiedliwości” z udziałem reżysera. To oczywiście kosztuje. Sukces „Święta Ceramiki”, o którym wielokrotnie mówiłem, to też element, który nas wyróżnia na zewnątrz. Dużo elementów działalności BOK jest docenianych (zespół tańca nowoczesnego, zespół flamenco). Oferta kulturalna jest dość szeroka jak na miasto wielkości Bolesławca. Oczywiście jest, że kultura kosztuje. Dzisiaj nie dam Państwu jednoznacznej odpowiedzi, czy model Oleśnicy jest dobry, czy może się sprawdzić w Bolesławcu, czy nie jest to związane z ryzykiem. Wspólnie z Prezydentem Ogrodnikiem chcemy przeprowadzić dyskusję na temat kultury i instytucji kultury. Warto pamiętać, że w Bolesławcu nie wszystkie instytucje kulturalne są instytucjami miejskimi. Uważam, że działalność kulturalna jest jednym z najważniejszych fragmentów działalności samorządu.

Radny Bogusław Nowak stwierdził, że dyskusja na ten temat jest bardzo ważna. Zapewnił, że wkrótce przedstawi program kulturalny francuskiego miasta. Radny poruszył również temat „Święta Ceramiki”. Poinformował, że słyszał, iż produkt ten został zgłoszony do konkursu pod naciskami instytucji przyznającej nagrodę.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że jeżeli zachodzi taka potrzeba, to temat ten należy poruszyć na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

O godz. 11⁴⁰ salę opuścił radny Krzysztof Pieszko.

Prezydent Miasta Piotr Roman nie zgodził się ze słowami radnego Bogusława Nowaka, iż „Święto Ceramiki” zostało zgłoszone do konkursu pod wpływem nacisków. Być może ktoś podpowiedział, ale nie naciskał i to nie świadczy źle o działalności gminy. Prezydent zaznaczył również, że nie zna żadnego miasta w Polsce, które funkcjonowałoby w systemie francuskim. Z kolei nad systemem oleśnickim można dyskutować, zastanowić się.

Z – ca Prezydenta Miasta Wiesław Ogrodnik poinformował, że dwa tygodnie temu zainicjował rozmowy nt. debaty o kulturze w celu określenia kierunków rozwoju i współpracy odnośnie kultury. Prezydent poinformował, że odbył spotkanie z dyrektorami samorządowych jednostek kultury. Za kilka dni odbędzie się kolejne spotkanie. Debata prawdopodobnie odbędzie się 29 maja br., w dniu Święta Pracownika Kultury.

Radny Józef Burniak odniósł się do odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą PWiK. Radny zapytał, czy Prezydent Miasta konsultował się z Wojewodą Dolnośląskim w sprawie sytuacji PWiK.

Prezydent Miasta Piotr Roman poinformował, że wczoraj otrzymał pismo, w którym napisane jest, że decyzja sądu okręgowego nie jest decyzją prawomocną. Prezydent zaznaczył, że zna treść tylko dwóch pism, które otrzymał do wiadomości, nie zna orzeczenia sądowego. Rada pracownicza PWiK chciałaby doprowadzić do tego, aby Tymczasowy Kierownik nie mógł dalej sprawować funkcji kierowniczej. Prezydent oświadczył, że nie zamierza się konsultować z Wojewodą Dolnośląskim w tej sprawie. PWiK podlega Wojewodzie i Prezydent nie zamierza wywierać żadnego nacisku. Poinformował także, że w najbliższy czwartek o godz. 11⁰⁰ odbędzie się spotkanie w sprawie komunalizacji PWiK z udziałem m.in. Pana Andrzeja Chodyry i wójta Gawrona w celu ustalenia trybu dalszego postępowania. Odpowiednie dokumenty zostały złożone w ministerstwie przez Kierownika.

Zdaniem radnego Józefa Burniaka proces komunalizacji PWiK jest zagrożony, ponieważ warunkami komunalizacji jest przedłożenie Ministrowi Skarbu Państwa odpowiedniej dokumentacji Przedsiębiorstwa oraz wybranie dwóch członków załogi do przyszłej Rady Nadzorczej. Wybrano dwóch pracowników do Rady Nadzorczej, ale jeden z nich (Pan Piotr Hodowany) został zwolniony dyscyplinarnie. Brak jednego z kandydatów powoduje, że Minister Skarbu Państwa przesunie termin komunalizacji, zarzucając niekompletność przedstawionych dokumentów.

Prezydent Miasta Piotr Roman zauważył, że Minister nie ma obowiązku skomunalizowania PWiK. Zdaniem Prezydenta nic nie stoi na przeszkodzie, aby załoga wybrała kolejnego członka rady, a może być to nawet osoba nie będąca członkiem załogi PWiK.

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Urszula Piestrak – Babijczuk

Przewodnicząca Rady Miasta poprosiła media i gości o opuszczenie sali obrad.

6.3.2. dot. oświadczenia majątkowego radnej Małgorzaty Goleńskiej – pismo to skierował do Prezydenta Miasta Pan Janusz Jabłoński. Pan Prezydent skierował je następnie do mnie. 14 lutego br. radna Małgorzata Goleńska złożyła na moje ręce wyjaśnienie w tej sprawie. Z pisma i dokumentów wynikało, że radna nie ujęła w oświadczeniu garażu. Całą korespondencję w tej sprawie skierowałam do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu, oddział w Jeleniej Górze. Było to pierwsze oświadczenie pani radnej i nie miałam z czym go porównać. Sprawa zostanie rozstrzygnięta przez Urząd Kontroli Skarbowej.

O godz. 12⁰⁵ salę opuścił radny Dominik Chodyra.

Radny Józef Burniak zwrócił uwagę, że oświadczenia majątkowe radnych są jawne i w związku z tym nie można utajniać obrad sesji w momencie poruszania tej kwestii. Radny przytoczył § 27 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Rada Miasta może utajnić obrady tylko wtedy, gdy dotyczą one tajemnicy państwowej, służbowej lub znaczącego interesu gminy.

Przewodnicząca Rady Miasta zauważyła, że sprawa nie dotyczy niezłożenia oświadczenia majątkowego, lecz wyjaśnienia do złożonego oświadczenia, iż przez nieuwagę radna nie ujęła jednej nieruchomości. Przewodnicząca poinformowała, że radna nic nie dopisywała do złożonego oświadczenia. Wyjaśnienie radnej zostało do niego dołączone.

Radna Małgorzata Goleńska poprosiła radnych o pozostanie po zamknięciu sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że Rada Miasta uznała udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła VI sesję Rady Miasta Bolesławiec.

Przewodnicząca Rady
/-/ Janina Piestruk - Babijczuk

Protokołowała:

Małgorzata Zadora