

**UCHWAŁA NR XLVII/506/2022
RADY MIASTA BOLESŁAWIEC**

z dnia 30 listopada 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego we Wrocławiu
wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) i art. 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655, 1457 i 1855)

Rada Miasta Bolesławiec uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na bezczynność organów Rady Miasta Bolesławiec wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Bolesławiec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek

Załącznik do uchwały Nr XLVII/506/2022
Rady Miasta Bolesławiec
z dnia 30 listopada 2022 r.

Bolesławiec, 30 listopada 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79

50-126 Wrocław

Strona skarżąca: (anonimizacja danych osobowych¹⁾)

Organ: Gmina Miejska Bolesławiec - Rada Miasta Bolesławiec, ul.
Rynek 41 – Ratusz, 59-700 Bolesławiec

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.; dalej: ppsa) Gmina Miejska Bolesławiec - Rada Miasta Bolesławiec przekazuje skargę z 28 października 2022 r., doręczoną do Urzędu Miasta Bolesławiec 31 października 2022 r., na bezczynność organów Rady Miasta Bolesławiec w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wniosek w sprawie wizji lokalnej, **wnosząc o:**

1. odrzucenie skargi w całości, ewentualnie
2. oddalenie skargi w całości;
3. zasądzenie od skarżącego na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadnienie

28 października 2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Bolesławiec 31 października 2022 r.) skarżący, na podstawie art. 101a ustawy o samorządzie gminnym, wniósł skargę na bezczynność organów Rady Miasta Bolesławiec. Przedmiotem skargi uczynił zarzut nienależytego wykonywania zadań przez organ Rady Miasta, tj. nieudzielenie odpowiedzi na wniosek w sprawie wizji lokalnej z dnia 8 czerwca 2022 r. w sprawie zagrożeń komunikacyjnych wynikających z niedostosowania infrastruktury miejskiej zarówno w aspekcie bezpieczeństwa przeciwpożarowego, jak również bezpieczeństwa mieszkańców, podmiotów gospodarczych i usługobiorców, którzy działają w obrębie ulicy

¹⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Kierownik Referatu Organów Gminy Miejskiej Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu Miasta Bolesławiec

Bankowej 6. Skarżący dalej podnosi, że wizja lokalna odbyła się w dniu 22 sierpnia 2022 r., podczas której przedstawiono zagrożenia wynikające z braku ogólnie narzuconych zasad poruszania się w obszarze ulicy Bankowej. Członkowie Komisji nie odnieśli się w żaden sposób do zaproponowanych zmian. Nie otrzymaliśmy żadnej pisemnej odpowiedzi na wystosowany wniosek.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie z niżej podanych przyczyn:

Organ wnosi, w pierwszej kolejności, o odrzucenie skargi, gdyż warunek uprzedniego wniesienia ponaglenia nie został w niniejszej sprawie zachowany. O tym, że skarga winna być poprzedzona ponagleniem stanowi wprost przepis art. 53 § 2b ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Brak ponaglenia czyni skargę za prawnie niedopuszczalną, co w oparciu o art. 58 § 1 pkt 6 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi winno skutkować jej odrzuceniem. Wniesienie ponaglenia do właściwego organu stanowi samoistny warunek dopuszczalności skargi, który trzeba spełnić, aby prawnie dopuszczalne stało się wniesienie takiego środka ochrony sądowej jak skarga (vide - postanowienie NSA z dnia 18 listopada 2020 r. I FSK 495/20).

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi organ wnosi o jej oddalenie, gdyż zarzuty stawiane w skardze są bezzasadne i nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym.

Z treści skargi wynika, że skarżący stawia zarzut nieudzielenia odpowiedzi na jego wniosek w sprawie wizji lokalnej z 8 czerwca 2022 r. Wniosek taki rzeczywiście wpłynął do Urzędu Miasta Bolesławiec, jeden z 8 czerwca 2022 r., a drugi z 13 czerwca 2022 r. We wniosku tym skarżący wnosił o przeprowadzenie wizji lokalnej. Wizja lokalna odbyła się 22 sierpnia 2022 r., co skarżący sam przyznaje. Dlatego też zarzut nieprzeprowadzenia wizji jest bezzasadny, i tym samym zarzut nieudzielenia odpowiedzi na wystosowany wniosek.

Dodatkowo należy zauważyć, że 24 sierpnia 2022 r. i 21 października 2022 r. miały miejsce wspólne posiedzenia Komisji Rady Miasta Bolesławiec, w tym posiedzenie Komisji Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. Ze sporządzonych protokołów wynika, że (protokół nr 10/2022 z dnia 24 sierpnia 2022 r.) Komisja IGPiB, po przeprowadzonej wizji lokalnej z dnia 22 sierpnia 2022 r., postanowiła nie wydawać opinii w przedmiotowej sprawie, do czasu uporządkowania kwestii prawnych przez właściciela przedszkola oraz udzielono ustnej odpowiedzi na pytanie radnego (protokół nr 12/2022 z 21 października 2022 r.).

Jednocześnie pismem z 28 października 2022 r. skierowanym do skarżącego Komisja Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Rady Miasta Bolesławiec poinformowała, że po przeprowadzonej wizji lokalnej postanowiła, że do czasu uporządkowania przez skarżącego kwestii prawnych związanych

z nieruchomości otaczającą przedszkole przy ul. Bankowej 6E/2, nie będzie wydawać opinii w przedmiotowej sprawie.

Ponadto dla uznania beczynności organu gminy konieczne jest ustalenie, że organ zobowiązany był na podstawie przepisów prawa do wydania decyzji lub innego aktu albo do podjęcia określonych czynności. Dla zasadności skargi na beczynność nie mają natomiast znaczenia okoliczności, z jakich powodów określone działanie nie zostało podjęte, a w szczególności, czy beczynność została spowodowana zawinioną czy też niezawinioną opieszałością organu (Wyrok NSA z 31.01.2017 r., I OSK 1690/15, za: LEX nr 2429603). Uwzględnienie skargi na beczynność wymaga ujawnienia unormowania, z którego wynika obowiązek organu gminy. Skarga będzie niedopuszczalna, jeżeli organ gminy ma tylko możliwość, a nie obowiązek podjęcia określonych czynności (por. postanowienie NSA z 29.01.2013 r., sygn. akt II OSK 59/13, za: LEX nr 1274433). Takie okoliczności w przedmiotowej sprawie nie zachodziły. Organ nie dopuścił się beczynności, o której mowa w skardze skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. skarga wraz załącznikami,
2. odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami x 2,
 - 1) wnioski o wizję lokalną z 08.06.2022 r.;
 - 2) protokół nr 10/2022 z 24.08.2022 r.;
 - 3) protokół nr 12/2022 z 21.10.2022 r.;
 - 4) pismo Komisji IGPIB z 28.10.2022 r.

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu ul. św. Mikołaja 78/79, 50-126 Wrocław x 2;

2.a/a

Uzasadnienie

28 października 2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Bolesławiec 31 października 2022 r.) wpłynęła skarga skarżącego złożona na podstawie art. 101a ustawy o samorządzie gminnym. Przedmiotową skargą skarżący zarzucił beczynność organów Rady Miasta Bolesławiec, w postaci zarzutu nienależytego wykonywania zadań przez organ Rady Miasta, tj. nieudzielenie odpowiedzi na wniosek w sprawie wizji lokalnej z dnia 8 czerwca 2022 r. w sprawie zagrożeń komunikacyjnych wynikających z niedostosowania infrastruktury miejskiej zarówno w aspekcie bezpieczeństwa przeciwpożarowego, jak również bezpieczeństwa mieszkańców, podmiotów gospodarczych i usługobiorców, którzy działają w obrębie ulicy Bankowej 6.

Zgodnie z treścią przepisu art. 101a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - przepisy art. 101 stosuje się odpowiednio, gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich. Z kolei art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (§ 1). Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (§2). W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady Miasta

Józef Pokładek