

PROTOKÓŁ NR VI/03

VI sesji Rady Miejskiej w Bolesławcu, odbytej w dniu 26 marca 2003r. w Sali Rajców Ratusza – Rynek 41, II p. pod przewodnictwem radnego Stanisława Małkowskiego – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

*Sesję rozpoczęto o godz. 9.00
Sesję zakończono o godz. 13.20*

*Ustawowy skład Rady – 21
Obecnych wg listy obecności było 20 radnych*

Nieobecni radni wg listy obecności:

1. Stanisław Andrusieczko

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jan Cołokidzi - Przewodniczący Rady Powiatu
2. Krzysztof Konopka - Starosta Bolesławiecki
3. Cezary Przybylski - Wicestarosta Bolesławiecki
4. Piotr Roman - Prezydent Miasta
5. Andrzej Chodyra - Z-ca Prezydenta Miasta
6. Karol Stasik - Z-ca Prezydenta Miasta
7. Jerzy Zieliński - Sekretarz Miasta
8. Bożena Szymczak - Skarbnik Miasta
9. Przedstawiciele kadry kierowniczej Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych gminy miejskiej i goście VI sesji.
10. Prasa i Telewizja Lokalna „Azart – Sat” w Bolesławcu.

(Listy obecności radnych oraz gości zaproszonych stanowią załączniki nr 1 i nr 2)

Przebieg sesji:

Ad 2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad VI sesji.

Ustalony porządek obrad VI sesji radni otrzymali w zawiadomieniach, w terminie regulaminowym. W ustalonym porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował skreślić w punkcie 9. Projekty uchwał Rady Miejskiej,

ppkt 9.5. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska w wyniku głosowania przyjęła porządek obrad VI sesji, z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany, tj. 20 głosami „za”, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad VI sesji.
3. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2002 r.
5. Informacje:
 - 5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,
 - 5.2. Przewodniczącego Rady Miejskiej o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.
 - 7.1. wprowadzenie dyrektora MOPS do dyskusji,
 - 7.2. dyskusja.
8. Sprawozdanie z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2002 w gminie miejskiej Bolesławiec.
9. Projekty uchwał Rady Miejskiej:
 - 9.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r.,
 - 9.2. o zmianie uchwały Nr IV/43/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych,
 - 9.3. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego,
 - 9.4. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych działających w zakresie oświaty w Gminie Miejskiej Bolesławiec,
 - 9.5. w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w miejskich placówkach oświatowych oraz szczegółowych zasad zwalniania nauczycieli od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych,
 - 9.6. w sprawie szczegółowych zasad i trybu obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli,

- 9.7. w sprawie szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
- 9.8. o zmianie uchwały nr XI/47/90 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 20 grudnia 1990r. w sprawie wykazu aktów prawa miejscowego wydanych przez Miejską Radę Narodową i Prezydenta Miasta w Bolesławcu przed dniem 27 maja 1990r. i nadal obowiązujących.
10. Sprawy organizacyjne:
 - 10.1. prezentacja nowych dyrektorów: Bolesławieckiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - 10.2. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o zmianie uchwały nr II/27/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu,
 - 10.3. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o zmianie uchwały nr III/32/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu,
 - 10.4. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Bolesławcu,
 - 10.5. o zmianie uchwały Nr IV/46/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu na 2003r.
 - 10.6. informacja bieżąca dla radnych Rady Miejskiej.
11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z regulaminem Rady Miejskiej protokół V sesji Rady Miejskiej, odbytej w dniu 26 lutego 2003r., był wyłożony do wglądu w Referacie Organów Gminy Miejskiej – oraz w czasie sesji.

Powyższy protokół - Rada Miejska przyjęła bez zmian i poprawek.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych na sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2003 r.

Pisemne sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją, w terminie regulaminowym.

W/w sprawozdanie Rada Miejska przyjęła jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” do akceptującej wiadomości.

Ad 5. Informacje:

5.1. Prezydenta Miasta o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym,

Na w/w temat zabrał głos Prezydent Miasta p. Piotr Roman.

INFORMACJA – zał. nr 4

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada informację przyjęła do akceptującej wiadomości.

5.2. Przewodniczącego Rady Miejskiej o ważniejszych działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Powyższą informację przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował:

- 1) o projektach uchwał dotyczących pracy Rady Miejskiej i Komisji Rady Miejskiej,
- 2) o wejściu w życie nowego statutu Miasta Bolesławiec,
- 3) o inicjatywie powołania Młodzieżowej Rady Miasta,
- 4) o odbytym szkoleniu radnych,
- 5) o odbytym szkoleniu przez radnego Zdzisława Abramowicza – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w zakresie uchwalania absolutorium,
- 6) o wysokiej frekwencji radnych na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej, jednocześnie zaapelował do Prezydentów resortowych i Naczelników o uczestniczenie w tych posiedzeniach,

Radny Józef Burniak zaproponował, aby złożony projekt statutu Młodzieżowej Rady Miasta przedstawić wszystkim radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Małkowski w odpowiedzi poinformował, iż po dokonaniu kilku korekt w/w projekt zostanie przedstawiony radnym.

Ad 6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Małkowski poinformował, że zgodnie z § 24 ust. 4 regulaminu Rady Miejskiej interpelacje, zapytania i wnioski radnych winny być składane na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w formie pisemnej.

Następnie głos zabrali:

6.1. radna Grażyna Zbieg

6.1.1. wystąpiła z prośbą dzieci, młodzieży i ich rodziców zamieszkałych przy ul. Brzozowej i Modłowej o zagospodarowanie terenu wzdłuż ul. Akacyjnej na cele sportowe – proszę o pisemną odpowiedź.

6.1.2. dlaczego do tej pory i na jakich zasadach prowadzona jest działalność gospodarcza na placu przy ul. Fabrycznej i Łokietka?

6.2. radny Zdzisław Abramowicz

6.2.1. w jaki sposób – w związku z sytuacją międzynarodową – wygląda na dzisiaj zabezpieczenie mieszkańców miasta przed możliwością ataków terrorystycznych o dużym stopniu oddziaływania? Czy zostały na taką okoliczność przewidziane specjalne, wymagające takich zabezpieczeń procedury?

Czy posiadamy np. wzmożony nadzór nad ujęciami wody, podstawowe środki zabezpieczające?

6.2.2. co się dzieje z tzw. „Łajbą”, czy będzie do sezonu przygotowana tak, by nie szpecić centrum miasta, chętnie odwiedzanego przez mieszkańców Bolesławca i gości?

6.2.3. czy jest możliwa pomoc w zakresie budowy ujęć wodnych dla targowiska przy ul. Jeleniogórskiej?

6.3. radny Jan Paździora

6.3.1. poprzez środki masowego przekazu uzyskałem informację o przeprowadzonej reorganizacji struktury Urzędu Miasta. Reorganizacja to rzecz chwalebna, ale mam kilka wątpliwości i pytań:

- czy przed reorganizacją przygotowywano w tych jednostkach badanie pracy, względnie badanie metod pracy – co mogło stanowić podstawę działań reorganizacyjnych?

6.3.2. jaki był zakres kierowania i jaka była rozpiętość kierowania w jednostkach Urzędu przed reorganizacją?

6.3.3. jaki jest zasięg kierowania i jaka jest rozpiętość kierowania w nowych jednostkach po reorganizacji?

6.4. radny Lesław Śliwko

6.4.1. z uwagi na wyjątkowo długi czas uchwalania aktów dotyczących nauczycieli – proszę o wyjaśnienie, jakie czynności podjęto wobec odpowiedzialnej komórki Urzędu Miasta celem przyśpieszenia procesu przyjęcia uchwał, a ściślej skompletowania aktów pozwalających na przyjęcie uchwał do porządku sesji Rady Miejskiej?

6.5. radny Józef Burniak

6.5.1. Panie Prezydencie, w związku ze zmianami w Radach Nadzorczych spółek gminy miejskiej Bolesławiec, proszę o odpowiedź na pytanie czy wszyscy członkowie mają ukończone kursy członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa?

6.5.2. proszę też o wyjaśnienie, jak to się stało, że nie odwołał pan członków Rady Nadzorczej TBS-u? Dziwnym zbiegiem okoliczności jest fakt, że członkowie Rady Nadzorczej TBS nie pobierają honorariów. Czyżby w Pańskim obozie politycznym zabrakło chętnych do pełnienia tej funkcji nieodpłatnie?

6.5.3. jak poinformowały media, odwołał pan dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Muszę powiedzieć, że zrobił pan tu szczególną krzywdę miastu i jego mieszkańcom. Pan Kowalczyk tchnął w MOSiR nową formułę jego działania. MOSiR pod jego zarządem zaczął być placówką dla mieszkańców, a nie sam dla siebie.

6.6 radny Bolesław Nowak

6.6.1. w związku z nierozwiązanym problemem braku miejsc parkingowych w centrum miasta, pozwolę sobie poruszyć kwestię, która była przedmiotem interpelacji składanych przeze mnie. Otóż istnieje pilna potrzeba powiększenia parkingu samochodowego przy ul. Sądowej od strony ul. Mickiewicza. Istniejący przy ulicy Sądowej parking można bowiem powiększyć o 7 dodatkowych miejsc. W tym celu należałoby utwardzić grunt oraz skrócić gałęzie rosnących w pobliżu drzew. W związku powyższym przedstawiam moją propozycję panu Prezydentowi i proszę o ustosunkowanie się do niej.

6.7. radny Jarosław Kowalski

6.7.1. w sprawie naprawy dróg dojazdowych do garaży od ul. Podgórznej i Karola Miarki – czy inwestycja ta została zapisana w materiałach planistycznych uwzględnionych w projekcie budżetu na 2003r.? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie została skreślona i kiedy wspomniana inwestycja zostanie zrealizowana? W załączeniu przedstawiam odpowiedź na w/w wnio-

sek z dnia 07.06.2002r. podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta p. Grażynę Zbieg.

6.7.2 jaki jest stan faktyczny PWiK?

6.7.3. czy jest planowana komunalizacja PWiK, jeżeli tak, to kiedy?

Ad 7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu.

Projekt sprawozdania z działalności MOPS radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek Radnego Andrzeja Czeczutki, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania sprawozdania z działalności MOPS.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności MOPS w Bolesławcu.

SPRAWOZDANIE – ZAŁ. NR 5

Ad 8. Sprawozdanie z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2002 w gminie miejskiej Bolesławiec.

Sprawozdanie na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Radny Andrzej Czeczotka zawnioskował o odstąpienie od referowania w/w sprawozdania.

Radny Józef Pokładek zaprotestował i powiedział, aby w tak ważnych sprawach jak ta, nie odstępować od referowania.

Na wniosek Radnego Andrzeja Czeczutki, Rada Miejska większością głosów, tj. 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) postanowiła odstąpić od referowania w/w sprawozdania.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w roku 2002 w gminie miejskiej Bolesławiec.

SPRAWOZDANIE – ZAŁ. NR 6

Ad 9. Projekty uchwał Rady Miejskiej:

9.1. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Bożena Szymczak.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2003 r.

UCHWAŁA NR VI/60/03- zał. nr 7

9.2. o zmianie uchwały Nr IV/43/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Krzysztofa Pieszko, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały Nr IV/43/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad oraz trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych.

UCHWAŁA NR VI/61/03- zał. nr 8

9.3. w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnej Grażyny Zbieg, Rada Miejskiej jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie porozumień pomiędzy Gminą Miejską Bolesławiec, reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Bolesławiec a Powiatem Bolesławieckim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego.

UCHWAŁA NR VI/62/03- zał. nr 9

9.4. w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych działających w zakresie oświaty w Gminie Miejskiej Bolesławiec.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie przeciw, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) Radny Eugeniusz Kowalski – dziś przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, na którym członkowie Komisji przegłosowali wniosek, aby w zał. nr 4 do w/w projektu uchwały w pkt. 1 w ppkt 1.2. zwiększyć dodatek, za trudne warunki pracy, nauczycielom prowadzącym zajęcia dydaktyczne w szkołach (klasach) przysposabiających do pracy zawodowej - w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego.
- 2) Prezydent Miasta Piotr Roman – taki wniosek zobowiązujemy się przyjąć od 1 września br.
- 3) Radny Józef Burniak - czy przyjęcie tego wniosku teraz przez Radę Miejską „powali” budżet miasta?
- 4) Prezydent Miasta Piotr Roman – wniosek ten „nie powali z nóg budżetu miasta. Będę się starał wprowadzić tę propozycję od nowego roku szkolnego.

- 5) Radny Stanisław Szypulski – sędzę, że można już teraz podwyższyć ten dodatek do 10 % wynagrodzenia zasadniczego.
- 6) Radny Józef Burniak – proponuję, aby Radni Rady Miejskiej podjęli wniosek o wprowadzeniu proponowanej podwyżki dla nauczycieli od 1 maja br., a nie od 1 września br.
- 7) Przew. Komisji OK i S, radny Eugeniusz Kowalski – myślę, że możemy tę poprawkę wprowadzić.

Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się” przyjęła wniosek radnego Józefa Burniaka.

Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie regulaminów wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych działających w zakresie oświaty w Gminie Miejskiej Bolesławiec, wraz ze zmianą, aby w pkt. 1.2 w zał. nr 4 do projektu uchwały zmienić zapis i tak:

było: „do 5 %”,

winno być: „do 10 %”. Ponadto Rada Miejska zaznaczyła, że zmianę tę wprowadza się od 1 maja 2003 r.

UCHWAŁA NR VI/63/03- zał. nr 10

9.5. w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w miejskich placówkach oświatowych oraz szczegółowych zasad zwalniania nauczycieli od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w miejskich placówkach oświatowych oraz szczegółowych zasad zwalniania nauczycieli od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

UCHWAŁA NR VI/64/03- zał. nr 11

9.6. w sprawie szczegółowych zasad i trybu obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli.

UCHWAŁA NR VI/65/03- zał. nr 12

9.7. w sprawie szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Huberta Prabuckiego, Rada Miejska większością głosów, tj. 19 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”, postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 19 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw”, uchwaliła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

UCHWAŁA NR VI/66/03- zał. nr 13

9.8. o zmianie uchwały nr XI/47/90 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 20 grudnia 1990r. w sprawie wykazu aktów prawa miejscowego wydanych przez Miejską Radę Narodową i Prezydenta Miasta w Bolesławcu przed dniem 27 maja 1990r. i nadal obowiązujących.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały nr XI/47/90 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 20 grudnia 1990r. w sprawie wykazu aktów prawa miejscowego wydanych przez Miejską Radę Narodową i Prezydenta Miasta w Bolesławcu przed dniem 27 maja 1990r. i nadal obowiązujących.

UCHWAŁA NR VI/67/03- zał. nr 14

Ad 10. Sprawy organizacyjne:

10.1. prezentacja nowych dyrektorów: Bolesławieckiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Prezydent Miasta Piotr Roman przedstawił nowego dyrektora Bolesławieckiego Ośrodka Kultury Panią Ewę Zbroję oraz nowego dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej Panią Halinę Majewską.

Panie dyrektorki podziękowały za gratulacje i za zaufanie, jakim obdarzył je Prezydent Miasta, powierzając im te funkcje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Malkowski zarządził 10-minutową przerwę, po której wznowił obrady sesji.

10.2. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o zmianie uchwały nr II/27/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w

sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Józefa Burniaka, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały nr II/27/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie powołania Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Bolesławcu,

UCHWAŁA NR VI/68/03- zał. nr 15

10.3. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o zmianie uchwały nr III/32/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Huberta Prabuckiego, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały nr III/32/02 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR VI/69/03- zał. nr 16

10.4. projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Andrzeja Czeczutki, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały Rady Miejskiej w Bolesławcu o rozwiązaniu doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Bolesławcu.

UCHWAŁA NR VI/70/03- zał. nr17

10.5. o zmianie uchwały Nr IV/46/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu na 2003 r.

Projekt uchwały na w/w temat radni otrzymali przed sesją w terminie regulaminowym.

Na wniosek radnego Huberta Prabuckiego, Rada Miejska jednogłośnie postanowiła odstąpić od referowania projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie, tj. 20 głosami „za”, uchwaliła projekt uchwały o zmianie uchwały nr IV/46/03 Rady Miejskiej w Bolesławcu z dnia 22 stycznia 2003r. w sprawie planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Bolesławcu na 2003 r.

UCHWAŁA NR VI/71/03- zał. nr 18

10.6 Informacja bieżąca dla Radnych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Małkowski poinformował radnych o:

- 1) konieczności składania oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2003r. Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że wyjaśnień w tej sprawie udzieli radnym po sesji Główny Specjalista Urzędu Miasta Bronisław Grygiel,
- 2) analizie oświadczeń majątkowych o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonków, wstępnych i zstępnych,
- 3) projekcie statutu i ordynacji wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta,
- 4) wstępnym terminie VII sesji, która planowana jest na 23 kwietnia br.

Ad 11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych udzielili:

Prezydent Miasta Piotr Roman

6.5.1. *Panie Prezydencie w związku ze zmianami w Radach Nadzorczych spółek gminy miejskiej Bolesławiec proszę odpowiedź na pytanie czy wszyscy członkowie mają ukończone kursy członków rad nadzorczych spółek skarbu państwa? –* odpowiadam tak, tak zresztą przewiduje ustawa. Mają nie tylko ukończone kursy, ale spełniają również wszystkie warunki związane z egzaminem. Posiadają także wyższe wykształcenie, są to trzy podstawowe, nierozzerwalne ze sobą warunki, aby pracować w radach nadzorczych.

6.5.2. *Jak to się stało, że nie odwołał pan członków Rady Nadzorczej TBS-u? Dziwnym zbiegiem okoliczności jest to Rada, której członkowie nie pobierają honorariów. Czyżby w Pańskim obozie politycznym zabrakło chętnych do pełnienia tej funkcji nieodpłatnie? -* informuję, iż przewiduję odwołanie członków Rady Nadzorczej TBS-u po przedstawieniu przez TBS planu rzeczowo-finansowego na bieżący rok. Spółka przedstawia plan finansowy następnie jest on opiniowany przez starą radę nadzorczą, dopiero później podjęte będą decyzje personalne. Prezes TBS przedstawi ten plan do końca tego tygodnia.

6.5.3. *jak poinformowały media odwołał pan dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Muszę powiedzieć, że zrobił pan tu szczególną krzywdę miastu i jego mieszkańcom. Pan Kowalczyk tchnął w MOSiR nową formułę jego działania. MOSiR pod jego zarząd zaczął być placówką dla mieszkańców, a nie sam dla siebie. –* Państwo znacie mój stosunek do informacji powielanych przez media, często są one niesprawdzone, nieprawdziwe. Te informacje pojawiły się w najmniej odpowiedzialnym medium, inaczej mówiąc w medium, do którego każdy ma dostęp i może w sposób anonimowy wpisywać szereg uwag i tylko moderatorowi danej dyskusji przysługuje prawo wprowadzania czy nie, bo tego rodzaju informacje pojawiły się w internecie. Ja informuję, że nie odwołałem pana dyrektora Kowalczyka. Inaczej pan Kowalczyk nie byłby obecny na sesji, ale rzeczywiście przewiduję zmiany organizacyjne w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji związane również ze zmianą struktury i myślę, że Pan Kowalczyk znajdzie tam właściwe miejsce. Zgodnie zresztą ze słowami, które były wielokrotnie przypomniane w poprzedniej kadencji, iż prezydent ma prawo dobierania sobie ludzi, którzy razem z nim mają współpracować.

6.7.2 jaki jest stan faktyczny PW i K?

6.7.3. czy jest planowana komunalizacja PW i K, jeżeli tak to kiedy? jest to bardzo poważna interpelacja, która dotyczy fundamentalnego problemu naszego miasta, problemu z funkcjonowaniem Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Proszę Państwa, żeby móc odpowiedzieć na to pytanie, sięgnąłem do ekspertyzy, która była opracowana przez firmę „Bussines Exspert” z Poznania, która na zlecenie poprzedniego zarządu opracowała kilka ekspertyz dotyczących przedsiębiorstwa. Stan rzeczywiście jest bardzo skomplikowany, ponieważ nasze miasto jest jednym z niewielu w Polsce, w którym dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji organem założycielskim jest wciąż Wojewoda.

Sprawa ciągnie się od roku 1990. Dnia 20 grudnia 1990 Rada Miejska w Bolesławcu podjęła uchwałę w sprawie nabycia w skład mienia komunalnego gminy miejskiej nieruchomości gruntowych. W sposobie zbywania i obciążania nieruchomości Rada wyraziła zgodę na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego gminy nieruchomości gruntowych zabudowanych pochodzących z wydzielonego majątku - wówczas Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz na utworzenie na podstawie porozumienia zawartego z Gminą Bolesławiec - nowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej działającego na terenie miasta i gminy Bolesławiec.

Dnia 31 grudnia 1991 r. Wojewoda Jeleniogórski Zarządzeniem nr 89/92 utworzył przedsiębiorstwo państwowe pod nazwą „Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu”. Terenem działania przedsiębiorstwa były gminy: Miejska Bolesławiec i Wiejska Bolesławiec, Lwówek Śląski, Lubomierz i Nowogrodzic.

Dnia 15 lipca 1993 r. Wojewoda Jeleniogórski Zarządzeniem nr 56/93 w sprawie podziału przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu podlegającego komunalizacji, dokonał podziału przedsiębiorstwa poprzez wyodrębnienie z jego struktury wydziałów eksploatacyjnych, stanowiących wydzielone części załogi, zespoły środków trwałych, odpowiadające im części środków obrotowych w celu przekazania ich gminom Lwówek, Lubomierz i Nowogrodzic. Pozostałe mienie PWiK zgodnie z § 1 ust. 4 tego Zarządzenia miało być skomunalizowane na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec z uwzględnieniem postanowień porozumienia między Gminami Miejską i Wiejską Bolesławiec w zakresie niepodzielnych składników mienia. W dniu 4 kwietnia 1995 r. Gminy Miejska i Wiejska Bolesławiec zawarły porozumienie komunalne w sprawie powierzenia realizacji zadań własnych Gminy Wiejskiej Bolesławiec w zakresie dostawy wody oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków Gminie Miejskiej Bolesławiec. Strony porozumienia ustaliły wówczas, że mienie podzielne gmin zlokalizowane w ich obrębach administracyjnych, służące wyłącznie ich mieszkańcom winno być skomunalizowane odrębnie na rzecz gminy miejskiej i wiejskiej, zaś niepodzielne składniki mienia zlokalizowane w obrębie administracyjnym miasta Bolesławiec oraz te zlokalizowane poza granicami miasta służące zarówno mieszkańcom miasta i gminy (chodzi o ujęcie wody i stację uzdatniania

wody w Rakowicach łącznie z zabudowaniami towarzyszącymi i rurociągami tranzytowymi) winny być skomunalizowane na rzecz gminy miejskiej i wiejskiej na współwłasność.

Wojewoda Jeleniogórski 18 lipca 1995 r. przekazał z dniem 31 lipca 1995 na rzecz Gminy Wiejskiej Bolesławiec nieodpłatnie wyodrębnione w strukturze PWiK następujące składniki mienia: środki trwałe, budynek mieszkalny w Rakowicach, składniki mienia niepodzielnego na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec nieodpłatnie na własność przedsiębiorstwu PWiK wraz z majątkiem obejmującym następujące składniki: nieruchomości, środki trwałe, składniki mienia niepodzielnego, zobowiązania i wierzytelności. W wyniku powyższej decyzji komunalizacyjnej, zmienionej i uzupełnionej przez Wojewodę Jeleniogórskiego, Gmina Miejska Bolesławiec przejęła funkcję organu założycielskiego PWiK.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 11 września 1995 r. dokonał zmiany wpisu w rejestrze przedsiębiorstw pod numerem pp 117/95 wpisując Gminę Miejską Bolesławiec w miejsce Wojewody Jeleniogórskiego jako organ założycielski PWiK.

Uchwałą nr 31/233 z dnia 27 czerwca 1997r. Rada Miejska w Bolesławcu zadecydowała, że realizacja zadań własnych gminy - podkreślam to słowo: zadań własnych gminy - w zakresie zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków prowadzona będzie w postaci spółki z o. o. powstałej z przekształcenia PWiK.

W dniu 18 lipca 1998 r. PWiK w Bolesławcu wystąpiło do ministra spraw wewnętrznych i administracji z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji komunalizacyjnej Wojewody Jeleniogórskiego z dnia 18 lipca 1995 r. Uzasadniając wniosek - PWiK podniosło, że przekazane na rzecz gminy nieruchomości nie wchodziły w chwili ich komunalizacji w skład mienia ogólnonarodowego, co było jedną z przesłanek komunalizacji. Przedsiębiorstwo dowodziło, iż z mocy prawa w dniu 5 grudnia 1990r. na podstawie art. 2 ustawy z dnia 29 września 1990r. o zmianie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości stało się użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowych znajdujących się w tej dacie w jego zarządzie oraz właścicielem posadowionych na tej nieruchomości gruntowej budynków i budowli.

I tutaj data, myślę niezwykle istotna, minister spraw wewnętrznych i administracji decyzją nr 324/ 98 dnia 21 grudnia 1998 r. uznał zasadność zarzutu i uznał nieważność decyzji komunalizacyjnej Wojewody Jeleniogórskiego z dnia 18 lipca 1995 r. W dniu 30 września 1999r. minister spraw wewnętrznych i administracji, rozpatrując wniosek Gminy Miejskiej Bolesławiec o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 324, postanowił decyzją nr 106 uchylić swą wcześniejszą decyzję w części dotyczącej dwóch działek powstałych z podziału działki nr 257/2, natomiast utrzymać w mocy decyzję nr 324 z dnia 21 grudnia 1998r. w pozostałej części, czyli w tej części, w której stwierdzono nieważność decyzji komunalizacyjnej. Jak wynika z postanowienia Sądu Rejonowego we Wrocławiu, IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia

30 sierpnia 2001r. w rejestrze przedsiębiorców, jako organ założycielski PWiK ujawniony jest Wojewoda Dolnośląski.

W dniu 30 stycznia 2001 r. pomiędzy gminą miejską i wiejską zawarte zostało nowe porozumienie w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Bolesławiec realizacji zadań własnych Gminy Wiejskiej Bolesławiec w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków. Gminy obok przekazania zadania ustaliły też akceptowany przez obie strony sposób komunalizacji mienia PWiK.

W dniu 11 czerwca 2002 r. Dyrektor PWiK zrzekł się aktem notarialnym repertorium A 3756/2002 na rzecz Skarbu Państwa użytkowania wieczystego sześciu podstawowych dla przedsiębiorstwa nieruchomości gruntowych wraz z prawem własności znajdujących się na tych nieruchomościach, budynków i budowli. Zgodę na zrzeczenie się nieruchomości zgodnie z wymogami artykułu 179 kodeksu cywilnego i art. 16 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyraził Starosta Bolesławiecki. W wyniku opisanych powyżej wszystkich działań przedsiębiorstwo PWiK w Bolesławcu działa nadal w formie przedsiębiorstwa państwowego. Organem założycielski PWiK jest Wojewoda Dolnośląski, w skład systemu wodno-kanalizacyjnego zaopatrującego Bolesławiec w wodę i odprowadzającego ścieki wchodzi nieruchomości posadowione na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec oraz podstawowe ujęcie wody w Rakowicach, które zlokalizowane jest na terenie Gminy Wiejskiej Bolesławiec. Ponadto PWiK eksploatuje autonomiczne obiekty zlokalizowane na terenie gminy wiejskiej niewchodzące w skład systemu zaspokajającego potrzeby miasta. Przedsiębiorstwo wyzbyło się jakichkolwiek praw do nieruchomości gruntowych oraz trwale związanych z gruntem budynków i budowli, które stanowiły przeważającą część jego majątku trwałego. Gmina Miejska Bolesławiec zatem nie posiada żadnego trwałego władztwa nad PWiK, choć zgodnie z art.7 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym odprowadzaniu ścieków zadania realizowane przez przedsiębiorstwo są zadaniami własnymi gminy.

Proszę Państwa, to są fragmenty tego opracowania, które przedstawiła firma „Bussines Exspert”, z którą jesteśmy w stałym kontakcie. Analizowałem również akty prawne, które były podejmowane na posiedzeniach Zarządu Miasta i przez Radę Miejską w Bolesławcu; i tak, protokół z posiedzenia Zarządu Miasta z dnia 14 grudnia 2002r., wyciąg z protokołu: „Prezydent Miasta Józef Burniak poinformował o rozmowach z przedstawicielami firmy „Bussines Exspert” w sprawie prawnych możliwości przekształcenia PWiK w spółkę Gminy Miejskiej Bolesławiec. Oczekuje się aktualnie na nową decyzję komunalizacyjną, ponieważ wcześniejsza została uchylona” – to jest 14 grudnia 2002r. W dniu 15 grudnia Rada Miejska podejmuje uchwałę, w sprawie opłat za wodę pobieraną z urządzeń i wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych będących w administracji Komunalnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Bolesławcu. Podobnie w dniu 11 grudnia 2001r. Rada po raz kolejny podejmuje

uchwałę w której tytule jest również Komunalne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Chcę Państwu również przeczytać fragment protokołu posiedzenia Zarządu Miasta odbytego w dniu 11 kwietnia 2002r. – „Nacz. Wydz. Gospodarki Komunalnej Genowefa Bogaczewicz zreferowała wniosek Rady Pracowniczej przy Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji z dnia 20 marca 2002r. o przyznanie nagrody rocznej za 2001r. dla Dyrektora PWiK Pana Jana Molendy. Zarząd Miasta większością głosów postanowił przyznać Dyrektorowi PWiK Janowi Molendzie nagrodę roczną za 2001 r. w wysokości 7.000 zł.

Proszę Państwa, stan prawny PWiK wygląda tak, jak powiedziałem przed chwilą. Od początku tej kadencji staramy się prowadzić trudne rozmowy z urzędnikami Urzędu Wojewódzkiego, którzy stwarzają wiele trudności w związku z przekształceniem, a więc chodzi tutaj o ponowną komunalizację. Dlaczego jest to tak ważne? Dlatego, iż w opinii pana dyrektora, byłego dyrektora, Pana Jana Molendy nieskomunalizowanie przedsiębiorstwa jest bardzo poważną przeszkodą dla otrzymania środków z funduszu ISPA. Spotkań odbyło się już bardzo dużo, zarówno na linii gmina miejska - gmina wiejska z Wójtem Gawronem, jak i Urząd Miasta, gdzie głównie zaangażowany jest Prezydent Stasik i urzędnicy odpowiednich Wydziałów Urzędu Wojewódzkiego. Widzę, że po tych zmianach personalnych coś drgnęło, jesteśmy zaproszeni na najbliższy wtorek do Urzędu Wojewódzkiego - do takiego można powiedzieć „okrągłego stołu”, w trakcie którego nasi prawnicy, czyli Firma „Bussines Exspert” ma zlecenie doprowadzenia do komunalizacji przedsiębiorstwa, mają się spotkać z prawnikami Urzędu Wojewódzkiego i ustalić czy istnieje możliwość komunalizacji. Prawnicy Pana Wojewody twierdzą, że przepisy na bazie których można w sposób prosty skomunalizować przedsiębiorstwa państwowe, w dużej mierze straciły już ważność – myślę, iż we wtorek będziemy o tyle mądrzejsi. Chcę powiedzieć, że pan Gawron przesłał do nas i do pana Wojewody pismo, które jest dość ostre w swojej formie, w którym zapowiada, że jeżeli sprawa komunalizacji będzie się przeciągała, pan Wójt zamierza wyjść z tego porozumienia i stworzyć własne przedsiębiorstwo, które obsługiwałoby gminę wiejską. Oznaczałoby to rezygnację gminy wiejskiej z inwestycji w ramach ISPA. Uważam ten problem za najważniejszy i najistotniejszy do załatwienia. Chcę tutaj podkreślić dobrą wolę wszystkich osób zaangażowanych, dobrą wolę Pan Józefa Burniaka, który objął funkcję Dyrektora PWiK. Wierzę w to, że uporamy się z tym, ponieważ nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, aby z powodu tych działań, które były podjęte w latach dziewięćdziesiątych, żeby z powodu tych działań właśnie groziło nam nieskonsumowanie tych dużych środków z funduszu ISPA. Dziękuję bardzo.

Radny Józef Burniak – Panie Prezydencie, do Pańskiego zdania nieodwołania bądź odwołania Pan Zbigniewa Kowalczyka. Prosiłbym Pana o następujące zaprzeczenie lub potwierdzenie. W dniu dzisiejszym Pan Zbigniew Kowalczyk nie jest odwołany z funkcji dyrektora MOSiR-u, ale czy takie zapewnienie, że po

dniu 1 kwietnia nie będzie odwołany, może Pan złożyć na tej sali. Mnie w oczywisty sposób zaniepokoiła druga część Pańskiego zapewnienia, gdzie Pan powiedział, że ma Pan prawo dobierania sobie współpracowników. W związku z tym odpowiedzmy sobie dzisiaj, żebyśmy nie musieli tego robić na następnej sesji, jasno i wyraźnie na pytanie - Pan Zbigniew Kowalczyk otrzyma wypowiedzenie z funkcji dyrektora MOSiR-u z dniem 1 kwietnia br. czy takiego wypowiedzenia nie otrzyma i nie ma Pan zamiaru takowego wypowiedzenia Panu Kowalczykowi składać? Wtedy będziemy wiedzieli, w którym miejscu dokładnie się znajdujemy, jeżeli chodzi o naszą dyskusję, czy Pan Kowalczyk został odwołany, czy nie będzie odwołany?

Prezydent Miasta Piotr Roman - zasadniczo zmieniła się treść interpelacji, ja myślałem, że pan radny odniesie się do tego, w jaki sposób zadana została interpelacja, no, ale trudno. Panie radny, obsada stanowisk kierowniczych w firmach i instytucjach miejskich jest wyłączną domeną prezydenta. Prezydent miasta ma prawo dobierać sobie ludzi, którzy jego zdaniem w najlepszy sposób wypełnią będą zobowiązania przedwyborcze. I ja takie prawo mam. Natomiast informuję Pana, iż zmiany personalne w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji nastąpią, a Pan Kowalczyk znajdzie swoje miejsce w strukturze MOSiR-u .

Radny Józef Burniak – chciałbym powiedzieć, że w żadnym momencie nie kwestionowałem Panie Prezydencie, Pańskiego prawa do powoływania sobie współpracowników i takie sformułowanie z mojej strony nie padło. Z drugiej strony, sztuka dyplomacji albo retoryki polega na tym, aby dużo mówiąc, nic nie powiedzieć, albo odpowiadać tak, aby nic z tego nie było wiadomo. Ja Panu, Panie Prezydencie, zadałem proste pytanie - czy Pan Zbigniew Kowalczyk po dniu 1 kwietnia br. roku będzie nadal Dyrektorem MOSiR-u? Pan mi na to pytanie może również dobrze odpowiedzieć w ten sposób – nie udzielę odpowiedzi – dla mnie to również będzie odpowiedź. Ale niech Pan powie jasno i wyraźnie, jak się sprawy mają. Bo dzisiaj do opinii publicznej dotrze: co ten Burniak się czepta, przecież Kowalczyk w ogóle nie jest odwołany, ale po dniu 1 kwietnia br. okaże się, że jest odwołany. I o to właśnie chodzi w całej tej zabawie.

Prezydent Miasta Piotr Roman - sztuka dyplomacji polega na tym, że czasem chce się coś powiedzieć i ta druga strona powinna zrozumieć. Jeśli natomiast chodzi o Pana Kowalczyka, to najprawdopodobniej zostanie on Z –cą Dyrektora MOSiR-u.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

Pan Radny Jarosław Kowalski – po wysłuchaniu odpowiedzi na moją interpelację, doszedłem do wniosku, iż PWiK nie jest przedsiębiorstwem komunalnym i pomimo tego Rada Miasta i Zarząd Miasta myślały, że jest to nasze przedsiębiorstwo i przyznawało nagrody. Myślę, że jest to jakieś zamieszanie. Czy ktoś zechce wyjaśnić to prawnie, czy myśmy działali na zasadzie błędu?

Prezydent Miasta Piotr Roman - przyznam, że odnoszę podobne wrażenie do Pańskiego, natomiast nie chciałbym wyciągać daleko idących wniosków, dopóki sprawa nie zostanie zbadana do końca. Natomiast pytając kilku radnych z poprzedniej kadencji, usłyszałem od nich, iż rzeczywiście nie wiedzieli oni naprawdę o tych zmianach, przynajmniej nie wiedzieli o nich przez dość długi okres. Podejmując uchwałę, nie wiedzieli, iż w tytule jest nieprawidłowa nazwa firmy, podkreślająca jej komunalny charakter. Natomiast mówię: nie jestem w stanie dzisiaj wyciągać tak daleko idących wniosków. Wymaga to przeanalizowania, w tej chwili analizuję wszystkie protokoły posiedzeń Zarządu Miasta, wszystkie uchwały i próbujemy tę sprawę wyjaśnić, ale naprawdę nie ona jest najważniejsza. Najważniejsza w tym momencie jest odpowiedź na pytanie jak skomunalizować jak najszybciej PWiK, jedno z ostatnich przedsiębiorstw tego typu w kraju. Bo tak, jak Państwu przeczytałem, kwestie związane z gospodarką wodno–kanalizacyjną–ściekowo itd. to są kwestie najbardziej podstawowych działań, które należą do zadań własnych gminy miejskiej. Całość reformy samorządowej w roku dziewięćdziesiątym polegała na oddaniu w gestię samorządów, wspólnotom lokalnym, a my w tym wypadku jesteśmy w takim punkcie jak w roku dziewięćdziesiątym, chociaż mądrzejsi o wiele spraw. Dużą zasługą poprzedniego Zarządu Miasta było zdobycie środków z funduszu ISPA i jest to rzecz, której nie wolno zaprzepaścić. To jest podstawowa rzecz, nad którą musimy się skoncentrować. Natomiast te kwestie, o które Pan pyta, są jakby rzeczami drugorzędnymi i one też wymagają wyjaśnienia, bo to się należy mieszkańcom i radnym poprzedniej kadencji. Ale naprawdę w tej kolejności, hierarchia w tej chwili jest bardzo ściśle określona.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik

6.1.1. prośba dzieci, młodzieży i ich rodziców zamieszkałych przy ul. Brzozowej i Modłowej o zagospodarowanie terenu wzdłuż ul. Akacyjowej na cele sportowe – w ciągu najbliższego tygodnia dokonamy wizji lokalnej, ocenimy potrzeby w zakresie wyposażenia tego terenu zielonego z przeznaczeniem go na teren do zabawy dla dzieci. Prosiłbym państwa radnych, tj. Bolesława Nowaka i Grażynę Zbieg o pomoc, o współudział w ustaleniu zakresu. Jeśli zakres okaże się dość

skromny, postaramy się go poszerzyć do końca roku z bieżących środków, natomiast jeśli okaże się to sprawa duża, ze środków po przetargach, które nam zostaną, opracujemy jakiś program, plan zagospodarowania tego terenu.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

6.2.1. w jaki sposób – w związku z sytuacją międzynarodową – wygląda na dzisiaj zabezpieczenie mieszkańców miasta przed możliwością ataków terrorystycznych o dużym stopniu oddziaływania, czy zostały na taką okoliczność przewidziane specjalne, wymagające takich wydarzeń procedury?

Czy posiadamy np. wzmożony nadzór nad ujęciami wody, podstawowe środki zabezpieczające? Do tej pory mieliśmy obronę cywilną, działającą samodzielnie. Przyznam, iż jesteśmy bardzo niezadowoleni z tego, co zostało zrobione w zakresie przygotowania do obrony. W związku z tym ta struktura została podporządkowana pod Wydział Spraw Obywatelskich, a mnie Pan Prezydent był uprzejmy obarczyć obowiązkiem utworzenia odpowiednich struktur, których celem będzie poprawienie obrony cywilnej. Podjęliśmy odpowiednie działania w tym zakresie, których celem jest doprowadzenie do należytego stanu schronów, kontrola i uzupełnienie sprzętu. Zwróciliśmy się do zakładów pracy, do sanepidu, policji, straży, PWiK z prośbą o wzmożenie czujności. Wystąpiliśmy do firm, w których występują grupy do specjalnych zadań o uzupełnienie stanów itd. Te działania są robione na bieżąco. Myślę, że dzisiaj zostanie powołany dyżur całodobowy, gdzie będzie można reagować na każdą sytuację.

Jeśli chodzi o działania zabezpieczające ujęcia wody, te ujęcia są na bieżąco monitorowane. W przypadku zagrożeń dysponujemy kilkoma ujęciami, możemy się do tego odpowiednio ustawić, również dysponujemy rozwiązaniami zapasowymi, o których tutaj nie chciałbym mówić. Jesteśmy w trakcie rozkręcania tego zadania, o którym niebawem będzie również mowa w publikatorach i w telewizji lokalnej.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

6.6. w związku z nierozwiązanym problemem braku miejsc parkingowych, w centrum miasta, pozwolę sobie poruszyć kwestię, która była przedmiotem interpelacji składanych przeze mnie. Otóż istnieje pilna potrzeba powiększenia parkingu samochodowego przy ul. Sądowej od strony ul. Mickiewicza? Istniejący przy ulicy Sądowej parking można bowiem powiększyć o 7 dodatkowych Miejsc. W tym celu należałoby utwardzić grunt oraz skrócić gałęzie rosnące w pobliżu drzew. W związku powyższym przedstawiam moją propozycję panu Prezydentowi i proszę o ustosunkowanie się do niej - sprawa nie jest nowa i była zgłaszana w poprzedniej kadencji. Miasto zwracało się w tej kwestii do powiatu, bowiem

parkingi, o których mowa, leżą przy drodze powiatowej. Powiat nie podjął tematu. Postanowiliśmy, że zastanowimy się nad tym przy okazji prowadzenia negocjacji z Powiatem odnośnie przejęcia dróg w administrowanie również ze środkami. Ja myślę, że należy zbudować ten parking. Mogę powiedzieć, iż chcemy rozkręcić program budowy parkingów, bo uważamy, że miasto jest niedostosowane do wielkości potrzeb. Zamierzamy budować parkingi na ulicach: Staszica, Gałczyńskiego, Obrońców Helu. To deklaracja na tyle, na ile wystarczy nam środków z nadwyżki budżetowej i ze środków przekazanych z powiatu na ten cel.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

6.7.1. w sprawie naprawy dróg dojazdowych do garaży od ul. Podgórznej i Karola Miarki – czy, inwestycja została zapisana w materiałach planistycznych uwzględnianych w projekcie budżetu na 2003r. i jeżeli tak, to na jakiej podstawie została skreślona i kiedy wspomniana inwestycja zostanie zrealizowana- Zarząd Miasta nie wziął tego pod uwagę przy opracowywaniu budżetu miasta na 2003r.

Argumentacja była taka, że podobnych spraw jest bardzo dużo i zdecydowano, że wykonane zostaną sprawy pilniejsze. Dziś była przeprowadzona wizja lokalna i w najbliższym czasie możemy uzupełnić brakującą nawierzchnię, aby zabezpieczyć samochody przed uszkodzeniem.

Jednak w tym roku nie planujemy przeprowadzenia remontu w szerszym zakresie.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

Radca Prawny Krystyna Miadziółko

6.1.2. dlaczego do tej pory i na jakich zasadach prowadzona jest działalność gospodarcza na placu przy ul. Fabrycznej i Łokietka? – Myślę, że Rada Miejska, jako źródło stanowiące prawo zrozumie, że i Pan Prezydent, i Urzędnicy Miasta nie mogą podejmować żadnych działań pozaprawnych. Nie można wprost odebrać tych gruntów. Prowadzimy, przedłużające się niestety, nie z naszej winy, postępowanie egzekucyjne. Trwa ono od lipca zeszłego roku i było przedłużane ze względu na samego dłużnika i na zachowanie komornika. Kierowane były skargi na czynności komornika przez gminę, jak i przez samego dłużnika. Nasze skargi na komornika były uwzględniane przez Sąd Rejonowy i przez Sąd Okręgowy. Skarga Pana Debernego była oddalona przez sąd. W tej chwili sytuacja wygląda w ten sposób, że w marcu została skierowana skarga zarzucająca nie-

podejmowanie działań przez komornika, na jego beczynność. Nie został wyznaczony termin rozprawy. Natomiast komornik wyznaczył na dzień 8 kwietnia br. już ostatni, mam nadzieję, termin wydania nieruchomości przy ul. Fabrycznej. Chcę jeszcze poinformować Radę, że nieruchomość przy ul. Łokietka jest tym terenem, który ma być wyburzany prawdopodobnie jeszcze w tym roku i tam pan Deberny ma jeszcze jedną część parkingu. Umowa była zawarta na dziesięć lat i wygasa z końcem listopada br. Także w tym roku pan Deberny nie będzie miał prawa do żadnych dzierzawionych poprzednio terenów. Do czasu, gdy komornik nie wyda nam tego terenu, to istotnie Pan Deberny prowadzi tam działalność, nadużywając swoich praw, czego konsekwencje może ponieść w przyszłości, ale w tej chwili czekamy na termin 8 kwietnia br. W zasadzie powinna to być ostatnia czynność komornika, który powinien usunąć ten pawilon, który jest na ulicy Fabrycznej. Natomiast myjnia samochodowa, która jest na ulicy Fabrycznej nie należy do Pana Debernego dlatego, że została zbudowana na nie swoim gruncie, bez pozwolenia na budowę, a to oznacza, że pawilon należy do gminy. Paremia łacińska "superficies solo cedit" mówi, że: „to co jest na gruncie dzieli los gruntu”. Jeżeli nasz jest grunt, to to, co jest na tym gruncie, jest również nasze. Nie będzie problemu z rozbiórką i przejęciem tego we władanie.

Radna Grażyna Zbieg – czy gmina miejska skierowała pozew do sądu z tytułu odszkodowania za bezprawne użytkowanie tego terenu?

Radca Prawny Krystyna Miadziolko – gmina miejska może przekazać taki pozew z dniem przejęcia gruntu, tak wyraźnie wynika z kodeksu cywilnego. Możemy wystąpić z pozwem, ale dopiero wtedy, kiedy obejmiemy grunt we władanie. Początkowy termin to czerwiec, gdy można będzie wystąpić z pozwem.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

Nacz. Wydz. Mienia i Gospodarki Przestrzennej Piotr Żak

6.2.2. co się dzieje z tzw. „ Łajbą”, czy będzie do sezonu przygotowana tak by nie speścić centrum miasta, chętnie odwiedzanego przez mieszkańców Bolesławca i gości? – obiekt, który stoi w tym miejscu, jest własnością pana Dariusza Muchy i pana Pogwizda. Tydzień temu obecny Wydział Komunalny wystąpił z prośbą pisemną o uporządkowanie terenu, który graniczy z tym obiektem i doprowadzenie budynku do stanu użyteczności. Minął tydzień czasu i jeżeli ta prośba nie zostanie spełniona, wystąpimy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o doprowadzenie obiektu do odpowiedniego stanu technicznego, zapewnienia bezpieczeństwa dla ludzi, mienia oraz odpowiednie-

go stanu estetycznego. Grunt pod obiektem jest gruntem miejskim, dzierżawionym. Dzierżawa upływa 18 grudnia tego roku. Co dalej stanie się w tej sprawie, decyzję podejmie Prezydent Miasta w końcu tego roku. Woda, która otacza ten obiekt, była strasznie zanieczyszczona. W tej chwili już jej nie ma, została spuszczone, a dno stawu jest czyszczone, będzie powapnowane i ponownie woda zostanie puszczona. Opracowany jest program upiększania miasta i to, co się dzieje wokół tego stawu, bardzo nas interesuje. Zależy to również od Państwa, czy zostanie to zrobione w tym roku, czy też może w przyszłym. Planowana jest wymiana betonowych ławek i zamontowanie 30 sztuk żeliwnych, stylizowanych ławek, 18 koszy żeliwnych, również stylizowanych, zerwanie asfaltu, który wypełnia uliczki i ich wybrukowanie, wymiana barierki stalowych na kute żeliwne. Planuje się również nowe nasadzenia i to jest jeden z programów upiększania, który Państwo poznacie mam nadzieję na następnej sesji.

Odpowiedź uznano za wyczerpującą.

Nacz. Wydz. Rozwoju i Promocji Miasta Krystyna Cisowska -

6.2.3 .czy jest możliwa pomoc w zakresie budowy ujęć wodnych dla targowiska przy ul. Jeleniogórskiej? – w dniu 10 grudnia 2002r. odbyło się spotkanie z kupcami tam handlującymi. Na spotkaniu był obecny Z-ca Prezydenta Miasta Karol Stasik i administrator targowiska. Określone zostały trzy grupy zadań, które należy w kolejnych latach zrealizować:

- pierwsze zadanie to utwardzenie dodatkowych miejsc pod handel z ręki, wozu itd. Otóż przez kupców zostało wskazany, (jest to zgodne z koncepcją zagospodarowania targowiska), teren znajdujący się w południowej części targowiska. Tam kupcy już targują, ale ten teren nie jest utwardzony. Z tego to względu na najbliższej sesji zwrócimy się do Państwa o przydzielenie 100 000 zł z nadwyżki budżetowej z 2002r, na ten cel - następne zadanie to wybudowanie dodatkowego parkingu. Został wybudowany już jeden parking w północno zachodniej części targowiska. Samochody są parkowane jeszcze w południowo – zachodniej, przy czym nie przewidujemy w tym roku budowy tego parkingu, m.in. z powodów finansowych. Po drugie, prowadzone będą inne prace związane z przebudową kanalizacji i wodociągowaniem targowiska. W międzyczasie przeprowadziłam rozmowę z administratorem kortów tenisowych położonych w bliskim sąsiedztwie targowiska, który złożył deklarację, iż udostępni pod samochody ten teren, który się znajduje za kortami. Jest to teren wyasfaltowany, utwardzony i to jest tylko kwestia bezpośredniego uzgodnienia z kupcami a administratorem kortów,

- problemem ostatnim, też bardzo ważnym, jest woda i kanalizacja targowiska. Zostanie on kompleksowo i docelowo rozwiązany w ramach realizacji programu

„Kompleksowego Rozwiązywania Gospodarki Ściekowej w mieście”, który będzie realizowany w ramach funduszu ISPA.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński

6.3.1. poprzez środki masowego przekazu uzyskałem informację o przeprowadzonej reorganizacji struktury Urzędu Miasta. Reorganizacja to rzecz chwalebna, ale mam kilka wątpliwości i pytań:

- czy przed reorganizacją przygotowywano w tych jednostkach badanie pracy, względnie badanie metod pracy – co mogło stanowić podstawę działań reorganizacyjnych?

6.3.2. jaki był zakres kierowania i jaka była rozpiętość kierowania w jednostkach Urzędu przed reorganizacją?

6.3.3. jaki jest zasięg kierowania i jaka jest rozpiętość kierowania w nowych jednostkach po reorganizacji?

– używa pan sformułowania „jednostkach”, nie bardzo rozumiem o jakie jednostki chodzi, dlatego że wszystkie pytania odnoszą się do Urzędu, a Urząd sam w sobie jest jednostką organizacyjną gminy miejskiej Bolesławiec. Jeśli mówimy o wydziałach i nazywamy je jednostkami, to będziemy rozumieć to samo przez to sformułowanie. Nie dokonano badania pracy-metod pracy. Przejęte dotychczasowe oceny najwyższego kierownictwa Urzędu, czyli przede wszystkim Nacz. Wydziałów i Zastępców Nacz. głównie zatrudnionych w trybie mianowania były bezwartościowe z uwagi na ich ogólnikowy charakter, nieoparty na wymiarze efektywności pracy, a stanowiące swoistą ocenę osobistą dokonaną przez kierownika Urzędu wobec tych osób. A więc ta metoda do niczego by nas nie doprowadziła, natomiast podstawą działań reorganizacyjnych od samego początku była rzeczywista próba zmiany struktury zarządzania w Urzędzie Miasta w Bolesławcu. I tak, jakby w tym kierunku idzie drugie pytanie – jaki był zasięg kierowania i jaka była rozpiętość kierowania w jednostkach Urzędu, a więc, jak rozumiem, w wydziałach Urzędu przed reorganizacją, czy w tej jednostce - rozpiętość kierowania w poprzednim układzie organizacyjnym obowiązującym do 18 marca tego roku była z punktu widzenia kierownika Urzędu i jego zastępców olbrzymia. Praktycznie to był powód, dla którego skoncentrowaliśmy, a więc zmniejszyliśmy rozpiętość kierowania dla kierownika Urzędu i jego zastępców.

Jeśli chodzi o trzecie pytanie- jaki jest zasięg kierowania i jaka jest rozpiętość kierowania w nowych jednostkach po reorganizacji – w nowych strukturach Urzędu, tak to chciałbym rozumieć – nowy regulamin organizacyjny dokonał zrównoważenia pomiędzy rozpiętością a zasięgiem kierowania dla kierownictwa Urzędu. Powiem tylko tak, bo jakbyśmy to wszyscy przerobili wielokrotnie, chcąc iść w kierunku uelastycznienia struktury zarządzania naszego Urzędu, doprowadziliśmy do takiej oto sytuacji, że Prezydentowi

podlegają dwaj wiceprezydenci, Sekretarz Miasta i Skarbnik, którzy odpowiadają za swoje pionki. Nazwaliśmy je umownie – Pion Komunalny, który podlega Z –cy Prezydenta Miasta Karolowi Stasikowi, Pion Społeczny, który podlega Z- cy Prezydenta Miasta Panu Andrzejowi Chodyrze, Pion Finansowy, który podlega Pani Skarbnik Miasta Bożenie Szymczak i Pion Administracyjny, który podlega Sekretarzowi Miasta. Prezydent nie nadzoruje bezpośrednio niczego, czego nie nakazuje mu ustawa. Są to de facto cztery jednostki organizacyjne - używając sformułowania Pana radnego Paździora - powiedzielibyśmy cztery komórki Urzędu. A więc jest to przede wszystkim Urząd Stanu Cywilnego - bo jak Państwo wiecie Kierownikiem Urzędu jest Prezydent. To woła Rady stało się, że mamy oprócz Prezydenta również kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, który wykonuje w jego imieniu czynności z zakresu ustawy o aktach stanu cywilnego. Drugą taką komórką jest Zespół Radców Prawnych, trzecią Rzecznik Prasowy i czwartą Samodzielne Stanowisko do Spraw BHP i Ochrony Przeciwpożarowej – stanowisko obligatoryjne, bo Urząd zatrudnia obecnie więcej niż 100 pracowników. Trzeci poziom kierowania, to są wydziały i w tym przypadku w pionie komunalnym mamy trzy wydziały podległe Prezydentowi i tak samo w pionie społecznym trzy wydziały. Zarówno rozpiętość kierowania, jak i zasięg kierowania zostały dostosowane do zasadniczej misji Urzędu, a więc do opracowania takiej struktury organizacyjnej, która będzie na tyle elastyczna, na ile pozwala pragmatyka urzędnicza. Co to oznacza? Sam Urząd z siebie jest dość sztywną strukturą, natomiast na tyle, na ile pozwala wypełniać gminie miejskiej zadania przed nią postawione musi być również elastyczny i reagować na zmiany, z jakimi mamy na co dzień do czynienia. Na koniec powiem tylko jedno, a mianowicie, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, kompetencja do stanowienia struktury organizacyjnej Urzędu jest wyłączną kompetencją Urzędu Prezydenta Miasta.

Jan Paździora – dziękuję bardzo za odpowiedź. Poza pierwszym pytaniem to mi Pan powiedział, że nic mi Pan nic powiedział. W pierwszym pytaniu powiedział Pan, że nie robił żadnych badań i to jest dla mnie jasne. Natomiast w drugim nie usłyszałem odpowiedzi, ilu podwładnych miał Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa, w Wydziale Oświaty i Sportu i po kumulacji, ile jest. To mi daje ocenę później czy jest ocena właściwa struktura po zmianach, czy nie ? Prosiłbym o wyjaśnienia w tej sprawie.

Sekretarz Miasta Jerzy Zieliński – przepraszam, nie sądziłem, że mamy jeszcze tyle czasu. Proszę Państwa, jeżeli mówimy o koncentracji, to mówimy nie tylko o połączeniu wydziałów. Połączone Wydziały Oświaty i Wydz. Kultury Sportu i Spraw Społecznych utworzyły Wydz. Społeczny. Po sumowaniu tych wydziałów musimy pamiętać również, że Pełnomocnik Prezydenta PA, który był dotychczas samodzielnym stanowiskiem wyłączonym ze struktury, także wszedł

w strukturę tego wydziału. Po tej zmianie w Wydziale Społecznym pracuje 18 osób, a więc Naczelnik ma 18 osób pod sobą. Jest to duży wydział. Grymas Pana radnego wychodzi naprzeciw tego, o czym ja myślę, czyli jest za dużo. Kroki jakie będą musiały być podjęte, wydają się narzucać same. Jeśli chodzi o Wydział Mienia i Gospodarki Przestrzennej, skupił on dotychczasowe dwa wydziały, a więc Wydział Gospodarki Gruntami i Wydz. Architektury i Budownictwa. Po złączeniu tych wydziałów mamy do czynienia z wydziałem, w którym jest 15 osób, z czego jedna, była Nacz. Wydz. Gospodarki Gruntami odchodzi na emeryturę. Nacz. Wydz. został Pan Piotr Żak, były Nacz. Wydz. Architektury i Budownictwa. Jego Z –cą jest młody ambitny człowiek Paweł Maciejczuk. I trzecia fuzja - mówimy o Wydz. Komunalnym powstałym z połączenia Wydz. Gospodarki Mieszkaniowej i Wydz. Gospodarki Komunalnej. W tym wydziale jest Miejskie Centrum Edukacji Ekologicznej, a łącznie w tym wydz. jest 16 osób. Jedna osoba złożyła podanie o zwolnienie (Pan Dariusz Krysztofiak). Na dzień dzisiejszy struktury obrony cywilnej nie są wystarczające. Prawda jest taka, że Z –ca Prezydenta Pan Karol Stasik jest szefem Zespołu Reagowania Kryzysowego. Na razie, na szczęście, dyżur jest naszym pomysłem. Nie jest on ogłoszony przez Wydział Zarządzania Kryzysowego Wojewody, bo wtedy dyżur musiałby być 24 godz. i wtedy musielibyśmy uruchomić dodatkowe dwa zespoły. Zespoły te musiałyby być utworzone z pracowników Urzędu, a więc są pomiędzywydziałowe. Nie są one wewnątrz Wydziału Spraw Obywatelskich.

Jan Paździora – jest to wbrew logice naukowego zarządzania. Ta organizacja nie była robiona po to, aby usprawnić pracę Urzędu, ale po to, aby znaleźć furtkę prawną

Sekretarz Miasta - to nie jest tak, że nacz. pracuje naraz z 18 pracownikami, stąd w wydziale funkcjonują referaty i regulamin organizacyjny przesądza, że jeżeli materia sprawy jest rzeczywiście obszerna, to mamy do czynienia z taką podstrukturą wydziałową. Natomiast nie jest możliwe, także i to już wcześniej powiedziałem, żeby Prezydent na naradzie poniedziałkowej siadał przy tym stole, a co niektórzy Nacz. siadać mieli z boku, bo jest ich aż tylu. Poprzednia metoda pięciopalczasta, tak ją sobie nazwijmy, była po to, aby namnożyć stanowisk kierowniczych a jeszcze do tego wprowadzić zasadę mianowania nie tylko dla Naczelników, ale i Zastępców i dlatego na dzień dobry na 18 marca br. mieliśmy w Urzędzie do czynienia z 18 stanowiskami kierowniczymi. Proszę Państwa to rzeczywiście była pięciopalczasta metoda zarządzania. Każda piątka miała swojego Nacz. lub Z-cę Nacz. Tak się zarządzać nie da, dlatego, że ten głównodowodzący nie jest w stanie opanować swoich naczelników, kierowników. Dzisiaj struktura jest w miarę przejrzysta. Jest jeden Prezydent, czterech członków kierownictwa, każdemu z Z-ców Prezydenta podlega po trzech Nacz. Wydziałów to da się opanować i myślę, że na efekty długo nie będzie trzeba czekać. Rzeczywistym celem było ograniczenie liczby stanowisk kierowniczych w tym Urzędzie

dzie i to ograniczenie dotyka sześciu stanowisk. Ja wiem, że to może boleć w odniesieniu do konkretnych stanowisk, ale muszę powiedzieć wszystkim osobom, że Naczelnikom, którym odebraliśmy status, zaproponowaliśmy nie tylko pracę ale również stanowisko i wśród tych dziesięciu osób tylko jedna nie zgodziła się na objęcie zaproponowanego przez Prezydenta stanowiska Z-cy Nacz. i wolała zostać głównym specjalistą w wydziale.

Nacz. Wydz. Społecznego Krystyna Boratyńska

6.4. z uwagi na wyjątkowo długi, nieuzasadniony procesami adekwatnej komisji Rady Miejskiej, czas uchwalania aktów dotyczących nauczycieli – proszę o wyjaśnienie, jakie czynności podjęto wobec odpowiedzialnej komórki Urzędu Miejskiego celem przyśpieszenia procesu przyjęcia uchwał, a ściślej skompletowania aktów pozwalających na przyjęcie uchwał do porządku sesji Rady Miejskiej

dość długi czas pracy nad projektami uchwał w Wydziale Społecznym wynikał z braku opinii związków zawodowych i Kuratorium Oświaty, które nie były zależne od nas. Jeśli natomiast chodzi o moją nieobecność na posiedzeniu Komisji, wynikała ona z zaplanowanego dużo wcześniej, bo 6 grudnia 2002r., spotkania z panią Minister, natomiast jeśli chodzi o nieobecność Z-cy Nacz. Wydziału Społecznego Pan Stanisława Wyganowskiego, był on nieobecny z powodu choroby i bardzo wysokiej gorączki.

Radny Józef Burniak – oto mamy splot okoliczności, o których mówił Pan radny Paździora. Dokonał reorganizacji i dzięki tak dokonanej reorganizacji mieliśmy takie efekty, jakie mieliśmy. Jeśli chodzi o posiedzenie komisji i to nie jest kwestia tylko jednego dnia i jednej komisji, tym bardziej, że skoro już 6 grudnia było wiadomo o wizycie Pani Minister i o koniecznym zaangażowaniu pani Naczelnik, to można było zmienić termin posiedzenia komisji. Ale ja nie tylko zadałem pytanie, dlaczego nie było Pani Naczelnik, również nie było Pana Z –cy Prezydenta Andrzeja Chodyra, jako prezydenta resortowego. Nie wiem, jakie usprawiedliwienie można tutaj na sali wygłosić. Jest też sprawa usprawiedliwienia nieobecności Pana Prezydenta Miasta Piotra Romana i tak dookoła można tłumaczyć, jakie to były ważne przyczyny, iż radnych – członków komisji po prostu zlekceważono. Ja jeszcze raz podkreślam, że to nie było jedno posiedzenie Komisji, to był określony ciąg zdarzeń, bo sprawą tych uchwał okołonauczycielskich, jak ktoś je tutaj dziś nazwał, to myśmy się zajmowali nie tylko na tym posiedzeniu komisji. Przecież one miały być uchwalone na poprzedniej sesji rady, ale ze względu na brak opinii Zw. Zawodowych musiały „wypaść” z porządku, a to jest niedopuszczalne. My tu jesteśmy w posiadaniu pisma Zw. Za-

wodowych, w którym Przew. OPZZ protestuje, że jednego dnia otrzymuje pismo w godzinach popołudniowych, a na drugi dzień o godz. 11.00 ma wyrazić swoją opinię o projektach uchwał. Co śmieszniejsze, tych projektów uchwał nie dostaje. Jeżeli mamy tak pracować i poszczególne wydziały tak będą pracować i szanować Wysoką Radę, będziemy mieli takie efekty, jakie mamy. Będziemy szukać takiego wytłumaczenia, że ten miał gorączkę, a tamten nagle stał się kulawy. Tak po prostu nie może być i ja, Panie Prezydencie, oczekuję od Pana, jako organu wykonawczego, iż tego typu sytuacji już więcej nie będzie, bo to jest zły sygnał. Należy to zmienić i na komisjach będziemy w pełnej reprezentacji i z całą powagą będziemy rozpatrywali to, co Pan Panie Prezydencie, jako organ wykonawczy, Komisjom przedkłada. A to wygląda mniej więcej tak, iż zapomniałem, że zaprosiłem gości i poszedłem z kolegami na piwo.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada uznała Miejska uznała, udzielone odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski, za wystarczające.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął VI sesję Rady Miejskiej w Bolesławcu.

Protokołowała:

Karina Jeż

KJ/KJ